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1. **Wykaz koniecznych zmian legislacyjnych dla wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka – według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r.**

| **Lp.** | **Wyrok ETPC lub standard ETPC,****dla wykonania którego nowelizacja****ma znaczenie** | **Nazwa aktu prawnego** |
| --- | --- | --- |
| 1. | ***Potomski i Potomska p. Polsce (skarga nr 33949/05, wyrok z dnia 29.03.2011 r.)***Brak możliwości uzyskania przez skarżących wywłaszczenia za adekwatnym odszkodowaniem należącej do nich nieruchomości, na której znajduje się cmentarz żydowski wpisany na listę zabytków, co uniemożliwiło skarżącym korzystanie z niej (naruszenie art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji). | **Zmiana ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami**W celu wykonania ww. wyroku Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego przygotowało dwa projekty nowelizacji *Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.* Pierwszy z nich, tzw. „mała nowelizacja”, został zrealizowany poprzez przyjęcie w dniu 22 czerwca 2017r. *Ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1595). Nowelizacja ta wprowadziła nowy zapis do *Ustawy o gospodarce nieruchomościami* (art. 13 ust. 5), ustanawiający wymóg uzyskania zgody wojewódzkiego konserwatora zabytków na rozporządzenie nieruchomością, na której znajduje się zabytkowy cmentarz. Zmiana ta ma na celu wyeliminowanie w przyszłości stanów faktycznych analogicznych do tego, który zaistniał w sprawie *Potomski i Potomska*.Natomiast w zakresie tzw. „dużej nowelizacji”, mającej na celu kompleksową reformę systemu ochrony zabytków, nadal prowadzone są prace Zespołu do opracowania projektu ustawy regulującej sprawy ochrony zabytków, powołanego w MKiDN. Materia objęta regulacją jest bardzo obszerna i dotyczy zagadnień skomplikowanych merytorycznie, a przy tym wymagających uwzględnienia wielu standardów konstytucyjnych. Zespół w toku swych prac musi również brać pod uwagę projekty legislacyjne powstające poza MKiDN, jeśli obejmują zagadnienia zbieżne z kwestiami, których dotyczył wyrok ETPC. |
| 2. | ***Grabowski* *p. Polsce (skarga nr 57722/12, wyrok z dnia 30.06.2015******r.)***Pozbawienie wolności osoby nieletniej w ramach postępowania poprawczego bez właściwego postanowienia sądu oraz bez dokładnego wyjaśnienia podstawy prawnej dalszego pozbawienia wolności skarżącego w schronisku dla nieletnich (naruszenie art. 5 ust. 1 oraz 5 ust. 4 Konwencji). | **Zmiana ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich** W 2020 r. do Sejmu RP wpłynął projekt *ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich*, opracowany w wyniku petycji Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w sprawie inicjatywy ustawodawczej – druk sejmowy nr 579); projekt znajduje się na etapie I czytania w sejmowej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Również Ministerstwo Sprawiedliwości prowadzi prace nad kompleksową regulacją dotyczącą postępowania w sprawie nieletnich, która ma na celu także wykonanie wyroku w sprawie *Grabowski p. Polsce.* |
| 3. | ***Tysiąc p. Polsce (skarga nr 5410/03, wyrok z dnia 20.03.2007 r.)*** Nieskuteczność władz krajowych w wypełnieniu zobowiązania do poszanowania życia prywatnego skarżącej, poprzez brak w 2000 r. ram proceduralnych gwarantujących dostęp do świadczeń medycznych przewidzianych przez prawo (naruszenie art. 8 Konwencji).***R.R. p. Polsce (skarga nr 27617/04, wyrok z dnia 26.05.2011 r.)*** Brak dostępu w odpowiednim czasie do badań prenatalnych (naruszenie art. 3 Konwencji). | **Zmiana ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta**Obecnie nie są prowadzone dalsze prace w zakresie nowelizacji *ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta*. |
| 4. | ***Mariusz Lewandowski p. Polsce* (skarga nr 66484/09, wyrok z dnia 03.07.2012 r.)*****Słomka p. Polsce* (skarga nr 68924/12, wyrok z dnia 06.12.2018****r.)**Nałożenie na skarżących kary porządkowej za obrazę sądu w postaci umieszczenia w celi izolacyjnej na maksymalny okres 28 dni (*Mariusz Lewandowski*) lub pozbawienia wolności na maksymalny okres 14 dni (*Słomka*) przez ten sam skład orzekający, który był przedmiotem krytyki, bez możliwości przedstawienia przez skarżących swoich argumentów przed wykonaniem orzeczonej kary (naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji). | **Wydaje się, że istnieje zasadność wprowadzenia regulacji zakładającej, że kwestię nałożenia kary porządkowej za obrazę sądu powinien rozstrzygać inny skład sędziowski niż ten, który był przedmiotem krytyki. Ewentualnie można rozważyć wprowadzenie automatycznego skutku zawieszającego zażalenia na postanowienie o nałożeniu kary porządkowej.**W Ministerstwie Sprawiedliwości prowadzone są prace nad nowelizacją ustawy *Prawo o ustroju sądów powszechnych,* które mają na celu m.in. wypracowanie rozwiązań wykonujących przedmiotowe wyroki (ewentualna zmiana art. 49 § 1 ww. ustawy).  |
| 5.  | ***Solska i Rybicka p. Polsce (skargi nr 30491/17 i 31083/17, wyrok z dnia 20.09.2018 r.)***Bezskuteczny sprzeciw dwóch żon ofiar, które zginęły w katastrofie samolotu Polskich Sił Powietrznych w Smoleńsku w 2010 r., przeciwko ekshumacji szczątków ich mężów w postępowaniu krajowym (naruszenie art. 8 Konwencji) Trybunał zauważył, że w polskim prawie brak jest mechanizmu, który pozwalałby na odpowiednie wyważenie sprzecznych interesów – obowiązku przeprowadzenia skutecznego śledztwa w ważnej sprawie państwowej oraz woli skarżących, aby ciała ich bliskich były traktowane z szacunkiem. Trybunał zauważył, że skarżące nie miały do dyspozycji żadnego środka zaskarżenia przeciwko decyzji prokuratury, a sama decyzja zarządzająca ekshumacje nie zawierała rozważań dotyczących możliwości zebrania materiału dowodowego przy użyciu mniej drastycznych środków i nie badała implikacji dla skarżących ani też nie brała pod uwagę ich opinii. | **Z uwagi na fakt, że źródłem naruszenia stwierdzonego przez Trybunał była luka w prawie, które nie przewiduje możliwości wniesienia zażalenia na decyzję prokuratora o przeprowadzeniu ekshumacji, wydanej na podstawie art. 210 k.p.k., zasadnym wydaje się rozważenie zmiany legislacyjnej w tym zakresie.**Obecnie nie są prowadzone prace w zakresie nowelizacji k.p.k. |

1. **Informacja w zakresie zmian w praktyce koniecznych dla wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Wyrok ETPC lub standard ETPC, dla wykonania którego nowelizacja****ma znaczenie** | **Sfera wymagająca zmiany praktyki** |
| 1. | ***Grupa spraw Bąk p. Polsce (skarga nr 7870/04, wyrok z dnia 16.01.2007 r.), Majewski p. Polsce (skarga nr 52690/99, wyrok z dnia 11.10.2005 r.),*** ***Rutkowski i inni p. Polsce* *(skarga nr 72287/10,* wyrok pilotażowy z dnia 07.07.2015 r.*)*** Przewlekłość postępowań karnych i cywilnych oraz brak skutecznego środka odwoławczego (naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji oraz art. 13 Konwencji). | Procedowanie przez sądy skarg na przewlekłość postępowania składanych na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora oraz postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Organizacja pracy sędziów (odpowiednia częstotliwość i regularność w wyznaczaniu rozpraw, dyscyplinowanie stron, uczestników postępowania i biegłych, *etc.*) |

1. **Informacja nt. źródeł naruszeń Konwencji, stwierdzonych w wyrokach Trybunału, będących skutkiem obowiązywania nieodpowiadającego standardom Konwencji prawa, bądź wynikających z nieodpowiedniej praktyki – wyroki wydane w latach 2017-2020**

Poniższa informacja obejmuje jedynie te wyroki wydane przez Trybunał w latach 2017-2020 w sprawach polskich, w których stwierdzone zostało przynajmniej jedno naruszenie przepisów Konwencji, i które nie zostały wykonane przed dniem 1 stycznia 2020 r. (jeśli wyrok został wykonany w trakcie 2020 r., został ujęty w poniższym wykazie wraz z adnotacją o jego wykonaniu).

1. **W 2017 r. Trybunał wydał w sprawach polskich 20 wyroków, w tym 14 wyroków stwierdzających naruszenie Konwencji z następujących powodów:**

**PRAKTYKA**

1. ***Kacper Nowakowski p. Polsce*, skarga nr 32407/13, wyrok z dnia 10.01.2017 r.** - naruszenie art. 8 Konwencji z powodu niedostatecznego zbadania dostępnych sposobów ułatwienia poszerzenia zakresu kontaktów skarżącego, osoby głuchoniemej, z dzieckiem - konieczność prawidłowego i pełnego stosowania przepisów.
2. ***Dejnek p. Polsce*, skarga nr 9635/13, wyrok z dnia 01.06.2017 r.** - naruszenie art. 8 Konwencji z uwagi na przeprowadzanie kontroli osobistych skarżącego w zakładzie karnym, konieczność zmiany praktyki służby więziennej w zakresie kontroli osobistych osadzonych.
3. ***Kącki p. Polsce*, skarga nr 10947/11, wyrok z dnia 04.07.2017 r.** -naruszenie art. 10 Konwencji z uwagi na ingerencję w wolność wyrażania opinii, konieczność dostosowania praktyki do standardów wynikających z Konwencji i orzecznictwa ETPC.
4. **W 2018 r. Trybunał wydał w sprawach polskich 21 wyroków, w tym 20 wyroków stwierdzających naruszenie Konwencji z następujących powodów:**

**PRAWO i PRAKTYKA**

1. ***Solska i Rybicka p. Polsce,* skargi nr 30491/17 i 31083/17, wyrok z dnia 20 września 2018 r.** - naruszenie art. 8 Konwencji w postaci niezgodnej z prawem ingerencji w życie prywatne i rodzinne skarżących z uwagi na brak umocowanych prawnie gwarancji przeciwko arbitralności decyzji prokuratury w przedmiocie ekshumacji ciał mężów skarżących, mimo ich sprzeciwu; brak środka zaskarżenia przeciwko decyzji prokuratury.
2. ***Słomka p. Polsce*, skarga nr 68924/12, wyrok z dnia 6 grudnia 2018 r.** - naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji oraz art. 10 Konwencji z uwagi na nałożenie na skarżącego kary porządkowej za obrazę sądu w postaci 14 dni pozbawienia wolności przez ten sam skład orzekający, który był przedmiotem krytyki i bez możliwości przedstawienia przez skarżącego swoich argumentów oraz ze względu na nieuzasadnione w demokratycznym społeczeństwie ograniczenie swobody wypowiedzi.

**PRAKTYKA**

1. ***Oller Kamińska p. Polsce*, skarga nr 28481/12, wyrok z dnia 18 stycznia 2018 r.** - naruszenie art. 8 Konwencji z powodu niewłaściwego zastosowania *Konwencji Haskiej o cywilnych aspektach uprowadzenia dziecka za granicę,* po zmianach prawa - *ustawa z dnia 26 stycznia 2018 r. o wykonywaniu niektórych czynności organu centralnego w sprawach rodzinnych z zakresu obrotu prawnego na podstawie prawa Unii Europejskiej i umów międzynarodowych*; konieczność jego stosowania zgodnie ze standardami Konwencji i orzecznictwa ETPC.
2. ***Kościół Chrześcijan Baptystów we Wrocławiu p. Polsce,* skarga nr 32045/10, wyrok z dnia 5 kwietnia 2018 r.** - naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w związku przewlekłością postępowania administracyjnego i sądowo-administracyjnego w sprawie dotyczącej roszczeń skarżącego do nieruchomości - **wyrok został uznany za wykonany w 2020 r.**
3. ***Bistieva i inni p. Polsce,* skarga nr 75157/14, wyrok z dnia 10 kwietnia 2018 r.** - naruszenie art. 8 Konwencji z uwagi na umieszczenie skarżącej, cudzoziemki pochodzenia czeczeńskiego, wraz z małoletnimi dziećmi w zamkniętym ośrodku dla cudzoziemców bez rozważenia możliwości zastosowania środków alternatywnych wobec detencji oraz długi czas pobytu w ośrodku.
4. ***Parol p. Polsce,*** **skarga 65379/13, wyrok z dnia 11 października 2018 r.** - naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji z uwagi na to, że sądy krajowe nie wywiązały się z obowiązku zagwarantowania skarżącemu dostępu do sądu odwoławczego poprzez odrzucenie jego odwołania od wyroku sądu I instancji z powodu braków formalnych (brak dostarczenia odpisów apelacji), konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami Konwencji i orzecznictwa ETPC.
5. ***Burża p. Polsce,*** **skarga nr 15333/16, wyrok z dnia 18 października 2018 r.** - naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji w związku z przewlekłym stosowaniem tymczasowego aresztowania wobec skarżącego - przepisy prawa zostały zmienione w związku z wykonywaniem grupy wyroków *Trzaska p. Polsce*, konieczność ich stosowania zgodnie ze standardami Konwencji i orzecznictwa ETPC.
6. ***Wcisło i Cabaj p. Polsce,*****skargi nr 49725/11 i 79950/13, wyrok z dnia 8 listopada 2018 r.** - naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w związku przewlekłością postępowania administracyjnego i sądowo-administracyjnego oraz art. 1 Prot. Nr 1 do Konwencji - prawo do poszanowania własności.
7. ***Bukowski i inni p. Polsce,* skarga nr 47395/09, wyrok z dnia 6 grudnia 2018 r.** - naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w związku przewlekłością postępowania administracyjnego i sądowo-administracyjnego - **wyrok został uznany za wykonany w 2020 r.**
8. **W 2019 r. Trybunał wydał w sprawach polskich 12 wyroków, w tym 11 wyroków stwierdzających naruszenie Konwencji z następujących powodów:**

**PRAWO i PRAKTYKA**

1. ***Ziaja p. Polsce,* skarga nr 45751/10, wyrok z dnia 16 maja 2019 r.** - naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowania cywilnego – przeprowadzona została zmiana prawa, aktualnie zachodzi konieczność dostosowania praktyki stosowania przepisów regulujących funkcjonowanie skargi na przewlekłość do standardów wynikających z Konwencji i orzecznictwa Trybunału. - **wyrok został uznany za wykonany w 2020 r.**
2. ***Tyrka p. Polsce,* skarga nr 37734/14, wyrok z dnia 6 czerwca 2019 r.**- j.w. - **wyrok został uznany za wykonany w 2020 r.**
3. ***Jarmuż p. Polsce,* skarga nr 63696/12, wyrok z dnia 13 czerwca 2019 r*.*** - j.w. - **wyrok został uznany za wykonany w 2020 r.**

**PRAKTYKA**

1. ***Adamkowski p. Polsce*, skarga nr 57814/12, wyrok z dnia 28 marca 2019 r.** - naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w związku z odrzuceniem apelacji od wyroku z uwagi na zbyt restrykcyjne zastosowanie przepisów proceduralnych, konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.
2. ***Kanciał p. Polsce*, skarga nr 37023/13, wyrok z dnia 23 maja 2019 r.** -naruszenie art. 3 Konwencji w aspekcie materialnym i proceduralnym, z uwagi na nieludzkie lub poniżające traktowanie skarżącego w związku z jego zatrzymaniem przez CBŚ przy użyciu środków przymusu bezpośredniego (w tym paralizatora) oraz z uwagi na brak przeprowadzenia skutecznego śledztwa w ww. sprawie. Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.
3. ***Bednarz p. Polsce,* skarga nr 76505/14, wyrok z dnia 13 czerwca 2019 r.** - naruszenie art. 3 Konwencji w aspekcie proceduralnym z uwagi na brak przeprowadzenia skutecznego śledztwa w odniesieniu do zarzutu użycia nadmiernej siły przez Policję podczas zatrzymania skarżącego, konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.
4. ***Wesołek p. Polsce,* skarga nr 65860/12, wyrok z dnia 13 czerwca 2019 r.**- naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w związku z odmową całkowitego zwolnienia z kosztów sądowych od nakazu zapłaty, konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPCz - **wyrok został uznany za wykonany w 2020r.**
5. ***Brzeziński p. Polsce,* skarga nr 47542/07, wyrok z dnia 25 lipca 2019 r.** - naruszenie art. 10 Konwencji z uwagi na naruszenie prawa do swobody wypowiedzi w kontekście kampanii wyborczej, konieczność dostosowania praktyki do standardów wynikających ze standardów i orzecznictwa ETPCz - **wyrok został uznany za wykonany w 2020 r.**
6. ***Olewnik-Cieplińska i Olewnik p. Polsce*, skarga nr 20147/15, wyrok z dnia 5 września 2019 r.** - naruszenie art. 2 Konwencji zarówno w jego aspekcie materialnym, jak i proceduralnym, ze względu na niewywiązanie się przez polskie władze z obowiązku zapewnienia ochrony prawa do życia w stosunku do brata i syna skarżących, pomimo że wiedziały lub powinny były wiedzieć o istnieniu rzeczywistego i bezpośredniego zagrożenia dla jego zdrowia i życia, oraz ze względu na niewywiązanie się z obowiązku przeprowadzenia adekwatnego i skutecznego śledztwa w ww. sprawie.
7. ***Dziunikowski p. Polsce,* skarga nr 65970/12, wyrok z dnia 26 września 2019 r**. - naruszenie art. 3 Konwencji w aspekcie proceduralnym w związku z ogólnymi brakami i szeregiem niedociągnięć postępowania przygotowawczego w sprawie dotyczącej zarzutu złego traktowania skarżącego przez policję w trakcie zatrzymania. Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.
8. ***Zaręba p. Polsce,* skarga nr 59955/15, wyrok z dnia 10 października 2019 r**. - naruszenie art. 3 Konwencji w związku niewłaściwymi warunkami w miejscu osadzenia skarżącego, tj. przeludnieniem, konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodnie ze standardami Konwencji i orzecznictwa ETPC - **wyrok został uznany za wykonany w 2020r.**
9. **W 2020 r. Trybunał wydał w sprawach polskich 19 wyroków, w tym 1 wyrok w sprawie słusznego zadośćuczynienia i 18 wyroków stwierdzających naruszenie Konwencji z następujących powodów:**

**PRAWO i PRAKTYKA**

1. ***Janulis p. Polsce*, skarga nr 31792/15, wyrok z dnia 16 stycznia 2020** – naruszenie art. 6 ust. 1 oraz art. 13 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowania karnego – przeprowadzona została zmiana prawa, aktualnie zachodzi konieczność dostosowania praktyki stosowania przepisów regulujących funkcjonowanie skargi na przewlekłość postępowania do standardów wynikających z orzecznictwa Trybunału.
2. ***Zborowski p. Polsce*, skarga nr 72950/13, wyrok z dnia 26 marca 2020 r. –** naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowania karnego – przeprowadzona została zmiana prawa, aktualnie zachodzi konieczność dostosowania praktyki stosowania przepisów regulujących funkcjonowanie skargi na przewlekłość postępowania do standardów wynikających z orzecznictwa Trybunału.

**PRAKTYKA**

1. ***Grobelny p. Polsce*, skarga nr 60477/12, wyrok z dnia 5 marca 2020 –** naruszenie art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji z uwagi na bezzasadne pozbawienie na 21 miesięcy wcześniej przyznanej renty z tytułu niezdolności do pracy na skutek weryfikacji tej decyzji przez komisję KRUS.
2. ***Bilalova i inni p. Polsce*, skarga nr 23685/14, wyrok z dnia 26 marca 2020 r. –** naruszenie art. 5 ust. 1 lit. f Konwencji w związku z przedłużeniem umieszczenia skarżących dzieci w ośrodku strzeżonym dla cudzoziemców w sytuacji, gdy postępowanie w sprawie statusu uchodźcy nie było prowadzone wystarczająco szybko i starannie.
3. ***Rasiński p. Polsce*, skarga nr 42969/18, wyrok z dnia 28 maja 2020 r. –** naruszenie art. 3 Konwencji z uwagi na warunki pozbawienia wolności, w tym przeludnienie.
4. ***Jabłońska p. Polsce*, skarga nr 24913/15, wyrok z dnia 14 maja 2020 r.** – naruszenie art. 2 Konwencji w aspekcie proceduralnym z uwagi na brak skutecznego śledztwa dotyczącego okoliczności śmierci syna skarżącej w trakcie zatrzymania przez policję przy okazji rutynowej kontroli drogowej.
5. ***A.B. i inni p. Polsce*, skarga nr 15845/15 i 56300/15, wyrok z dnia 4 czerwca 2020** – naruszenie art. 8 Konwencji z uwagi na umieszczenie rodziny z dzieckiem na 10 miesięcy w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców bez rozważenia alternatywnych środków.
6. ***Łabudek p. Polsce*, skarga nr 37245/13, wyrok z dnia 4 czerwca 2020 r. –** naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji w związku z przewlekłym stosowaniem tymczasowego aresztowania wobec skarżącego - przepisy prawa zostały zmienione w związku z wykonywaniem grupy wyroków *Trzaska p. Polsce*, konieczność ich stosowania zgodnie ze standardami Konwencji i orzecznictwa ETPC.
7. ***Jezior p. Polsce*, skarga nr 31955/11, wyrok z dnia 4 czerwca 2020 r.** – naruszenie art. 10 Konwencji z uwagi na nakazanie skarżącemu zaprzestania rozpowszechniania anonimowego komentarza umieszczonego na jego portalu internetowym, zawierającego zniesławiające i obraźliwe wypowiedzi na temat kandydata w wyborach lokalnych, nakazanie przeproszenia i zapłacenia kwoty pieniężnej na cel charytatywny, pomimo że komentarz został niezwłocznie usunięty przez administratora portalu.
8. ***Walczak p. Polsce*, skarga nr 45564/13, wyrok z dnia 9 lipca 2020 r**. – naruszenie art. 8 Konwencji z uwagi na długotrwałe pozbawienie możliwości kontaktu osadzonego z małżonką w trakcie tymczasowego aresztowania.
9. ***Brunner p. Polsce*, skarga nr 71021/12, wyrok z dnia 9 lipca 2020 r**. – naruszenie art. 8 Konwencji (prawo do poszanowania życia rodzinnego) z uwagi na niezapewnienie przez władze skutecznej realizacji prawa rozwiedzionego rodzica do kontaktów z dzieckiem.
10. ***Rechul p. Polsce*, skarga nr 69143/12, wyrok z dnia 9 lipca 2020 r**. – naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w związku z odmową zwolnienia skarżącego od kosztów sądowych za wniesienie powództwa przeciwko Skarbowi Państwa o odszkodowanie za niewłaściwe warunki pozbawienia wolności i odrzucenie pozwu.
11. ***M. K. i inni p. Polsce*, skargi nr 40503/17, 42902/17, 43643/17, wyrok z dnia 23 lipca 2020 r**. – naruszenie art. 3 Konwencji z uwagi na brak dostępu skarżących do procedury azylowej oraz narażenie ich na ryzyko nieludzkiego lub poniżającego traktowania oraz tortur w Czeczenii, naruszenie art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji (zakaz zbiorowego wydalania cudzoziemców) z uwagi na fakt, że decyzje o odmowie wjazdu do Polski i zawróceniu na Białoruś były wydawane w sprawach skarżących bez uwzględnienia indywidualnej sytuacji każdej osoby, naruszenie art. 13 Konwencji w związku z art. 3 Konwencji i art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji, naruszenie z art. 34 Konwencji obowiązek zapewnienia poszanowania prawa do skargi indywidualnej z uwagi na odesłanie skarżących na Białoruś wbrew zarządzeniom tymczasowym Trybunału wydanym na podstawie Reguły 39 Regulaminu Trybunału.
12. ***Kamińska i inni p. Polsce*, skarga nr 4006/17, wyrok z dnia 3 września 2020 r**. – naruszenie art. 2 Konwencji (prawo do życia) w aspekcie proceduralnym z uwagi na przewlekłość (trwającego 7 lat, w tym 5 lat w I instancji) postępowania sądowego w sprawie okoliczności śmierci partnera/ojca skarżących i braku właściwej opieki medycznej w trakcie odbywania zastępczej kary aresztu.
13. ***Guz p. Polsce*, skarga nr 965/12, wyrok z dnia 15 października 2020 r.** – naruszenie art. 10 Konwencji (wolność wyrażania opinii) z uwagi na nałożenie na skarżącego kary dyscyplinarnej za uchybienie godności sędziego polegające na krytyce innych przedstawicieli wymiaru sprawiedliwości.
14. ***Doroż p. Polsce*, skarga nr 71205/11, wyrok z dnia 29 października 2020 r.** – naruszenie art. 8 Konwencji (prawo do poszanowania życia prywatnego) z uwagi na przeszukanie domu skarżącego w poszukiwaniu dowodów wykroczenia popełnionego przez osobę trzecią polegającego na nielegalnym rozmieszczaniu ogłoszeń.
15. ***Ćwik p. Polsce*, skarga nr 31454/10, wyrok z dnia 5 listopada 2020 r.** – naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji (prawo do rzetelnego procesu sądowego – aspekt rzetelności postępowania karnego) z uwagi na dopuszczenie w postępowaniu karnym dowodów otrzymanych w wyniku użycia siły przez osoby prywatne.
16. ***Gorzkowski p. Polsce*, skarga nr 65546/13, wyrok z dnia 19 listopada 2020 r.** – naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji (prawo do rzetelnego procesu sądowego – aspekt dostępu do sądu) w związku ze zbyt późnym powiadomieniem skarżącego przez pełnomocnika z urzędu o braku podstaw do sporządzenie skargi kasacyjnej do NSA.
17. **Wykaz spraw zawisłych w wykonywaniu przed Komitetem Ministrów RE według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r., wraz z informacją o przyczynie stwierdzonego naruszenia (tylko sprawy zakończone wyrokiem, bez ugód)**

Na koniec 2020 r. Komitet Ministrów RE nadzorował wykonanie 89 spraw przeciwko Polsce, w tym 72 sprawy zakończone wyrokiem Trybunału oraz 17 spraw zakończonych wydaniem decyzji zatwierdzającej ugodę między stronami. Poniższy wykaz zawiera tabelaryczne zestawienie 72 wyroków nadzorowanych przez Komitet Ministrów RE, wraz z informacją o przyczynie stwierdzonego przez Trybunał naruszenia.

| **Lp.** | **Sprawa** | **Nr skargi** | **Wyrok** | **Wyrok ostateczny** | **Naruszenie (art. Konwencji)** | **Naruszenie (opis)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | **A.B. i inni** | 15845/1556300/15 | 04.06.2020 | 04.06.2020 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia rodzinnego z uwagi na umieszczenie rodziny z dzieckiem na 10 miesięcy w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców bez rozważenia alternatywnych środków |
| 2. | **ADAMKOWSKI** | 57814/12 | 28.03.2019 | 28.03.2019 | 3, 6 ust. 1 | Naruszenie prawa dostępu do sądu przez odrzucenie apelacji od wyroku z uwagi na zbyt restrykcyjne zastosowanie przepisów proceduralnych; nieadekwatne warunki w więzieniu  |
| 3. | **ABU ZUBAYDAH (HUSAYN)** | 7511/13 | 24.07.2014 | 16.02.2015 | 3, 5, 6 ust. 1, 8, 13, 13+3, 13+5, 13+8, 38 | Naruszenia dot. tortur, nieludzkiego lub poniżającego traktowania i tajnego przetrzymywania przez CIA na terytorium Polski skarżących, podejrzanych przez USA o terroryzm; w przypadku Al Nashiri –naruszenie także prawa do życia przez groźbę zasądzenia przez USA kary śmierci |
| 4. | **AL NASHIRI** | 28761/11 | 24.07.2014 | 16.02.2015 | jw. oraz 2, 2+P6-1, P6-1 |
| 5. | **APANASEWICZ** | 6854/07 | 03.05.2011 | 03.08.2011 | 6 ust. 1, 8 | Przewlekłość postępowania administracyjnego; naruszenia prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego (immisje) |
| 6. | **BĄK** | 7870/04 | 16.01.2007 | 16.04.2007 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania karnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego |
| 7. | **BEDNARZ** | 76505/14 | 13.06.2019 | 13.06.2019 | 3 | Brak skutecznego śledztwa ws. zarzutu złego traktowania przez funkcjonariuszy Policji |
| 8. | **BELLER** | 51837/99 | 01.02.2005 | 06.06.2005 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego |
| 9. | **BILALOVA i inni** | 23685/14 | 26.03.2020 | 26.07.2020 | 5 ust. 1 lit. f | naruszenie prawa do wolności i bezpieczeństwa osobistego w związku z przedłużeniem umieszczenia skarżących dzieci w ośrodku strzeżonym dla cudzoziemców |
| 10. | **BISTIEVA i inni** | 75157/14 | 10.04.2018 | 10.07.2018 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia rodzinnego z powodu umieszczenia skarżącej wraz z małoletnimi dziećmi w zamkniętym ośrodku dla cudzoziemców bez rozważenia możliwości zastosowania środków alternatywnych wobec detencji oraz z powodu długości pobytu w ośrodku |
| 11. | **BRUNNER** | 71021/13 | 09.07.2020 | 09.07.2020 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia rodzinnego z uwagi na niezapewnienie przez władze skutecznej realizacji prawa rozwiedzionego rodzica do kontaktów z dzieckiem. |
| 12. | **BUGAJNY i inni** | 22531/05 | 06.11.2007 | 01.03.2010 | P1-1 | Naruszenie prawa do poszanowania mienia (odmowa wywłaszczenia nieruchomości przeznaczonej pod drogę publiczną) |
| 13. | **BURŻA** | 15333/16 | 18.10.2018 | 18.10.2018 | 5 ust. 3 | Przewlekłość tymczasowego aresztu |
| 14. | **CZAJKOWSKA i inni** | 16651/05 | 13.07.2010 | 13.10.2010 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego |
| 15. | **DEJNEK** | 9635/13 | 01.06.2017 | 01.09.2017 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego z uwagi na nieuzasadnione kontrole osobiste osadzonych |
| 16. | **DZIUNIKOWSKI** | 65970/12 | 26.09.2019 | 26.09.2019 | 3 | Brak skutecznego śledztwa ws. zarzutu złego traktowania przez funkcjonariuszy Policji |
| 17. | **G.N.** | 2171/14 | 19.07.2016 | 19.10.2016 | 8 | Nadmierny czas trwania postępowania o wydanie dziecka, prowadzonego na podstawie Konwencji o cywilnych aspektach uprowadzenia dziecka za granicę |
| 18. | **GIERMEK i inni** | 6669/03 | 15.09.2009 | 15.12.2009 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego |
| 19. | **GORZKOWSKI** | 65546/13 | 19.11.2020 | 19.11.2020 | 6 ust. 1 | Naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego (aspekt dostępu do sądu) w związku ze zbyt późnym powiadomieniem skarżącego przez pełnomocnika z urzędu o braku podstaw do sporządzenie skargi kasacyjnej do NSA |
| 20. | **GRABIŃSKI** | 43702/02 | 17.10.2006 | 17.01.2007 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego |
| 21. | **GRABOWSKI** | 57722/12 | 30.06.2015 | 30.09.2015 | 5 ust. 1d, 5 ust. 4 | Pozbawienie wolności osoby nieletniej w ramach postępowania poprawczego bez właściwego postanowienia sądu |
| 22. | **GROBELNY** | 60477/12 | 05.03.2020 | 05.07.2020 | P1 - 1 | Naruszenie prawa do ochrony własności – aspekt prawa do poszanowania mienia) z uwagi na bezzasadne pozbawienie na 21 miesięcy wcześniej przyznanej renty z tytułu niezdolności do pracy na skutek weryfikacji tej decyzji przez komisję KRUS |
| 23. | **GRACKI** | 14224/05 | 29.01.2008 | 29.04.2008 | 5 ust. 3 | Przewlekłość tymczasowego aresztu |
| 24. | **ISKRZYCCY** | 9261/02 | 14.09.2010 | 14.12.2010 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego |
| 25. | **JABŁOŃSKA** | 24913/15 | 14.05.2020 | 14.08.2020 | 2 | Naruszenie prawa do życia w aspekcie proceduralnym z uwagi na brak skutecznego śledztwa dotyczącego okoliczności śmierci syna skarżącej |
| 26. | **JANULIS** | 31792/15 | 16.01.2020 | 16.01.2020 | 6 ust. 1, 13  | Przewlekłość postępowania karnego |
| 27. | **JEZIOR** | 31955/11 | 04.06.2020 | 04.06.2020 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi  |
| 28. | **JUCHA i ŻAK**  | 19127/06 | 23.10.2012 | 23.01.2013 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (postępowanie karne) |
| 29. | **KAMIŃSKA i inni** | 4006/17 | 03.09.2020 | 03.09.2020 | 2 | Naruszenie prawa do życia w aspekcie proceduralnym z uwagi na przewlekłość (trwającego 7 lat, w tym 5 lat w I instancji) postępowania sądowego w sprawie okoliczności śmierci partnera/ojca skarżących |
| 30. | **K.J.**  | 30813/14 | 01.03.2016 | 01.06.2016 | 8 | Nadmierny czas trwania postępowania o wydanie dziecka, prowadzonego na podstawie Konwencji o cywilnych aspektach uprowadzenia dziecka za granicę |
| 31. | **KANCIAŁ** | 37023/13 | 23.05.2019 | 23.08.2019 | 3 | Nieludzkie lub poniżające traktowanie skarżącego w związku z jego zatrzymaniem przez CBŚ przy użyciu środków przymusu bezpośredniego (w tym paralizatora) oraz z uwagi na brak skutecznego śledztwa w ww. sprawie |
| 32. | **KARASIŃSKA** | 13771/02 | 06.10.2009 | 06.01.2010 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego |
| 33. | **KĄCKI**  | 10947/11 | 04.07.2017 | 04.10.2017 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (postępowanie karne) |
| 34. | **KONIUSZEWSKI** | 619/12 | 14.06.2016 | 14.09.2016 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (postępowanie karne) |
| 35. | **KURŁOWICZ** | 41029/06 | 22.06.2010 | 22.09.2010 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (postępowanie karne) |
| 36. | **LEWANDOWSKA-MALEC** | 39660/07 | 18.09.2012 | 18.12.2012 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (postępowanie karne) |
| 37. | **MARIUSZ LEWANDOWSKI**  | 66484/09 | 03.07.2012 | 03.10.2012 | 6 ust. 1 | Naruszenie prawa do rzetelnego postępowania z uwagi na brak bezstronności sędziego orzekającego o nałożeniu kary porządkowej za naruszenie powagi sądu  |
| 38. | **ŁABUDEK** | 37245/13 | 04.06.2020 | 04.06.2020 | 5 ust. 3 | Przewlekły tymczasowy areszt |
| 39. | **MARIAN MACIEJEWSKI** | 34447/05 | 13.01.2015 | 13.04.2015 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (postępowanie karne) |
| 40. | **M.C.**  | 23692/09 | 03.03.2015 | 03.06.2015 | 3 | Brak zapobieżenia złemu traktowaniu skarżącego przez współosadzonych; brak skutecznego śledztwa |
| 41. | **M.K. i inni** | 40503/17 42902/17 43643/17 | 23.07.2020 | 14.12.2020 | 3, 13, 13+3, 34, P4-4 | Odmowa dostępu do procedury azylowej i narażenie na ryzyko nieludzkiego, poniżającego traktowania i tortur w Czeczeni; zbiorowe wydalenie cudzoziemców; brak skutecznego środka odwoławczego; niezastosowanie się przez rząd do środków tymczasowych wskazanych przez Trybunał  |
| 42. | **MAJEWSKI** | 52690/99 | 11.10.2005 | 11.01.2006 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania cywilnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego |
| 43. | **MALEC** | 28623/12 | 28.06.2016 | 28.09.2016 | 8 | Nadmierny czas trwania postępowań ws. wyegzekwowania kontaktów z dzieckiem  |
| 44. | **MILKA** | 14322/12 | 15.09.2015 | 15.12.2015 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego z uwagi na nieuzasadnione kontrole osobiste osadzonych |
| 45. | **KACPER NOWAKOWSKI** | 32407/13 | 10.01.2017 | 10.04.2017 | 8 | Niedostateczne zbadanie dostępnych sposobów ułatwienia poszerzenia zakresu kontaktów skarżącego (osoby głuchoniemej) z dzieckiem |
| 46. | **OLEWNIK-CIEPLIŃSKA i OLEWNIK** | 20147/15 | 05.09.2019 | 05.12.2019 | 2 | Naruszenie obowiązku zapewnienia ochrony prawa do życia w stosunku do brata i syna skarżących, pomimo wiedzy o istnieniu rzeczywistego i bezpośredniego zagrożenia dla jego zdrowia i życia, oraz ze względu na brak skutecznego śledztwa w ww. sprawie |
| 47. | **OLLER KAMIŃSKA** | 28481/12 | 18.01.2018 | 18.04.2018 | 8 | Nadmierny czas trwania postępowań o wydanie dziecka prowadzonych na podstawie Konwencji o cywilnych aspektach uprowadzenia dziecka za granicę oraz rozporządzenia Bruksela II bis |
| 48. | **P. i S.**  | 57375/08 | 30.10.2012 | 30.01.2013 | 3, 5 ust. 1d, 8 | Naruszenie art. 3 przez sposób potraktowania pierwszej skarżącej (osoby małoletniej); niezgodne z prawem pozbawienie wolności pierwszej skarżącej w pogotowiu opiekuńczym; brak dostępu do informacji nt. warunków dostępu legalnej aborcji; bezprawne ujawnienie danych osobowych skarżących |
| 49. | **PABJAN** | 24706/05 | 02.06.2009 | 02.09.2009 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego |
| 50. | **PALIGA i ADAMKOWICZ** | 23856/05 | 14.04.2009 | 14.07.2009 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego |
| 51. | **PAROL** | 65379/13 | 11.10.2018 | 11.01.2019 | 6 ust. 1 | Naruszenie prawa dostępu do sądu przez odrzucenie apelacji od wyroku z uwagi na zbyt restrykcyjne zastosowanie przepisów proceduralnych |
| 52. | **MIKOŁAJ PIOTROWSKI** | 15910/08 | 12.10.2010 | 12.10.2010 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego |
| 53. | **POTOCKA** | 1415/11 | 25.09.2012 | 25.09.2012 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego |
| 54. | **POTOMSKA i POTOMSKI** | 33949/05 | 29.03.2011 | 15.09.2011 |  P1-1 | Naruszenie prawa do poszanowania mienia (brak możliwości uzyskania wywłaszczenia za odpowiednim odszkodowaniem nieruchomości wpisanej na listę zabytków) |
| 55. | **PRĄDZYŃSKA-POZDNIAKOW** | 20982/07 | 07.07.2009 | 07.10.2009 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego |
| 56. | **PUGZLYS** | 446/10 | 14.06.2016 | 14.09.2016 | 3 | Nieludzkie lub poniżające traktowanie w zw. ze stosowaniem reżimu więźnia „niebezpiecznego” oraz umieszczenie w metalowej klatce podczas procesu |
| 57. | **R.R.** | 27617/04 | 26.05.2011 | 28.11.2011 | 3, 8 | Brak dostępu w odpowiednim czasie do badań prenatalnych |
| 58. | **RADOSZEWSKA-ZAKOŚCIELNA** | 858/08 | 20.10.2009 | 20.01.2010 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego |
| 59. | **RASIŃSKI** | 42969/18 | 28.05.2020 | 28.05.2020 | 3 | Osadzenie w przeludnionych celach |
| 60. | **RECHUL** | 69143/12 | 09.07.2020 | 09.07.2020 | 6 ust. 1 | Naruszenie prawa do dostępu do sądu w związku z odmową zwolnienia skarżącego od kosztów sądowych i odrzuceniem pozwu |
| 61. | **RUTKOWSKI i inni** | 72287/10 | 07.07.2015 | 07.10.2015 | 6 ust. 1, 13 | Przewlekłość postępowania cywilnego/karnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego |
| 62. | **SIEMASZKO** | 60975/08 | 13.09.2016 | 06.03.2017 | P1-1 | Naruszenie prawa do poszanowania mienia (obowiązek umieszczania przez osadzonych swoich środków z funduszu akumulacyjnego, przeznaczonych do wypłaty w momencie zwolnienia z więzienia, na niskooprocentowanej książeczce oszczędnościowej) |
| 63. | **SIERMIŃSKI** | 53339/09 | 02.12.2014 | 02.03.2015 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego |
| 64. | **SŁOMKA** | 68924/12 | 06.12.2018 | 06.03.2019 | 6 ust. 1, 10 | Naruszenie prawa do rzetelnego postępowania z uwagi na brak bezstronności sędziego orzekającego o nałożeniu kary porządkowej za naruszenie powagi sądu; naruszenie swobody wypowiedzi w zw. pierwszym naruszeniem |
| 65. | **SOBIECCY**  | 32594/03 | 19.01.2010 | 19.04.2010 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego |
| 66. | **SOLSKA i RYBICKA** | 30491/17 | 20.09.2018 | 20.12.2018 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego z uwagi na brak możliwości zaskarżenia decyzji prokuratury w przedmiocie ekshumacji ciał mężów skarżących mimo ich sprzeciwu |
| 67. | **STASIK** | 21823/12 | 06.10.2015 | 06.01.2016 | 6 ust. 1, 8 | Nadmierna długość postępowań ws. wyegzekwowania kontaktów z dzieckiem |
| 68. | **TYMIENIECKI** | 33744/06 | 07.07.2009 | 07.10.2009 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego |
| 69. | **TYSIĄC** | 5410/03 | 20.03.2007 | 24.09.2007 | 8 | Brak odpowiednich ram proceduralnych gwarantujących dostęp do świadczeń medycznych (legalnego zabiegu aborcji)  |
| 70. | **WALCZAK** | 45564/15 | 09.07.2020 | 09.07.2020 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia rodzinnego z uwagi na długotrwałe pozbawienie możliwości kontaktu osadzonego z małżonką w trakcie tymczasowego aresztowania |
| 71. | **WCISŁO i CABAJ** | 49725/11 | 08.11.2018 | 08.02.2019 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego |
| 72. | **ZBOROWSKI** | 72950/13 | 26.03.2020 | 26.03.2020 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania karnego |