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| ***Nazwa dokumentu:*** Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania wsparcia ze środków Funduszu Szerokopasmowego (WPL nr 197) | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT)** | Uwaga ogólna | 1. Hipotetyczne funkcjonowanie Funduszu Szerokopasmowego  W pierwszej kolejności, po raz kolejny zauważamy, że znakomita większość budżetu Funduszu Szerokopasmowego jest przeznaczana na cele niezwiązane z telekomunikacją, tj. w szczególności dział informatyzacja, z naciskiem na wynagrodzenia kadr, w tym tzw. dodatek teleinformatyczny w dziedzinie  cyberbezpieczeństwa. Są to cele słuszne i jako takie powinny być finansowane z budżetu ogólnego, a nie funduszu powołanego do ściśle określonych celów telekomunikacyjnych.  Niestety, aktualnie Fundusz Szerokopasmowy jest tworem teoretycznym z perspektywy podmiotów,  które uiszczają opłaty składające się na jego budżet (z drobnym wyjątkiem pilotażu dla gmin).  Odnotowujemy również, że taki sam los może czekać Fundusz w 2023 r. z uwagi na brzmienie art. 8 ust. 2 projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach wynagradzania osób realizujących zadania z zakresu cyberbezpieczeństwa oraz niektórych innych ustaw, który stanowi, że: w 2023 r. minister  właściwy do spraw informatyzacji może przekazać część środków z Funduszu Szerokopasmowego,  o którym mowa w art. 16a ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci  telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 884 i 2164), do Funduszu Cyberbezpieczeństwa. Nie jest przy tym znany zakres tego przekazania.  Uwzględniając powyższe wnioskujemy o minimalizację zakresu przekazywania środków z Funduszu na cele inne niż ustawowe cele związane z telekomunikacją, a także o przyjęcie proponowanego w ww. projekcie ustawy rozwiązania polegającego na rezygnacji z finansowania świadczenia teleinformatycznego m.in. z Funduszu Szerokopasmowego.  Wnosimy również o przedstawienie dotychczasowego sposobu zagospodarowania środków Funduszu oraz planów na 2023 r. | Brak | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy projektu rozporządzenia. |
| **2** | **PIIT** | Uwaga ogólna | 2. Koordynatorzy szerokopasmowi  Odnosząc się do samego projektu, jego celem ma być wprowadzenie warunku uzyskania wsparcia  dotyczącego funkcjonowania Koordynatora Szerokopasmowego. Będzie nim jedynie wyraźne  oświadczenie samorządu o fakcie dokonania wyznaczenia takiego Koordynatora, jeszcze przed  złożeniem wniosku o wsparcie. Procedowana zmiana stanowi czynność o charakterze technicznym, która z perspektywy zarządzania środkami niewątpliwie umożliwi i uprości osiągnięcie celu ilościowego.  Chcielibyśmy jednak zwrócić uwagę na następujące kwestie:  • Doświadczenie i motywacja koordynatorów  W ramach wielu już stanowisk kierowanych przez PIIT w zakresie tzw. barier inwestycyjnych,  wskazywaliśmy, że relacje z samorządami potrafią być czynnikiem usprawniającym lub blokującym  realizację inwestycji. Poprawa w tym obszarze była i jest naszym stałym postulatem.  Powołanie koordynatorów szerokopasmowych ma potencjał, aby przybliżyć nas do tego celu.  Podkreślamy jednak, że funkcja koordynatora powinna nieść ze sobą realne kompetencje, uprawnienia, wiedzę oraz być odpowiednio gratyfikowana. Proponowany model powołania zakłada natomiast brak wskazania jakichkolwiek wymagań dot. doświadczenia lub wiedzy osoby, której powierzana będzie rola koordynatora, a z drugiej komunikowana była dotychczas wysokość wsparcia na poziomie 500 zł miesięcznie. Mając pełną świadomość, że nie są to sytuacje zupełnie porównywalne warto zauważyć, że dla dodatku teleinformatycznego sformułowane zostały wymagania merytoryczne, a średnia jego  wysokość wynosi około 5 tysięcy złotych.  • Ryzyko sukcesu teoretycznego  W świetle powyższego wyrażamy obawę, że powołanie koordynatorów może w niektórych przypadkach okazać się z praktycznego punktu widzenia pozorne, a szeroki zakres działań wspierająco-promocyjnych (który w niektórych samorządach sam mógłby wypełnić przynajmniej 1 etat) nie będzie odpowiednio realizowany. Oznacza to, że od powołanych do tej roli osób nie wymaga się posiadania odpowiednich umiejętności lub narzędzi do realizacji zadań, a jednocześnie wysokość dodatkowego wynagrodzenia nie będzie wystarczającą motywacją. Rozumiemy, że intencją projektodawcy oraz zarządzającego  Funduszem jest pozostawienie tej swobody samorządom.  Uważamy jednocześnie, że z perspektywy statystycznej program może okazać się sukcesem - co oznacza, że liczba koordynatorów będzie wysoka. Teoretycznie powinny więc zniknąć problemy z jakimi dzisiaj spotykają się inwestorzy w warstwie relacji z samorządami. W naszej jednak ocenie bez wzmocnienia  wymagań, silniejszego wsparcia oraz mechanizmów kontroli działania koordynatorów trudno będzie określić na ile funkcja ta przyczyniła się do realnego uproszczenia i skrócenia terminów realizacji inwestycji oraz ogólnego wsparcia telekomunikacji.  Poza tym, musimy mieć świadomość, że w samorządach sprawy telekomunikacyjne nie są dzisiaj obsługiwane jednoosobowo, ale często są w kompetencjach wielu osób, w tym zajmujących się drogami, geodezją, ruchem drogowym, środowiskiem, nieruchomościami publicznymi, oświetleniem czy informatyką. Wydaje się, że powołanie koordynatora nie musi przekładać się na sprawność postępowania w tych zakresach.  • Postulat docelowy  Uwzględniając cele KPRM dot. szybkiego powołania koordynatorów, na tym etapie zauważamy jednak jedynie, że istotne będzie dokonanie analizy sposobu powołania koordynatorów, efektów ich działania  oraz ich relacji z merytorycznie właściwymi komórkami w urzędach, w celu wybrania najskuteczniejszych modeli i promowania ich jako dobrych praktyk. Jednym z narzędzi może być przeprowadzenie badania ankietowego wśród mieszkańców i operatorów po pierwszym roku funkcjonowania wsparcia.  Kluczowe z naszej perspektywy jest bowiem uniknięcie sytuacji, w które powołanie koordynatorów nie poprawi w praktyce warunków realizacji inwestycji, ale samo ich powołanie zostanie uznane za wystarczające. | Brak | Uwaga nieuwzględniona  W opinii projektodawcy uwzględnienie uwagi byłoby nadmiernym zawężeniem warunków dofinansowania na poziomie rozporządzenia. Uwaga zostanie rozważona w ramach określania wymagań stawianych wnioskodawcom w naborze wniosków o dofinansowanie funkcjonowania koordynatorów szerokopasmowych. |
| **3** | **Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza (ZTK)** | § 1 | Nie budzi cienia wątpliwości, iż powołanie instytucji Koordynatorów Szerokopasmowych na poziomie gmin i powiatów jest rozwiązaniem prawidłowym, zmierzającym we właściwym kierunku.  Oczywistym wręcz faktem jest istotność tak dla mikro, małych i średnich przedsiębiorców, jak i dla obywateli naszego kraju zamieszkujących poszczególne jednostki samorządu terytorialnego ustanowienie Koordynatorów Szerokopasmowych.  Natomiast nasze wątpliwości budzi nieprecyzyjność proponowanej w projekcie regulacji, a także zdecydowanie zbyt niskie wymagania stawiane gminom i powiatom, których realizacja pozwoli na pozyskanie przez te jednostki środków finansowych w ramach wsparcia polegającego na finansowaniu lub dofinansowaniu funkcjonowania Koordynatora Szerokopasmowego.  Powierzając środki publiczne jednostkom samorządu terytorialnego należy zachować daleko posuniętą wstrzemięźliwość oraz zastosować daleko idące środki ostrożności, a także należy kierować się zasadą mocno ograniczonego zaufania przy przyznawaniu jednostkom samorządu terytorialnego środków publicznych.  Chodzi o zabezpieczenie się przed ich defraudacją, czy też wykorzystaniem niezgodnie z przeznaczeniem.  Sformułowanie projektu, że wsparcie z Funduszu Szerokopasmowego polegające na dofinansowaniu lub finansowaniu funkcjonowania Koordynatora Szerokopasmowego może być udzielone gminie lub powiatowi pod warunkiem oświadczenia, że w urzędzie danej gminy albo urzędzie danego powiatu Koordynator Szerokopasmowy został wyznaczony jest sformułowaniem mocno nieprecyzyjnym, w dodatku świadczącym o zastosowaniu bardzo niskiego standardu zabezpieczenia wydatkowania środków publicznych na potrzeby funkcjonowania Koordynatorów Szerokopasmowych.  Przede wszystkim godzi się zauważyć, że ustawodawca wprowadzając do ustawy z dnia 7.10.2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 884 z późn. zm.), zwanej dalej megaustawą, instytucję Koordynatora Szerokopasmowego na poziomie gmin i powiatów nie wprowadził zarazem niestety jakiegoś urzędowego ogólnopolskiego Rejestru Koordynatorów Szerokopasmowych prowadzonego przez ministra właściwego do spraw informatyzacji lub przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej.  Dysponent zatem środków Funduszu Szerokopasmowego nie posiada żadnych wiarygodnych informacji opartych na rejestrze urzędowym ogólnopolskim, w którym to rejestrze wpisom przyznane by zostało domniemanie prawdziwości, w których to gminach i powiatach Koordynatorów Szerokopasmowych powołano, a w których nie.  Sprawdzenie natomiast 380 powiatów oraz 2477 gmin przez służby ministra właściwego do spraw informatyzacji lub przez służby Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej tylko pod kątem potwierdzenia tej informacji dla potrzeb ministra właściwego do spraw informatyzacji będącego dysponentem środków Funduszu Szerokopasmowego celem oceny zachodzenia przesłanki do wydatkowania na ten cel środków z Funduszu Szerokopasmowego wydaje się nierealne do zrealizowania w praktyce.  Z proponowanej regulacji nie wynika także kto miałby w imieniu powiatu lub gminy składać oświadczenie o tym, czy w danej gminie lub powiecie został wyznaczony Koordynator Szerokopasmowy, a jest to przecież kwestia niezwykle istotna dla podjęcia prawidłowej decyzji w przedmiocie udzielenia analizowanego wsparcia.  Brak także w proponowanym oświadczeniu wskazania, że w momencie składania wniosku o udzielenie wsparcia w gminie lub powiecie nadal funkcjonuje Koordynator Szerokopasmowy, a zatem po wyznaczeniu Koordynatora Szerokopasmowego stan wynikający z jego wyznaczenia zmianie nie uległ.  Przyznanie bowiem wsparcia na funkcjonowanie Koordynatora Szerokopasmowego winno dotyczyć tylko tych gmin i powiatów, w których Koordynator Szerokopasmowy został wyznaczony i w momencie składania wniosku o udzielenie wsparcia nadal pełni swoją funkcję.  Nie bez znaczenia wreszcie pozostaje kwestia, kto na poziomie gminy lub powiatu winien wyznaczać Koordynatora Szerokopasmowego, jak i to jaki stosunek prawny winien łączyć Koordynatora z gminą lub powiatem (stosunek pracy, umowa o świadczenie usług, do której stosuje się przepisy k.c. o umowie zlecenia, kontrakt managerski, jakaś forma umowy nienazwanej ?).  Formułując przedmiotowy zarzut dążymy do zapobiegnięcia sytuacji, w której bez jakiejkolwiek kontroli i weryfikacji środki na potrzeby funkcjonowania Koordynatora Szerokopasmowego zostaną wydatkowane na rzecz tych gmin i powiatów, w których nie działa Koordynator Szerokopasmowy, a które to środki z Funduszu Szerokopasmowego zostaną przekazane w ramach udzielenia tym jednostkom samorządu terytorialnego wsparcia jedynie w oparciu o oświadczenie, że taki Koordynator został wyznaczony.  Nie możemy bowiem wykluczyć zarówno sytuacji złożenia oświadczenia nieprawdziwego o wyznaczeniu Koordynatora Szerokopasmowego, gdy tymczasem takowego Koordynatora nigdy nie wyznaczono, jak i złożenia oświadczenia formalnie zgodnego z wymogiem zakreślonym w projektowanej normie § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 13.04.2021 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania wsparcia ze środków funduszu szerokopasmowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 837 z późn. zm.), zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie wsparcia z Funduszu Szerokopasmowego, z którą to sytuacją możemy mieć do czynienia gdy rzeczywiście Koordynator Szerokopasmowy co prawda został w przeszłości (bliższej lub dalszej) wyznaczony, ale w chwili składania wniosku przedmiotowych obowiązków z różnych powodów już nie pełni (np. został odwołany, zmarł, został zawieszony w pełnieniu tych obowiązków, zaginął lub porzucił pracę, stał się osobą niezdolną do pracy).  Zważyć bowiem należy, że o ile w pierwszej opisanej sytuacji mielibyśmy ewidentne oświadczenie nieprawdy, to już w drugim przypadku składane oświadczenie nie dość, że byłoby zgodne z prawdą(bo kiedyś tam taki Koordynator został wyznaczony), to dodatkowo odpowiadałoby wymogom prawnym zakreślonym dla tego rodzaju oświadczenia w proponowanej w projekcie regulacji.  Niewątpliwe jest, że w obu wskazanych powyżej sytuacjach mielibyśmy do czynienia z sytuacją patologiczną., w której cel udzielenia wsparcia z Funduszu jakim było finansowanie lub dofinansowanie funkcjonowania Koordynatora Szerokopasmowego nie zostałby osiągnięty, skoro w danej jednostce samorządu terytorialnego taki Koordynator nie funkcjonuje.  Co gorsza przy tak sformułowanym zapisie § 2 ust. 3 rozporządzenia w sprawie wsparcia z Funduszu Szerokopasmowego jaki proponuje się w projekcie mogłyby pojawić się znaczące trudności natury prawnej w pociągnięciu do odpowiedzialności karnej, jak i cywilnej osób odpowiedzialnych za doprowadzenie do sytuacji, w której nieuprawniona do pozyskania tych środków jednostka samorządu terytorialnego pozyskała jednak środki publiczne na funkcjonowanie Koordynatora Szerokopasmowego, który w tejże jednostce po prostu nie funkcjonuje.  Niestety proponowana regulacja projektu zabezpieczenia przed zaistnieniem tego typu niepożądanych sytuacji w ogóle nie zawiera. | „*W rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji z dnia 13.04.2021 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania wsparcia ze środków funduszu szerokopasmowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 837 z późn. zm.) w § 2 po ust. 2 dodaje się ust. 3- ust. 7 w brzmieniu:*  ***3****. Wsparcie, o którym mowa w art. 16 a ust. 4 pkt. 2 b ustawy, polegające na dofinansowaniu lub finansowaniu funkcjonowania Koordynatora Szerokopasmowego, o którym mowa w art. 29 p ust. 1 ustawy, może być udzielone jedynie gminie lub powiatowi, w których w dniu złożenia wniosku o udzielenie wsparcia funkcjonuje Koordynator Szerokopasmowy.*  ***4****. Wsparcie, o którym mowa w ust. 3 udzielane jest jedynie na okres czasu, w którym Koordynator Szerokopasmowy wykonuje swoje obowiązki na rzecz danej gminy lub powiatu.*  ***5****. Celem potwierdzenia zachodzenia okoliczności, o której mowa w ust. 3 uprawniającej do uzyskania wsparcia, o którym mowa w art. 16 a ust. 4 pkt. 2 b ustawy gmina lub powiat starające się o udzielenia wsparcia zobowiązane są dołączyć do wniosku o udzielenie wsparcia:*  ***a****/ oświadczenie woli sporządzone we właściwej formie przewidzianej przepisami prawa pracy, mocą którego w przypadku gminy- wójt lub burmistrz lub prezydent, a w przypadku powiatu- starosta lub prezydent miasta na prawach powiatu-powołał konkretną osobę do pełnienia funkcji Koordynatora Szerokopasmowego (stosunek pracy nawiązany na podstawie powołania) lub też powierzył konkretnej osobie w ramach istniejącego stosunku pracy wykonywanie dodatkowych obowiązków Koordynatora Szerokopasmowego,*  ***b****/ oświadczenie złożone w przypadku gminy przez wójta lub burmistrza lub prezydenta, a w przypadku powiatu przez starostę lub prezydenta miasta na prawach powiatu, z którego wynika, że osoba pełniąca obowiązki Koordynatora Szerokopasmowego w oparciu o oświadczenie woli, o którym mowa w lit. a w dniu złożenia wniosku o udzielenie wsparcia z Funduszu Szerokopasmowego celem uzyskania dofinansowania lub finansowania funkcjonowania Koordynatora Szerokopasmowego nadal pełni w gminie lub powiecie obowiązki Koordynatora Szerokopasmowego.*  ***6****. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 5 lit. b składane jest pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie oświadczenia niezgodnego z rzeczywistym stanem rzeczy lub za poświadczenie nieprawdy.*  ***7****. W przypadku, gdy stan rzeczy wynikający z oświadczenia, o którym mowa w ust. 5 lit. a lub w ust. 5 lit. b ulegnie zmianie w przypadku gminy- wójt lub burmistrz lub prezydent, a w przypadku powiatu- starosta lub prezydent miasta na prawach powiatu zobowiązany jest poinformować ministra właściwego do spraw informatyzacji będącego dysponentem środków zgromadzonych w Funduszu Szerokopasmowym o zaistniałej zmianie w terminie dni siedmiu od dnia jej zaistnienia w drodze zawiadomienia sporządzonego w formie elektronicznej w ujęciu art. 781 § 1 k.c. przesłanego drogą poczty elektronicznej.*”. | Uwaga częściowo uwzględniona  Z projektu rozporządzenia skreślono ograniczenie warunku wyznaczenia koordynatora szerokopasmowego do osób pracujących w urzędzie gminy albo powiatu.  W pozostałym zakresie uwaga wykracza poza zakres projektu rozporządzenia:  1) ustawa nie precyzuje sposobu wyznaczenia koordynatorów;  2) przyjęcie propozycji określonych w uwadze byłoby nadmiernym zawężeniem warunków dofinansowania na poziomie rozporządzenia;  3) uwaga zostanie rozważona w ramach określania wymagań stawianych wnioskodawcom w naborze wniosków o dofinansowanie funkcjonowania koordynatorów szerokopasmowych. |
| **4** | **ZTK** | Uwaga ogólna | Należy uznać za wskazane rozważenie w nieodległej przyszłości wprowadzenia stosownej niezwykle ważkiej zmiany do megaustawy, mocą której zostanie utworzony urzędowy ogólnopolski Rejestr Koordynatorów Szerokopasmowych prowadzony albo przez ministra właściwego do spraw informatyzacji albo też przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Wpisom w rzeczonym Rejestrze służyłoby domniemanie prawdziwości, natomiast osoby zobowiązane do zgłaszania wniosków o wpis do tego Rejestru (przez wpis rozumiano by także zgłoszenie wniosku o dokonanie zmiany stanu rzeczy wynikającego z Rejestru, czyli gminy i powiaty, ponosiłyby odpowiedzialność prawną za zaistnienie rozbieżności pomiędzy treścią wpisu w Rejestrze, a stanem rzeczywistym.  Wpis w Rejestrze obejmowałby wskazanie gmin i powiatów, w których ustanowiono Koordynatorów Szerokopasmowych wraz ze wskazaniem adresów ich urzędów, datę rozpoczęcia pełnienia funkcji Koordynatora oraz datę zakończenia pełnienia tej funkcji, oznaczenie oświadczenia woli, mocą którego Koordynatora ustanowiono oraz oznaczenie oświadczenia woli lub wskazanie innego zdarzenia, które doprowadziło do ustania pełnienia tej funkcji, imiona i nazwiska Koordynatora, PESEL Koordynatora Szerokopasmowego, adres biura Koordynatora Szerokopasmowego, w którym Koordynator wykonuje swoje obowiązki oraz wskazanie dni i godzin urzędowania w biurze przez Koordynatora, służbowy telefon kontaktowy do Koordynatora, służbowy adres poczty elektronicznej Koordynatora, zasięg terytorialny wykonywania przez Koordynatora swoich obowiązków. | Brak | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga wykracza poza zakres projektu rozporządzenia i tym samym nie może zostać uwzględniona, niemniej postulat zostanie rozważony przy przygotowywaniu kolejnej nowelizacji ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. |
| **5** | **Związek Powiatów Polskich (ZPP)** | § 1 w zakresie dodawanego w § 2 ust. 3 | W samorządach Koordynatorzy Szerokopasmowi mogą być zatrudnieni w jednostkach organizacyjnych obsługujących gminę/powiat (tzw. centrach usług wspólnych), a nie w samym urzędzie gminy/starostwie, zatem przepis winien odnosić się do gminy/powiatu, a nie urzędu gminy/starostwa.  Zaproponowana zmiana dotycząca oświadczenia o wyznaczeniu Koordynatora, wynika z faktu, że przepis w obecnym kształcie wymusza wcześniejsze zatrudnienie lub wyznaczenie osoby do pełnienia wskazanej funkcji, zanim jednostka samorządu otrzyma wsparcie na dofinansowanie lub finansowanie Koordynatora Szerokopasmowego. Może więc zaistnieć sytuacja, w której gmina/powiat wyznaczy Koordynatora Szerokopasmowego, a dofinansowanie na ten cel nie zostanie udzielone. | Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „…może być udzielone gminie lub powiatowi pod warunkiem oświadczenia, że w danej gminie lub powiecie Koordynator Szerokopasmowy zostanie wyznaczony.”. | Uwaga częściowo uwzględniona  Z projektu rozporządzenia skreślono ograniczenie warunku wyznaczenia koordynatora szerokopasmowego do osób pracujących w urzędzie gminy albo powiatu.  W pozostałym zakresie uwaga nie może zostać uwzględniona. Art. 29p ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych nie uzależnia możliwości wyznaczenia koordynatora szerokopasmowego od faktu otrzymania dofinansowania na jego funkcjonowanie ze środków Funduszu Szerokopasmowego. Warunek określony w projektowanym rozporządzeniu jest elementem motywującym gminy i powiaty do wyznaczania koordynatorów niezależnie od faktu udzielenia dofinansowania.  Niemniej wskazujemy, że w ramach planowanych założeń naboru na dofinansowanie funkcjonowania koordynatorów planowane jest uznanie za kwalifikowalne kosztów funkcjonowania koordynatorów, poniesione przed ogłoszeniem naboru. |
| **6** | **Federacja Związków Pracodawców**  **Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”** | Nie dotyczy. | W związku z przekazaniem do konsultacji społecznych projektu rozporządzenia  zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania  wsparcia ze środków Funduszu Szerokopasmowego Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie” nie zgłasza uwag. | Brak | Nie dotyczy. |