

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2024 r.



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.114.2019.MP.21

DECYZJA

Na podstawie art. 86d ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą oos”), w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1712, zwanej dalej „ustawą nowelizującą”) oraz w związku z art. 104 i 105§ 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 21 marca 2019 r. Burmistrza Tarczyna, reprezentowanego do dnia 5 stycznia 2022 r. przez Pełnomocnika [REDAKTION], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. *Rozbudowa drogi gminnej nr 280658W – ulicy Kubusia Puchatka (bez skrzyżowania z ulicą Złotopolską) w miejscowości Borowiec* oraz pisma Burmistrza Tarczyna z dnia 7 lutego 2024 r., znak: GKMİOŚ.6220.3.2024.D.L., o wycofanie przytaczanego powyżej wniosku

orzekam

o umorzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

W dniu 22 marca 2019 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek z dnia 21 marca 2019 r., Burmistrza Tarczyna, reprezentowanego przez Pełnomocnika [REDAKTION], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Analiza ww. wniosku o wydanie decyzji środowiskowej wykazała, że wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, i tym samym potwierdziła, wynikającą z ówczesnie obowiązujących przepisów, tj. z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. l) ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm., dalej zwanej „ustawą oos”), właściwość Regionalnego Dyrektora.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1712) „do spraw wszczętych na podstawie ustaw zmienianych w art. 1 oraz w art. 3 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71, zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 9 listopada 2010 r.”). Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 10 września 2019 r.”) do przedsięwzięć, w przypadku których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1-1b ustawy ooŚ, stosuje się przepisy dotychczasowe. Mając zatem na uwadze, że procedowanie w postępowaniu zmierzającym do wydania niniejszej decyzji rozpoczęło się przed dniem wejścia w życie przepisów rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r., zastosowanie w tej sprawie znalazły przepisy rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.

Regionalny Dyrektor uzyskał opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (zwanego dalej „RZGW”) z dnia 28 czerwca 2019 r., znak: WA.RZŚ.436.1.1269.2019.ZZ05.MS, wskazującą na brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Jednocześnie, pismem z dnia 12 kwietnia 2019 r., znak: WOOŚ-II.420.114.2019.MP.4, Regionalny Dyrektor wezwał Pełnomocnika do wskazania przed uzyskaniem jakich decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooŚ inwestor wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – celem ustalenia właściwych organów współdziałających w postępowaniu.

W dniu 15 lipca 2019 r. pismem, znak: WOOŚ-II.420.114.2019.MP.5, Regionalny Dyrektor ponownie wezwał Pełnomocnika o wskazanie decyzji następczej oraz o uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, gospodarki odpadami i ochrony przyrody wskazując termin 14 dni na uzupełnienie. Pismem z dnia 22 lipca 2019 r. Pełnomocnik wniósł o przedłużenie terminu na złożenie uzupełnienia do 15 września 2019 r., na co Regionalny Dyrektor wyraził zgodę pismem z dnia 5 sierpnia 2019 r., znak: WOOŚ-II.420.114.2019.MP.6. W dniu 16 września 2019 r. wpłynęło uzupełnienie. Pismem z dnia 1 października 2019 r., znak: WOOŚ-II.420.114.2019.MP.7, Regionalny Dyrektor ponownie wezwał do wskazania decyzji następczej. W dniu 21 października 2019 r. wpłynęła odpowiedź, że decyzją następczą będzie decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W związku z powyższym, koniecznym było zajęcie stanowiska przez organ państwowej inspekcji sanitarnej.

Pismami z dnia 31 października 2019 r. Regionalny Dyrektor wystąpił z nowym materiałem dowodowym do RZGW oraz z całym materiałem dowodowym do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piasecznie s/z w Chylicach. W dniu 2 grudnia 2019 r. wpłynęła opinia sanitarna stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w dniu 6 lutego 2020 r. opinia RZGW wskazująca na brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Z uwagi na dalsze wątpliwości, w dniu 30 stycznia 2020 r. pismem, znak: WOOŚ-II.420.114.2019.MP.13, Regionalny Dyrektor ponownie wezwał Pełnomocnika o uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia w zakresie ochrony przyrody, wskazując termin 14 dni na uzupełnienie, m.in. o pokrycie nieruchomości szatą roślinną i występowanie w granicach oddziaływania inwestycji gatunków chronionych, planowane rozwiązania chroniące środowisko oraz informacje o kumulacji oddziaływań z innymi przedsięwzięciami.

W dniu 14 lutego 2020 r. Pełnomocnik wniósł o przedłużenie terminu na złożenie uzupełnienia do 30 marca 2020 r. Pismami z dnia 8 lipca 2020 r., znak: WOOŚ-II.420.114.2019.MP.14, z dnia 26 września 2023 r., znak: WOOŚ-II.420.114.2019.MP.14 Regionalny Dyrektor ponawiał treść ww. wezwania.

Z uwagi na brak uzupełnienia w ww. kwestii, w dniu 25 stycznia 2024 r. Regionalny Dyrektor postanowieniem, znak: WOOŚ-II.420.114.2019.MP.16, nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 13 lutego 2024 r. wpłynęło pismo z dnia 7 lutego 2024 r., znak: GKMioŚ.6220.3.2024.D.L., o wycofanie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego

przedsięwzięcia, wraz z informacją, że pełnomocnictwo Witolda Olasika wygasło w dniu 5 stycznia 2022 r.

Zgodnie z treścią art. 86d ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia umarza postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jeżeli nie zagraża to interesowi społecznemu.

Mając na uwadze wieloletnie oczekiwanie na uzupełnienie dokumentacji przez wnioskodawcę oraz przedłużające się z tego powodu postępowanie administracyjne, umorzenie przedmiotowego postępowania nie stanowi zagrożenia dla interesu społecznego.

W przedmiotowej sprawie o wycofanie ww. wniosku wystąpił inwestor, a umorzenie to nie zagraża interesowi społecznemu. Tym samym, organ orzekł na podstawie art. 86d ust. 1 pkt 2 ustawy ooś o umorzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

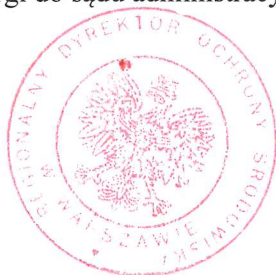
Uwzględniając powyższe postanowiono orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 129 § 2 i art. 127 § 2 Kpa od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, zgodnie z art. 127a Kpa.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie
Aneta Adamska
Z-ca Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie –
Regionalny Konservator Przyrody

Otrzymują:

1. Burmistrz Tarczyna, ul. J. Stępkowskiego 17, 05-555 Tarczyn;
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. A/a.

Do wiadomości:

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Piasecznie z/s w Chylicach
ul. Dworska 7, 05-510 Konstancin – Jeziorna
- Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie
Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarzeczcie 13B, 03-194 Warszawa