



**WOJEWODA ŁÓDZKI**

PNIK-I.4131.563.2021

Łódź, 27 lipca 2021 r.

**Rada Miasta Skierniewice**

### **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378; z 2021 r. poz. 1038)

#### **stwierdzam nieważność**

załącznika do uchwały Nr XXXIII/58/2021 Rady Miasta Skierniewice z dnia 17 czerwca 2021 roku w sprawie ustalenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego, w zakresie: ust. 3 (podanie nr PESEL oraz nr telefonu), a także oświadczenia o treści „Jednocześnie oświadczam, że jestem świadoma/świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”.

#### **Uzasadnienie**

Rada Miasta Skierniewice podjęła w dniu 17 czerwca 2021 r. uchwałę Nr XXXIII/58/2021 w sprawie ustalenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego, która wpłynęła do organu nadzoru w dniu 28 czerwca 2021 r.

W dniu 5 lipca 2021 r. zawiadomiono o wszczęciu z urzędu postępowania określonego w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności powyższej uchwały. Zastrzeżenia organu nadzoru dotyczyły podania numeru PESEL i numeru telefonu wnioskodawcy oraz oświadczenia o treści „Jednocześnie oświadczam, że jestem świadoma/świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”.

Odpowiadając na uwagi organu nadzoru, Przewodniczący Rady Miasta Skierniewice w piśmie z dnia 12 lipca 2021 r., znak: BRM.007.6.2021 przesłał wyjaśnienia, z których wynika, że na najbliższej sesji Rady Miasta Skierniewice zostanie przygotowany projekt uchwały z uwzględnieniem uwag wskazanych przez organ nadzoru.

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/skrytka  
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

Ponadto ustalono, że termin najbliższej sesji nie jest jeszcze znany.

Pomimo powyższego oświadczenia, organ nadzoru uznał za zasadne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego, z uwagi na wiążący go termin trzydziestodniowy do wydania stosownego aktu nadzoru a tym samym wyeliminowanie z obrotu prawnego niezgodnej z prawem uchwały.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Przedmiotowa uchwała została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 5d ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą.

Organ nadzoru uznał, że zapisy w ust. 3 załącznika do przedmiotowej uchwały w zakresie wyrażenia "PESEL" oraz „nr telefonu” w sposób istotny naruszają prawo.

Stosownie do art. 5d ust. 1 – ust. 3 ustawy, dodatek energetyczny przyznaje wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji, na wniosek odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej. Do wniosku dołącza się kopię umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży energii elektrycznej. Rada gminy określa, w drodze uchwały wzór wniosku o wypłatę dodatku energetycznego. Dane osobowe przetwarzane w zakresie niezbędnym do wypłacenia dodatku energetycznego przechowuje się przez okres nie dłuższy niż 5 lat od dnia zaprzestania wypłacania tego dodatku.

Z treści art. 3 pkt 13c ustawy wynika natomiast, że odbiorcą wrażliwym energii elektrycznej jest osoba, której przyznano dodatek mieszkaniowy w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2133 z późn. zm.), która jest stroną umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży energii elektrycznej zawartej z przedsiębiorstwem energetycznym i zamieszkuje w miejscu dostarczania energii elektrycznej. Zatem organem uprawnionym do przyznania dodatku energetycznego jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej, do którego to miejsca jest dostarczana ww. odbiorcy energia elektryczna. Miejsce dostarczania energii elektrycznej będzie wynikało z umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży energii elektrycznej zawartej z przedsiębiorstwem energetycznym, której stroną jest odbiorca wrażliwy energii elektrycznej.

Tymczasem ust. 3 załącznika do uchwały w zakresie wyrażenia „PESEL” jest sprzeczny z art. 5d ust. 2 w związku z art. 3 pkt 13c ustawy.

Zdaniem organu nadzoru, wymóg podania numeru PESEL nie stanowi informacji niezbędnych do prawidłowego obliczenia wysokości dodatku energetycznego, bowiem informacja ta nie wpływa na samo uprawnienie do otrzymania dodatku energetycznego ani na jego wysokość. Z analizy treści przepisów ustawy Prawo energetyczne wynika, że dodatek energetyczny przysługuje osobie, której przyznano dodatek mieszkaniowy, która jest stroną umowy

kompleksowej lub umowy sprzedaży energii elektrycznej zawartej z przedsiębiorstwem energetycznym i zamieszkuje w miejscu dostarczania energii elektrycznej. Wysokość dodatku energetycznego uzależniona jest natomiast od liczby osób tworzących wraz z wnioskodawcą gospodarstwo domowe, o czym stanowi treść art. 5c ust. 3 ustawy a także art. 5c ust. 4 tej ustawy i wydawanego na jego podstawie przez ministra właściwego do spraw energii obwieszczenia w sprawie ustalenia wysokości dodatku energetycznego na kolejne 12 miesięcy. Podanie numeru PESEL wnioskodawcy jest zatem nieuprawnionym tworzeniem przez Radę dodatkowych, nieprzewidzianych ustawowo kryteriów służących do prawidłowego obliczenia wysokości dodatku energetycznego. Ponadto wskazać należy, że numer PESEL nie jest niezbędnym elementem pozwalającym na weryfikację miejsca zamieszkania wnioskodawcy, gdyż miejsce jego zamieszkania będzie wynikać z umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży energii elektrycznej zawartej z przedsiębiorstwem energetycznym, o których mowa w art. 5d ust. 1 zd. 2 ustawy.

Dodatkowo podanie numeru telefonu wnioskodawcy nie stanowi informacji niezbędnych do prawidłowego obliczenia wysokości dodatku energetycznego, bowiem informacja ta nie wpływa na samo uprawnienie do otrzymania dodatku energetycznego ani na jego wysokość. Podkreślić należy, że z wzoru wniosku nie wynika, by podanie numeru telefonu było fakultatywne. W rubryce przeznaczonej do jego wpisania nie umieszczono bowiem żadnej adnotacji z której wynikałoby, że podanie numeru telefonu jest dobrowolne.

Stwierdzić należy, że wymóg podania numeru telefonu osoby składającej wniosek nie stanowi informacji niezbędnej do obliczenia wysokości dodatku energetycznego, co zdaniem organu nadzoru stanowi przekroczenie delegacji ustawowej.

Ponadto, z istotnym naruszeniem prawa zostało wprowadzone do załącznika oświadczenie, o treści: „Jednocześnie oświadczam, że jestem świadoma/świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”.

Zgodnie z art. 233 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 z późn. zm.), kto składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. Zgodnie zaś z treścią art. 233 § 6 Kodeksu karnego, przepisy § 1 stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis szczególny przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej.

W świetle powyższej regulacji, odebranie od osoby oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej jest dopuszczalne wówczas, gdy możliwość taką przewiduje przepis ustawy – nie zaś innego aktu, choćby miał on charakter powszechnie obowiązujący. W

szczegółności, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego rygor takiego nie może zastrzec w akcie prawa miejscowego, ponieważ do tego rodzaju działania nie został upoważniony. Rozpatrując kwestię zamieszczenia ww. klauzuli w akcie prawa miejscowego WSA w Warszawie w wyroku z dnia 25 września 2017 r., sygn. akt III SA/Wa 2628/17, stwierdził, że upoważnienie do uprzedzania o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, o którym mowa w art. 233 § 6 Kodeksu karnego musi wynikać z ustawy na podstawie której prowadzone jest postępowanie. Regulacje prawne ustawy o samorządzie gminnym i ustawy Prawo energetyczne nie przewidują uprawnienia dla rady gminy do wydawania uchwał dotyczących wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego w zakresie wiedzy wnioskodawcy o odpowiedzialności za składanie fałszywych oświadczeń. Jeżeli ustawodawca zamierza nadać wymaganym oświadczeniom rygor odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, to rygor ten wprowadza wprost do ustawy i dopiero wówczas, w razie przeniesienia kompetencji do określenia przez organ samorządu wzoru informacji i deklaracji, winien przewidzieć w treści upoważnienia wymóg pouczenia o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń (patrz wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., sygn. akt I SA/Ke 506/12).

Zarówno w doktrynie jak również w orzecznictwie sądowoadministracyjnym ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym, zgodnie z którym powinny być one interpretowane w sposób ścisły, literalny. Zakres umocowania do stanowienia aktów prawnych niższego rzędu nie może być interpretowany rozszerzająco. Oznacza to, między innymi, że taki akt nie może regulować wskazanych w ustawie materii w sposób dowolny, z przekroczeniem zakresu upoważnienia ustawowego, jak też nie może regulować tego co już zostało ustawowo uregulowane. Odstąpienie od tej zasady stanowi istotne naruszenie prawa.

Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały.

Nadzór nad działalnością gminy sprawowany jest wyłącznie na podstawie kryterium zgodności z prawem - art. 85 ww. ustawy. Tak więc, w przypadku istotnego naruszenia prawa, organ nadzoru jest zobowiązany zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 91 ust. 1 tej ustawy orzec o nieważności uchwały w całości lub w części.

Wykazane wyżej uchybienie polegające na przekroczeniu przez Radę Miasta Skierniewice upoważnienia wynikającego z art. 5d ust. 2 w związku z art. 3 pkt 13c ustawy w ocenie organu nadzoru stanowi istotne naruszenie prawa, w związku z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i należało orzec jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

**w z. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

***Karol Młynarczyk***  
**I WICEWOJEWODA**

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Skierniewice