

**MINISTERSTWO PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ  
DEPARTAMENT FUNDUSZY**

**Efektywność**  
**podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych**  
**w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia**  
**skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2011 roku**

**WARSZAWA, MAJ 2012**

## Spis treści

Wstęp .....	3
I. Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej .....	6
1. Informacje ogólne .....	6
2. Szkolenia .....	11
3. Prace interwencyjne .....	13
4. Roboty publiczne .....	15
5. Prace społecznie użyteczne .....	17
6. Staże .....	19
7. Środki na tworzenie stanowisk pracy .....	21
II. Ogólna efektywność kosztowa i zatrudnieniowa .....	22

## Wstęp

Opracowanie zawiera analizę efektywności wykorzystania w 2011 roku przez powiatowe urzędy pracy środków Funduszu Pracy na finansowanie następujących podstawowych form aktywizacji zawodowej:

1. szkoleń,
2. zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych,
3. zatrudnienia w ramach robót publicznych,
4. wykonywania prac społecznie użytecznych,
5. odbywania staży u pracodawców,
6. przyznania pracodawcom refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych na te miejsca pracy bezrobotnych,
7. przyznania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej.

W powyższych formach pomocy udział rozpoczęło w przeliczeniu średniomiesięcznym w 2011 roku **25.167** osób.

Analiza została sporządzona na podstawie danych zawartych w:

- załączniku nr 6 do sprawozdania rocznego „MPiPS-01” – dotyczącego uczestnictwa w aktywnych programach rynku pracy,
- sprawozdaniu rocznym „MPiPS-02” – dotyczącym przychodów i wydatków Funduszu Pracy.

Dane liczbowe dotyczące liczby osób wymienionych w pkt 1 – 6, które w 2011 roku rozpoczęły udział w poszczególnych formach aktywizacji i zakończyły w nich udział, a następnie uzyskały pracę – ustalono na podstawie załącznika nr 6 do sprawozdania rocznego „MPiPS-01”, dane dotyczące pkt 7 ustalono na podstawie miesięcznych danych zawartych w sprawozdaniu „MPiPS-02”.

Wydatki poniesione w 2011 roku na finansowanie wszystkich ww. form aktywizacji zawodowej ustalono na podstawie sprawozdania rocznego „MPiPS-02” dotyczącego przychodów i wydatków Funduszu Pracy (kasowo).

Analiza nie obejmuje następujących form aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy:

- a) kosztów udziału skierowanych osób w przygotowaniu zawodowym dorosłych,
- b) kosztów udziału skierowanych osób w studiach podyplomowych,
- c) kosztów udziału skierowanych osób w kontynuowaniu nauki,

ze względu na ich nieznaczne wykorzystanie.

Jednocześnie nie uwzględniono:

- a) refundacji kosztów przejazdu i zakwaterowania osób, które podjęły zatrudnienie, szkolenie, staż lub przygotowanie zawodowe dorosłych w innej miejscowości niż miejsce ich zamieszkania,
- b) zwrotu bezrobotnym kosztów opieki nad dzieckiem w wieku do 7 lat lub osobą zależną, w przypadku podjęcia zatrudnienia, szkolenia, stażu lub przygotowania zawodowego dorosłych,
- c) refundacji składek na ubezpieczenia społeczne rolnikom zwolnionym z pracy, nie posiadającym statusu bezrobotnych,
- d) częściowej refundacji kosztów zatrudnienia wspieranego realizowanego na podstawie przepisów o zatrudnieniu socjalnym.

z uwagi na charakter pomocniczy dla podstawowych form aktywizacji zawodowej.

## **Objaśnienie podstawowych pojęć użytych w opracowaniu:**

***Efektywność zatrudnieniowa*** – (tj. wskaźnik ponownego zatrudnienia), ustalona (obliczona) została jako stosunek liczby osób, które po zakończeniu udziału w 2011 roku w określonej formie aktywizacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie, tj. wyrejestrowały się z powiatowego urzędu pracy lub jeżeli w okresie do 3 miesięcy od czasu zakończenia udziału w programach nie zarejestrowały się w powiatowym urzędzie pracy, do liczby osób, które w 2011 roku zakończyły udział w danej formie aktywizacji.

***Koszt uczestnictwa w programie*** – ustalono (obliczono) w wyniku podzielenia faktycznych wydatków w 2011 roku poniesionych kasowo na daną formę aktywizacji przez liczbę osób, które w 2011 roku rozpoczęły udział w danej formie aktywizacji.

***Efektywność kosztową*** – tj. koszt ponownego zatrudnienia – ustalono (obliczono) w wyniku podzielenia kwoty poniesionych wydatków w 2011 roku (kasowo) na daną formę aktywizacji przez liczbę osób, które po zakończeniu udziału w 2011 roku w danej formie aktywizacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie.

***Ogólna efektywność zatrudnieniowa*** – (tj. wskaźnik ponownego zatrudnienia), ustalona (obliczona) została jako stosunek liczby osób, które wyrejestrowały się z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2011 roku, do liczby zarejestrowanych osób bezrobotnych na dzień 31 grudnia 2010 roku.

***Ogólna efektywność kosztowa*** – (tj. koszt zatrudnienia), ustalono w wyniku podzielenia kwoty poniesionych w 2011 roku wydatków ogółem na aktywne formy aktywizacji zawodowej przez liczbę osób, które wyrejestrowały się z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2011 roku.

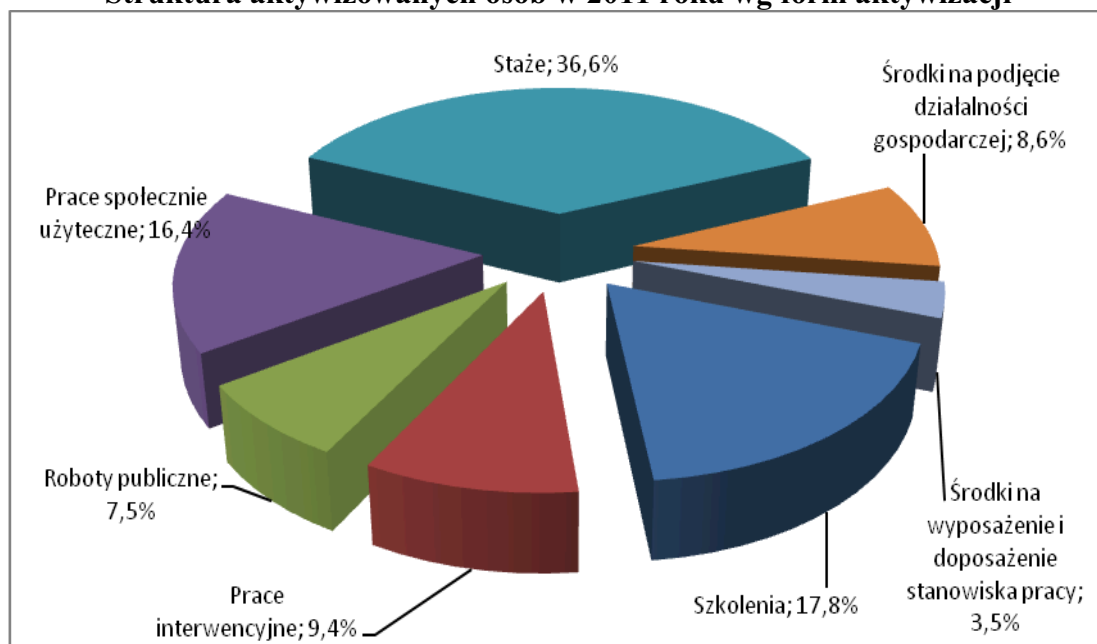
# I. Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej

## 1. Informacje ogólne

W 2011 roku liczba osób, które rozpoczęły udział w podstawowych formach aktywizacji w ramach programów przeciwdziałania bezrobociu wyniosła **302.002** osoby. Najbardziej popularnymi formami aktywizacji były staże i szkolenia. W stażach uczestniczyło 110.516 osób (tj. 36,6% ogółu osób objętych podstawowymi formami aktywizacji). Ze szkoleń skorzystało 53.805 osób (17,8%).

Lp.	Forma aktywizacji	Liczba osób	Udział %
1	Szkolenia	53 805	17,8%
2	Prace interwencyjne	28 490	9,4%
3	Roboty publiczne	22 771	7,5%
4	Prace społecznie użyteczne	49 655	16,4%
5	Staże	110 516	36,6%
6	Środki na utworzenie stanowisk pracy, z tego:	36 765	12,2%
6a	na podjęcie działalności gospodarczej	26 108	8,6%
6b	wyposażenie i doposażenie stanowiska pracy	10 657	3,5%
	<b>Ogółem</b>	<b>302 002</b>	<b>100,0%</b>

Struktura aktywizowanych osób w 2011 roku wg form aktywizacji



Liczba osób, które rozpoczęły udział w podstawowych formach aktywizacji w poszczególnych województwach była następująca:

- śląskie – 28.191 osób,
- mazowieckie – 28.308 osób,
- kujawsko-pomorskie – 23.120 osób,
- małopolskie – 20.711 osób,
- lubuskie – 20.553 osoby,
- dolnośląskie – 20.479 osób,
- podkarpackie – 19.988 osób,
- wielkopolskie – 19.774 osoby,
- łódzkie – 19.243 osoby,
- warmińsko-mazurskie – 18.430 osób,
- zachodniopomorskie – 18.007 osób,
- pomorskie – 16.960 osób,
- lubelskie – 14.652 osoby,
- świętokrzyskie – 13.066 osób,
- opolskie – 11.010 osób,
- podlaskie – 9.510 osób.

**Zmiany w poziomie aktywizacji i efektywności zatrudnieniowej w 2011 roku w stosunku do 2010 roku**

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2010	2011/2010 [%]
1	<b>Szkolenia</b>			
	Liczba uczestników rozpoczynających udział	<b>53 805</b>	<b>182 363</b>	29,5%
	Liczba kończących (w tym osoby, które rozpoczęły udział w 2010 roku)	54 740	178 582	30,7%
	Liczba zatrudnionych	23 568	65 583	35,9%
	Efektywność % zatrudnionych do kończących	43,1%	36,7%	117,4%
2	<b>Prace interwencyjne</b>			
	Liczba uczestników rozpoczynających udział	<b>28 490</b>	<b>43 151</b>	66,0%
	Liczba kończących (w tym osoby, które rozpoczęły udział w 2010 roku)	40 996	40 628	100,9%
	Liczba zatrudnionych	29 288	28 752	101,9%
	Efektywność % zatrudnionych do kończących	71,4%	70,8%	100,8%
3	<b>Roboty publiczne</b>			
	Liczba uczestników rozpoczynających udział	<b>22 771</b>	<b>74 567</b>	30,5%
	Liczba kończących (w tym osoby, które rozpoczęły udział w 2010 roku)	27 112	73 247	37,0%
	Liczba zatrudnionych	14 432	33 711	42,8%
	Efektywność % zatrudnionych do kończących	53,2%	46,0%	115,7%
4	<b>Prace społecznie użyteczne</b>			
	Liczba uczestników rozpoczynających udział	<b>49 655</b>	<b>67 631</b>	73,4%
	Liczba kończących (w tym osoby, które rozpoczęły udział w 2010 roku)	50 559	65 217	77,5%
	Liczba zatrudnionych	18 242	25 951	70,3%
	Efektywność % zatrudnionych do kończących	36,1%	39,8%	90,7%
5	<b>Stáže</b>			
	Liczba uczestników rozpoczynających udział	<b>110 516</b>	<b>299 342</b>	36,9%
	Liczba kończących (w tym osoby, które rozpoczęły udział w 2010 roku)	172 094	279 968	61,5%
	Liczba zatrudnionych	90 559	135 536	66,8%
	Efektywność % zatrudnionych do kończących	52,6%	48,4%	108,7%
6	<b>Środki na utworzenie stanowiska pracy</b>			
	Środki dla bezrobotnych na działalność gospodarczą	<b>26 108</b>	<b>77 017</b>	33,9%
	Refundacja pracodawcom kosztów doposażenia stanowiska pracy	<b>10 657</b>	<b>44 603</b>	23,9%
7	<b>Razem wszystkie podstawowe formy aktywizacji</b>			
	Liczba uczestników rozpoczynających udział	<b>302 002</b>	<b>788 674</b>	38,3%
	Liczba kończących (w tym osoby, które rozpoczęły udział w 2010 roku)	382 266	759 262	50,3%
	Liczba zatrudnionych	212 854	411 153	51,8%
	Efektywność % zatrudnionych do kończących	55,7%	54,2%	102,8%

W 2011 **302.002** osoby rozpoczęły udział w podstawowych formach aktywizacji. Liczba osób, która ukończyła w nich udział wyniosła 382.266 osób (mieszczą się tu również osoby, które rozpoczęły aktywizację w oku 2010).



W porównaniu z rokiem 2010, w roku 2011 spadła o **61,7%** liczba osób, które rozpoczęły udział w podstawowych formach aktywizacji. Spadła również liczba osób zatrudnionych po ich ukończeniu (o **48,2%**). W porównaniu z rokiem poprzednim wzrosła ogółem efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji (w roku 2011 – **55,7%**, w roku 2010 – **54,2%**).

Największą średnią efektywność zatrudnieniową dla programów realizowanych w ramach aktywnych form zanotowano w województwie lubuskim – **68,0%**. W pozostałych województwach wskaźnik ten wynosił:

- wielkopolskie – 66,3%,
- pomorskie – 62,1%,
- łódzkie – 60,3%,
- dolnośląskie – 57,0%,
- lubelskie – 56,2%,
- podlaskie – 55,9%,
- kujawsko-pomorskie – 55,4%,
- zachodniopomorskie – 55,4%,
- podkarpackie – 54,9%,
- małopolskie – 54,7%,
- śląskie – 54,6%,
- świętokrzyskie – 53,7%,
- opolskie – 50,5%,
- warmińsko-mazurskie – 48,1%,
- mazowieckie – 44,7%,

przy średniej efektywności w skali kraju na poziomie 55,7%.

### Efektywność zatrudnieniowa i kosztowa w 2011 roku

Rodzaj programu	Udział osób, które po zakończeniu udziału w programie uzyskały zatrudnienie lub pracę w %	Kwota wydatkowana z FP (koszt) na jedną osobę, która po zakończeniu udziału w programie uzyskała zatrudnienie (pracę) - w zł	Kwota wydatkowana z FP (koszt) na jedną osobę uczestniczącą w programie w zł
Szkolenia (ze stypendiami)	43,1	5 777,51	2 530,70
Prace interwencyjne	71,4	6 078,56	6 248,82
Roboty publiczne	53,2	9 454,19	5 991,96
Prace społecznie użyteczne	36,1	1 587,40	583,17
Stáže	52,6	9 367,64	7 676,03
Środki na podjęcie działalności gospodarczej przez bezrobotnych	100,0	16 081,84	16 081,84
Środki na refundację doposażenia stanowiska pracy	100,0	16 159,70	16 159,70
<b>Ogółem</b>	<b>55,7</b>	<b>9 020,25</b>	<b>6 357,56</b>

Największą efektywnością zatrudnieniową (100,0%) charakteryzuje się aktywizacja w formie przyznania środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz na refundację pracodawcom kosztów doposażenia stanowiska.

Kolejną formą o dużej efektywności zatrudnieniowej są prace interwencyjne (**71,4%**). Najniższą efektywność odnotowano dla prac społecznie użytecznych (**36,1%**) i szkoleń (**43,1%**)

W ubiegłym roku rozdysponowano pomiędzy powiatowe urzędy pracy środki Funduszu Pracy w łącznej wysokości **2.026.680,1 tys. zł**, z czego na podstawowe formy aktywizacji zawodowej realizowane w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej przeznaczono kwotę **1.919.996,1 tys. zł**.

## 2. Szkolenia

W 2011 roku w szkoleniach w celu podniesienia kwalifikacji zwiększających szansę na zatrudnienie, utrzymanie zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej rozpoczęło udział **53.805** osób, tj. o **128.558** osób mniej niż w 2010 roku.

Liczba osób, które rozpoczęły udział w szkoleniach w poszczególnych województwach była następująca:

- śląskie – 6.356 osób,
- mazowieckie – 5.359 osób,
- wielkopolskie – 4.625 osób,
- kujawsko-pomorskie – 4.572 osoby,
- małopolskie – 4.553 osoby,
- pomorskie – 4.218 osób,
- łódzkie – 3.750 osób,
- podkarpackie – 3.160 osób,
- dolnośląskie – 2.958 osób,
- zachodniopomorskie – 2.569 osób,
- opolskie – 2.511 osób,
- lubelskie – 2.262 osoby,
- warmińsko-mazurskie – 2.191 osób,
- lubuskie – 1.838 osób,
- podlaskie – 1.522 osoby,
- świętokrzyskie – 1.361 osób.

Z ogólnej liczby uczestników szkoleń zakończyło je **54.740** osób (łącznie z osobami, które rozpoczęły udział w programie pod koniec 2010 roku). Z ogólnej liczby **54.740** osób, które ukończyły szkolenia – **43,1%** uzyskało zatrudnienie (**23.568** osób). W porównaniu z 2010 rokiem w 2011 roku nastąpił wzrost wskaźnika ponownego zatrudnienia (w roku 2010 – **36,7%**).

W 2011 roku kosztach szkolenia zostały ujęte następujące pozycje:

- koszty należne instytucjom szkoleniowym,
- koszty szkolenia refundowane pracodawcom,
- pożyczki szkoleniowe,
- koszty szkoleniowe,
- koszty egzaminów i uzyskania licencji,
- stypendia za okres szkolenia.

**Przeciętny koszt uczestnictwa** w szkoleniach wyniósł – **2.530,70 zł** na osobę (w roku 2010 – **2.672,50 zł**) i był niższy o **5,6%** niż w roku 2010.

**Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia** przy zastosowaniu tej formy aktywizacji w 2011 roku wyniósł **5.777,51 zł** – (w roku 2010 – **7.431,28 zł**) i był niższy niż w roku 2010 o **28,6%**.

**Koszt ponownego zatrudnienia po szkoleniach w 2011 roku według województw**

<b>Szkolenia - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia - 5.777,51 zł</b>			
<b>województwa &lt; 5.777,51 zł (najniższe koszty)</b>		<b>województwa &gt; 5.777,51 zł (najwyższe koszty)</b>	
lubelskie	5.712,47	mazowieckie	9.308,48
podlaskie	5.376,73	dolnośląskie	8.130,39
małopolskie	5.085,85	podkarpackie	7.171,42
opolskie	4.710,74	warmińsko-mazurskie	7.005,23
pomorskie	4.635,32	śląskie	6.200,29
łódzkie	4.322,16	kujawsko-pomorskie	6.180,84
wielkopolskie	3.394,90	świętokrzyskie	6.101,78
		lubuskie	5.966,80
		zachodniopomorskie	5.781,71

**Podstawowe dane dotyczące „szkoleń” w 2011 i 2010 roku**

<b>Lp.</b>	<b>Wyszczególnienie</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>
1.	Wydatki na szkolenia (w tys. zł)	136.164,4	487.365,4
2.	Liczba osób rozpoczynających udział w szkoleniach	53.805	182.363
3.	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	54.740	178.582
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po szkoleniu	23.568	65.583
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%) (Lp. 4:3)	43,1	36,7
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł) (Lp. 1:2)	2.530,70	2.672,50
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł) (Lp. 1:4)	5.777,51	7.431,28

Szczegółowe dane wg powiatów (PUP) zamieszczono w załączniku nr 12.

### 3. Prace interwencyjne

W roku 2011 w pracach interwencyjnych rozpoczęło udział **28.490** osób, tj. o **14.661** osób mniej niż w 2010 roku.

Liczba osób, które rozpoczęły udział w ramach prac interwencyjnych w poszczególnych województwach kształtowała się następująco:

- warmińsko-mazurskie – 3.754 osoby,
- mazowieckie – 3.042 osoby,
- podkarpackie – 2.852 osoby,
- pomorskie – 2.181 osoby,
- małopolskie – 1.811 osób,
- zachodniopomorskie – 1.780 osób,
- lubuskie – 1.728 osób,
- podlaskie – 1.583 osoby,
- łódzkie – 1.572 osoby,
- świętokrzyskie – 1.558 osób,
- dolnośląskie – 1.513 osób,
- kujawsko-pomorskie – 1.478 osób,
- lubelskie – 1.131 osób,
- śląskie – 1.112 osób,
- wielkopolskie – 1.078 osób,
- opolskie – 317 osób.

W roku 2011 rozpoczęło prace interwencyjne **28.490** osób, zakończyło je – **40.996** osób. Z ogólnej liczby osób, które ukończyły prace interwencyjne – **71,4%** uzyskało dalsze zatrudnienie (**29.288** osób). W porównaniu z 2010 rokiem w 2011 roku nastąpił wzrost wskaźnika ponownego zatrudnienia (w roku 2010 – **70,8%**).

**Przeciętny koszt uczestnictwa** w pracach interwencyjnych wyniósł w 2011 roku – **6.248,82 zł** na osobę (w roku 2010 – **5.029,98 zł**) i był wyższy o **19,5%** niż w roku 2010.

**Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia** w 2011 roku wyniósł – **6.078,56 zł** (w roku 2010 – **7.548,99 zł**) i był niższy o **24,2%** niż w roku 2010.

**Koszt ponownego zatrudnienia po pracach interwencyjnych w 2011 roku według województw**

<b>Prace interwencyjne - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia – 6.078,56 zł</b>			
<b>województwa &lt; 6.078,56 zł (najniższe koszty)</b>		<b>województwa &gt; 6.078,56 zł (najwyższe koszty)</b>	
podkarpackie	5.963,83	świętokrzyskie	8.737,01
zachodniopomorskie	5.915,22	mazowieckie	7.391,47
dolnośląskie	5.778,45	opolskie	7.263,84
wielkopolskie	5.381,05	małopolskie	6.870,42
lubelskie	5.373,33	warmińsko-mazurskie	6.741,16
łódzkie	5.317,33	kujawsko-pomorskie	6.332,36
podlaskie	5.203,15		
lubuskie	4.808,46		
pomorskie	4.786,07		
śląskie	4.753,77		

**Podstawowe dane dotyczące „prac interwencyjnych” w 2011 i 2010 roku**

<b>Lp.</b>	<b>Wyszczególnienie</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>
1.	Wydatki na prace interwencyjne (w tys. zł)	178.029,0	217.048,5
2.	Liczba osób uczestniczących w pracach interwencyjnych	28.490	43.151
3.	Liczba osób, które zakończyły udział w pracach interwencyjnych	40.996	40.628
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po pracach interwencyjnych	29.288	28.752
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%) (Lp. 4:3)	71,4	70,8
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł) (Lp. 1:2)	6.248,82	5.029,98
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł) (Lp. 1:4)	6.078,56	7.548,99

Szczegółowe dane wg powiatów (PUP) zamieszczono w załączniku nr 13.

#### 4. Roboty publiczne

W roku 2011 w robotach publicznych rozpoczęło udział ogółem **22.771** osób, tj. o **51.796** osób mniej niż w roku 2010.

W 2011 roku rozpoczęło udział w robotach publicznych w poszczególnych województwach:

- kujawsko-pomorskie – 3.425 osób,
- zachodniopomorskie – 2.349 osób,
- mazowieckie – 1.999 osób,
- łódzkie – 1.970 osób,
- dolnośląskie – 1.689 osób,
- świętokrzyskie – 1.375 osób,
- podkarpackie – 1.339 osób,
- małopolskie – 1.296 osób,
- śląskie – 1.228 osób,
- wielkopolskie – 1.172 osoby,
- warmińsko-mazurskie – 1.020 osób,
- opolskie – 1.000 osób,
- lubelskie – 886 osób,
- lubuskie – 886 osób,
- podlaskie – 622 osoby,
- pomorskie – 515 osób,

Z ogólnej liczby **22.771** osób, które rozpoczęły udział w robotach publicznych, zakończyło je **27.112** osób. Z ogólnej liczby osób, które ukończyły roboty publiczne – **53,2%** uzyskało dalsze zatrudnienie (**14.432** osoby). W porównaniu z 2010 rokiem w 2011 roku nastąpił wzrost wskaźnika ponownego zatrudnienia (w 2010 – **46,0%**).

**Przeciętny koszt uczestnictwa** w robotach publicznych wyniósł w 2011 roku – **5.991,96 zł** na osobę (w 2010 roku – **6.360,24 zł**) i był niższy o **6,1%** niż w roku 2010.

**Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia** w 2011 roku wyniósł – **9.454,19 zł** (w roku 2010 – **14.068,53 zł**) i był niższy o **48,8%** niż w roku 2010.

**Koszt ponownego zatrudnienia po robotach publicznych w 2011 roku według województw**

<b>Roboty publiczne - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia – 9.454,19 zł</b>			
<b>województwa &lt; 9.454,19 zł (najniższe koszty)</b>		<b>województwa &gt; 9.454,19 zł (najwyższe koszty)</b>	
lubuskie	10.111,51	małopolskie	13.471,40
świętokrzyskie	10.011,05	podlaskie	13.441,53
kujawsko-pomorskie	9.549,60	mazowieckie	13.048,84
opolskie	9.540,32	podkarpackie	11.852,33
wielkopolskie	9.230,63	warmińsko-mazurskie	11.432,34
lubelskie	8.314,35		
śląskie	8.159,14		
pomorskie	8.021,53		
łódzkie	7.757,51		
zachodniopomorskie	7.656,53		
dolnośląskie	6.923,50		

**Podstawowe dane dotyczące „robót publicznych” w 2011 i 2010 roku**

<b>Lp.</b>	<b>Wyszczególnienie</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>
1.	Wydatki na roboty publiczne (w tys. zł)	136.442,9	474.264,1
2.	Liczba osób uczestniczących w robotach publicznych	22.771	74.567
3.	Liczba osób, które zakończyły udział w robotach publicznych	27.112	73.247
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po robotach publicznych	14.432	33.711
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%) (Lp. 4:3)	53,2	46,0
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł) (Lp. 1:2)	5.991,96	6.360,24
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł) (Lp. 1:4)	9.454,19	14.068,53

Szczegółowe dane wg powiatów (PUP) zamieszczono w załączniku nr 14.



## 5. Prace społecznie użyteczne

W roku 2011 rozpoczęło udział w pracach społecznie użytecznych ogółem **49.655** osób, tj. o **17.976** osób mniej niż w 2010 roku.

W 2011 roku rozpoczęło udział w pracach społecznie użytecznych w poszczególnych województwach:

- lubuskie – 10.524 osoby,
- warmińsko-mazurskie – 5.353 osoby,
- śląskie – 4.521 osób,
- zachodniopomorskie – 4.224 osoby,
- pomorskie – 3.204 osoby,
- mazowieckie – 3.015 osób,
- kujawsko-pomorskie – 2.923 osoby,
- dolnośląskie – 2.737 osób,
- opolskie – 2.279 osób,
- łódzkie – 2.109 osób,
- wielkopolskie – 1.974 osoby,
- małopolskie – 1.888 osób,
- podkarpackie – 1.551 osoby,
- lubelskie – 1.199 osób,
- świętokrzyskie – 1.197 osób,
- podlaskie – 957 osób.

Z ogólnej liczby **49.655** osób, które rozpoczęły udział, zakończyło je **50.559** osób. Z ogólnej liczby osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne **36,1%** uzyskało dalsze zatrudnienie (**18.242** osoby). W porównaniu z 2010 rokiem w 2011 roku nastąpił spadek wartości wskaźnika ponownego zatrudnienia (w roku 2010 – **39,8%**).

**Przeciętny koszt uczestnictwa** w pracach społecznie użytecznych wyniósł w 2011 roku **583,17 zł** (w roku 2010 – **612,84 zł**) i był niższy o **5,1%** niż w roku 2010.

**Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia** dla tej formy aktywizacji w 2011 roku wyniósł **1.587,40 zł** – (w roku 2010 – **1.597,12 zł**) i był niższy o **0,6%** niż w roku 2010.

**Koszt ponownego zatrudnienia po pracach społecznie użytecznych w 2011 roku według województw**

<b>Prace społecznie użyteczne - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia – 1.587,40 zł</b>			
<b>województwa &lt; 1.587,40 zł (najniższe koszty)</b>		<b>województwa &gt; 1.587,40 zł (najwyższe koszty)</b>	
pomorskie	1.116,08	mazowieckie	17.736,92
lubuskie	169,78	podkarpackie	4.853,08
		kujawsko-pomorskie	4.258,19
		dolnośląskie	3.680,79
		świętokrzyskie	3.234,23
		małopolskie	3.215,88
		zachodniopomorskie	2.886,01
		podlaskie	2.883,77
		opolskie	2.796,66
		lubelskie	2.569,49
		śląskie	2.455,87
		łódzkie	2.393,11
		wielkopolskie	2.333,33
		warmińsko-mazurskie	1.815,12

**Podstawowe dane dotyczące „prac społecznie użytecznych” w 2011 i 2010 roku**

<b>Lp.</b>	<b>Wyszczególnienie</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>
1.	Wydatki na prace społecznie użyteczne (w tys. zł)	28.957,4	41.446,8
2.	Liczba osób uczestniczących w pracach społecznie użytecznych	49.655	67.631
3.	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	50.559	65.217
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po pracach społecznie użytecznych	18.242	25.951
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%) (Lp. 4:3)	36,1	39,8
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł) (Lp. 1:2)	583,17	612,84
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł) (Lp. 1:4)	1.587,40	1.597,12

Szczegółowe dane wg powiatów (PUP) zamieszczono w załączniku nr 15.

## 6. Staże

W roku 2011 staże rozpoczęło ogółem **110.516** osób, tj. o **188.826** osób mniej niż w roku 2010.

W 2011 roku udział w stażach rozpoczęło w poszczególnych województwach:

- śląskie – 11.510 osób,
- mazowieckie – 11.210 osób,
- dolnośląskie – 8.727 osób,
- małopolskie – 8.322 osoby,
- kujawsko-pomorskie – 8.218 osób,
- podkarpackie – 7.862 osoby,
- wielkopolskie – 7.782 osoby,
- lubelskie – 7.432 osoby,
- łódzkie – 7.072 osoby,
- świętokrzyskie – 5.621 osób,
- zachodniopomorskie – 5.283 osoby,
- warmińsko-mazurskie – 4.609 osób,
- pomorskie – 4.536 osób,
- lubuskie – 4.380 osób,
- opolskie – 4.094 osoby,
- podlaskie – 3.858 osób.

Z ogólnej liczby **110.516** osób, które rozpoczęły udział w stażach zakończyło je w 2011 roku **172.094** osoby. Z liczby osób, które ukończyły staże – **52,6%** uzyskało dalsze zatrudnienie (**90.559** osób). W porównaniu z ubiegłym rokiem w 2011 roku nastąpił wzrost wskaźnika ponownego zatrudnienia (**48,4%** w 2010 roku).

**Przeciętny koszt uczestnictwa** w stażach wyniósł w 2011 roku –na osobę **7.676,03 zł** (w roku 2010 – **6.328,62 zł**) i był wyższy o **17,6%** niż w roku 2010.

**Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia** w 2011 roku wyniósł – **9.367,64 zł** (w roku 2010 – **13.977,26 zł**) i był niższy o **49,2%** niż w roku 2010.

**Koszt ponownego zatrudnienia po stażach w 2011 roku według województw**

<b>Stáže - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia – 9.367,64 zł</b>			
<b>województwa &lt; 9.367,64 zł (najniższe koszty)</b>		<b>województwa &gt; 9.367,64 zł (najwyższe koszty)</b>	
dolnośląskie	9.075,39	mazowieckie	12.691,92
śląskie	9.055,37	podlaskie	10.922,81
świętokrzyskie	9.054,72	warmińsko-mazurskie	10.820,03
lubuskie	8.817,45	podkarpackie	9.937,58
lubelskie	8.732,39	małopolskie	9.648,50
pomorskie	8.516,10	łódzkie	9.601,10
kujawsko-pomorskie	8.424,71	zachodniopomorskie	9.585,28
opolskie	8.366,93		
wielkopolskie	6.973,87		

**Podstawowe dane dotyczące „staży” w 2011 i 2010 roku**

<b>Lp.</b>	<b>Wyszczególnienie</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>
1.	Wydatki na staże (w tys. zł)	848.323,8	1.894.422,1
2.	Liczba osób uczestniczących w stażach	110.516	299.342
3.	Liczba osób, które ukończyły staże	172.094	279.968
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po stażach	90.559	135.536
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%) (Lp. 4:3)	52,6	48,4
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł) (Lp. 1:2)	7.676,03	6.328,62
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł) (Lp. 1:4)	9.367,64	13.977,26

Szczegółowe dane wg powiatów (PUP) zamieszczono w załączniku nr 16.

## **7. Środki na tworzenie stanowisk pracy**

Ogółem powiatowe urzędy pracy wydatkowały na te zadania w 2011 roku środki z Funduszu Pracy w łącznej kwocie **592.078,6 tys. zł** na utworzenie **36.765** dodatkowych miejsc pracy (w roku 2010 powstało ogółem **121.620** miejsc pracy), z tego:

- dla bezrobotnych poprzez jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej **26.108** – (w 2010 roku – **77.017**),
- dla pracodawców na refundację kosztów wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy dla zatrudnionych bezrobotnych **10.657**– (w 2010 roku – **44.603**).

Przeciętna wysokość przyznanych środków odpowiadająca kosztowi utworzenia stanowiska pracy w oparciu o środki Funduszu Pracy wyniosła **16,1 zł** w 2011 roku - (w 2010 roku **18,2 tys. zł**) i była niższa o **13,0%** w porównaniu do roku 2010.

Przeciętna wysokość przyznanych bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej wyniosła w 2011 roku - **16,1 tys. zł** (w 2010 roku **18,0 tys. zł**) i była niższa o **11,8%** niż w roku 2010.

Przeciętna wysokość refundacji pracodawcom kosztów wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy wyniosła w 2011 roku - **16,2 tys. zł** (w 2010 roku **18,4 tys. zł**) i była niższa o **13,6%** niż w roku 2010.

Szczegółowe dane wg powiatów (PUP) zamieszczono w załączniku nr 17 i 18.

## II. Ogólna efektywność kosztowa i zatrudnieniowa

W 2011 roku zostało wyrejestrowanych **1.019.860** osób z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej. Liczba osób w poszczególnych województwach była następująca:

- mazowieckie – 107.277 osób,
- śląskie – 106.187 osób,
- wielkopolskie – 91.789 osób,
- dolnośląskie – 85.331 osoby,
- małopolskie – 73.898 osób,
- łódzkie – 71.468 osób,
- kujawsko-pomorskie – 68.492 osoby,
- podkarpackie – 62.134 osoby,
- zachodniopomorskie – 60.425 osób,
- pomorskie – 60.206 osób,
- warmińsko-mazurskie – 53.643 osoby,
- lubelskie – 49.632 osoby,
- świętokrzyskie – 38.163 osoby,
- lubuskie – 34.055 osób,
- opolskie – 29.383 osoby,
- podlaskie – 27.777 osób.

**Ogólna efektywność zatrudnieniowa**, liczona poprzez podzielenie liczby osób wyrejestrowanych z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2011 roku przez liczbę osób zarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy na dzień 31 grudnia 2010 roku, wyniosła – **52,2%**, a w poszczególnych województwach była następująca:

- wielkopolskie – 67,9%,
- opolskie – 60,2%,
- śląskie – 58,6%,
- lubuskie – 57,5%,
- pomorskie – 57,5%,
- dolnośląskie – 56,8%,
- zachodniopomorskie – 54,9%,
- łódzkie – 54,3%,
- małopolskie – 52,0%,
- warmińsko-mazurskie – 50,6%,
- kujawsko-pomorskie – 49,1%,
- świętokrzyskie – 46,5%,
- mazowieckie – 45,0%,
- podkarpackie – 43,7%,
- podlaskie – 43,6%,
- lubelskie – 41,5%.

**Ogólna efektywność kosztowa**, liczona poprzez podzielenie wydatków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu przez liczbę osób wyrejestrowanych z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej, wyniosła – **2.016,02 zł**.

**Ogólna efektywność kosztowa w 2011 roku według województw**

Ogólna efektywność kosztowa – 2.016,02 zł			
województwa < 2.016,02 zł (najniższe koszty)		województwa > 2.016,02 zł (najwyższe koszty)	
zachodniopomorskie	2.010,35	świętokrzyskie	2.807,92
opolskie	1.988,47	podkarpackie	2.691,61
dolnośląskie	1.846,64	lubelskie	2.597,25
małopolskie	1.840,52	podlaskie	2.342,55
łódzkie	1.838,67	kujawsko-pomorskie	2.239,45
lubuskie	1.828,80	warmińsko-mazurskie	2.231,09
pomorskie	1.826,76	mazowieckie	2.097,28
śląskie	1.691,72		
wielkopolskie	1.447,09		

**Podstawowe dane dotyczące ogólnej efektywności w 2011 i 2010 roku**

<b>Lp.</b>	<b>Wyszczególnienie</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>
1.	Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu (w tys. zł)	2.056.053,9	5.417.153,0
2.	Liczba wyrejestrowana z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej	1.019.860	926.953
3.	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych w dniu 31 grudnia	1.954.706	1.893.800
4.	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (%) (Lp. 2:3)	52,2	48,9
5.	Ogólna efektywność kosztowa (w zł) (Lp. 1:2)	2.016,02	5.844,04

Szczegółowe dane wg powiatów (PUP) zamieszczono w załączniku nr 19.



## EFEKTYWNOŚĆ AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU W WOJEWÓDZTWACH

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba osób, które rozpoczęły udział w programach ogółem	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po zakończeniu uczestnictwa w programie	Wskaźnik ponownego zatrudnienia (kol.5/kol.4)	Wydatki na realizację programów w tys. zł (kasowo)	Koszt aktywizacji jednej osoby (kol.7/kol.3) w zł	Koszt ponownego zatrudnienia (kol.7/kol.5) w zł
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	<b>Polska</b>	<b>302 002</b>	<b>382 266</b>	<b>212 854</b>	<b>55,7%</b>	<b>1 919 996,1</b>	<b>6 357,56</b>	<b>9 020,25</b>
1	dolnośląskie	20 479	27 523	15 690	57,0%	149 117,8	7 281,50	9 504,00
2	kujwsko-pomorskie	23 120	28 440	15 756	55,4%	148 269,3	6 413,03	9 410,34
3	lubelskie	14 652	21 468	12 064	56,2%	110 092,2	7 513,80	9 125,68
4	lubuskie	20 553	21 860	14 860	68,0%	60 154,3	2 926,79	4 048,07
5	łódzkie	19 243	23 124	13 939	60,3%	129 157,2	6 711,91	9 265,89
6	małopolskie	20 711	24 141	13 216	54,7%	128 373,4	6 198,32	9 713,48
7	mazowieckie	28 308	39 047	17 451	44,7%	219 775,3	7 763,72	12 593,85
8	opolskie	11 010	12 305	6 218	50,5%	52 743,7	4 790,53	8 482,42
9	podkarpackie	19 988	28 115	15 429	54,9%	153 860,8	7 697,66	9 972,18
10	podlaskie	9 510	11 189	6 253	55,9%	59 932,8	6 302,08	9 584,65
11	pomorskie	16 960	21 008	13 047	62,1%	97 337,1	5 739,22	7 460,50
12	śląskie	28 191	33 700	18 397	54,6%	168 680,4	5 983,48	9 168,91
13	świętokrzyskie	13 066	18 335	9 843	53,7%	98 857,2	7 565,99	10 043,40
14	warmińsko-mazurskie	18 430	25 144	12 094	48,1%	111 209,5	6 034,16	9 195,43
15	wielkopolskie	19 774	24 066	15 959	66,3%	121 330,7	6 135,87	7 602,65
16	zachodniopomorskie	18 007	22 801	12 638	55,4%	111 104,4	6 170,07	8 791,30

**Wydatki oraz liczba osób aktywizowanych w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu**  
**podstawowe wskaźniki efektywności zatrudnieniowej**

<b>Zadania realizowane w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu</b>	<b>Razem aktywne 2006</b>	<b>Razem aktywne 2007</b>	<b>Razem aktywne 2008</b>	<b>Razem aktywne 2009</b>	<b>Razem aktywne 2010</b>	<b>Razem aktywne 2011</b>	<b>Szkolenia</b>	<b>Prace interwencyjne</b>	<b>Roboty publiczne</b>	<b>Prace społecznie użyteczne</b>	<b>Staże</b>	<b>Środki na podejmowanie działalności gospodarczej</b>	<b>Wyposażenie i doposażenie stanowiska pracy</b>
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
Wydatki kasowo w tys. zł	2 028 981,8	2 498 304,2	3 110 748,2	4 015 696,2	5 323 470,9	1 919 996,1	136 164,4	178 029,0	136 442,9	28 957,4	848 323,8	419 864,7	172 213,9
Osoby, które rozpoczęły udział w programie	594 262	672 788	652 314	684 624	788 674	302 002	53 805	28 490	22 771	49 655	110 516	26 108	10 657
Osoby, które zakończyły program	567 734	647 866	607 361	651 245	759 262	382 266	54 740	40 996	27 112	50 559	172 094	26 108	10 657
Osoby, które uzyskały zatrudnienie po zakończeniu programu	311 623	373 967	340 064	346 485	411 153	212 854	23 568	29 288	14 432	18 242	90 559	26 108	10 657
Efektywność zatrudnieniowa	54,9%	57,7%	56,0%	53,2%	54,2%	55,7%	43,1%	71,4%	53,2%	36,1%	52,6%	100,0%	100,0%
Koszt uczestnictwa w programie w zł	3 414,30	3 713,40	4 768,79	5 865,55	6 749,90	6 357,56	2 530,70	6 248,82	5 991,96	583,17	7 676,03	16 081,84	16 159,70
Koszt ponownego zatrudnienia w zł	6 511,00	6 680,50	9 147,54	11 589,81	12 947,66	9 020,25	5 777,51	6 078,56	9 454,19	1 587,40	9 367,64	16 081,84	16 159,70

**LICZBA OSÓB, KTÓRE ROZPOCZĘŁY UDZIAŁ W PROGRAMIE W WOJEWÓDZTWACH W RAMACH  
AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Staże	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	<b>Polska</b>	<b>53 805</b>	<b>28 490</b>	<b>22 771</b>	<b>49 655</b>	<b>110 516</b>	<b>26 108</b>	<b>10 657</b>	<b>302 002</b>
1	dolnośląskie	2 958	1 513	1 689	2 737	8 727	2 207	648	20 479
2	kujawsko-pomorskie	4 572	1 478	3 425	2 923	8 218	1 387	1 117	23 120
3	lubelskie	2 262	1 131	886	1 199	7 432	1 308	434	14 652
4	lubuskie	1 838	1 728	886	10 524	4 380	763	434	20 553
5	łódzkie	3 750	1 572	1 970	2 109	7 072	2 062	708	19 243
6	małopolskie	4 553	1 811	1 296	1 888	8 322	2 277	564	20 711
7	mazowieckie	5 359	3 042	1 999	3 015	11 210	2 848	835	28 308
8	opolskie	2 511	317	1 000	2 279	4 094	605	204	11 010
9	podkarpackie	3 160	2 852	1 339	1 551	7 862	1 947	1 277	19 988
10	podlaskie	1 522	1 583	622	957	3 858	707	261	9 510
11	pomorskie	4 218	2 181	515	3 204	4 536	1 540	766	16 960
12	śląskie	6 356	1 112	1 228	4 521	11 510	2 520	944	28 191
13	świętokrzyskie	1 361	1 558	1 375	1 197	5 621	1 351	603	13 066
14	warmińsko-mazurskie	2 191	3 754	1 020	5 353	4 609	951	552	18 430
15	wielkopolskie	4 625	1 078	1 172	1 974	7 782	2 262	881	19 774
16	zachodniopomorskie	2 569	1 780	2 349	4 224	5 283	1 373	429	18 007

**LICZBA OSÓB W WOJEWÓDZTWACH ZATRUDNIONYCH PO PROGRAMACH REALIZOWANYCH  
W RAMACH AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Staże	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	<b>Polska</b>	<b>23 568</b>	<b>29 288</b>	<b>14 432</b>	<b>18 242</b>	<b>90 559</b>	<b>26 108</b>	<b>10 657</b>	<b>212 854</b>
1	dolnośląskie	1 563	1 763	1 166	557	7 786	2 207	648	15 690
2	kujawsko-pomorskie	1 722	1 746	2 006	531	7 247	1 387	1 117	15 756
3	lubelskie	858	1 230	634	390	7 210	1 308	434	12 064
4	lubuskie	741	1 691	478	8 083	2 670	763	434	14 860
5	łódzkie	1 724	1 714	1 551	639	5 541	2 062	708	13 939
6	małopolskie	1 844	1 660	542	554	5 775	2 277	564	13 216
7	mazowieckie	1 721	3 048	1 208	130	7 661	2 848	835	17 451
8	opolskie	1 276	318	568	299	2 948	605	204	6 218
9	podkarpackie	1 221	3 044	774	292	6 874	1 947	1 277	15 429
10	podlaskie	679	1 525	313	265	2 503	707	261	6 253
11	pomorskie	2 384	2 311	367	1 673	4 006	1 540	766	13 047
12	śląskie	2 443	1 460	1 045	1 235	8 750	2 520	944	18 397
13	świętokrzyskie	507	1 613	679	260	4 830	1 351	603	9 843
14	warmińsko-mazurskie	898	3 207	535	1 283	4 668	951	552	12 094
15	wielkopolskie	2 686	1 145	751	636	7 598	2 262	881	15 959
16	zachodniopomorskie	1 301	1 813	1 815	1 415	4 492	1 373	429	12 638

**KOSZT UCZESTNICTWA W AKTYWNYCH FORMACH PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU DLA  
POSZCZEGÓLNYCH FORM (w zł; wg województw)**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	<b>Polska</b>	<b>2 530,70</b>	<b>6 248,82</b>	<b>5 991,96</b>	<b>583,17</b>	<b>7 676,03</b>	<b>16 081,84</b>	<b>16 159,70</b>	<b>6 357,56</b>
1	dolnośląskie	4 296,08	6 733,25	4 779,63	749,07	8 096,83	15 901,63	15 962,50	<b>7 281,50</b>
2	kujawsko-pomorskie	2 327,95	7 480,58	5 593,14	773,55	7 429,29	17 232,30	18 081,38	<b>6 413,03</b>
3	lubelskie	2 166,80	5 843,68	5 949,55	835,78	8 471,54	16 831,35	16 894,93	<b>7 513,80</b>
4	lubuskie	2 405,55	4 705,50	5 455,19	130,40	5 375,02	15 348,36	14 153,92	<b>2 926,79</b>
5	łódzkie	1 987,04	5 797,65	6 107,56	725,08	7 522,58	16 380,12	17 027,26	<b>6 711,91</b>
6	małopolskie	2 059,81	6 297,57	5 633,87	943,64	6 695,52	15 281,86	14 167,02	<b>6 198,32</b>
7	mazowieckie	2 989,35	7 406,05	7 885,44	764,78	8 673,76	17 800,77	18 237,13	<b>7 763,72</b>
8	opolskie	2 393,83	7 286,75	5 418,90	366,92	6 024,84	16 545,95	17 116,67	<b>4 790,53</b>
9	podkarpackie	2 770,98	6 365,32	6 851,16	913,67	8 688,74	14 896,87	14 913,63	<b>7 697,66</b>
10	podlaskie	2 398,69	5 012,51	6 763,99	798,54	7 086,52	16 691,94	16 225,29	<b>6 302,08</b>
11	pomorskie	2 619,87	5 071,34	5 716,31	582,77	7 521,05	15 154,55	16 920,76	<b>5 739,22</b>
12	śląskie	2 383,15	6 241,46	6 943,24	670,87	6 883,97	16 082,18	16 177,65	<b>5 983,48</b>
13	świętokrzyskie	2 273,03	9 045,44	4 943,64	702,51	7 780,52	15 656,03	15 168,82	<b>7 565,99</b>
14	warmińsko-mazurskie	2 871,15	5 758,90	5 996,37	435,05	10 958,54	15 960,78	16 609,06	<b>6 034,16</b>
15	wielkopolskie	1 971,61	5 715,49	5 914,85	751,77	6 808,98	14 454,95	13 564,02	<b>6 135,87</b>
16	zachodniopomorskie	2 927,99	6 024,89	5 915,96	966,79	8 150,12	17 600,36	17 844,76	<b>6 170,07</b>

**KOSZT ZATRUDNIENIA (w zł) UCZESTNIKÓW DLA POSZCZEGÓLNYCH AKTYWNYCH FORM  
PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU (wg województw)**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	<b>Polska</b>	<b>5 777,51</b>	<b>6 078,56</b>	<b>9 454,19</b>	<b>1 587,40</b>	<b>9 367,64</b>	<b>16 081,84</b>	<b>16 159,70</b>	<b>9 020,25</b>
1	dolnośląskie	8 130,39	5 778,45	6 923,50	3 680,79	9 075,39	15 901,63	15 962,50	<b>9 504,00</b>
2	kujawsko-pomorskie	6 180,84	6 332,36	9 549,60	4 258,19	8 424,71	17 232,30	18 081,38	<b>9 410,34</b>
3	lubelskie	5 712,47	5 373,33	8 314,35	2 569,49	8 732,39	16 831,35	16 894,93	<b>9 125,68</b>
4	lubuskie	5 966,80	4 808,46	10 111,51	169,78	8 817,45	15 348,36	14 153,92	<b>4 048,07</b>
5	łódzkie	4 322,16	5 317,33	7 757,51	2 393,11	9 601,10	16 380,12	17 027,26	<b>9 265,89</b>
6	małopolskie	5 085,85	6 870,42	13 471,40	3 215,88	9 648,50	15 281,86	14 167,02	<b>9 713,48</b>
7	mazowieckie	9 308,48	7 391,47	13 048,84	17 736,92	12 691,92	17 800,77	18 237,13	<b>12 593,85</b>
8	opolskie	4 710,74	7 263,84	9 540,32	2 796,66	8 366,93	16 545,95	17 116,67	<b>8 482,42</b>
9	podkarpackie	7 171,42	5 963,83	11 852,33	4 853,08	9 937,58	14 896,87	14 913,63	<b>9 972,18</b>
10	podlaskie	5 376,73	5 203,15	13 441,53	2 883,77	10 922,81	16 691,94	16 225,29	<b>9 584,65</b>
11	pomorskie	4 635,32	4 786,07	8 021,53	1 116,08	8 516,10	15 154,55	16 920,76	<b>7 460,50</b>
12	śląskie	6 200,29	4 753,77	8 159,14	2 455,87	9 055,37	16 082,18	16 177,65	<b>9 168,91</b>
13	świętokrzyskie	6 101,78	8 737,01	10 011,05	3 234,23	9 054,72	15 656,03	15 168,82	<b>10 043,40</b>
14	warmińsko-mazurskie	7 005,23	6 741,16	11 432,34	1 815,12	10 820,03	15 960,78	16 609,06	<b>9 195,43</b>
15	wielkopolskie	3 394,90	5 381,05	9 230,63	2 333,33	6 973,87	14 454,95	13 564,02	<b>7 602,65</b>
16	zachodniopomorskie	5 781,71	5 915,22	7 656,53	2 886,01	9 585,28	17 600,36	17 844,76	<b>8 791,30</b>

**STRUKTURA ZADAŃ REALIZOWANYCH W WOJEWÓDZTWACH W RAMACH AKTYWNYCH FORM  
PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU WEDŁUG LICZBY UCZESTNIKÓW**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	<b>Polska</b>	<b>17,8%</b>	<b>9,4%</b>	<b>7,5%</b>	<b>16,4%</b>	<b>36,6%</b>	<b>8,6%</b>	<b>3,5%</b>	<b>100,0%</b>
1	dolnośląskie	14,4%	7,4%	8,2%	13,4%	42,6%	10,8%	3,2%	100,0%
2	kujawsko-pomorskie	19,8%	6,4%	14,8%	12,6%	35,5%	6,0%	4,8%	100,0%
3	lubelskie	15,4%	7,7%	6,0%	8,2%	50,7%	8,9%	3,0%	100,0%
4	lubuskie	8,9%	8,4%	4,3%	51,2%	21,3%	3,7%	2,1%	100,0%
5	łódzkie	19,5%	8,2%	10,2%	11,0%	36,8%	10,7%	3,7%	100,0%
6	małopolskie	22,0%	8,7%	6,3%	9,1%	40,2%	11,0%	2,7%	100,0%
7	mazowieckie	18,9%	10,7%	7,1%	10,7%	39,6%	10,1%	2,9%	100,0%
8	opolskie	22,8%	2,9%	9,1%	20,7%	37,2%	5,5%	1,9%	100,0%
9	podkarpackie	15,8%	14,3%	6,7%	7,8%	39,3%	9,7%	6,4%	100,0%
10	podlaskie	16,0%	16,6%	6,5%	10,1%	40,6%	7,4%	2,7%	100,0%
11	pomorskie	24,9%	12,9%	3,0%	18,9%	26,7%	9,1%	4,5%	100,0%
12	śląskie	22,5%	3,9%	4,4%	16,0%	40,8%	8,9%	3,3%	100,0%
13	świętokrzyskie	10,4%	11,9%	10,5%	9,2%	43,0%	10,3%	4,6%	100,0%
14	warmińsko-mazurskie	11,9%	20,4%	5,5%	29,0%	25,0%	5,2%	3,0%	100,0%
15	wielkopolskie	23,4%	5,5%	5,9%	10,0%	39,4%	11,4%	4,5%	100,0%
16	zachodniopomorskie	14,3%	9,9%	13,0%	23,5%	29,3%	7,6%	2,4%	100,0%

**STRUKTURA WYDATKÓW W WOJEWÓDZTWACH DLA ZADAŃ REALIZOWANYCH W RAMACH AKTYWNYCH  
FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	<b>Polska</b>	<b>7,1%</b>	<b>9,3%</b>	<b>7,1%</b>	<b>1,5%</b>	<b>44,2%</b>	<b>21,9%</b>	<b>9,0%</b>	<b>100,0%</b>
1	dolnośląskie	8,5%	6,8%	5,4%	1,4%	47,4%	23,5%	6,9%	100,0%
2	kujawsko-pomorskie	7,2%	7,5%	12,9%	1,5%	41,2%	16,1%	13,6%	100,0%
3	lubelskie	4,5%	6,0%	4,8%	0,9%	57,2%	20,0%	6,7%	100,0%
4	lubuskie	7,4%	13,5%	8,0%	2,3%	39,1%	19,5%	10,2%	100,0%
5	łódzkie	5,8%	7,1%	9,3%	1,2%	41,2%	26,2%	9,3%	100,0%
6	małopolskie	7,3%	8,9%	5,7%	1,4%	43,4%	27,1%	6,2%	100,0%
7	mazowieckie	7,3%	10,3%	7,2%	1,0%	44,2%	23,1%	6,9%	100,0%
8	opolskie	11,4%	4,4%	10,3%	1,6%	46,8%	19,0%	6,6%	100,0%
9	podkarpackie	5,7%	11,8%	6,0%	0,9%	44,4%	18,9%	12,4%	100,0%
10	podlaskie	6,1%	13,2%	7,0%	1,3%	45,6%	19,7%	7,1%	100,0%
11	pomorskie	11,4%	11,4%	3,0%	1,9%	35,0%	24,0%	13,3%	100,0%
12	śląskie	9,0%	4,1%	5,1%	1,8%	47,0%	24,0%	9,1%	100,0%
13	świętokrzyskie	3,1%	14,3%	6,9%	0,9%	44,2%	21,4%	9,3%	100,0%
14	warmińsko-mazurskie	5,7%	19,4%	5,5%	2,1%	45,4%	13,6%	8,2%	100,0%
15	wielkopolskie	7,5%	5,1%	5,7%	1,2%	43,7%	26,9%	9,8%	100,0%
16	zachodniopomorskie	6,8%	9,7%	12,5%	3,7%	38,8%	21,8%	6,9%	100,0%

Załącznik nr 9

**WYDATKI (wg województw) NA AKTYWNE FORMY PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU WG RODZAJÓW (w tys. zł)**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	<b>Polska</b>	<b>136 164,4</b>	<b>178 029,0</b>	<b>136 442,9</b>	<b>28 957,4</b>	<b>848 323,8</b>	<b>419 864,7</b>	<b>172 213,9</b>	<b>1 919 996,1</b>
1	dolnośląskie	12 707,8	10 187,4	8 072,8	2 050,2	70 661,0	35 094,9	10 343,7	149 117,8
2	kujwsko-pomorskie	10 643,4	11 056,3	19 156,5	2 261,1	61 053,9	23 901,2	20 196,9	148 269,3
3	lubelskie	4 901,3	6 609,2	5 271,3	1 002,1	62 960,5	22 015,4	7 332,4	110 092,2
4	lubuskie	4 421,4	8 131,1	4 833,3	1 372,3	23 542,6	11 710,8	6 142,8	60 154,3
5	łódzkie	7 451,4	9 113,9	12 031,9	1 529,2	53 199,7	33 775,8	12 055,3	129 157,2
6	małopolskie	9 378,3	11 404,9	7 301,5	1 781,6	55 720,1	34 796,8	7 990,2	128 373,4
7	mazowieckie	16 019,9	22 529,2	15 763,0	2 305,8	97 232,8	50 696,6	15 228,0	219 775,3
8	opolskie	6 010,9	2 309,9	5 418,9	836,2	24 665,7	10 010,3	3 491,8	52 743,7
9	podkarpackie	8 756,3	18 153,9	9 173,7	1 417,1	68 310,9	29 004,2	19 044,7	153 860,8
10	podlaskie	3 650,8	7 934,8	4 207,2	764,2	27 339,8	11 801,2	4 234,8	59 932,8
11	pomorskie	11 050,6	11 060,6	2 943,9	1 867,2	34 115,5	23 338,0	12 961,3	97 337,1
12	śląskie	15 147,3	6 940,5	8 526,3	3 033,0	79 234,5	40 527,1	15 271,7	168 680,4
13	świętokrzyskie	3 093,6	14 092,8	6 797,5	840,9	43 734,3	21 151,3	9 146,8	98 857,2
14	warmińsko-mazurskie	6 290,7	21 618,9	6 116,3	2 328,8	50 507,9	15 178,7	9 168,2	111 209,5
15	wielkopolskie	9 118,7	6 161,3	6 932,2	1 484,0	52 987,5	32 697,1	11 949,9	121 330,7
16	zachodniopomorskie	7 522,0	10 724,3	13 896,6	4 083,7	43 057,1	24 165,3	7 655,4	111 104,4

Załącznik nr 10

**EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA DLA POSZCZEGÓLNYCH AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU (wg województw)**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	<b>Polska</b>	<b>43,1%</b>	<b>71,4%</b>	<b>53,2%</b>	<b>36,1%</b>	<b>52,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>55,7%</b>
1	dolnośląskie	43,4%	74,7%	57,5%	19,9%	56,1%	100,0%	100,0%	57,0%
2	kujwsko-pomorskie	37,1%	75,2%	52,4%	18,4%	59,1%	100,0%	100,0%	55,4%
3	lubelskie	37,7%	69,3%	51,1%	34,9%	54,1%	100,0%	100,0%	56,2%
4	lubuskie	41,1%	70,4%	53,7%	77,7%	51,8%	100,0%	100,0%	68,0%
5	łódzkie	46,4%	77,9%	71,2%	29,6%	54,9%	100,0%	100,0%	60,3%
6	małopolskie	40,6%	76,8%	40,0%	30,0%	50,7%	100,0%	100,0%	54,7%
7	mazowieckie	31,8%	60,8%	42,5%	4,3%	40,2%	100,0%	100,0%	44,7%
8	opolskie	50,8%	77,4%	47,5%	12,8%	58,4%	100,0%	100,0%	50,5%
9	podkarpackie	38,9%	75,5%	43,8%	17,5%	48,1%	100,0%	100,0%	54,9%
10	podlaskie	45,5%	73,7%	45,1%	26,3%	50,5%	100,0%	100,0%	55,9%
11	pomorskie	56,9%	71,4%	54,8%	48,4%	56,1%	100,0%	100,0%	62,1%
12	śląskie	39,4%	84,6%	67,3%	27,1%	54,0%	100,0%	100,0%	54,6%
13	świętokrzyskie	38,7%	71,1%	46,2%	22,6%	47,4%	100,0%	100,0%	53,7%
14	warmińsko-mazurskie	40,1%	64,0%	44,1%	23,3%	48,2%	100,0%	100,0%	48,1%
15	wielkopolskie	54,6%	78,9%	58,4%	32,1%	67,4%	100,0%	100,0%	66,3%
16	zachodniopomorskie	47,4%	71,2%	62,4%	30,4%	55,2%	100,0%	100,0%	55,4%

## Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2011 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2011 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywne formy	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywne formy ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	<b>Polska</b>	<b>1 919 996,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>x</b>	<b>302 002</b>	<b>382 266</b>	<b>212 854</b>	<b>55,7%</b>	<b>6 357,56</b>	<b>9 020,25</b>	<b>x</b>	<b>100,0%</b>
<b>02</b>	<b>dolnośląskie</b>	<b>149 117,8</b>	<b>7,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>20 479</b>	<b>27 523</b>	<b>15 690</b>	<b>57,0%</b>	<b>7 281,50</b>	<b>9 504,00</b>	<b>100,0%</b>	<b>6,8%</b>
1	Bolesławiecki	4 089,8	0,2%	2,7%	466	850	425	50,0%	8 776,39	9 623,06	2,3%	0,2%
2	Dzierżoniowski	8 911,1	0,5%	6,0%	303	1 212	815	67,2%	29 409,57	10 933,87	1,5%	0,1%
3	Głogowski	4 431,1	0,2%	3,0%	561	831	461	55,5%	7 898,57	9 611,93	2,7%	0,2%
4	Górowski	3 097,4	0,2%	2,1%	343	529	256	48,4%	9 030,32	12 099,22	1,7%	0,1%
5	Jaworski	4 728,2	0,2%	3,2%	784	889	510	57,4%	6 030,87	9 270,98	3,8%	0,3%
6	Jeleniogórski	7 437,0	0,4%	5,0%	1 302	1 143	688	60,2%	5 711,98	10 809,59	6,4%	0,4%
7	Kamiennogórski	3 920,3	0,2%	2,6%	629	735	469	63,8%	6 232,59	8 358,85	3,1%	0,2%
8	Kłodzki	14 153,8	0,7%	9,5%	1 698	2 166	1 187	54,8%	8 335,57	11 924,01	8,3%	0,6%
9	Legnicki	8 234,3	0,4%	5,5%	1 406	1 939	1 191	61,4%	5 856,54	6 913,77	6,9%	0,5%
10	Lubański	5 672,3	0,3%	3,8%	655	690	439	63,6%	8 660,00	12 920,96	3,2%	0,2%
11	Lubiński	3 179,7	0,2%	2,1%	615	843	471	55,9%	5 170,24	6 750,96	3,0%	0,2%
12	Lwówecki	4 005,4	0,2%	2,7%	456	704	331	47,0%	8 783,77	12 100,91	2,2%	0,2%
13	Milicki	2 137,8	0,1%	1,4%	257	393	277	70,5%	8 318,29	7 717,69	1,3%	0,1%
14	Oleśnicki	5 010,6	0,3%	3,4%	690	799	473	59,2%	7 261,74	10 593,23	3,4%	0,2%
15	Oławski	3 137,3	0,2%	2,1%	388	422	269	63,7%	8 085,82	11 662,83	1,9%	0,1%
16	Polkowicki	2 777,9	0,1%	1,9%	475	701	289	41,2%	5 848,21	9 612,11	2,3%	0,2%
17	Strzebiński	3 468,4	0,2%	2,3%	472	746	484	64,9%	7 348,31	7 166,12	2,3%	0,2%
18	Średzki	1 899,3	0,1%	1,3%	312	330	169	51,2%	6 087,50	11 238,46	1,5%	0,1%
19	Świdnicki	8 341,1	0,4%	5,6%	1 502	1 791	1 031	57,6%	5 553,33	8 090,30	7,3%	0,5%
20	Trzebnicki	3 554,9	0,2%	2,4%	486	820	559	68,2%	7 314,61	6 359,39	2,4%	0,2%
21	Wałbrzyski	13 252,8	0,7%	8,9%	1 950	2 469	1 098	44,5%	6 796,31	12 069,95	9,5%	0,6%
22	Wołowski	3 248,2	0,2%	2,2%	464	457	254	55,6%	7 000,43	12 788,19	2,3%	0,2%
23	Ząbkowicki	6 967,9	0,4%	4,7%	1 161	1 255	835	66,5%	6 001,64	8 344,79	5,7%	0,4%
24	Zgorzelecki	3 893,3	0,2%	2,6%	551	717	318	44,4%	7 065,88	12 243,08	2,7%	0,2%
25	Złotoryjski	4 541,3	0,2%	3,0%	992	1 164	602	51,7%	4 577,92	7 543,69	4,8%	0,3%
26	m. Wrocław	15 026,6	0,8%	10,1%	1 561	2 928	1 789	61,1%	9 626,27	8 399,44	7,6%	0,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2011 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2011 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	<b>Polska</b>	<b>1 919 996,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>x</b>	<b>302 002</b>	<b>382 266</b>	<b>212 854</b>	<b>55,7%</b>	<b>6 357,56</b>	<b>9 020,25</b>	<b>x</b>	<b>100,0%</b>
<b>04</b>	<b>kujwasko-pomorskie</b>	<b>148 269,3</b>	<b>7,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>23 120</b>	<b>28 440</b>	<b>15 756</b>	<b>55,4%</b>	<b>6 413,03</b>	<b>9 410,34</b>	<b>100,0%</b>	<b>7,7%</b>
1	Aleksandrowski	3 939,3	0,2%	2,6%	664	767	390	50,8%	5 932,68	10 100,77	2,9%	0,2%
2	Brodnicki	5 727,6	0,3%	3,8%	961	932	518	55,6%	5 960,04	11 057,14	4,2%	0,3%
3	Chełmiński	5 298,5	0,3%	3,6%	695	993	614	61,8%	7 623,74	8 629,48	3,0%	0,2%
4	Golubsko-Dobrzyński	2 861,3	0,1%	1,9%	541	751	240	32,0%	5 288,91	11 922,08	2,3%	0,2%
5	Inowrocławski	15 996,8	0,8%	10,7%	2 077	2 894	1 506	52,0%	7 701,88	10 622,05	9,0%	0,7%
6	Lipnowski	9 731,4	0,5%	6,5%	1 413	1 831	1 029	56,2%	6 887,05	9 457,14	6,1%	0,5%
7	Mogileński	5 944,4	0,3%	4,0%	696	1 065	699	65,6%	8 540,80	8 504,15	3,0%	0,2%
8	Nakielski	6 493,3	0,3%	4,4%	1 100	1 432	813	56,8%	5 903,00	7 986,84	4,8%	0,4%
9	Radziejowski	6 096,0	0,3%	4,1%	844	862	500	58,0%	7 222,75	12 192,00	3,7%	0,3%
10	Rypiński	2 910,4	0,2%	2,0%	687	776	397	51,2%	4 236,39	7 330,98	3,0%	0,2%
11	Sępoleński	3 354,4	0,2%	2,2%	696	983	593	60,3%	4 819,54	5 656,66	3,0%	0,2%
12	Świecki	6 315,6	0,3%	4,2%	1 086	1 073	695	64,8%	5 815,47	9 087,19	4,7%	0,4%
13	Toruński	7 611,0	0,4%	5,1%	1 119	1 979	892	45,1%	6 801,61	8 532,51	4,8%	0,4%
14	Tucholski	3 258,7	0,2%	2,2%	568	627	361	57,6%	5 737,15	9 026,87	2,5%	0,2%
15	Wąbrzeski	3 393,0	0,2%	2,3%	559	690	401	58,1%	6 069,77	8 461,35	2,4%	0,2%
16	Włocławski	18 648,0	1,0%	12,5%	2 795	3 384	1 716	50,7%	6 671,91	10 867,13	12,1%	0,9%
17	Żniński	6 120,7	0,3%	4,1%	997	1 296	705	54,4%	6 139,12	8 681,84	4,3%	0,3%
18	m. Bydgoszcz	13 543,1	0,7%	9,1%	2 318	2 712	1 385	51,1%	5 842,58	9 778,41	10,0%	0,8%
19	m. Grudziądz	15 690,5	0,8%	10,5%	2 452	2 416	1 657	68,6%	6 399,06	9 469,22	10,6%	0,8%
20	m. Toruń	5 335,3	0,3%	3,6%	852	977	645	66,0%	6 262,09	8 271,78	3,7%	0,3%



Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2011 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2011 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	<b>Polska</b>	<b>1 919 996,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>x</b>	<b>302 002</b>	<b>382 266</b>	<b>212 854</b>	<b>55,7%</b>	<b>6 357,56</b>	<b>9 020,25</b>	<b>x</b>	<b>100,0%</b>
<b>06</b>	<b>lubelskie</b>	<b>110 092,2</b>	<b>5,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>14 652</b>	<b>21 468</b>	<b>12 064</b>	<b>56,2%</b>	<b>7 513,80</b>	<b>9 125,68</b>	<b>100,0%</b>	<b>4,9%</b>
1	Bialski	8 939,8	0,5%	6,0%	524	1 929	930	48,2%	17 060,69	9 612,69	3,6%	0,2%
2	Biłgorajski	4 703,9	0,2%	3,2%	661	781	441	56,5%	7 116,34	10 666,44	4,5%	0,2%
3	Chełmski	8 864,8	0,5%	5,9%	1 522	2 127	1 488	70,0%	5 824,44	5 957,53	10,4%	0,5%
4	Hrubieszowski	5 629,7	0,3%	3,8%	900	1 028	512	49,8%	6 255,22	10 995,51	6,1%	0,3%
5	Janowski	2 794,3	0,1%	1,9%	709	799	430	53,8%	3 941,18	6 498,37	4,8%	0,2%
6	Krasnostawski	3 917,7	0,2%	2,6%	484	889	470	52,9%	8 094,42	8 335,53	3,3%	0,2%
7	Kraśnicki	5 942,6	0,3%	4,0%	1 064	1 050	590	56,2%	5 585,15	10 072,20	7,3%	0,4%
8	Lubartowski	5 311,7	0,3%	3,6%	407	708	524	74,0%	13 050,86	10 136,83	2,8%	0,1%
9	Lubelski	4 291,3	0,2%	2,9%	620	840	463	55,1%	6 921,45	9 268,47	4,2%	0,2%
10	Łęczyński	2 798,0	0,1%	1,9%	549	659	334	50,7%	5 096,54	8 377,25	3,7%	0,2%
11	Łukowski	5 026,4	0,3%	3,4%	170	867	377	43,5%	29 567,06	13 332,63	1,2%	0,1%
12	Opolski	4 407,2	0,2%	3,0%	459	826	348	42,1%	9 601,74	12 664,37	3,1%	0,2%
13	Parczewski	1 810,5	0,1%	1,2%	268	399	254	63,7%	6 755,60	7 127,95	1,8%	0,1%
14	Puławski	4 465,8	0,2%	3,0%	417	696	399	57,3%	10 709,35	11 192,48	2,8%	0,1%
15	Radzyński	3 515,5	0,2%	2,4%	387	450	362	80,4%	9 083,98	9 711,33	2,6%	0,1%
16	Rycki	2 530,4	0,1%	1,7%	347	453	314	69,3%	7 292,22	8 058,60	2,4%	0,1%
17	Świdnicki	3 393,1	0,2%	2,3%	561	805	512	63,6%	6 048,31	6 627,15	3,8%	0,2%
18	Tomaszowski	5 234,9	0,3%	3,5%	583	863	482	55,9%	8 979,25	10 860,79	4,0%	0,2%
19	Włodawski	3 269,2	0,2%	2,2%	684	721	426	59,1%	4 779,53	7 674,18	4,7%	0,2%
20	m. Lublin	12 080,3	0,6%	8,1%	1 792	2 298	1 244	54,1%	6 741,24	9 710,85	12,2%	0,6%
21	m. Zamość	11 165,1	0,6%	7,5%	1 544	2 280	1 164	51,1%	7 231,28	9 592,01	10,5%	0,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2011 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2011 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	<b>Polska</b>	<b>1 919 996,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>x</b>	<b>302 002</b>	<b>382 266</b>	<b>212 854</b>	<b>55,7%</b>	<b>6 357,56</b>	<b>9 020,25</b>	<b>x</b>	<b>100,0%</b>
<b>08</b>	<b>lubuskie</b>	<b>60 154,3</b>	<b>3,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>20 553</b>	<b>21 860</b>	<b>14 860</b>	<b>68,0%</b>	<b>2 926,79</b>	<b>4 048,07</b>	<b>100,0%</b>	<b>6,8%</b>
1	Gorzowski	6 578,9	0,3%	4,4%	1 577	1 857	1 057	56,9%	4 171,78	6 224,12	7,7%	0,5%
2	Krośnieński	5 236,7	0,3%	3,5%	822	956	450	47,1%	6 370,68	11 637,11	4,0%	0,3%
3	Międzyrzecki	4 533,8	0,2%	3,0%	867	958	498	52,0%	5 229,30	9 104,02	4,2%	0,3%
4	Nowosolski	6 328,6	0,3%	4,2%	1 022	1 329	752	56,6%	6 192,37	8 415,69	5,0%	0,3%
5	Słubicki	4 213,6	0,2%	2,8%	399	720	417	57,9%	10 560,40	10 104,56	1,9%	0,1%
6	Strzelecko-Drezdenecki	4 718,6	0,2%	3,2%	765	880	372	42,3%	6 168,10	12 684,41	3,7%	0,3%
7	Sulęciński	2 837,1	0,1%	1,9%	458	456	267	58,6%	6 194,54	10 625,84	2,2%	0,2%
8	Świebodziński	2 279,7	0,1%	1,5%	419	407	245	60,2%	5 440,81	9 304,90	2,0%	0,1%
9	Wschowski	3 032,4	0,2%	2,0%	436	527	266	50,5%	6 955,05	11 400,00	2,1%	0,1%
10	Zielonogórski	7 869,9	0,4%	5,3%	1 924	1 595	1 037	65,0%	4 090,38	7 589,10	9,4%	0,6%
11	Żagański	6 242,9	0,3%	4,2%	3 460	3 471	2 172	62,6%	1 804,31	2 874,26	16,8%	1,1%
12	Żarski	6 282,1	0,3%	4,2%	8 404	8 704	7 327	84,2%	747,51	857,39	40,9%	2,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2011 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2011 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	<b>Polska</b>	<b>1 919 996,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>x</b>	<b>302 002</b>	<b>382 266</b>	<b>212 854</b>	<b>55,7%</b>	<b>6 357,56</b>	<b>9 020,25</b>	<b>x</b>	<b>100,0%</b>
<b>10</b>	<b>łódzkie</b>	<b>129 157,2</b>	<b>6,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>19 243</b>	<b>23 124</b>	<b>13 939</b>	<b>60,3%</b>	<b>6 711,91</b>	<b>9 265,89</b>	<b>100,0%</b>	<b>6,4%</b>
1	Bełchatowski	5 341,6	0,3%	3,6%	793	873	632	72,4%	6 735,94	8 451,90	4,1%	0,3%
2	Brzeziński	1 665,9	0,1%	1,1%	281	242	135	55,8%	5 928,47	12 340,00	1,5%	0,1%
3	Kutnowski	7 859,3	0,4%	5,3%	1 483	1 456	828	56,9%	5 299,60	9 491,91	7,7%	0,5%
4	Łaski	2 648,0	0,1%	1,8%	462	572	198	34,6%	5 731,60	13 373,74	2,4%	0,2%
5	Łęczycki	3 381,3	0,2%	2,3%	599	489	250	51,1%	5 644,91	13 525,20	3,1%	0,2%
6	Łowicki	3 083,8	0,2%	2,1%	597	611	474	77,6%	5 165,49	6 505,91	3,1%	0,2%
7	Łódzki Wschodni	2 965,9	0,2%	2,0%	612	733	504	68,8%	4 846,24	5 884,72	3,2%	0,2%
8	Opoczyński	6 251,5	0,3%	4,2%	890	1 155	728	63,0%	7 024,16	8 587,23	4,6%	0,3%
9	Pabianicki	7 263,8	0,4%	4,9%	1 249	1 499	936	62,4%	5 815,69	7 760,47	6,5%	0,4%
10	Pajęczański	2 487,9	0,1%	1,7%	296	322	223	69,3%	8 405,07	11 156,50	1,5%	0,1%
11	Piotrkowski	7 173,5	0,4%	4,8%	1 289	1 517	997	65,7%	5 565,17	7 195,09	6,7%	0,4%
12	Poddębicki	2 613,6	0,1%	1,8%	377	364	179	49,2%	6 932,63	14 601,12	2,0%	0,1%
13	Radomszczański	6 427,8	0,3%	4,3%	944	819	454	55,4%	6 809,11	14 158,15	4,9%	0,3%
14	Rawski	1 711,0	0,1%	1,1%	334	381	225	59,1%	5 122,75	7 604,44	1,7%	0,1%
15	Sieradzki	8 038,6	0,4%	5,4%	963	1 660	806	48,6%	8 347,46	9 973,45	5,0%	0,3%
16	Tomaszowski	7 516,3	0,4%	5,0%	1 183	1 575	1 001	63,6%	6 353,59	7 508,79	6,1%	0,4%
17	Wieluński	4 562,4	0,2%	3,1%	628	851	487	57,2%	7 264,97	9 368,38	3,3%	0,2%
18	Wieruszowski	2 306,8	0,1%	1,5%	333	407	251	61,7%	6 927,33	9 190,44	1,7%	0,1%
19	Zduńskowolski	3 270,4	0,2%	2,2%	444	495	337	68,1%	7 365,77	9 704,45	2,3%	0,1%
20	Zgierski	8 690,7	0,5%	5,8%	1 166	1 516	928	61,2%	7 453,43	9 364,98	6,1%	0,4%
21	m. Łódź	31 393,4	1,6%	21,1%	3 934	5 191	3 093	59,6%	7 980,02	10 149,82	20,4%	1,3%
22	m. Skierniewice	2 503,7	0,1%	1,7%	386	396	273	68,9%	6 486,27	9 171,06	2,0%	0,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2011 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2011 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
<b>12</b>	<b>Polska małopolskie</b>	<b>1 919 996,1 128 373,4</b>	<b>100,0% 6,7%</b>	<b>x 100,0%</b>	<b>302 002 20 711</b>	<b>382 266 24 141</b>	<b>212 854 13 216</b>	<b>55,7% 54,7%</b>	<b>6 357,56 6 198,32</b>	<b>9 020,25 9 713,48</b>	<b>x 100,0%</b>	<b>100,0% 6,9%</b>
1	Bocheński	4 613,5	0,2%	3,1%	542	724	496	68,5%	8 511,99	9 301,41	2,6%	0,2%
2	Brzeski	3 960,6	0,2%	2,7%	504	817	485	59,4%	7 858,33	8 166,19	2,4%	0,2%
3	Chrzanowski	5 058,2	0,3%	3,4%	891	897	481	53,6%	5 676,99	10 516,01	4,3%	0,3%
4	Dąbrowski	6 880,6	0,4%	4,6%	1 063	1 225	564	46,0%	6 472,81	12 199,65	5,1%	0,4%
5	Gorlicki	4 937,8	0,3%	3,3%	588	778	521	67,0%	8 397,62	9 477,54	2,8%	0,2%
6	Krakowski	9 479,8	0,5%	6,4%	1 603	1 881	975	51,8%	5 913,79	9 722,87	7,7%	0,5%
7	Limanowski	10 372,6	0,5%	7,0%	1 454	1 644	1 031	62,7%	7 133,84	10 060,72	7,0%	0,5%
8	Miechowski	2 979,4	0,2%	2,0%	395	759	383	50,5%	7 542,78	7 779,11	1,9%	0,1%
9	Myślenicki	5 132,3	0,3%	3,4%	828	1 003	618	61,6%	6 198,43	8 304,69	4,0%	0,3%
10	Nowosądecki	11 431,3	0,6%	7,7%	1 931	2 019	1 002	49,6%	5 919,89	11 408,48	9,3%	0,6%
11	Nowotarski	4 973,1	0,3%	3,3%	705	681	403	59,2%	7 054,04	12 340,20	3,4%	0,2%
12	Olkuski	6 027,9	0,3%	4,0%	1 026	965	487	50,5%	5 875,15	12 377,62	5,0%	0,3%
13	Oświęcimski	6 237,4	0,3%	4,2%	1 166	1 434	723	50,4%	5 349,40	8 627,11	5,6%	0,4%
14	Proszowicki	3 579,5	0,2%	2,4%	684	706	433	61,3%	5 233,19	8 266,74	3,3%	0,2%
15	Suski	2 771,6	0,1%	1,9%	543	548	333	60,8%	5 104,24	8 323,12	2,6%	0,2%
16	Tatrzański	1 641,8	0,1%	1,1%	136	229	151	65,9%	12 072,06	10 872,85	0,7%	0,0%
17	Wadowicki	5 589,4	0,3%	3,7%	888	1 136	546	48,1%	6 294,37	10 237,00	4,3%	0,3%
18	Wielicki	3 327,4	0,2%	2,2%	517	693	378	54,5%	6 435,98	8 802,65	2,5%	0,2%
19	m. Kraków	10 108,7	0,5%	6,8%	2 198	2 284	1 205	52,8%	4 599,04	8 388,96	10,6%	0,7%
20	m. Nowy Sącz	4 037,3	0,2%	2,7%	284	696	372	53,4%	14 215,85	10 852,96	1,4%	0,1%
21	m. Tamów	15 233,2	0,8%	10,2%	2 765	3 022	1 629	53,9%	5 509,29	9 351,26	13,4%	0,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2011 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2011 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	<b>Polska</b>	<b>1 919 996,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>x</b>	<b>302 002</b>	<b>382 266</b>	<b>212 854</b>	<b>55,7%</b>	<b>6 357,56</b>	<b>9 020,25</b>	<b>x</b>	<b>100,0%</b>
<b>14</b>	<b>mazowieckie</b>	<b>219 775,3</b>	<b>11,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>28 308</b>	<b>39 047</b>	<b>17 451</b>	<b>44,7%</b>	<b>7 763,72</b>	<b>12 593,85</b>	<b>100,0%</b>	<b>9,4%</b>
1	Białobrzegi	2 841,8	0,1%	1,9%	288	481	215	44,7%	9 867,36	13 217,67	1,0%	0,1%
2	Ciechanowski	4 851,4	0,3%	3,3%	549	1 115	591	53,0%	8 836,79	8 208,80	1,9%	0,2%
3	Garwoliński	5 883,1	0,3%	3,9%	557	816	396	48,5%	10 562,12	14 856,31	2,0%	0,2%
4	Gostyniński	4 275,9	0,2%	2,9%	547	616	293	47,6%	7 817,00	14 593,52	1,9%	0,2%
5	Grodziski	2 482,6	0,1%	1,7%	355	391	219	56,0%	6 993,24	11 336,07	1,3%	0,1%
6	Grójecki	3 538,3	0,2%	2,4%	255	484	320	66,1%	13 875,69	11 057,19	0,9%	0,1%
7	Koziński	4 370,5	0,2%	2,9%	570	796	276	34,7%	7 667,54	15 835,14	2,0%	0,2%
8	Legionowski	4 098,9	0,2%	2,7%	476	498	222	44,6%	8 611,13	18 463,51	1,7%	0,2%
9	Lipski	3 089,4	0,2%	2,1%	396	565	293	51,9%	7 801,52	10 544,03	1,4%	0,1%
10	Łosicki	2 836,2	0,1%	1,9%	191	453	249	55,0%	14 849,21	11 390,36	0,7%	0,1%
11	Makowski	4 281,1	0,2%	2,9%	369	1 281	180	14,1%	11 601,90	23 783,89	1,3%	0,1%
12	Miński	3 643,9	0,2%	2,4%	335	643	234	36,4%	10 877,31	15 572,22	1,2%	0,1%
13	Mławski	4 182,8	0,2%	2,8%	512	908	411	45,3%	8 169,53	10 177,13	1,8%	0,2%
14	Nowodworski	4 069,2	0,2%	2,7%	385	672	306	45,5%	10 569,35	13 298,04	1,4%	0,1%
15	Ostrołęcki	9 659,7	0,5%	6,5%	983	1 486	725	48,8%	9 826,75	13 323,72	3,5%	0,3%
16	Ostrowski	5 145,5	0,3%	3,5%	567	842	283	33,6%	9 074,96	18 181,98	2,0%	0,2%
17	Otwocki	3 168,7	0,2%	2,1%	359	482	230	47,7%	8 826,46	13 776,96	1,3%	0,1%
18	Piaseczyński	4 001,6	0,2%	2,7%	702	671	284	42,3%	5 700,28	14 090,14	2,5%	0,2%
19	Płocki	9 627,0	0,5%	6,5%	876	1 999	1 036	51,8%	10 989,73	9 292,47	3,1%	0,3%
20	Płoński	5 766,3	0,3%	3,9%	837	915	597	65,2%	6 889,25	9 658,79	3,0%	0,3%
21	Pruszkowski	3 521,5	0,2%	2,4%	519	547	310	56,7%	6 785,16	11 359,68	1,8%	0,2%
22	Przasnyski	3 325,7	0,2%	2,2%	248	500	274	54,8%	13 410,08	12 137,59	0,9%	0,1%
23	Przysuski	7 367,3	0,4%	4,9%	897	1 269	436	34,4%	8 213,27	16 897,48	3,2%	0,3%
24	Pułtowski	3 992,7	0,2%	2,7%	1 248	1 352	318	23,5%	3 199,28	12 555,66	4,4%	0,4%
25	Radomski	26 133,5	1,4%	17,5%	3 163	3 775	1 214	32,2%	8 262,25	21 526,77	11,2%	1,0%
26	Sierpecki	4 608,6	0,2%	3,1%	335	606	298	49,2%	13 757,01	15 465,10	1,2%	0,1%
27	Sochaczewski	3 069,6	0,2%	2,1%	252	632	210	33,2%	12 180,95	14 617,14	0,9%	0,1%
28	Sokołowski	2 596,4	0,1%	1,7%	370	467	261	55,9%	7 017,30	9 947,89	1,3%	0,1%
29	Szydłowiecki	6 597,2	0,3%	4,4%	812	1 159	478	41,2%	8 124,63	13 801,67	2,9%	0,3%
30	Warszawski Zachodni	2 642,0	0,1%	1,8%	302	385	229	59,5%	8 748,34	11 537,12	1,1%	0,1%
31	Węgrowski	4 652,4	0,2%	3,1%	369	671	354	52,8%	12 608,13	13 142,37	1,3%	0,1%
32	Wołomiński	7 143,7	0,4%	4,8%	1 633	1 922	795	41,4%	4 374,59	8 985,79	5,8%	0,5%
33	Wyszowski	8 790,2	0,5%	5,9%	1 132	1 436	1 093	76,1%	7 765,19	8 042,27	4,0%	0,4%
34	Zwoleński	3 915,2	0,2%	2,6%	583	653	275	42,1%	6 715,61	14 237,09	2,1%	0,2%
35	Zuromiński	5 298,8	0,3%	3,6%	601	864	547	63,3%	8 816,64	9 687,02	2,1%	0,2%
36	Żyrardowski	3 737,0	0,2%	2,5%	339	890	353	44,1%	11 023,60	10 586,40	1,2%	0,1%
37	m. Plock	5 383,1	0,3%	3,6%	842	1 394	563	40,4%	6 393,23	9 561,46	3,0%	0,3%
38	m. Siedlce	6 006,6	0,3%	4,0%	579	1 112	681	61,2%	10 374,09	8 820,26	2,0%	0,2%
39	m. st. Warszawa	19 179,9	1,0%	12,9%	3 975	3 389	1 402	41,4%	4 825,13	13 680,39	14,0%	1,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2011 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2011 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	<b>Polska</b>	<b>1 919 996,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>x</b>	<b>302 002</b>	<b>382 266</b>	<b>212 854</b>	<b>55,7%</b>	<b>6 357,56</b>	<b>9 020,25</b>	<b>x</b>	<b>100,0%</b>
<b>16</b>	<b>opolskie</b>	<b>52 743,7</b>	<b>2,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>11 010</b>	<b>12 305</b>	<b>6 218</b>	<b>50,5%</b>	<b>4 790,53</b>	<b>8 482,42</b>	<b>100,0%</b>	<b>3,6%</b>
1	Brzeski	9 504,2	0,5%	6,4%	1 601	1 406	821	58,4%	5 936,41	11 576,37	14,5%	0,5%
2	Głubczycki	3 540,2	0,2%	2,4%	703	747	319	42,7%	5 035,85	11 097,81	6,4%	0,2%
3	Kędzierzyńsko-Kozielski	5 905,9	0,3%	4,0%	1 024	1 302	708	54,4%	5 767,48	8 341,67	9,3%	0,3%
4	Kluczborski	3 851,3	0,2%	2,6%	685	974	441	45,3%	5 622,34	8 733,11	6,2%	0,2%
5	Krapkowicki	2 503,4	0,1%	1,7%	600	586	270	46,1%	4 172,33	9 271,85	5,4%	0,2%
6	Namysłowski	2 523,0	0,1%	1,7%	379	575	258	44,9%	6 656,99	9 779,07	3,4%	0,1%
7	Nyski	7 938,8	0,4%	5,3%	2 374	2 574	1 403	54,5%	3 344,06	5 658,45	21,6%	0,8%
8	Oleski	3 023,9	0,2%	2,0%	543	652	368	56,4%	5 568,88	8 217,12	4,9%	0,2%
9	Prudnicki	3 564,3	0,2%	2,4%	753	773	359	46,4%	4 733,47	9 928,41	6,8%	0,2%
10	Strzelecki	2 161,0	0,1%	1,4%	554	641	379	59,1%	3 900,72	5 701,85	5,0%	0,2%
11	m. Opole	8 227,7	0,4%	5,5%	1 794	2 075	892	43,0%	4 586,23	9 223,88	16,3%	0,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2011 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2011 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	<b>Polska</b>	<b>1 919 996,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>x</b>	<b>302 002</b>	<b>382 266</b>	<b>212 854</b>	<b>55,7%</b>	<b>6 357,56</b>	<b>9 020,25</b>	<b>x</b>	<b>100,0%</b>
<b>18</b>	<b>podkarpackie</b>	<b>153 860,8</b>	<b>8,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>19 988</b>	<b>28 115</b>	<b>15 429</b>	<b>54,9%</b>	<b>7 697,66</b>	<b>9 972,18</b>	<b>100,0%</b>	<b>6,6%</b>
1	Bieszczadzki	2 510,5	0,1%	1,7%	389	536	295	55,0%	6 453,73	8 510,17	1,9%	0,1%
2	Brzozowski	7 459,3	0,4%	5,0%	969	1 214	714	58,8%	7 697,94	10 447,20	4,8%	0,3%
3	Dębicki	8 384,1	0,4%	5,6%	705	1 394	650	46,6%	11 892,34	12 898,62	3,5%	0,2%
4	Jarosławski	9 061,7	0,5%	6,1%	783	1 868	928	49,7%	11 573,05	9 764,76	3,9%	0,3%
5	Jasielski	8 981,9	0,5%	6,0%	1 013	1 365	975	71,4%	8 866,63	9 212,21	5,1%	0,3%
6	Kolbuszowski	4 361,8	0,2%	2,9%	491	894	587	65,7%	8 883,50	7 430,66	2,5%	0,2%
7	Krośniński	8 209,1	0,4%	5,5%	1 390	1 505	880	58,5%	5 905,83	9 328,52	7,0%	0,5%
8	Leski	2 823,1	0,1%	1,9%	382	541	339	62,7%	7 390,31	8 327,73	1,9%	0,1%
9	Leżajski	5 309,3	0,3%	3,6%	856	1 070	610	57,0%	6 202,45	8 703,77	4,3%	0,3%
10	Lubaczowski	4 752,8	0,2%	3,2%	847	1 027	533	51,9%	5 611,33	8 917,07	4,2%	0,3%
11	Łańcucki	5 899,6	0,3%	4,0%	699	867	559	64,5%	8 440,06	10 553,85	3,5%	0,2%
12	Mielecki	9 275,6	0,5%	6,2%	938	1 557	815	52,3%	9 888,70	11 381,10	4,7%	0,3%
13	Niżański	6 091,6	0,3%	4,1%	705	1 179	566	48,0%	8 640,57	10 762,54	3,5%	0,2%
14	Przeworski	7 758,6	0,4%	5,2%	955	1 533	678	44,2%	8 124,19	11 443,36	4,8%	0,3%
15	Ropczycko-Sędziszowski	8 205,9	0,4%	5,5%	1 025	1 383	817	59,1%	8 005,76	10 043,94	5,1%	0,3%
16	Rzeszowski	15 430,7	0,8%	10,3%	2 488	3 126	1 633	52,2%	6 202,05	9 449,30	12,4%	0,8%
17	Sanocki	5 605,8	0,3%	3,8%	688	961	598	62,2%	8 147,97	9 374,25	3,4%	0,2%
18	Stalowowolski	8 944,8	0,5%	6,0%	1 014	1 501	696	46,4%	8 821,30	12 851,72	5,1%	0,3%
19	Strzyżowski	5 190,3	0,3%	3,5%	767	981	450	45,9%	6 767,01	11 534,00	3,8%	0,3%
20	Tarnobrzeski	8 779,7	0,5%	5,9%	1 542	1 758	981	55,8%	5 693,71	8 949,75	7,7%	0,5%
21	m. Przemyśl	10 824,6	0,6%	7,3%	1 342	1 855	1 125	60,6%	8 066,02	9 621,87	6,7%	0,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2011 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2011 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	<b>Polska</b>	<b>1 919 996,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>x</b>	<b>302 002</b>	<b>382 266</b>	<b>212 854</b>	<b>55,7%</b>	<b>6 357,56</b>	<b>9 020,25</b>	<b>x</b>	<b>100,0%</b>
<b>20</b>	<b>podlaskie</b>	<b>59 932,8</b>	<b>3,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>9 510</b>	<b>11 189</b>	<b>6 253</b>	<b>55,9%</b>	<b>6 302,08</b>	<b>9 584,65</b>	<b>100,0%</b>	<b>3,1%</b>
1	Augustowski	3 890,7	0,2%	2,6%	588	640	348	54,4%	6 616,84	11 180,17	6,2%	0,2%
2	Białostocki	15 402,8	0,8%	10,3%	2 400	2 762	1 418	51,3%	6 417,83	10 862,34	25,2%	0,8%
3	Bielski	3 078,8	0,2%	2,1%	469	474	348	73,4%	6 564,61	8 847,13	4,9%	0,2%
4	Grajewski	4 349,6	0,2%	2,9%	711	728	432	59,3%	6 117,58	10 068,52	7,5%	0,2%
5	Hajnowski	2 397,3	0,1%	1,6%	578	564	220	39,0%	4 147,58	10 896,82	6,1%	0,2%
6	Kolneński	3 227,2	0,2%	2,2%	541	562	266	47,3%	5 965,25	12 132,33	5,7%	0,2%
7	Łomżyński	5 666,7	0,3%	3,8%	957	1 139	706	62,0%	5 921,32	8 026,49	10,1%	0,3%
8	Moniecki	2 686,6	0,1%	1,8%	359	520	276	53,1%	7 483,57	9 734,06	3,8%	0,1%
9	Sejneński	2 591,0	0,1%	1,7%	479	477	289	60,6%	5 409,19	8 965,40	5,0%	0,2%
10	Siemiatycki	2 017,4	0,1%	1,4%	312	372	203	54,6%	6 466,03	9 937,93	3,3%	0,1%
11	Sokółski	4 990,4	0,3%	3,3%	703	942	546	58,0%	7 098,72	9 139,93	7,4%	0,2%
12	Suwalski	4 496,0	0,2%	3,0%	650	879	500	56,9%	6 916,92	8 992,00	6,8%	0,2%
13	Wysokomazowiecki	2 457,0	0,1%	1,6%	400	585	380	65,0%	6 142,50	6 465,79	4,2%	0,1%
14	Zambrowski	2 681,3	0,1%	1,8%	363	545	321	58,9%	7 386,50	8 352,96	3,8%	0,1%



Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2011 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2011 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
<b>22</b>	<b>Polska pomorskie</b>	<b>1 919 996,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>x</b>	<b>302 002</b>	<b>382 266</b>	<b>212 854</b>	<b>55,7%</b>	<b>6 357,56</b>	<b>9 020,25</b>	<b>x</b>	<b>100,0%</b>
1	Bytowski	5 999,1	0,3%	4,0%	1 357	2 032	1 284	63,2%	4 420,85	4 672,20	8,0%	0,4%
2	Chojnicki	8 579,4	0,4%	5,8%	1 034	1 407	776	55,2%	8 297,29	11 055,93	6,1%	0,3%
3	Człuchowski	5 949,9	0,3%	4,0%	968	1 283	807	62,9%	6 146,59	7 372,86	5,7%	0,3%
4	Kartuski	5 846,2	0,3%	3,9%	781	886	693	78,2%	7 485,53	8 436,08	4,6%	0,3%
5	Kościerski	3 557,8	0,2%	2,4%	914	1 013	588	58,0%	3 892,56	6 050,68	5,4%	0,3%
6	Kwidziński	3 727,4	0,2%	2,5%	603	554	379	68,4%	6 181,43	9 834,83	3,6%	0,2%
7	Lęborski	4 742,8	0,2%	3,2%	925	916	671	73,3%	5 127,35	7 068,26	5,5%	0,3%
8	Malborski	5 290,2	0,3%	3,5%	1 325	1 752	1 322	75,5%	3 992,60	4 001,66	7,8%	0,4%
9	Nowodworski	3 237,2	0,2%	2,2%	470	592	392	66,2%	6 887,66	8 258,16	2,8%	0,2%
10	Pucki	2 748,3	0,1%	1,8%	387	482	298	61,8%	7 101,55	9 222,48	2,3%	0,1%
11	Słupski	10 277,0	0,5%	6,9%	1 729	1 867	800	42,8%	5 943,90	12 846,25	10,2%	0,6%
12	Starogardzki	7 424,4	0,4%	5,0%	1 190	1 751	945	54,0%	6 238,99	7 856,51	7,0%	0,4%
13	Sztumski	4 906,6	0,3%	3,3%	456	509	368	72,3%	10 760,09	13 333,15	2,7%	0,2%
14	Tczewski	4 835,5	0,3%	3,2%	639	1 005	705	70,1%	7 567,29	6 858,87	3,8%	0,2%
15	Wejherowski	7 125,3	0,4%	4,8%	1 035	1 362	762	55,9%	6 884,35	9 350,79	6,1%	0,3%
16	m. Gdańsk	9 410,0	0,5%	6,3%	2 192	2 608	1 617	62,0%	4 292,88	5 819,42	12,9%	0,7%
17	m. Gdynia	3 680,0	0,2%	2,5%	955	989	640	64,7%	3 853,40	5 750,00	5,6%	0,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2011 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2011 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywowizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	<b>Polska</b>	<b>1 919 996,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>x</b>	<b>302 002</b>	<b>382 266</b>	<b>212 854</b>	<b>55,7%</b>	<b>6 357,56</b>	<b>9 020,25</b>	<b>x</b>	<b>100,0%</b>
<b>24</b>	<b>śląskie</b>	<b>168 680,4</b>	<b>8,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>28 191</b>	<b>33 700</b>	<b>18 397</b>	<b>54,6%</b>	<b>5 983,48</b>	<b>9 168,91</b>	<b>100,0%</b>	<b>9,3%</b>
1	Będziński	8 220,3	0,4%	5,5%	1 208	1 158	665	57,4%	6 804,88	12 361,35	4,3%	0,4%
2	Cieszyński	5 644,5	0,3%	3,8%	1 019	1 160	726	62,6%	5 539,25	7 774,79	3,6%	0,3%
3	Kłobucki	2 741,0	0,1%	1,8%	381	751	351	46,7%	7 194,23	7 809,12	1,4%	0,1%
4	Lubliniecki	3 246,5	0,2%	2,2%	408	652	438	67,2%	7 957,11	7 412,10	1,4%	0,1%
5	Mikołowski	2 776,1	0,1%	1,9%	436	471	198	42,0%	6 367,20	14 020,71	1,5%	0,1%
6	Myszkowski	4 690,5	0,2%	3,1%	650	1 122	514	45,8%	7 216,15	9 125,49	2,3%	0,2%
7	Pszczynski	2 353,4	0,1%	1,6%	411	821	391	47,6%	5 726,03	6 018,93	1,5%	0,1%
8	Raciborski	2 557,8	0,1%	1,7%	342	462	336	72,7%	7 478,95	7 612,50	1,2%	0,1%
9	Tarnogórski	5 583,0	0,3%	3,7%	840	772	615	79,7%	6 646,43	9 078,05	3,0%	0,3%
10	Wodzisławski	5 011,9	0,3%	3,4%	760	900	560	62,2%	6 594,61	8 949,82	2,7%	0,3%
11	Zawierciański	11 327,2	0,6%	7,6%	1 506	2 011	1 127	56,0%	7 521,38	10 050,75	5,3%	0,5%
12	Żywiecki	6 294,6	0,3%	4,2%	813	933	671	71,9%	7 742,44	9 380,92	2,9%	0,3%
13	m. Bielsko-Biała	8 066,3	0,4%	5,4%	1 061	1 153	679	58,9%	7 602,54	11 879,68	3,8%	0,4%
14	m. Bytom	11 174,6	0,6%	7,5%	1 851	2 309	1 092	47,3%	6 037,06	10 233,15	6,6%	0,6%
15	m. Chorzów	3 472,2	0,2%	2,3%	1 349	1 466	797	54,4%	2 573,91	4 356,59	4,8%	0,4%
16	m. Częstochowa	17 455,9	0,9%	11,7%	2 699	3 255	1 713	52,6%	6 467,54	10 190,25	9,6%	0,9%
17	m. Dąbrowa Górnicza	5 968,3	0,3%	4,0%	992	1 354	646	47,7%	6 016,43	9 238,85	3,5%	0,3%
18	m. Gliwice	8 469,1	0,4%	5,7%	1 352	1 677	791	47,2%	6 264,13	10 706,83	4,8%	0,4%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	2 365,5	0,1%	1,6%	561	734	334	45,5%	4 216,58	7 082,34	2,0%	0,2%
20	m. Jaworzno	3 526,8	0,2%	2,4%	958	1 148	601	52,4%	3 681,42	5 868,22	3,4%	0,3%
21	m. Katowice	5 865,7	0,3%	3,9%	887	1 005	670	66,7%	6 612,97	8 754,78	3,1%	0,3%
22	m. Mysłowice	2 026,4	0,1%	1,4%	385	384	279	72,7%	5 263,38	7 263,08	1,4%	0,1%
23	m. Piekary Śląskie	2 272,4	0,1%	1,5%	470	477	262	54,9%	4 834,89	8 673,28	1,7%	0,2%
24	m. Ruda Śląska	3 465,8	0,2%	2,3%	662	766	386	50,4%	5 235,35	8 978,76	2,3%	0,2%
25	m. Rybnik	6 718,7	0,3%	4,5%	1 366	1 440	897	62,3%	4 918,52	7 490,19	4,8%	0,5%
26	m. Siemianowice Śląskie	2 673,8	0,1%	1,8%	787	823	493	59,9%	3 397,46	5 423,53	2,8%	0,3%
27	m. Sosnowiec	10 889,1	0,6%	7,3%	1 423	1 276	746	58,5%	7 652,21	14 596,65	5,0%	0,5%
28	m. Świętochłowice	2 159,8	0,1%	1,4%	388	509	219	43,0%	5 566,49	9 862,10	1,4%	0,1%
29	m. Tychy	4 821,8	0,3%	3,2%	719	1 077	561	52,1%	6 706,26	8 595,01	2,6%	0,2%
30	m. Zabrze	5 061,7	0,3%	3,4%	1 252	1 388	468	33,7%	4 042,89	10 815,60	4,4%	0,4%
31	m. Żory	1 779,7	0,1%	1,2%	255	246	171	69,5%	6 979,22	10 407,60	0,9%	0,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2011 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2011 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywowizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	<b>Polska</b>	<b>1 919 996,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>x</b>	<b>302 002</b>	<b>382 266</b>	<b>212 854</b>	<b>55,7%</b>	<b>6 357,56</b>	<b>9 020,25</b>	<b>x</b>	<b>100,0%</b>
<b>26</b>	<b>świętokrzyskie</b>	<b>98 857,2</b>	<b>5,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>13 066</b>	<b>18 335</b>	<b>9 843</b>	<b>53,7%</b>	<b>7 565,99</b>	<b>10 043,40</b>	<b>100,0%</b>	<b>4,3%</b>
1	Buski	3 262,7	0,2%	2,2%	501	516	283	54,8%	6 512,38	11 528,98	3,8%	0,2%
2	Jędrzejowski	5 037,4	0,3%	3,4%	861	1 214	699	57,6%	5 850,64	7 206,58	6,6%	0,3%
3	Kazimierski	2 095,1	0,1%	1,4%	296	436	107	24,5%	7 078,04	19 580,37	2,3%	0,1%
4	Kielecki	16 938,8	0,9%	11,4%	1 946	3 546	1 574	44,4%	8 704,42	10 761,63	14,9%	0,6%
5	Konecki	8 258,0	0,4%	5,5%	1 341	1 792	1 078	60,2%	6 158,09	7 660,48	10,3%	0,4%
6	Opatowski	4 522,2	0,2%	3,0%	428	1 057	381	36,0%	10 565,89	11 869,29	3,3%	0,1%
7	Ostrowiecki	8 627,7	0,4%	5,8%	1 905	2 307	1 399	60,6%	4 528,98	6 167,05	14,6%	0,6%
8	Pińczowski	1 423,0	0,1%	1,0%	287	290	196	67,6%	4 958,19	7 260,20	2,2%	0,1%
9	Sandomierski	12 621,2	0,7%	8,5%	705	1 166	580	49,7%	17 902,41	21 760,69	5,4%	0,2%
10	Skarżyski	6 818,1	0,4%	4,6%	1 030	1 321	712	53,9%	6 619,51	9 575,98	7,9%	0,3%
11	Starachowicki	8 333,2	0,4%	5,6%	868	1 166	815	69,9%	9 600,46	10 224,79	6,6%	0,3%
12	Staszowski	6 071,2	0,3%	4,1%	778	1 412	766	54,2%	7 803,60	7 925,85	6,0%	0,3%
13	Włoszczowski	3 511,4	0,2%	2,4%	552	723	353	48,8%	6 361,23	9 947,31	4,2%	0,2%
14	m. Kielce	11 337,2	0,6%	7,6%	1 568	1 389	900	64,8%	7 230,36	12 596,89	12,0%	0,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2011 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2011 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	<b>Polska</b>	<b>1 919 996,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>x</b>	<b>302 002</b>	<b>382 266</b>	<b>212 854</b>	<b>55,7%</b>	<b>6 357,56</b>	<b>9 020,25</b>	<b>x</b>	<b>100,0%</b>
<b>28</b>	<b>warmińsko-mazurskie</b>	<b>111 209,5</b>	<b>5,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>18 430</b>	<b>25 144</b>	<b>12 094</b>	<b>48,1%</b>	<b>6 034,16</b>	<b>9 195,43</b>	<b>100,0%</b>	<b>6,1%</b>
1	Bartoszycki	6 793,2	0,4%	4,6%	1 122	1 163	510	43,9%	6 054,55	13 320,00	6,1%	0,4%
2	Braniewski	4 908,2	0,3%	3,3%	921	1 076	382	35,5%	5 329,21	12 848,69	5,0%	0,3%
3	Działdowski	5 275,3	0,3%	3,5%	661	949	503	53,0%	7 980,79	10 487,67	3,6%	0,2%
4	Elcki	6 774,5	0,4%	4,5%	1 114	1 205	726	60,2%	6 081,24	9 331,27	6,0%	0,4%
5	Giżycki	3 822,6	0,2%	2,6%	524	639	340	53,2%	7 295,04	11 242,94	2,8%	0,2%
6	Gołdapski	3 280,2	0,2%	2,2%	459	609	314	51,6%	7 146,41	10 446,50	2,5%	0,2%
7	Ilawski	5 467,2	0,3%	3,7%	266	899	482	53,6%	20 553,38	11 342,74	1,4%	0,1%
8	Kętrzyński	6 269,2	0,3%	4,2%	2 718	3 025	732	24,2%	2 306,55	8 564,48	14,7%	0,9%
9	Lidzbarski	4 462,7	0,2%	3,0%	390	844	564	66,8%	11 442,82	7 912,59	2,1%	0,1%
10	Mragowski	4 796,4	0,2%	3,2%	689	884	471	53,3%	6 961,39	10 183,44	3,7%	0,2%
11	Nidzicki	3 294,1	0,2%	2,2%	743	922	420	45,6%	4 433,51	7 843,10	4,0%	0,2%
12	Nowomiejski	3 245,4	0,2%	2,2%	341	690	280	40,6%	9 517,30	11 590,71	1,9%	0,1%
13	Olecki	3 569,6	0,2%	2,4%	618	659	396	60,1%	5 776,05	9 014,14	3,4%	0,2%
14	Olsztyński	6 952,8	0,4%	4,7%	1 252	1 883	840	44,6%	5 553,35	8 277,14	6,8%	0,4%
15	Ostródzki	9 433,0	0,5%	6,3%	734	1 503	743	49,4%	12 851,50	12 695,83	4,0%	0,2%
16	Piski	7 061,0	0,4%	4,7%	2 232	2 551	1 510	59,2%	3 163,53	4 676,16	12,1%	0,7%
17	Szczygieński	5 679,7	0,3%	3,8%	660	1 252	546	43,6%	8 605,61	10 402,38	3,6%	0,2%
18	Węgorzewski	3 169,8	0,2%	2,1%	516	717	394	55,0%	6 143,02	8 045,18	2,8%	0,2%
19	m. Elbląg	10 719,3	0,6%	7,2%	1 501	2 060	1 042	50,6%	7 141,44	10 287,24	8,1%	0,5%
20	m. Olsztyn	6 235,3	0,3%	4,2%	969	1 614	899	55,7%	6 434,78	6 935,82	5,3%	0,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2011 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2011 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
<b>30</b>	<b>Polska wielkopolskie</b>	<b>1 919 996,1 121 330,7</b>	<b>100,0% 6,3%</b>	<b>x 100,0%</b>	<b>302 002 19 774</b>	<b>382 266 24 066</b>	<b>212 854 15 959</b>	<b>55,7% 66,3%</b>	<b>6 357,56 6 135,87</b>	<b>9 020,25 7 602,65</b>	<b>x 100,0%</b>	<b>100,0% 6,5%</b>
1	Chodzieski	2 456,5	0,1%	1,6%	264	349	255	73,1%	9 304,92	9 633,33	1,3%	0,1%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	4 511,7	0,2%	3,0%	856	845	477	56,4%	5 270,68	9 458,49	4,3%	0,3%
3	Gnieźnieński	6 278,2	0,3%	4,2%	1 080	1 040	942	90,6%	5 813,15	6 664,76	5,5%	0,4%
4	Gostyński	3 596,2	0,2%	2,4%	317	563	428	76,0%	11 344,48	8 402,34	1,6%	0,1%
5	Grodziski	1 796,7	0,1%	1,2%	341	402	332	82,6%	5 268,91	5 411,75	1,7%	0,1%
6	Jarociński	3 867,6	0,2%	2,6%	583	653	477	73,0%	6 633,96	8 108,18	2,9%	0,2%
7	Kępiański	3 100,2	0,2%	2,1%	563	570	493	86,5%	5 506,57	6 288,44	2,8%	0,2%
8	Kolski	4 606,5	0,2%	3,1%	474	692	530	76,6%	9 718,35	8 691,51	2,4%	0,2%
9	Koniński	8 747,5	0,5%	5,9%	1 281	1 575	1 098	69,7%	6 828,65	7 966,76	6,5%	0,4%
10	Kościański	2 313,1	0,1%	1,6%	474	589	380	64,5%	4 879,96	6 087,11	2,4%	0,2%
11	Krotoszyński	3 438,8	0,2%	2,3%	439	730	478	65,5%	7 833,26	7 194,14	2,2%	0,1%
12	Międzychodzki	1 375,8	0,1%	0,9%	426	589	459	77,9%	3 229,58	2 997,39	2,2%	0,1%
13	Nowotomyski	1 985,6	0,1%	1,3%	392	322	204	63,4%	5 065,31	9 733,33	2,0%	0,1%
14	Obornicki	2 010,2	0,1%	1,3%	332	342	219	64,0%	6 054,82	9 179,00	1,7%	0,1%
15	Ostrowski	6 046,0	0,3%	4,1%	767	826	495	59,9%	7 882,66	12 214,14	3,9%	0,3%
16	Ostrzeszowski	2 173,5	0,1%	1,5%	222	473	258	54,5%	9 790,54	8 424,42	1,1%	0,1%
17	Piński	5 182,3	0,3%	3,5%	1 031	1 113	684	61,5%	5 026,48	7 576,46	5,2%	0,3%
18	Pleszewski	4 156,1	0,2%	2,8%	657	772	524	67,9%	6 325,88	7 931,49	3,3%	0,2%
19	Poznański	10 966,2	0,6%	7,4%	2 033	2 389	1 304	54,6%	5 394,10	8 409,66	10,3%	0,7%
20	Rawicki	3 455,5	0,2%	2,3%	757	864	545	63,1%	4 564,73	6 340,37	3,8%	0,3%
21	Słupski	3 281,6	0,2%	2,2%	493	580	451	77,8%	6 656,39	7 276,27	2,5%	0,2%
22	Szamotulski	3 660,1	0,2%	2,5%	601	820	583	71,1%	6 090,02	6 278,04	3,0%	0,2%
23	Średzki	3 126,7	0,2%	2,1%	512	682	364	53,4%	6 106,84	8 589,84	2,6%	0,2%
24	Śremski	1 858,7	0,1%	1,2%	184	344	257	74,7%	10 101,63	7 232,30	0,9%	0,1%
25	Turecki	5 809,1	0,3%	3,9%	815	1 000	692	69,2%	7 127,73	8 394,65	4,1%	0,3%
26	Wągrowiecki	3 649,8	0,2%	2,4%	764	903	651	72,1%	4 777,23	5 606,45	3,9%	0,3%
27	Wolsztyński	1 758,0	0,1%	1,2%	346	440	278	63,2%	5 080,92	6 323,74	1,7%	0,1%
28	Wrzesiński	3 786,2	0,2%	2,5%	632	852	468	54,9%	5 990,82	8 090,17	3,2%	0,2%
29	Złotowski	3 431,9	0,2%	2,3%	528	672	391	58,2%	6 499,81	8 777,24	2,7%	0,2%
30	m. Kalisz	5 126,0	0,3%	3,4%	845	1 115	607	54,4%	6 066,27	8 444,81	4,3%	0,3%
31	m. Leszno	3 778,4	0,2%	2,5%	765	960	635	66,1%	4 939,08	5 950,24	3,9%	0,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2011 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2011 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	<b>Polska</b>	<b>1 919 996,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>x</b>	<b>302 002</b>	<b>382 266</b>	<b>212 854</b>	<b>55,7%</b>	<b>6 357,56</b>	<b>9 020,25</b>	<b>x</b>	<b>100,0%</b>
<b>32</b>	<b>zachodniopomorskie</b>	<b>111 104,4</b>	<b>5,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>18 007</b>	<b>22 801</b>	<b>12 638</b>	<b>55,4%</b>	<b>6 170,07</b>	<b>8 791,30</b>	<b>100,0%</b>	<b>6,0%</b>
1	Białogardzki	4 950,3	0,3%	3,3%	872	815	346	42,5%	5 676,95	14 307,23	4,8%	0,3%
2	Choszczeński	5 099,4	0,3%	3,4%	729	1 099	533	48,5%	6 995,06	9 567,35	4,0%	0,2%
3	Drawski	5 337,4	0,3%	3,6%	1 139	1 479	869	58,8%	4 686,04	6 142,00	6,3%	0,4%
4	Goleniowski	5 655,7	0,3%	3,8%	793	1 021	581	56,9%	7 132,03	9 734,42	4,4%	0,3%
5	Gryficki	5 900,2	0,3%	4,0%	821	1 149	590	51,3%	7 186,60	10 000,34	4,6%	0,3%
6	Gryfiński	6 051,7	0,3%	4,1%	746	979	578	59,0%	8 112,20	10 470,07	4,1%	0,2%
7	Kamiński	4 084,3	0,2%	2,7%	622	619	342	55,3%	6 566,40	11 942,40	3,5%	0,2%
8	Kołobrzeski	3 130,0	0,2%	2,1%	241	330	211	63,9%	12 987,55	14 834,12	1,3%	0,1%
9	Koszaliński	12 003,2	0,6%	8,0%	1 961	2 650	1 429	53,9%	6 120,96	8 399,72	10,9%	0,6%
10	Łobeski	3 803,1	0,2%	2,6%	460	790	377	47,7%	8 267,61	10 087,80	2,6%	0,2%
11	Mysliborski	3 922,9	0,2%	2,6%	566	756	467	61,8%	6 930,92	8 400,21	3,1%	0,2%
12	Policki	4 140,8	0,2%	2,8%	537	663	444	67,0%	7 710,99	9 326,13	3,0%	0,2%
13	Pyrzycki	4 282,9	0,2%	2,9%	773	1 058	591	55,9%	5 540,62	7 246,87	4,3%	0,3%
14	Sławiński	3 917,1	0,2%	2,6%	722	699	317	45,4%	5 425,35	12 356,78	4,0%	0,2%
15	Stargardzki	7 352,8	0,4%	4,9%	942	1 464	811	55,4%	7 805,52	9 066,34	5,2%	0,3%
16	Szczecinecki	8 446,6	0,4%	5,7%	1 581	2 081	888	42,7%	5 342,57	9 511,94	8,8%	0,5%
17	Świdwiński	7 119,7	0,4%	4,8%	1 424	1 702	1 199	70,4%	4 999,79	5 938,03	7,9%	0,5%
18	Wałecki	3 430,0	0,2%	2,3%	763	938	435	46,4%	4 495,41	7 885,06	4,2%	0,3%
19	m. Szczecin	11 587,7	0,6%	7,8%	2 203	2 389	1 554	65,0%	5 259,96	7 456,69	12,2%	0,7%
20	m. Świnoujście	888,6	0,0%	0,6%	112	120	76	63,3%	7 933,93	11 692,11	0,6%	0,0%

## Wydatki na szkolenia, liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.5/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 164,4</b>	<b>x</b>	<b>53 805</b>	<b>54 740</b>	<b>23 568</b>	<b>43,1%</b>	<b>2 530,70</b>	<b>5 777,51</b>	<b>x</b>
<b>02</b>	<b>dolnośląskie</b>	<b>12 707,8</b>	<b>100,0%</b>	<b>2 958</b>	<b>3 603</b>	<b>1 563</b>	<b>43,4%</b>	<b>4 296,08</b>	<b>8 130,39</b>	<b>100,0%</b>
1	Bolesławiecki	436,7	3,4%	114	125	46	36,8%	3 830,70	9 493,48	3,9%
2	Dzierżoniowski	201,5	1,6%	0	0	0	-	-	-	0,0%
3	Głogowski	163,4	1,3%	71	66	41	62,1%	2 301,41	3 985,37	2,4%
4	Górowski	422,8	3,3%	114	114	40	35,1%	3 708,77	10 570,00	3,9%
5	Jaworski	180,8	1,4%	93	91	26	28,6%	1 944,09	6 953,85	3,1%
6	Jeleniogórski	155,1	1,2%	155	164	131	79,9%	1 000,65	1 183,97	5,2%
7	Kamienogórski	127,5	1,0%	29	27	17	63,0%	4 396,55	7 500,00	1,0%
8	Kłodzki	469,1	3,7%	183	229	45	19,7%	2 563,39	10 424,44	6,2%
9	Legnicki	449,8	3,5%	223	222	119	53,6%	2 017,04	3 779,83	7,5%
10	Lubański	274,8	2,2%	67	67	45	67,2%	4 101,49	6 106,67	2,3%
11	Lubiński	111,5	0,9%	60	63	33	52,4%	1 858,33	3 378,79	2,0%
12	Lwówecki	316,3	2,5%	103	97	31	32,0%	3 070,87	10 203,23	3,5%
13	Milicki	88,0	0,7%	37	36	10	27,8%	2 378,38	8 800,00	1,3%
14	Oleśnicki	284,8	2,2%	101	100	44	44,0%	2 819,80	6 472,73	3,4%
15	Oławski	361,2	2,8%	68	82	33	40,2%	5 311,76	10 945,45	2,3%
16	Polkowicki	72,8	0,6%	17	17	13	76,5%	4 282,35	5 600,00	0,6%
17	Strzeliński	151,8	1,2%	81	77	31	40,3%	1 874,07	4 896,77	2,7%
18	Średzki	109,8	0,9%	38	30	22	73,3%	2 889,47	4 990,91	1,3%
19	Świdnicki	1 000,5	7,9%	334	333	195	58,6%	2 995,51	5 130,77	11,3%
20	Trzebnicki	235,5	1,9%	104	102	59	57,8%	2 264,42	3 991,53	3,5%
21	Wałbrzyski	544,1	4,3%	186	179	47	26,3%	2 925,27	11 576,60	6,3%
22	Wołowski	267,5	2,1%	91	92	31	33,7%	2 939,56	8 629,03	3,1%
23	Ząbkowicki	232,3	1,8%	60	51	19	37,3%	3 871,67	12 226,32	2,0%
24	Zgorzelecki	333,1	2,6%	127	125	41	32,8%	2 622,83	8 124,39	4,3%
25	Złotoryjski	234,8	1,8%	126	122	42	34,4%	1 863,49	5 590,48	4,3%
26	m. Wrocław	5 482,3	43,1%	376	992	402	40,5%	14 580,59	13 637,56	12,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 164,4</b>	<b>x</b>	<b>53 805</b>	<b>54 740</b>	<b>23 568</b>	<b>43,1%</b>	<b>2 530,70</b>	<b>5 777,51</b>	<b>x</b>
<b>04</b>	<b>kujawsko-pomorskie</b>	<b>10 643,4</b>	<b>100,0%</b>	<b>4 572</b>	<b>4 637</b>	<b>1 722</b>	<b>37,1%</b>	<b>2 327,95</b>	<b>6 180,84</b>	<b>100,0%</b>
1	Aleksandrowski	298,4	2,8%	164	163	26	16,0%	1 819,51	11 476,92	3,6%
2	Brodnicki	226,9	2,1%	98	97	52	53,6%	2 315,31	4 363,46	2,1%
3	Chełmiński	138,1	1,3%	62	60	12	20,0%	2 227,42	11 508,33	1,4%
4	Golubsko-Dobrzyński	195,9	1,8%	47	47	11	23,4%	4 168,09	17 809,09	1,0%
5	Inowrocławski	1 306,2	12,3%	594	618	239	38,7%	2 198,99	5 465,27	13,0%
6	Lipnowski	429,0	4,0%	183	182	39	21,4%	2 344,26	11 000,00	4,0%
7	Mogileński	120,1	1,1%	60	60	52	86,7%	2 001,67	2 309,62	1,3%
8	Nakielski	603,6	5,7%	271	267	160	59,9%	2 227,31	3 772,50	5,9%
9	Radziejowski	74,1	0,7%	27	27	15	55,6%	2 744,44	4 940,00	0,6%
10	Rypiński	172,0	1,6%	68	68	36	52,9%	2 529,41	4 777,78	1,5%
11	Sępoleński	103,4	1,0%	26	26	20	76,9%	3 976,92	5 170,00	0,6%
12	Świecki	394,0	3,7%	139	133	49	36,8%	2 834,53	8 040,82	3,0%
13	Toruński	1 052,4	9,9%	492	472	181	38,3%	2 139,02	5 814,36	10,8%
14	Tucholski	177,1	1,7%	32	37	20	54,1%	5 534,38	8 855,00	0,7%
15	Wąbrzeski	228,8	2,1%	64	62	17	27,4%	3 575,00	13 458,82	1,4%
16	Włocławski	1 851,9	17,4%	962	931	223	24,0%	1 925,05	8 304,48	21,0%
17	Żniński	75,7	0,7%	60	60	50	83,3%	1 261,67	1 514,00	1,3%
18	m. Bydgoszcz	1 363,1	12,8%	519	610	254	41,6%	2 626,40	5 366,54	11,4%
19	m. Grudziądz	1 354,6	12,7%	478	484	120	24,8%	2 833,89	11 288,33	10,5%
20	m. Toruń	478,1	4,5%	226	233	146	62,7%	2 115,49	3 274,66	4,9%



Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 164,4</b>	<b>x</b>	<b>53 805</b>	<b>54 740</b>	<b>23 568</b>	<b>43,1%</b>	<b>2 530,70</b>	<b>5 777,51</b>	<b>x</b>
<b>06</b>	<b>lubelskie</b>	<b>4 901,3</b>	<b>100,0%</b>	<b>2 262</b>	<b>2 277</b>	<b>858</b>	<b>37,7%</b>	<b>2 166,80</b>	<b>5 712,47</b>	<b>100,0%</b>
1	Bialski	180,2	3,7%	38	42	14	33,3%	4 742,11	12 871,43	1,7%
2	Biłgorajski	223,5	4,6%	83	82	27	32,9%	2 692,77	8 277,78	3,7%
3	Chełmski	429,9	8,8%	121	126	74	58,7%	3 552,89	5 809,46	5,3%
4	Hrubieszowski	212,7	4,3%	49	49	19	38,8%	4 340,82	11 194,74	2,2%
5	Janowski	324,5	6,6%	249	245	108	44,1%	1 303,21	3 004,63	11,0%
6	Krasnostawski	210,8	4,3%	102	101	33	32,7%	2 066,67	6 387,88	4,5%
7	Kraśnicki	119,9	2,4%	36	32	12	37,5%	3 330,56	9 991,67	1,6%
8	Lubartowski	189,2	3,9%	50	50	22	44,0%	3 784,00	8 600,00	2,2%
9	Lubelski	277,9	5,7%	94	91	33	36,3%	2 956,38	8 421,21	4,2%
10	Łęczyński	247,1	5,0%	100	100	19	19,0%	2 471,00	13 005,26	4,4%
11	Łukowski	170,1	3,5%	22	22	9	40,9%	7 731,82	18 900,00	1,0%
12	Opolski	180,5	3,7%	18	30	19	63,3%	10 027,78	9 500,00	0,8%
13	Parczewski	100,0	2,0%	45	45	9	20,0%	2 222,22	11 111,11	2,0%
14	Puławski	332,7	6,8%	136	135	46	34,1%	2 446,32	7 232,61	6,0%
15	Radzyński	119,4	2,4%	27	27	24	88,9%	4 422,22	4 975,00	1,2%
16	Rycki	181,0	3,7%	47	46	18	39,1%	3 851,06	10 055,56	2,1%
17	Świdnicki	242,5	4,9%	148	145	51	35,2%	1 638,51	4 754,90	6,5%
18	Tomaszowski	200,0	4,1%	78	79	43	54,4%	2 564,10	4 651,16	3,4%
19	Włodawski	77,8	1,6%	65	65	46	70,8%	1 196,92	1 691,30	2,9%
20	m. Lublin	172,8	3,5%	284	288	84	29,2%	608,45	2 057,14	12,6%
21	m. Zamość	708,8	14,5%	470	477	148	31,0%	1 508,09	4 789,19	20,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 164,4</b>	<b>x</b>	<b>53 805</b>	<b>54 740</b>	<b>23 568</b>	<b>43,1%</b>	<b>2 530,70</b>	<b>5 777,51</b>	<b>x</b>
<b>08</b>	<b>lubuskie</b>	<b>4 421,4</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 838</b>	<b>1 805</b>	<b>741</b>	<b>41,1%</b>	<b>2 405,55</b>	<b>5 966,80</b>	<b>100,0%</b>
1	Gorzowski	714,3	16,2%	241	232	64	27,6%	2 963,90	11 160,94	13,1%
2	Krośniński	285,9	6,5%	122	122	59	48,4%	2 343,44	4 845,76	6,6%
3	Międzyrzeczki	271,9	6,1%	190	185	86	46,5%	1 431,05	3 161,63	10,3%
4	Nowosolski	682,6	15,4%	292	291	155	53,3%	2 337,67	4 403,87	15,9%
5	Słubicki	103,4	2,3%	25	26	8	30,8%	4 136,00	12 925,00	1,4%
6	Strzelecko-Drezdenecki	324,5	7,3%	104	100	52	52,0%	3 120,19	6 240,38	5,7%
7	Sulęciński	220,8	5,0%	54	57	27	47,4%	4 088,89	8 177,78	2,9%
8	Świebodziński	223,4	5,1%	85	85	41	48,2%	2 628,24	5 448,78	4,6%
9	Wschowski	336,5	7,6%	123	123	44	35,8%	2 735,77	7 647,73	6,7%
10	Zielonogórski	703,6	15,9%	436	422	118	28,0%	1 613,76	5 962,71	23,7%
11	Żagański	237,2	5,4%	65	60	31	51,7%	3 649,23	7 651,61	3,5%
12	Żarski	317,3	7,2%	101	102	56	54,9%	3 141,58	5 666,07	5,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 164,4</b>	<b>x</b>	<b>53 805</b>	<b>54 740</b>	<b>23 568</b>	<b>43,1%</b>	<b>2 530,70</b>	<b>5 777,51</b>	<b>x</b>
<b>10</b>	<b>łódzkie</b>	<b>7 451,4</b>	<b>100,0%</b>	<b>3 750</b>	<b>3 718</b>	<b>1 724</b>	<b>46,4%</b>	<b>1 987,04</b>	<b>4 322,16</b>	<b>100,0%</b>
1	Bełchatowski	334,4	4,5%	116	116	67	57,8%	2 882,76	4 991,04	3,1%
2	Brzeziński	166,5	2,2%	60	60	19	31,7%	2 775,00	8 763,16	1,6%
3	Kutnowski	205,9	2,8%	120	119	71	59,7%	1 715,83	2 900,00	3,2%
4	Łaski	98,2	1,3%	76	72	33	45,8%	1 292,11	2 975,76	2,0%
5	Łęczycki	13,9	0,2%	2	2	2	100,0%	6 950,00	6 950,00	0,1%
6	Łowicki	267,2	3,6%	123	124	86	69,4%	2 172,36	3 106,98	3,3%
7	Łódzki Wschodni	142,0	1,9%	106	107	68	63,6%	1 339,62	2 088,24	2,8%
8	Opoczyński	273,5	3,7%	113	112	56	50,0%	2 420,35	4 883,93	3,0%
9	Pabianicki	237,3	3,2%	122	122	68	55,7%	1 945,08	3 489,71	3,3%
10	Pajęczański	7,2	0,1%	17	17	17	100,0%	423,53	423,53	0,5%
11	Piotrkowski	499,8	6,7%	320	315	92	29,2%	1 561,88	5 432,61	8,5%
12	Poddębicki	107,3	1,4%	31	31	13	41,9%	3 461,29	8 253,85	0,8%
13	Radomszczański	218,1	2,9%	124	122	33	27,0%	1 758,87	6 609,09	3,3%
14	Rawski	228,7	3,1%	99	99	49	49,5%	2 310,10	4 667,35	2,6%
15	Sieradzki	223,3	3,0%	187	186	112	60,2%	1 194,12	1 993,75	5,0%
16	Tomaszowski	401,8	5,4%	200	200	105	52,5%	2 009,00	3 826,67	5,3%
17	Wieluński	105,6	1,4%	92	93	45	48,4%	1 147,83	2 346,67	2,5%
18	Wieruszowski	69,0	0,9%	29	29	6	20,7%	2 379,31	11 500,00	0,8%
19	Zduńskowolski	91,0	1,2%	107	103	69	67,0%	850,47	1 318,84	2,9%
20	Zgierski	321,1	4,3%	115	114	34	29,8%	2 792,17	9 444,12	3,1%
21	m. Łódź	3 177,1	42,6%	1 499	1 481	591	39,9%	2 119,48	5 375,80	40,0%
22	m. Skierniewice	262,5	3,5%	92	94	88	93,6%	2 853,26	2 982,95	2,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 164,4</b>	<b>x</b>	<b>53 805</b>	<b>54 740</b>	<b>23 568</b>	<b>43,1%</b>	<b>2 530,70</b>	<b>5 777,51</b>	<b>x</b>
<b>12</b>	<b>małopolskie</b>	<b>9 378,3</b>	<b>100,0%</b>	<b>4 553</b>	<b>4 545</b>	<b>1 844</b>	<b>40,6%</b>	<b>2 059,81</b>	<b>5 085,85</b>	<b>100,0%</b>
1	Bocheński	371,1	4,0%	92	92	27	29,3%	4 033,70	13 744,44	2,0%
2	Brzeski	217,2	2,3%	81	82	14	17,1%	2 681,48	15 514,29	1,8%
3	Chrzanowski	436,1	4,7%	229	223	104	46,6%	1 904,37	4 193,27	5,0%
4	Dąbrowski	381,4	4,1%	179	175	34	19,4%	2 130,73	11 217,65	3,9%
5	Gorlicki	351,4	3,7%	118	121	74	61,2%	2 977,97	4 748,65	2,6%
6	Krakowski	1 434,5	15,3%	540	538	108	20,1%	2 656,48	13 282,41	11,9%
7	Limanowski	630,0	6,7%	375	368	172	46,7%	1 680,00	3 662,79	8,2%
8	Miechowski	97,9	1,0%	48	48	42	87,5%	2 039,58	2 330,95	1,1%
9	Myślenicki	295,5	3,2%	216	216	129	59,7%	1 368,06	2 290,70	4,7%
10	Nowosądecki	953,8	10,2%	401	395	172	43,5%	2 378,55	5 545,35	8,8%
11	Nowotarski	160,5	1,7%	89	88	57	64,8%	1 803,37	2 815,79	2,0%
12	Olkuski	372,3	4,0%	203	202	85	42,1%	1 833,99	4 380,00	4,5%
13	Oświęcimski	508,9	5,4%	183	184	93	50,5%	2 780,87	5 472,04	4,0%
14	Proszowicki	167,8	1,8%	62	62	43	69,4%	2 706,45	3 902,33	1,4%
15	Suski	258,6	2,8%	98	95	46	48,4%	2 638,78	5 621,74	2,2%
16	Tatrzański	171,8	1,8%	34	47	37	78,7%	5 052,94	4 643,24	0,7%
17	Wadowicki	204,0	2,2%	200	200	54	27,0%	1 020,00	3 777,78	4,4%
18	Wielicki	236,1	2,5%	164	163	66	40,5%	1 439,63	3 577,27	3,6%
19	m. Kraków	1 638,6	17,5%	791	783	346	44,2%	2 071,55	4 735,84	17,4%
20	m. Nowy Sącz	32,3	0,3%	17	17	5	29,4%	1 900,00	6 460,00	0,4%
21	m. Tarnów	458,5	4,9%	433	446	136	30,5%	1 058,89	3 371,32	9,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 164,4</b>	<b>x</b>	<b>53 805</b>	<b>54 740</b>	<b>23 568</b>	<b>43,1%</b>	<b>2 530,70</b>	<b>5 777,51</b>	<b>x</b>
<b>14</b>	<b>mazowieckie</b>	<b>16 019,9</b>	<b>100,0%</b>	<b>5 359</b>	<b>5 411</b>	<b>1 721</b>	<b>31,8%</b>	<b>2 989,35</b>	<b>9 308,48</b>	<b>100,0%</b>
1	Białobrzeski	96,8	0,6%	40	40	23	57,5%	2 420,00	4 208,70	0,7%
2	Ciechanowski	336,6	2,1%	108	110	27	24,5%	3 116,67	12 466,67	2,0%
3	Garwoliński	221,0	1,4%	40	40	17	42,5%	5 525,00	13 000,00	0,7%
4	Gostyński	9,1	0,1%	0	0	0	-	-	-	0,0%
5	Grodziski	276,4	1,7%	80	86	38	44,2%	3 455,00	7 273,68	1,5%
6	Grójce	13,0	0,1%	0	0	0	-	-	-	0,0%
7	Kozienicki	258,2	1,6%	45	45	31	68,9%	5 737,78	8 329,03	0,8%
8	Legionowski	1 214,5	7,6%	252	248	34	13,7%	4 819,44	35 720,59	4,7%
9	Lipski	113,1	0,7%	40	40	27	67,5%	2 827,50	4 188,89	0,7%
10	Łosicki	29,1	0,2%	12	12	1	8,3%	2 425,00	29 100,00	0,2%
11	Makowski	30,8	0,2%	0	0	0	-	-	-	0,0%
12	Miński	194,5	1,2%	56	58	16	27,6%	3 473,21	12 156,25	1,0%
13	Mławski	435,3	2,7%	134	131	56	42,7%	3 248,51	7 773,21	2,5%
14	Nowodworski	327,2	2,0%	102	101	52	51,5%	3 207,84	6 292,31	1,9%
15	Ostrołęcki	13,6	0,1%	1	2	1	50,0%	13 600,00	13 600,00	0,0%
16	Ostrowski	27,7	0,2%	2	2	2	100,0%	13 850,00	13 850,00	0,0%
17	Otwocki	225,7	1,4%	58	59	27	45,8%	3 891,38	8 359,26	1,1%
18	Piaseczyński	563,1	3,5%	176	177	36	20,3%	3 199,43	15 641,67	3,3%
19	Płocki	452,5	2,8%	128	121	35	28,9%	3 535,16	12 928,57	2,4%
20	Płoński	353,6	2,2%	123	130	41	31,5%	2 874,80	8 624,39	2,3%
21	Pruszkowski	367,6	2,3%	163	166	90	54,2%	2 255,21	4 084,44	3,0%
22	Przasnyski	32,8	0,2%	12	12	1	8,3%	2 733,33	32 800,00	0,2%
23	Przysuski	86,8	0,5%	86	87	78	89,7%	1 009,30	1 112,82	1,6%
24	Pułtowski	54,1	0,3%	33	33	32	97,0%	1 639,39	1 690,63	0,6%
25	Radomski	1 255,6	7,8%	530	530	99	18,7%	2 369,06	12 682,83	9,9%
26	Sierpecki	30,9	0,2%	3	3	3	100,0%	10 300,00	10 300,00	0,1%
27	Sochaczewski	141,6	0,9%	61	60	21	35,0%	2 321,31	6 742,86	1,1%
28	Sokołowski	224,3	1,4%	31	30	19	63,3%	7 235,48	11 805,26	0,6%
29	Szydłowiecki	574,0	3,6%	200	199	32	16,1%	2 870,00	17 937,50	3,7%
30	Warszawski Zachodni	93,8	0,6%	32	34	11	32,4%	2 931,25	8 527,27	0,6%
31	Węgrowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
32	Wołomiński	712,7	4,4%	776	771	235	30,5%	918,43	3 032,77	14,5%
33	Wyszowski	144,7	0,9%	123	123	123	100,0%	1 176,42	1 176,42	2,3%
34	Zwoleński	92,1	0,6%	33	32	19	59,4%	2 790,91	4 847,37	0,6%
35	Żuromiński	231,6	1,4%	80	79	12	15,2%	2 895,00	19 300,00	1,5%
36	Żyrardowski	226,0	1,4%	39	52	30	57,7%	5 794,87	7 533,33	0,7%
37	m. Płock	432,1	2,7%	138	140	42	30,0%	3 131,16	10 288,10	2,6%
38	m. Siedlce	241,5	1,5%	60	58	30	51,7%	4 025,00	8 050,00	1,1%
39	m. st. Warszawa	5 885,9	36,7%	1 562	1 600	380	23,8%	3 768,18	15 489,21	29,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 164,4</b>	<b>x</b>	<b>53 805</b>	<b>54 740</b>	<b>23 568</b>	<b>43,1%</b>	<b>2 530,70</b>	<b>5 777,51</b>	<b>x</b>
<b>16</b>	<b>opolskie</b>	<b>6 010,9</b>	<b>100,0%</b>	<b>2 511</b>	<b>2 510</b>	<b>1 276</b>	<b>50,8%</b>	<b>2 393,83</b>	<b>4 710,74</b>	<b>100,0%</b>
1	Brzeski	777,2	12,9%	400	407	167	41,0%	1 943,00	4 653,89	15,9%
2	Głubczycki	365,8	6,1%	137	136	48	35,3%	2 670,07	7 620,83	5,5%
3	Kędzierzyńsko-Kozielski	808,6	13,5%	154	152	97	63,8%	5 250,65	8 336,08	6,1%
4	Kluczborski	203,6	3,4%	85	85	22	25,9%	2 395,29	9 254,55	3,4%
5	Krapkowicki	283,1	4,7%	77	76	25	32,9%	3 676,62	11 324,00	3,1%
6	Namysłowski	169,2	2,8%	102	103	21	20,4%	1 658,82	8 057,14	4,1%
7	Nyski	1 427,6	23,8%	808	802	413	51,5%	1 766,83	3 456,66	32,2%
8	Oleski	294,7	4,9%	158	158	85	53,8%	1 865,19	3 467,06	6,3%
9	Prudnicki	690,8	11,5%	227	225	104	46,2%	3 043,17	6 642,31	9,0%
10	Strzelecki	425,6	7,1%	126	129	100	77,5%	3 377,78	4 256,00	5,0%
11	m. Opole	564,7	9,4%	237	237	194	81,9%	2 382,70	2 910,82	9,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 164,4</b>	<b>x</b>	<b>53 805</b>	<b>54 740</b>	<b>23 568</b>	<b>43,1%</b>	<b>2 530,70</b>	<b>5 777,51</b>	<b>x</b>
<b>18</b>	<b>podkarpackie</b>	<b>8 756,3</b>	<b>100,0%</b>	<b>3 160</b>	<b>3 138</b>	<b>1 221</b>	<b>38,9%</b>	<b>2 770,98</b>	<b>7 171,42</b>	<b>100,0%</b>
1	Bieszczadzki	177,3	2,0%	80	80	20	25,0%	2 216,25	8 865,00	2,5%
2	Brzozowski	189,9	2,2%	59	60	46	76,7%	3 218,64	4 128,26	1,9%
3	Dębicki	263,6	3,0%	57	57	19	33,3%	4 624,56	13 873,68	1,8%
4	Jarosławski	77,8	0,9%	52	55	23	41,8%	1 496,15	3 382,61	1,6%
5	Jasielski	453,2	5,2%	167	166	82	49,4%	2 713,77	5 526,83	5,3%
6	Kolbuszowski	87,0	1,0%	32	31	18	58,1%	2 718,75	4 833,33	1,0%
7	Krośnieński	828,6	9,5%	319	320	102	31,9%	2 597,49	8 123,53	10,1%
8	Leski	104,2	1,2%	43	43	19	44,2%	2 423,26	5 484,21	1,4%
9	Leżajski	479,5	5,5%	215	213	82	38,5%	2 230,23	5 847,56	6,8%
10	Lubaczowski	344,2	3,9%	85	83	27	32,5%	4 049,41	12 748,15	2,7%
11	Łańcucki	232,3	2,7%	70	70	53	75,7%	3 318,57	4 383,02	2,2%
12	Mielecki	166,5	1,9%	64	65	17	26,2%	2 601,56	9 794,12	2,0%
13	Niżański	202,8	2,3%	91	90	34	37,8%	2 228,57	5 964,71	2,9%
14	Przeworski	190,2	2,2%	73	70	24	34,3%	2 605,48	7 925,00	2,3%
15	Ropczycko-Sędziszowski	312,9	3,6%	121	118	61	51,7%	2 585,95	5 129,51	3,8%
16	Rzeszowski	1 996,7	22,8%	702	690	180	26,1%	2 844,30	11 092,78	22,2%
17	Sanocki	407,3	4,7%	165	165	79	47,9%	2 468,48	5 155,70	5,2%
18	Stalowowolski	957,2	10,9%	285	286	108	37,8%	3 358,60	8 862,96	9,0%
19	Strzyżowski	291,0	3,3%	103	103	55	53,4%	2 825,24	5 290,91	3,3%
20	Tarnobrzeski	536,8	6,1%	233	230	127	55,2%	2 303,86	4 226,77	7,4%
21	m. Przemysł	457,3	5,2%	144	143	45	31,5%	3 175,69	10 162,22	4,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 164,4</b>	<b>x</b>	<b>53 805</b>	<b>54 740</b>	<b>23 568</b>	<b>43,1%</b>	<b>2 530,70</b>	<b>5 777,51</b>	<b>x</b>
<b>20</b>	<b>podlaskie</b>	<b>3 650,8</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 522</b>	<b>1 492</b>	<b>679</b>	<b>45,5%</b>	<b>2 398,69</b>	<b>5 376,73</b>	<b>100,0%</b>
1	Augustowski	225,2	6,2%	135	133	55	41,4%	1 668,15	4 094,55	8,9%
2	Białostocki	2 001,2	54,8%	748	747	242	32,4%	2 675,40	8 269,42	49,1%
3	Bielski	113,5	3,1%	46	46	40	87,0%	2 467,39	2 837,50	3,0%
4	Grajewski	62,4	1,7%	23	23	13	56,5%	2 713,04	4 800,00	1,5%
5	Hajnowski	126,6	3,5%	54	51	17	33,3%	2 344,44	7 447,06	3,5%
6	Kolneński	39,8	1,1%	6	6	4	66,7%	6 633,33	9 950,00	0,4%
7	Łomżyński	123,8	3,4%	64	64	49	76,6%	1 934,38	2 526,53	4,2%
8	Moniecki	157,7	4,3%	69	71	25	35,2%	2 285,51	6 308,00	4,5%
9	Sejneński	52,5	1,4%	23	23	18	78,3%	2 282,61	2 916,67	1,5%
10	Siemiatycki	65,7	1,8%	29	29	20	69,0%	2 265,52	3 285,00	1,9%
11	Sokołowski	274,1	7,5%	97	98	64	65,3%	2 825,77	4 282,81	6,4%
12	Suwalski	203,2	5,6%	137	110	62	56,4%	1 483,21	3 277,42	9,0%
13	Wysokomazowiecki	55,3	1,5%	34	34	33	97,1%	1 626,47	1 675,76	2,2%
14	Zambrowski	149,8	4,1%	57	57	37	64,9%	2 628,07	4 048,65	3,7%



Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 164,4</b>	<b>x</b>	<b>53 805</b>	<b>54 740</b>	<b>23 568</b>	<b>43,1%</b>	<b>2 530,70</b>	<b>5 777,51</b>	<b>x</b>
<b>22</b>	<b>pomorskie</b>	<b>11 050,6</b>	<b>100,0%</b>	<b>4 218</b>	<b>4 193</b>	<b>2 384</b>	<b>56,9%</b>	<b>2 619,87</b>	<b>4 635,32</b>	<b>100,0%</b>
1	Bytowski	703,9	6,4%	239	230	143	62,2%	2 945,19	4 922,38	5,7%
2	Chojnicki	303,4	2,7%	92	93	49	52,7%	3 297,83	6 191,84	2,2%
3	Człuchowski	523,1	4,7%	141	137	85	62,0%	3 709,93	6 154,12	3,3%
4	Kartuski	653,2	5,9%	320	317	239	75,4%	2 041,25	2 733,05	7,6%
5	Kościerski	555,3	5,0%	256	252	122	48,4%	2 169,14	4 551,64	6,1%
6	Kwidzyński	87,7	0,8%	47	47	18	38,3%	1 865,96	4 872,22	1,1%
7	Lęborski	640,1	5,8%	295	267	217	81,3%	2 169,83	2 949,77	7,0%
8	Malborski	192,8	1,7%	92	92	73	79,3%	2 095,65	2 641,10	2,2%
9	Nowodworski	180,6	1,6%	50	53	42	79,2%	3 612,00	4 300,00	1,2%
10	Pucki	128,3	1,2%	87	78	57	73,1%	1 474,71	2 250,88	2,1%
11	Słupski	712,2	6,4%	245	232	49	21,1%	2 906,94	14 534,69	5,8%
12	Starogardzki	1 103,0	10,0%	256	253	135	53,4%	4 308,59	8 170,37	6,1%
13	Sztumski	49,2	0,4%	8	8	7	87,5%	6 150,00	7 028,57	0,2%
14	Tczewski	425,0	3,8%	159	159	118	74,2%	2 672,96	3 601,69	3,8%
15	Wejherowski	1 005,2	9,1%	375	373	127	34,0%	2 680,53	7 914,96	8,9%
16	m. Gdańsk	3 236,8	29,3%	1 263	1 308	728	55,7%	2 562,79	4 446,15	29,9%
17	m. Gdynia	550,8	5,0%	293	294	175	59,5%	1 879,86	3 147,43	6,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 164,4</b>	<b>x</b>	<b>53 805</b>	<b>54 740</b>	<b>23 568</b>	<b>43,1%</b>	<b>2 530,70</b>	<b>5 777,51</b>	<b>x</b>
<b>24</b>	<b>śląskie</b>	<b>15 147,3</b>	<b>100,0%</b>	<b>6 356</b>	<b>6 196</b>	<b>2 443</b>	<b>39,4%</b>	<b>2 383,15</b>	<b>6 200,29</b>	<b>100,0%</b>
1	Będziński	326,2	2,2%	132	140	29	20,7%	2 471,21	11 248,28	2,1%
2	Cieszyński	586,9	3,9%	332	329	158	48,0%	1 767,77	3 714,56	5,2%
3	Kłobucki	87,8	0,6%	30	30	14	46,7%	2 926,67	6 271,43	0,5%
4	Lubliniecki	151,7	1,0%	75	75	16	21,3%	2 022,67	9 481,25	1,2%
5	Mikołowski	120,8	0,8%	64	53	16	30,2%	1 887,50	7 550,00	1,0%
6	Myszkowski	90,9	0,6%	115	115	48	41,7%	790,43	1 893,75	1,8%
7	Pszczynski	52,9	0,3%	29	28	22	78,6%	1 824,14	2 404,55	0,5%
8	Raciborski	90,4	0,6%	53	52	38	73,1%	1 705,66	2 378,95	0,8%
9	Tarnogórski	327,6	2,2%	117	113	82	72,6%	2 800,00	3 995,12	1,8%
10	Wodzisławski	297,8	2,0%	129	122	64	52,5%	2 308,53	4 653,13	2,0%
11	Zawierciański	530,7	3,5%	267	258	73	28,3%	1 987,64	7 269,86	4,2%
12	Żywiecki	174,9	1,2%	57	54	30	55,6%	3 068,42	5 830,00	0,9%
13	m. Bielsko-Biała	401,7	2,7%	146	149	72	48,3%	2 751,37	5 579,17	2,3%
14	m. Bytom	1 916,5	12,7%	719	667	265	39,7%	2 665,51	7 232,08	11,3%
15	m. Chorzów	439,8	2,9%	297	298	95	31,9%	1 480,81	4 629,47	4,7%
16	m. Częstochowa	1 153,1	7,6%	621	616	192	31,2%	1 856,84	6 005,73	9,8%
17	m. Dąbrowa Górnicza	478,3	3,2%	140	138	41	29,7%	3 416,43	11 665,85	2,2%
18	m. Gliwice	2 049,5	13,5%	692	654	209	32,0%	2 961,71	9 806,22	10,9%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	263,5	1,7%	50	50	19	38,0%	5 270,00	13 868,42	0,8%
20	m. Jaworzno	872,7	5,8%	389	400	224	56,0%	2 243,44	3 895,98	6,1%
21	m. Katowice	431,8	2,9%	138	136	57	41,9%	3 128,99	7 575,44	2,2%
22	m. Mysłowice	210,2	1,4%	81	81	63	77,8%	2 595,06	3 336,51	1,3%
23	m. Piekary Śląskie	242,6	1,6%	169	166	21	12,7%	1 435,50	11 552,38	2,7%
24	m. Ruda Śląska	134,8	0,9%	117	113	42	37,2%	1 152,14	3 209,52	1,8%
25	m. Rybnik	463,9	3,1%	212	226	117	51,8%	2 188,21	3 964,96	3,3%
26	m. Siemianowice Śląskie	220,9	1,5%	90	91	38	41,8%	2 454,44	5 813,16	1,4%
27	m. Sosnowiec	1 195,6	7,9%	411	383	186	48,6%	2 909,00	6 427,96	6,5%
28	m. Świętochłowice	264,6	1,7%	87	86	37	43,0%	3 041,38	7 151,35	1,4%
29	m. Tychy	298,7	2,0%	115	107	36	33,6%	2 597,39	8 297,22	1,8%
30	m. Zabrze	1 109,4	7,3%	424	410	116	28,3%	2 616,51	9 563,79	6,7%
31	m. Żory	161,1	1,1%	58	56	23	41,1%	2 777,59	7 004,35	0,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 164,4</b>	<b>x</b>	<b>53 805</b>	<b>54 740</b>	<b>23 568</b>	<b>43,1%</b>	<b>2 530,70</b>	<b>5 777,51</b>	<b>x</b>
<b>26</b>	<b>świętokrzyskie</b>	<b>3 093,6</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 361</b>	<b>1 310</b>	<b>507</b>	<b>38,7%</b>	<b>2 273,03</b>	<b>6 101,78</b>	<b>100,0%</b>
1	Buski	357,3	11,5%	101	101	40	39,6%	3 537,62	8 932,50	7,4%
2	Jędrzejowski	100,5	3,2%	25	25	6	24,0%	4 020,00	16 750,00	1,8%
3	Kazimierski	96,6	3,1%	26	26	9	34,6%	3 715,38	10 733,33	1,9%
4	Kielecki	350,5	11,3%	159	159	47	29,6%	2 204,40	7 457,45	11,7%
5	Konecki	249,5	8,1%	129	128	73	57,0%	1 934,11	3 417,81	9,5%
6	Opatowski	1,4	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
7	Ostrowiecki	244,0	7,9%	127	127	86	67,7%	1 921,26	2 837,21	9,3%
8	Pińczowski	54,2	1,8%	56	56	9	16,1%	967,86	6 022,22	4,1%
9	Sandomierski	227,5	7,4%	99	99	25	25,3%	2 297,98	9 100,00	7,3%
10	Skarżyski	236,4	7,6%	83	84	53	63,1%	2 848,19	4 460,38	6,1%
11	Starachowicki	330,8	10,7%	121	119	44	37,0%	2 733,88	7 518,18	8,9%
12	Staszowski	156,5	5,1%	39	39	31	79,5%	4 012,82	5 048,39	2,9%
13	Włoszczowski	43,7	1,4%	39	35	7	20,0%	1 120,51	6 242,86	2,9%
14	m. Kielce	644,7	20,8%	357	312	77	24,7%	1 805,88	8 372,73	26,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 164,4</b>	<b>x</b>	<b>53 805</b>	<b>54 740</b>	<b>23 568</b>	<b>43,1%</b>	<b>2 530,70</b>	<b>5 777,51</b>	<b>x</b>
<b>28</b>	<b>warmińsko-mazurskie</b>	<b>6 290,7</b>	<b>100,0%</b>	<b>2 191</b>	<b>2 237</b>	<b>898</b>	<b>40,1%</b>	<b>2 871,15</b>	<b>7 005,23</b>	<b>100,0%</b>
1	Bartoszycki	332,3	5,3%	87	94	47	50,0%	3 819,54	7 070,21	4,0%
2	Braniewski	201,8	3,2%	71	68	10	14,7%	2 842,25	20 180,00	3,2%
3	Działdowski	279,2	4,4%	91	116	34	29,3%	3 068,13	8 211,76	4,2%
4	Elcki	817,7	13,0%	268	267	92	34,5%	3 051,12	8 888,04	12,2%
5	Giżycki	353,9	5,6%	99	100	36	36,0%	3 574,75	9 830,56	4,5%
6	Gołdapski	96,0	1,5%	43	42	32	76,2%	2 232,56	3 000,00	2,0%
7	Iławski	296,5	4,7%	125	135	48	35,6%	2 372,00	6 177,08	5,7%
8	Kętrzyński	404,3	6,4%	140	141	66	46,8%	2 887,86	6 125,76	6,4%
9	Lidzbarski	45,5	0,7%	12	13	10	76,9%	3 791,67	4 550,00	0,5%
10	Mragowski	490,0	7,8%	180	182	71	39,0%	2 722,22	6 901,41	8,2%
11	Nidzicki	268,9	4,3%	70	67	19	28,4%	3 841,43	14 152,63	3,2%
12	Nowomiejski	42,9	0,7%	4	4	3	75,0%	10 725,00	14 300,00	0,2%
13	Olecki	214,1	3,4%	116	116	87	75,0%	1 845,69	2 460,92	5,3%
14	Olsztyński	461,4	7,3%	188	194	62	32,0%	2 454,26	7 441,94	8,6%
15	Ostródzki	291,2	4,6%	52	51	32	62,7%	5 600,00	9 100,00	2,4%
16	Piski	268,6	4,3%	137	136	98	72,1%	1 960,58	2 740,82	6,3%
17	Szczycki	543,4	8,6%	191	190	58	30,5%	2 845,03	9 368,97	8,7%
18	Węgorzewski	206,4	3,3%	73	71	22	31,0%	2 827,40	9 381,82	3,3%
19	m. Elbląg	298,7	4,7%	56	58	25	43,1%	5 333,93	11 948,00	2,6%
20	m. Olsztyn	377,9	6,0%	188	192	46	24,0%	2 010,11	8 215,22	8,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 164,4</b>	<b>x</b>	<b>53 805</b>	<b>54 740</b>	<b>23 568</b>	<b>43,1%</b>	<b>2 530,70</b>	<b>5 777,51</b>	<b>x</b>
<b>30</b>	<b>wielkopolskie</b>	<b>9 118,7</b>	<b>100,0%</b>	<b>4 625</b>	<b>4 923</b>	<b>2 686</b>	<b>54,6%</b>	<b>1 971,61</b>	<b>3 394,90</b>	<b>100,0%</b>
1	Chodzieski	60,7	0,7%	39	38	23	60,5%	1 556,41	2 639,13	0,8%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	167,6	1,8%	61	60	12	20,0%	2 747,54	13 966,67	1,3%
3	Gnieźniński	502,3	5,5%	296	292	221	75,7%	1 696,96	2 272,85	6,4%
4	Gostyński	167,0	1,8%	112	112	62	55,4%	1 491,07	2 693,55	2,4%
5	Grodziski	76,1	0,8%	108	108	104	96,3%	704,63	731,73	2,3%
6	Jarociński	228,6	2,5%	113	113	60	53,1%	2 023,01	3 810,00	2,4%
7	Kępniński	305,2	3,3%	137	136	108	79,4%	2 227,74	2 825,93	3,0%
8	Kolski	87,3	1,0%	21	20	12	60,0%	4 157,14	7 275,00	0,5%
9	Koniński	497,2	5,5%	305	305	202	66,2%	1 630,16	2 461,39	6,6%
10	Kościański	221,1	2,4%	171	167	97	58,1%	1 292,98	2 279,38	3,7%
11	Krotoszyński	150,9	1,7%	56	54	35	64,8%	2 694,64	4 311,43	1,2%
12	Międzychodzki	123,2	1,4%	40	40	28	70,0%	3 080,00	4 400,00	0,9%
13	Nowotomyski	150,1	1,6%	104	103	38	36,9%	1 443,27	3 950,00	2,2%
14	Obornicki	162,2	1,8%	59	60	32	53,3%	2 749,15	5 068,75	1,3%
15	Ostrowski	345,2	3,8%	110	109	73	67,0%	3 138,18	4 728,77	2,4%
16	Ostrzeszowski	188,7	2,1%	76	76	31	40,8%	2 482,89	6 087,10	1,6%
17	Pilski	144,6	1,6%	105	104	65	62,5%	1 377,14	2 224,62	2,3%
18	Pleszewski	921,0	10,1%	175	168	153	91,1%	5 262,86	6 019,61	3,8%
19	Poznański	1 780,1	19,5%	1 051	1 371	561	40,9%	1 693,72	3 173,08	22,7%
20	Rawicki	353,0	3,9%	189	189	77	40,7%	1 867,72	4 584,42	4,1%
21	Słupecki	212,9	2,3%	67	67	26	38,8%	3 177,61	8 188,46	1,4%
22	Szamotulski	99,3	1,1%	92	92	84	91,3%	1 079,35	1 182,14	2,0%
23	Średzki	46,3	0,5%	23	23	0	0,0%	2 013,04	-	0,5%
24	Śremski	81,2	0,9%	36	37	18	48,6%	2 255,56	4 511,11	0,8%
25	Turecki	220,5	2,4%	129	128	47	36,7%	1 709,30	4 691,49	2,8%
26	Wągrowiecki	164,3	1,8%	191	191	141	73,8%	860,21	1 165,25	4,1%
27	Wolsztyński	149,9	1,6%	85	84	50	59,5%	1 763,53	2 998,00	1,8%
28	Wrzesiński	389,7	4,3%	168	166	70	42,2%	2 319,64	5 567,14	3,6%
29	Złotowski	151,7	1,7%	48	46	18	39,1%	3 160,42	8 427,78	1,0%
30	m. Kalisz	332,0	3,6%	79	76	34	44,7%	4 202,53	9 764,71	1,7%
31	m. Leszno	638,8	7,0%	379	388	204	52,6%	1 685,49	3 131,37	8,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 164,4</b>	<b>x</b>	<b>53 805</b>	<b>54 740</b>	<b>23 568</b>	<b>43,1%</b>	<b>2 530,70</b>	<b>5 777,51</b>	<b>x</b>
<b>32</b>	<b>zachodniopomorskie</b>	<b>7 522,0</b>	<b>100,0%</b>	<b>2 569</b>	<b>2 745</b>	<b>1 301</b>	<b>47,4%</b>	<b>2 927,99</b>	<b>5 781,71</b>	<b>100,0%</b>
1	Białogardzki	217,1	2,9%	34	33	21	63,6%	6 385,29	10 338,10	1,3%
2	Choszczeński	53,8	0,7%	15	15	12	80,0%	3 586,67	4 483,33	0,6%
3	Drawski	324,3	4,3%	127	123	80	65,0%	2 553,54	4 053,75	4,9%
4	Goleniowski	526,3	7,0%	138	139	77	55,4%	3 813,77	6 835,06	5,4%
5	Gryfiński	265,5	3,5%	77	77	40	51,9%	3 448,05	6 637,50	3,0%
6	Gryfiński	585,7	7,8%	188	184	69	37,5%	3 115,43	8 488,41	7,3%
7	Kamieński	94,2	1,3%	24	24	12	50,0%	3 925,00	7 850,00	0,9%
8	Kołobrzeski	126,5	1,7%	23	31	15	48,4%	5 500,00	8 433,33	0,9%
9	Koszaliński	656,9	8,7%	265	258	130	50,4%	2 478,87	5 053,08	10,3%
10	Lobeski	377,5	5,0%	93	90	42	46,7%	4 059,14	8 988,10	3,6%
11	Mysliborski	205,8	2,7%	137	141	104	73,8%	1 502,19	1 978,85	5,3%
12	Policki	330,8	4,4%	111	124	52	41,9%	2 980,18	6 361,54	4,3%
13	Pyrzycki	506,1	6,7%	130	212	82	38,7%	3 893,08	6 171,95	5,1%
14	Sławiński	327,5	4,4%	191	190	87	45,8%	1 714,66	3 764,37	7,4%
15	Stargardzki	487,9	6,5%	113	111	53	47,7%	4 317,70	9 205,66	4,4%
16	Szczecinecki	576,3	7,7%	264	281	61	21,7%	2 182,95	9 447,54	10,3%
17	Świdwiński	220,7	2,9%	47	48	40	83,3%	4 695,74	5 517,50	1,8%
18	Wałecki	360,8	4,8%	207	205	121	59,0%	1 743,00	2 981,82	8,1%
19	m. Szczecin	1 155,7	15,4%	350	424	190	44,8%	3 302,00	6 082,63	13,6%
20	m. Świnoujście	122,6	1,6%	35	35	13	37,1%	3 502,86	9 430,77	1,4%

## Wydatki na prace interwencyjne oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>178 029,0</b>	<b>x</b>	<b>28 490</b>	<b>40 996</b>	<b>29 288</b>	<b>71,4%</b>	<b>6 248,82</b>	<b>6 078,56</b>	<b>x</b>
<b>02</b>	<b>dolnośląskie</b>	<b>10 187,4</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 513</b>	<b>2 360</b>	<b>1 763</b>	<b>74,7%</b>	<b>6 733,25</b>	<b>5 778,45</b>	<b>100,0%</b>
1	Bolesławiecki	428,7	4,2%	36	100	85	85,0%	11 908,33	5 043,53	2,4%
2	Dzierżoniowski	127,2	1,2%	10	26	25	96,2%	12 720,00	5 088,00	0,7%
3	Głogowski	183,1	1,8%	60	74	68	91,9%	3 051,67	2 692,65	4,0%
4	Górowski	266,3	2,6%	36	64	54	84,4%	7 397,22	4 931,48	2,4%
5	Jaworski	181,0	1,8%	45	53	27	50,9%	4 022,22	6 703,70	3,0%
6	Jeleniogórski	64,1	0,6%	17	19	15	78,9%	3 770,59	4 273,33	1,1%
7	Kamienogórski	437,6	4,3%	63	93	61	65,6%	6 946,03	7 173,77	4,2%
8	Kłodzki	1 780,6	17,5%	151	341	250	73,3%	11 792,05	7 122,40	10,0%
9	Legnicki	1 054,9	10,4%	169	233	172	73,8%	6 242,01	6 133,14	11,2%
10	Lubański	79,8	0,8%	16	17	10	58,8%	4 987,50	7 980,00	1,1%
11	Lubiński	397,7	3,9%	72	99	70	70,7%	5 523,61	5 681,43	4,8%
12	Lwówecki	45,1	0,4%	1	12	12	100,0%	45 100,00	3 758,33	0,1%
13	Milicki	30,8	0,3%	4	8	8	100,0%	7 700,00	3 850,00	0,3%
14	Oleśnicki	674,8	6,6%	113	176	125	71,0%	5 971,68	5 398,40	7,5%
15	Oławski	259,6	2,5%	46	49	42	85,7%	5 643,48	6 180,95	3,0%
16	Polkowicki	387,5	3,8%	37	56	29	51,8%	10 472,97	13 362,07	2,4%
17	Strzeliński	490,2	4,8%	52	100	89	89,0%	9 426,92	5 507,87	3,4%
18	Średzki	162,5	1,6%	37	29	15	51,7%	4 391,89	10 833,33	2,4%
19	Świdnicki	558,6	5,5%	145	154	73	47,4%	3 852,41	7 652,05	9,6%
20	Trzebnicki	814,9	8,0%	95	164	144	87,8%	8 577,89	5 659,03	6,3%
21	Wałbrzyski	512,2	5,0%	83	58	44	75,9%	6 171,08	11 640,91	5,5%
22	Wołowski	3,9	0,0%	1	1	1	100,0%	3 900,00	3 900,00	0,1%
23	Ząbkowiecki	301,3	3,0%	56	50	46	92,0%	5 380,36	6 550,00	3,7%
24	Zgorzelecki	97,3	1,0%	11	22	18	81,8%	8 845,45	5 405,56	0,7%
25	Złotoryjski	480,6	4,7%	119	119	72	60,5%	4 038,66	6 675,00	7,9%
26	m. Wrocław	367,1	3,6%	38	243	208	85,6%	9 660,53	1 764,90	2,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>178 029,0</b>	<b>x</b>	<b>28 490</b>	<b>40 996</b>	<b>29 288</b>	<b>71,4%</b>	<b>6 248,82</b>	<b>6 078,56</b>	<b>x</b>
<b>04</b>	<b>kujawsko-pomorskie</b>	<b>11 056,3</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 478</b>	<b>2 322</b>	<b>1 746</b>	<b>75,2%</b>	<b>7 480,58</b>	<b>6 332,36</b>	<b>100,0%</b>
1	Aleksandrowski	15,8	0,1%	1	3	0	0,0%	15 800,00	-	0,1%
2	Brodnicki	11,8	0,1%	3	5	5	100,0%	3 933,33	2 360,00	0,2%
3	Chełmiński	668,0	6,0%	58	136	101	74,3%	11 517,24	6 613,86	3,9%
4	Golubsko-Dobrzyński	703,9	6,4%	63	109	61	56,0%	11 173,02	11 539,34	4,3%
5	Inowrocławski	1 780,1	16,1%	53	339	165	48,7%	33 586,79	10 788,48	3,6%
6	Lipnowski	1 182,0	10,7%	243	278	237	85,3%	4 864,20	4 987,34	16,4%
7	Mogileński	759,8	6,9%	112	212	184	86,8%	6 783,93	4 129,35	7,6%
8	Nakielski	89,7	0,8%	8	27	26	96,3%	11 212,50	3 450,00	0,5%
9	Radziejowski	208,3	1,9%	43	61	44	72,1%	4 844,19	4 734,09	2,9%
10	Rypiński	699,6	6,3%	130	138	100	72,5%	5 381,54	6 996,00	8,8%
11	Sępoleński	227,3	2,1%	46	76	64	84,2%	4 941,30	3 551,56	3,1%
12	Świecki	73,4	0,7%	0	0	0	-	-	-	0,0%
13	Toruński	1 302,8	11,8%	167	267	225	84,3%	7 801,20	5 790,22	11,3%
14	Tucholski	404,7	3,7%	96	82	75	91,5%	4 215,63	5 396,00	6,5%
15	Wąbrzeski	837,1	7,6%	159	210	120	57,1%	5 264,78	6 975,83	10,8%
16	Włocławski	630,5	5,7%	63	74	70	94,6%	10 007,94	9 007,14	4,3%
17	Żniński	575,5	5,2%	90	147	134	91,2%	6 394,44	4 294,78	6,1%
18	m. Bydgoszcz	476,2	4,3%	83	53	52	98,1%	5 737,35	9 157,69	5,6%
19	m. Grudziądz	147,5	1,3%	47	47	40	85,1%	3 138,30	3 687,50	3,2%
20	m. Toruń	262,3	2,4%	13	58	43	74,1%	20 176,92	6 100,00	0,9%



Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły prace w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>178 029,0</b>	<b>x</b>	<b>28 490</b>	<b>40 996</b>	<b>29 288</b>	<b>71,4%</b>	<b>6 248,82</b>	<b>6 078,56</b>	<b>x</b>
<b>06</b>	<b>lubelskie</b>	<b>6 609,2</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 131</b>	<b>1 776</b>	<b>1 230</b>	<b>69,3%</b>	<b>5 843,68</b>	<b>5 373,33</b>	<b>100,0%</b>
1	Bialski	391,8	5,9%	4	74	69	93,2%	97 950,00	5 678,26	0,4%
2	Biłgorajski	156,9	2,4%	17	35	32	91,4%	9 229,41	4 903,13	1,5%
3	Chełmski	537,8	8,1%	149	143	111	77,6%	3 609,40	4 845,05	13,2%
4	Hrubieszowski	506,8	7,7%	139	152	83	54,6%	3 646,04	6 106,02	12,3%
5	Janowski	408,2	6,2%	102	122	72	59,0%	4 001,96	5 669,44	9,0%
6	Krasnostawski	148,8	2,3%	16	45	30	66,7%	9 300,00	4 960,00	1,4%
7	Kraśnicki	296,8	4,5%	46	40	38	95,0%	6 452,17	7 810,53	4,1%
8	Lubartowski	480,6	7,3%	57	81	69	85,2%	8 431,58	6 965,22	5,0%
9	Lubelski	258,9	3,9%	56	72	34	47,2%	4 623,21	7 614,71	5,0%
10	Łęczyński	169,6	2,6%	43	59	44	74,6%	3 944,19	3 854,55	3,8%
11	Łukowski	178,0	2,7%	4	65	47	72,3%	44 500,00	3 787,23	0,4%
12	Opolski	468,9	7,1%	193	244	72	29,5%	2 429,53	6 512,50	17,1%
13	Parczewski	90,3	1,4%	25	45	45	100,0%	3 612,00	2 006,67	2,2%
14	Puławski	71,6	1,1%	3	12	12	100,0%	23 866,67	5 966,67	0,3%
15	Radzyński	69,7	1,1%	9	15	15	100,0%	7 744,44	4 646,67	0,8%
16	Rycki	135,6	2,1%	31	35	22	62,9%	4 374,19	6 163,64	2,7%
17	Świdnicki	302,7	4,6%	21	52	40	76,9%	14 414,29	7 567,50	1,9%
18	Tomaszowski	299,3	4,5%	55	79	69	87,3%	5 441,82	4 337,68	4,9%
19	Włodawski	280,6	4,2%	57	78	65	83,3%	4 922,81	4 316,92	5,0%
20	m. Lublin	845,4	12,8%	30	149	130	87,2%	28 180,00	6 503,08	2,7%
21	m. Zamość	510,9	7,7%	74	179	131	73,2%	6 904,05	3 900,00	6,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>178 029,0</b>	<b>x</b>	<b>28 490</b>	<b>40 996</b>	<b>29 288</b>	<b>71,4%</b>	<b>6 248,82</b>	<b>6 078,56</b>	<b>x</b>
<b>08</b>	<b>lubuskie</b>	<b>8 131,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 728</b>	<b>2 402</b>	<b>1 691</b>	<b>70,4%</b>	<b>4 705,50</b>	<b>4 808,46</b>	<b>100,0%</b>
1	Gorzowski	1 405,9	17,3%	334	491	386	78,6%	4 209,28	3 642,23	19,3%
2	Krośnieński	5,0	0,1%	0	3	3	100,0%	-	1 666,67	0,0%
3	Międzyrzeczki	45,9	0,6%	2	6	4	66,7%	22 950,00	11 475,00	0,1%
4	Nowosolski	589,3	7,2%	91	142	102	71,8%	6 475,82	5 777,45	5,3%
5	Słubicki	474,1	5,8%	57	103	88	85,4%	8 317,54	5 387,50	3,3%
6	Strzelecko-Drezdenecki	428,4	5,3%	4	113	67	59,3%	107 100,00	6 394,03	0,2%
7	Sulęciński	240,0	3,0%	36	57	50	87,7%	6 666,67	4 800,00	2,1%
8	Świebodziński	130,7	1,6%	28	29	23	79,3%	4 667,86	5 682,61	1,6%
9	Wschowski	41,8	0,5%	10	13	13	100,0%	4 180,00	3 215,38	0,6%
10	Zielonogórski	1 203,4	14,8%	182	174	124	71,3%	6 612,09	9 704,84	10,5%
11	Żagański	2 589,6	31,8%	778	922	548	59,4%	3 328,53	4 725,55	45,0%
12	Żarski	977,0	12,0%	206	349	283	81,1%	4 742,72	3 452,30	11,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>178 029,0</b>	<b>x</b>	<b>28 490</b>	<b>40 996</b>	<b>29 288</b>	<b>71,4%</b>	<b>6 248,82</b>	<b>6 078,56</b>	<b>x</b>
<b>10</b>	<b>łódzkie</b>	<b>9 113,9</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 572</b>	<b>2 200</b>	<b>1 714</b>	<b>77,9%</b>	<b>5 797,65</b>	<b>5 317,33</b>	<b>100,0%</b>
1	Bełchatowski	319,7	3,5%	84	89	86	96,6%	3 805,95	3 717,44	5,3%
2	Brzeziński	171,0	1,9%	41	32	20	62,5%	4 170,73	8 550,00	2,6%
3	Kutnowski	92,7	1,0%	11	11	9	81,8%	8 427,27	10 300,00	0,7%
4	Łaski	139,0	1,5%	25	30	1	3,3%	5 560,00	139 000,00	1,6%
5	Łęczycki	145,0	1,6%	35	32	6	18,8%	4 142,86	24 166,67	2,2%
6	Łowicki	95,4	1,0%	23	29	23	79,3%	4 147,83	4 147,83	1,5%
7	Łódzki Wschodni	46,8	0,5%	14	15	14	93,3%	3 342,86	3 342,86	0,9%
8	Opatowski	861,5	9,5%	229	209	158	75,6%	3 762,01	5 452,53	14,6%
9	Pabianicki	131,4	1,4%	9	36	35	97,2%	14 600,00	3 754,29	0,6%
10	Pajęczański	407,5	4,5%	109	111	87	78,4%	3 738,53	4 683,91	6,9%
11	Piotrkowski	454,0	5,0%	106	133	106	79,7%	4 283,02	4 283,02	6,7%
12	Poddębicki	163,2	1,8%	33	35	29	82,9%	4 945,45	5 627,59	2,1%
13	Radomszczański	336,4	3,7%	102	82	51	62,2%	3 298,04	6 596,08	6,5%
14	Rawski	31,7	0,3%	9	12	9	75,0%	3 522,22	3 522,22	0,6%
15	Sieradzki	1 163,1	12,8%	84	212	164	77,4%	13 846,43	7 092,07	5,3%
16	Tomaszowski	959,3	10,5%	184	197	158	80,2%	5 213,59	6 071,52	11,7%
17	Wieluński	206,6	2,3%	37	51	35	68,6%	5 583,78	5 902,86	2,4%
18	Wieruszowski	135,8	1,5%	28	38	31	81,6%	4 850,00	4 380,65	1,8%
19	Zduńskowolski	162,9	1,8%	9	37	31	83,8%	18 100,00	5 254,84	0,6%
20	Zgierski	939,8	10,3%	203	268	226	84,3%	4 629,56	4 158,41	12,9%
21	m. Łódź	1 998,5	21,9%	168	504	432	85,7%	11 895,83	4 626,16	10,7%
22	m. Skierniewice	152,6	1,7%	29	37	3	8,1%	5 262,07	50 866,67	1,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>178 029,0</b>	<b>x</b>	<b>28 490</b>	<b>40 996</b>	<b>29 288</b>	<b>71,4%</b>	<b>6 248,82</b>	<b>6 078,56</b>	<b>x</b>
<b>12</b>	<b>małopolskie</b>	<b>11 404,9</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 811</b>	<b>2 162</b>	<b>1 660</b>	<b>76,8%</b>	<b>6 297,57</b>	<b>6 870,42</b>	<b>100,0%</b>
1	Bocheński	324,4	2,8%	31	56	36	64,3%	10 464,52	9 011,11	1,7%
2	Brzeski	429,6	3,8%	52	99	78	78,8%	8 261,54	5 507,69	2,9%
3	Chrzanowski	238,3	2,1%	36	73	65	89,0%	6 619,44	3 666,15	2,0%
4	Dąbrowski	460,6	4,0%	84	128	82	64,1%	5 483,33	5 617,07	4,6%
5	Gorlicki	395,6	3,5%	60	101	92	91,1%	6 593,33	4 300,00	3,3%
6	Krakowski	372,4	3,3%	43	95	89	93,7%	8 660,47	4 184,27	2,4%
7	Limanowski	1 493,6	13,1%	263	251	181	72,1%	5 679,09	8 251,93	14,5%
8	Miechowski	331,0	2,9%	68	136	77	56,6%	4 867,65	4 298,70	3,8%
9	Myślenicki	505,5	4,4%	106	120	91	75,8%	4 768,87	5 554,95	5,9%
10	Nowosądecki	1 053,2	9,2%	180	183	153	83,6%	5 851,11	6 883,66	9,9%
11	Nowotarski	228,4	2,0%	57	55	25	45,5%	4 007,02	9 136,00	3,1%
12	Olkuski	719,5	6,3%	115	5	2	40,0%	6 256,52	359 750,00	6,4%
13	Oświęcimski	871,0	7,6%	134	198	119	60,1%	6 500,00	7 319,33	7,4%
14	Proszowicki	427,9	3,8%	95	106	97	91,5%	4 504,21	4 411,34	5,2%
15	Suski	159,5	1,4%	40	50	39	78,0%	3 987,50	4 089,74	2,2%
16	Tatrzański	117,0	1,0%	13	17	14	82,4%	9 000,00	8 357,14	0,7%
17	Wadowicki	357,6	3,1%	90	116	105	90,5%	3 973,33	3 405,71	5,0%
18	Wielicki	125,9	1,1%	22	38	36	94,7%	5 722,73	3 497,22	1,2%
19	m. Kraków	239,4	2,1%	70	17	14	82,4%	3 420,00	17 100,00	3,9%
20	m. Nowy Sącz	514,9	4,5%	14	83	71	85,5%	36 778,57	7 252,11	0,8%
21	m. Tarnów	2 039,6	17,9%	238	235	194	82,6%	8 569,75	10 513,40	13,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły prace w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>178 029,0</b>	<b>x</b>	<b>28 490</b>	<b>40 996</b>	<b>29 288</b>	<b>71,4%</b>	<b>6 248,82</b>	<b>6 078,56</b>	<b>x</b>
<b>14</b>	<b>mazowieckie</b>	<b>22 529,2</b>	<b>100,0%</b>	<b>3 042</b>	<b>5 016</b>	<b>3 048</b>	<b>60,8%</b>	<b>7 406,05</b>	<b>7 391,47</b>	<b>100,0%</b>
1	Białobrzegi	78,5	0,3%	14	26	11	42,3%	5 607,14	7 136,36	0,5%
2	Ciechanowski	260,9	1,2%	52	100	37	37,0%	5 017,31	7 051,35	1,7%
3	Garwoliński	354,4	1,6%	37	70	52	74,3%	9 578,38	6 815,38	1,2%
4	Gostyniński	341,3	1,5%	29	61	37	60,7%	11 768,97	9 224,32	1,0%
5	Grodziski	115,5	0,5%	10	34	22	64,7%	11 550,00	5 250,00	0,3%
6	Grójce	381,1	1,7%	20	64	30	46,9%	19 055,00	12 703,33	0,7%
7	Kozienicki	645,6	2,9%	65	85	50	58,8%	9 932,31	12 912,00	2,1%
8	Legionowski	4,7	0,0%	1	1	0	0,0%	4 700,00	-	0,0%
9	Lipski	545,5	2,4%	89	129	81	62,8%	6 129,21	6 734,57	2,9%
10	Łosicki	689,1	3,1%	63	152	115	75,7%	10 938,10	5 992,17	2,1%
11	Makowski	113,1	0,5%	8	161	77	47,8%	14 137,50	1 468,83	0,3%
12	Miński	481,8	2,1%	34	97	41	42,3%	14 170,59	11 751,22	1,1%
13	Mławski	502,6	2,2%	49	102	76	74,5%	10 257,14	6 613,16	1,6%
14	Nowodworski	321,7	1,4%	19	81	42	51,9%	16 931,58	7 659,52	0,6%
15	Ostrołęcki	2 381,2	10,6%	317	320	174	54,4%	7 511,67	13 685,06	10,4%
16	Ostrowski	1 024,5	4,5%	198	189	62	32,8%	5 174,24	16 524,19	6,5%
17	Otwocki	256,7	1,1%	36	72	31	43,1%	7 130,56	8 280,65	1,2%
18	Piaseczyński	238,0	1,1%	22	40	20	50,0%	10 818,18	11 900,00	0,7%
19	Płocki	220,0	1,0%	22	52	26	50,0%	10 000,00	8 461,54	0,7%
20	Płoński	1 167,2	5,2%	192	237	193	81,4%	6 079,17	6 047,67	6,3%
21	Pruszkowski	356,8	1,6%	31	45	34	75,6%	11 509,68	10 494,12	1,0%
22	Przasnyski	452,1	2,0%	54	141	134	95,0%	8 372,22	3 373,88	1,8%
23	Przysuski	1 107,2	4,9%	252	351	113	32,2%	4 393,65	9 798,23	8,3%
24	Pułtowski	394,6	1,8%	78	131	70	53,4%	5 058,97	5 637,14	2,6%
25	Radomski	1 396,6	6,2%	302	335	112	33,4%	4 624,50	12 469,64	9,9%
26	Sierpecki	11,2	0,0%	0	3	3	100,0%	-	3 733,33	0,0%
27	Sochaczewski	21,2	0,1%	5	5	0	0,0%	4 240,00	-	0,2%
28	Sokołowski	510,0	2,3%	29	140	97	69,3%	17 586,21	5 257,73	1,0%
29	Szydłowiecki	995,4	4,4%	146	223	93	41,7%	6 817,81	10 703,23	4,8%
30	Warszawski Zachodni	153,3	0,7%	25	34	16	47,1%	6 132,00	9 581,25	0,8%
31	Węgrowski	996,5	4,4%	144	224	143	63,8%	6 920,14	6 968,53	4,7%
32	Wołomiński	974,8	4,3%	77	194	138	71,1%	12 659,74	7 063,77	2,5%
33	Wyszowski	975,9	4,3%	241	267	259	97,0%	4 049,38	3 767,95	7,9%
34	Zwoleński	821,9	3,6%	134	210	143	68,1%	6 133,58	5 747,55	4,4%
35	Żuromiński	535,7	2,4%	69	108	87	80,6%	7 763,77	6 157,47	2,3%
36	Żyrardowski	113,9	0,5%	1	14	4	28,6%	113 900,00	28 475,00	0,0%
37	m. Płock	27,6	0,1%	0	7	3	42,9%	-	9 200,00	0,0%
38	m. Siedlce	1 999,1	8,9%	88	420	363	86,4%	22 717,05	5 507,16	2,9%
39	m. st. Warszawa	562,0	2,5%	89	91	59	64,8%	6 314,61	9 525,42	2,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>178 029,0</b>	<b>x</b>	<b>28 490</b>	<b>40 996</b>	<b>29 288</b>	<b>71,4%</b>	<b>6 248,82</b>	<b>6 078,56</b>	<b>x</b>
<b>16</b>	<b>opolskie</b>	<b>2 309,9</b>	<b>100,0%</b>	<b>317</b>	<b>411</b>	<b>318</b>	<b>77,4%</b>	<b>7 286,75</b>	<b>7 263,84</b>	<b>100,0%</b>
1	Brzeski	341,6	14,8%	60	59	45	76,3%	5 693,33	7 591,11	18,9%
2	Głubczycki	342,4	14,8%	63	72	59	81,9%	5 434,92	5 803,39	19,9%
3	Kędzierzyńsko-Kozielski	31,0	1,3%	11	11	1	9,1%	2 818,18	31 000,00	3,5%
4	Kluczborski	0,0	0,0%	1	0	0	-	0,00	-	0,3%
5	Krapkowicki	92,8	4,0%	26	21	9	42,9%	3 569,23	10 311,11	8,2%
6	Namysłowski	114,3	4,9%	3	12	9	75,0%	38 100,00	12 700,00	0,9%
7	Nyski	565,9	24,5%	45	128	103	80,5%	12 575,56	5 494,17	14,2%
8	Oleski	80,6	3,5%	13	31	31	100,0%	6 200,00	2 600,00	4,1%
9	Prudnicki	302,8	13,1%	44	45	32	71,1%	6 881,82	9 462,50	13,9%
10	Strzelecki	25,2	1,1%	1	7	7	100,0%	25 200,00	3 600,00	0,3%
11	m. Opole	413,3	17,9%	50	25	22	88,0%	8 266,00	18 786,36	15,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły prace w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>178 029,0</b>	<b>x</b>	<b>28 490</b>	<b>40 996</b>	<b>29 288</b>	<b>71,4%</b>	<b>6 248,82</b>	<b>6 078,56</b>	<b>x</b>
<b>18</b>	<b>podkarpackie</b>	<b>18 153,9</b>	<b>100,0%</b>	<b>2 852</b>	<b>4 034</b>	<b>3 044</b>	<b>75,5%</b>	<b>6 365,32</b>	<b>5 963,83</b>	<b>100,0%</b>
1	Bieszczadzki	465,6	2,6%	64	111	81	73,0%	7 275,00	5 748,15	2,2%
2	Brzozowski	419,3	2,3%	110	74	54	73,0%	3 811,82	7 764,81	3,9%
3	Dębicki	971,8	5,4%	78	258	202	78,3%	12 458,97	4 810,89	2,7%
4	Jarosławski	1 831,9	10,1%	220	366	264	72,1%	8 326,82	6 939,02	7,7%
5	Jasielski	214,1	1,2%	32	51	45	88,2%	6 690,63	4 757,78	1,1%
6	Kolbuszowski	202,7	1,1%	63	91	65	71,4%	3 217,46	3 118,46	2,2%
7	Krośnieński	328,6	1,8%	44	86	67	77,9%	7 468,18	4 904,48	1,5%
8	Leski	381,0	2,1%	48	87	59	67,8%	7 937,50	6 457,63	1,7%
9	Leżajski	474,7	2,6%	78	95	85	89,5%	6 085,90	5 584,71	2,7%
10	Lubaczowski	951,2	5,2%	285	308	230	74,7%	3 337,54	4 135,65	10,0%
11	Łańcucki	649,1	3,6%	101	144	97	67,4%	6 426,73	6 691,75	3,5%
12	Mielecki	1 656,3	9,1%	137	207	150	72,5%	12 089,78	11 042,00	4,8%
13	Niżański	980,1	5,4%	119	267	229	85,8%	8 236,13	4 279,91	4,2%
14	Przeworski	1 055,8	5,8%	144	231	164	71,0%	7 331,94	6 437,80	5,0%
15	Ropczycko-Sędziszowski	440,4	2,4%	91	144	103	71,5%	4 839,56	4 275,73	3,2%
16	Rzeszowski	1 113,1	6,1%	199	302	241	79,8%	5 593,47	4 618,67	7,0%
17	Sanocki	990,1	5,5%	118	197	153	77,7%	8 390,68	6 471,24	4,1%
18	Stalowowolski	824,1	4,5%	147	137	100	73,0%	5 606,12	8 241,00	5,2%
19	Strzyżowski	525,3	2,9%	100	135	40	29,6%	5 253,00	13 132,50	3,5%
20	Tarnobrzeski	946,1	5,2%	360	250	201	80,4%	2 628,06	4 706,97	12,6%
21	m. Przemysł	2 732,6	15,1%	314	493	414	84,0%	8 702,55	6 600,48	11,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>178 029,0</b>	<b>x</b>	<b>28 490</b>	<b>40 996</b>	<b>29 288</b>	<b>71,4%</b>	<b>6 248,82</b>	<b>6 078,56</b>	<b>x</b>
<b>20</b>	<b>podlaskie</b>	<b>7 934,8</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 583</b>	<b>2 068</b>	<b>1 525</b>	<b>73,7%</b>	<b>5 012,51</b>	<b>5 203,15</b>	<b>100,0%</b>
1	Augustowski	95,6	1,2%	11	15	11	73,3%	8 690,91	8 690,91	0,7%
2	Białostocki	780,4	9,8%	92	209	172	82,3%	8 482,61	4 537,21	5,8%
3	Bielski	186,7	2,4%	51	50	50	100,0%	3 660,78	3 734,00	3,2%
4	Grajewski	1 114,5	14,0%	263	245	157	64,1%	4 237,64	7 098,73	16,6%
5	Hajnowski	588,4	7,4%	143	150	77	51,3%	4 114,69	7 641,56	9,0%
6	Kolneński	299,1	3,8%	71	84	57	67,9%	4 212,68	5 247,37	4,5%
7	Łomżyński	832,1	10,5%	151	212	189	89,2%	5 510,60	4 402,65	9,5%
8	Moniecki	493,0	6,2%	93	135	111	82,2%	5 301,08	4 441,44	5,9%
9	Sejneński	339,4	4,3%	86	102	54	52,9%	3 946,51	6 285,19	5,4%
10	Siemiatycki	467,3	5,9%	102	123	90	73,2%	4 581,37	5 192,22	6,4%
11	Sokólski	552,8	7,0%	150	158	116	73,4%	3 685,33	4 765,52	9,5%
12	Suwalski	1 070,4	13,5%	154	233	167	71,7%	6 950,65	6 409,58	9,7%
13	Wysokomazowiecki	691,0	8,7%	151	253	195	77,1%	4 576,16	3 543,59	9,5%
14	Zambrowski	424,1	5,3%	65	99	79	79,8%	6 524,62	5 368,35	4,1%



Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>178 029,0</b>	<b>x</b>	<b>28 490</b>	<b>40 996</b>	<b>29 288</b>	<b>71,4%</b>	<b>6 248,82</b>	<b>6 078,56</b>	<b>x</b>
<b>22</b>	<b>pomorskie</b>	<b>11 060,6</b>	<b>100,0%</b>	<b>2 181</b>	<b>3 238</b>	<b>2 311</b>	<b>71,4%</b>	<b>5 071,34</b>	<b>4 786,07</b>	<b>100,0%</b>
1	Bytowski	2 361,0	21,3%	433	776	509	65,6%	5 452,66	4 638,51	19,9%
2	Chojnicki	605,1	5,5%	172	205	122	59,5%	3 518,02	4 959,84	7,9%
3	Człuchowski	418,5	3,8%	396	401	268	66,8%	1 056,82	1 561,57	18,2%
4	Kartuski	714,8	6,5%	73	141	107	75,9%	9 791,78	6 680,37	3,3%
5	Kościerski	596,4	5,4%	102	177	143	80,8%	5 847,06	4 170,63	4,7%
6	Kwidziński	449,0	4,1%	92	104	88	84,6%	4 880,43	5 102,27	4,2%
7	Lęborski	405,1	3,7%	124	179	120	67,0%	3 266,94	3 375,83	5,7%
8	Malborski	1 297,2	11,7%	99	261	172	65,9%	13 103,03	7 541,86	4,5%
9	Nowodworski	726,8	6,6%	85	165	131	79,4%	8 550,59	5 548,09	3,9%
10	Pucki	57,4	0,5%	5	20	15	75,0%	11 480,00	3 826,67	0,2%
11	Słupski	568,0	5,1%	238	205	146	71,2%	2 386,55	3 890,41	10,9%
12	Starogardzki	788,6	7,1%	58	123	97	78,9%	13 596,55	8 129,90	2,7%
13	Sztumski	316,4	2,9%	65	40	25	62,5%	4 867,69	12 656,00	3,0%
14	Tczewski	592,8	5,4%	78	161	135	83,9%	7 600,00	4 391,11	3,6%
15	Wejherowski	355,8	3,2%	57	130	104	80,0%	6 242,11	3 421,15	2,6%
16	m. Gdańsk	250,9	2,3%	40	54	34	63,0%	6 272,50	7 379,41	1,8%
17	m. Gdynia	556,8	5,0%	64	96	95	99,0%	8 700,00	5 861,05	2,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły prace w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>178 029,0</b>	<b>x</b>	<b>28 490</b>	<b>40 996</b>	<b>29 288</b>	<b>71,4%</b>	<b>6 248,82</b>	<b>6 078,56</b>	<b>x</b>
<b>24</b>	<b>śląskie</b>	<b>6 940,5</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 112</b>	<b>1 725</b>	<b>1 460</b>	<b>84,6%</b>	<b>6 241,46</b>	<b>4 753,77</b>	<b>100,0%</b>
1	Będziński	334,7	4,8%	100	75	66	88,0%	3 347,00	5 071,21	9,0%
2	Cieszyński	3,3	0,0%	2	14	12	85,7%	1 650,00	275,00	0,2%
3	Kłobucki	65,9	0,9%	19	21	18	85,7%	3 468,42	3 661,11	1,7%
4	Lubliniecki	201,2	2,9%	21	54	49	90,7%	9 580,95	4 106,12	1,9%
5	Mikołowski	27,3	0,4%	7	6	6	100,0%	3 900,00	4 550,00	0,6%
6	Myszkowski	860,2	12,4%	127	244	197	80,7%	6 773,23	4 366,50	11,4%
7	Pszczynski	289,5	4,2%	30	96	93	96,9%	9 650,00	3 112,90	2,7%
8	Raciborski	29,4	0,4%	11	6	6	100,0%	2 672,73	4 900,00	1,0%
9	Tarnogórski	369,0	5,3%	77	94	92	97,9%	4 792,21	4 010,87	6,9%
10	Wodzisławski	208,3	3,0%	48	58	41	70,7%	4 339,58	5 080,49	4,3%
11	Zawierciański	551,2	7,9%	99	175	143	81,7%	5 567,68	3 854,55	8,9%
12	Żywiecki	306,9	4,4%	67	67	67	100,0%	4 580,60	4 580,60	6,0%
13	m. Bielsko-Biała	283,6	4,1%	38	63	49	77,8%	7 463,16	5 787,76	3,4%
14	m. Bytom	25,9	0,4%	8	7	7	100,0%	3 237,50	3 700,00	0,7%
15	m. Chorzów	122,9	1,8%	25	35	30	85,7%	4 916,00	4 096,67	2,2%
16	m. Częstochowa	1 123,5	16,2%	132	232	174	75,0%	8 511,36	6 456,90	11,9%
17	m. Dąbrowa Górnicza	327,9	4,7%	42	84	75	89,3%	7 807,14	4 372,00	3,8%
18	m. Gliwice	62,9	0,9%	9	16	16	100,0%	6 988,89	3 931,25	0,8%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	228,5	3,3%	21	61	57	93,4%	10 880,95	4 008,77	1,9%
20	m. Jaworzno	44,6	0,6%	9	14	10	71,4%	4 955,56	4 460,00	0,8%
21	m. Katowice	312,3	4,5%	55	84	83	98,8%	5 678,18	3 762,65	4,9%
22	m. Mysłowice	25,7	0,4%	6	4	4	100,0%	4 283,33	6 425,00	0,5%
23	m. Piekary Śląskie	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
24	m. Ruda Śląska	33,7	0,5%	8	8	8	100,0%	4 212,50	4 212,50	0,7%
25	m. Rybnik	86,2	1,2%	8	26	16	61,5%	10 775,00	5 387,50	0,7%
26	m. Siemianowice Śląskie	206,5	3,0%	53	63	58	92,1%	3 896,23	3 560,34	4,8%
27	m. Sosnowiec	631,7	9,1%	86	80	48	60,0%	7 345,35	13 160,42	7,7%
28	m. Świętochłowice	36,8	0,5%	1	10	8	80,0%	36 800,00	4 600,00	0,1%
29	m. Tychy	129,3	1,9%	0	23	23	100,0%	-	5 621,74	0,0%
30	m. Zabrze	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
31	m. Żory	11,6	0,2%	3	5	4	80,0%	3 866,67	2 900,00	0,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>178 029,0</b>	<b>x</b>	<b>28 490</b>	<b>40 996</b>	<b>29 288</b>	<b>71,4%</b>	<b>6 248,82</b>	<b>6 078,56</b>	<b>x</b>
<b>26</b>	<b>świętokrzyskie</b>	<b>14 092,8</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 558</b>	<b>2 269</b>	<b>1 613</b>	<b>71,1%</b>	<b>9 045,44</b>	<b>8 737,01</b>	<b>100,0%</b>
1	Buski	465,0	3,3%	50	97	65	67,0%	9 300,00	7 153,85	3,2%
2	Jędrzejowski	794,5	5,6%	156	188	125	66,5%	5 092,95	6 356,00	10,0%
3	Kazimierski	43,3	0,3%	10	11	10	90,9%	4 330,00	4 330,00	0,6%
4	Kielecki	741,8	5,3%	156	293	202	68,9%	4 755,13	3 672,28	10,0%
5	Konecki	997,9	7,1%	179	305	269	88,2%	5 574,86	3 709,67	11,5%
6	Opatowski	529,9	3,8%	85	117	115	98,3%	6 234,12	4 607,83	5,5%
7	Ostrowiecki	713,4	5,1%	274	312	206	66,0%	2 603,65	3 463,11	17,6%
8	Pińczowski	378,6	2,7%	66	94	73	77,7%	5 736,36	5 186,30	4,2%
9	Sandomierski	7 828,4	55,5%	193	313	213	68,1%	40 561,66	36 753,05	12,4%
10	Skarżyski	506,8	3,6%	118	133	69	51,9%	4 294,92	7 344,93	7,6%
11	Starachowicki	439,6	3,1%	125	119	87	73,1%	3 516,80	5 052,87	8,0%
12	Staszowski	569,7	4,0%	119	253	151	59,7%	4 787,39	3 772,85	7,6%
13	Włoszczowski	24,7	0,2%	10	10	6	60,0%	2 470,00	4 116,67	0,6%
14	m. Kielce	59,2	0,4%	17	24	22	91,7%	3 482,35	2 690,91	1,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>178 029,0</b>	<b>x</b>	<b>28 490</b>	<b>40 996</b>	<b>29 288</b>	<b>71,4%</b>	<b>6 248,82</b>	<b>6 078,56</b>	<b>x</b>
<b>28</b>	<b>warmińsko-mazurskie</b>	<b>21 618,9</b>	<b>100,0%</b>	<b>3 754</b>	<b>5 014</b>	<b>3 207</b>	<b>64,0%</b>	<b>5 758,90</b>	<b>6 741,16</b>	<b>100,0%</b>
1	Bartoszycki	1 973,8	9,1%	298	307	198	64,5%	6 623,49	9 968,69	7,9%
2	Braniewski	2 222,3	10,3%	310	379	178	47,0%	7 168,71	12 484,83	8,3%
3	Działdowski	767,2	3,5%	90	97	78	80,4%	8 524,44	9 835,90	2,4%
4	Elcki	398,4	1,8%	86	106	101	95,3%	4 632,56	3 944,55	2,3%
5	Giżycki	756,1	3,5%	98	171	115	67,3%	7 715,31	6 574,78	2,6%
6	Gołdapski	360,8	1,7%	63	81	50	61,7%	5 726,98	7 216,00	1,7%
7	Łławski	1 405,4	6,5%	81	234	170	72,6%	17 350,62	8 267,06	2,2%
8	Kętrzyński	2 233,8	10,3%	608	647	281	43,4%	3 674,01	7 949,47	16,2%
9	Lidzbarski	709,1	3,3%	112	178	122	68,5%	6 331,25	5 812,30	3,0%
10	Mragowski	592,9	2,7%	130	159	140	88,1%	4 560,77	4 235,00	3,5%
11	Nidzicki	631,9	2,9%	120	119	78	65,5%	5 265,83	8 101,28	3,2%
12	Nowomiejski	715,3	3,3%	109	191	107	56,0%	6 562,39	6 685,05	2,9%
13	Olecki	157,7	0,7%	44	56	35	62,5%	3 584,09	4 505,71	1,2%
14	Olsztyński	900,4	4,2%	123	261	204	78,2%	7 320,33	4 413,73	3,3%
15	Ostródzki	1 463,8	6,8%	148	234	153	65,4%	9 890,54	9 567,32	3,9%
16	Piski	2 522,7	11,7%	869	881	601	68,2%	2 902,99	4 197,50	23,1%
17	Szczycieński	1 869,5	8,6%	172	362	261	72,1%	10 869,19	7 162,84	4,6%
18	Węgorzewski	873,5	4,0%	93	217	116	53,5%	9 392,47	7 530,17	2,5%
19	m. Elbląg	739,2	3,4%	162	256	171	66,8%	4 562,96	4 322,81	4,3%
20	m. Olsztyn	325,1	1,5%	38	78	48	61,5%	8 555,26	6 772,92	1,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>178 029,0</b>	<b>x</b>	<b>28 490</b>	<b>40 996</b>	<b>29 288</b>	<b>71,4%</b>	<b>6 248,82</b>	<b>6 078,56</b>	<b>x</b>
<b>30</b>	<b>wielkopolskie</b>	<b>6 161,3</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 078</b>	<b>1 452</b>	<b>1 145</b>	<b>78,9%</b>	<b>5 715,49</b>	<b>5 381,05</b>	<b>100,0%</b>
1	Chodzieski	391,5	6,4%	55	54	36	66,7%	7 118,18	10 875,00	5,1%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	50,3	0,8%	15	14	10	71,4%	3 353,33	5 030,00	1,4%
3	Gnieźnieński	10,4	0,2%	5	5	5	100,0%	2 080,00	2 080,00	0,5%
4	Gostyński	130,3	2,1%	17	23	17	73,9%	7 664,71	7 664,71	1,6%
5	Grodziski	24,6	0,4%	4	7	6	85,7%	6 150,00	4 100,00	0,4%
6	Jarociński	362,3	5,9%	1	75	56	74,7%	362 300,00	6 469,64	0,1%
7	Kępiński	61,4	1,0%	16	24	24	100,0%	3 837,50	2 558,33	1,5%
8	Kolski	272,9	4,4%	57	77	72	93,5%	4 787,72	3 790,28	5,3%
9	Koniński	662,6	10,8%	89	105	98	93,3%	7 444,94	6 761,22	8,3%
10	Kościański	121,9	2,0%	21	28	26	92,9%	5 804,76	4 688,46	1,9%
11	Krotoszyński	341,0	5,5%	53	88	76	86,4%	6 433,96	4 486,84	4,9%
12	Międzychodzki	240,3	3,9%	26	45	39	86,7%	9 242,31	6 161,54	2,4%
13	Nowotomyski	478,1	7,8%	85	74	63	85,1%	5 624,71	7 588,89	7,9%
14	Obornicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Ostrowski	402,0	6,5%	134	136	19	14,0%	3 000,00	21 157,89	12,4%
16	Ostrzeszowski	45,3	0,7%	9	16	13	81,3%	5 033,33	3 484,62	0,8%
17	Pilski	35,9	0,6%	4	10	8	80,0%	8 975,00	4 487,50	0,4%
18	Pleszewski	97,7	1,6%	18	28	25	89,3%	5 427,78	3 908,00	1,7%
19	Poznański	292,9	4,8%	39	62	57	91,9%	7 510,26	5 138,60	3,6%
20	Rawicki	159,2	2,6%	36	50	45	90,0%	4 422,22	3 537,78	3,3%
21	Słupecki	347,6	5,6%	73	97	86	88,7%	4 761,64	4 041,86	6,8%
22	Szamotulski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
23	Średzki	46,6	0,8%	3	9	6	66,7%	15 533,33	7 766,67	0,3%
24	Śremski	124,5	2,0%	21	13	11	84,6%	5 928,57	11 318,18	1,9%
25	Turecki	126,8	2,1%	40	53	47	88,7%	3 170,00	2 697,87	3,7%
26	Wągrowiecki	214,9	3,5%	59	63	57	90,5%	3 642,37	3 770,18	5,5%
27	Wolsztyński	59,0	1,0%	32	34	27	79,4%	1 843,75	2 185,19	3,0%
28	Wrzesiński	78,0	1,3%	12	20	16	80,0%	6 500,00	4 875,00	1,1%
29	Złotowski	286,7	4,7%	75	73	52	71,2%	3 822,67	5 513,46	7,0%
30	m. Kalisz	615,8	10,0%	65	148	131	88,5%	9 473,85	4 700,76	6,0%
31	m. Leszno	80,8	1,3%	14	21	17	81,0%	5 771,43	4 752,94	1,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>178 029,0</b>	<b>x</b>	<b>28 490</b>	<b>40 996</b>	<b>29 288</b>	<b>71,4%</b>	<b>6 248,82</b>	<b>6 078,56</b>	<b>x</b>
<b>32</b>	<b>zachodniopomorskie</b>	<b>10 724,3</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 780</b>	<b>2 547</b>	<b>1 813</b>	<b>71,2%</b>	<b>6 024,89</b>	<b>5 915,22</b>	<b>100,0%</b>
1	Białogardzki	973,4	9,1%	255	132	56	42,4%	3 817,25	17 382,14	14,3%
2	Choszczeński	691,1	6,4%	50	127	79	62,2%	13 822,00	8 748,10	2,8%
3	Drawski	641,6	6,0%	161	218	175	80,3%	3 985,09	3 666,29	9,0%
4	Goleniowski	526,6	4,9%	167	126	92	73,0%	3 153,29	5 723,91	9,4%
5	Gryficki	40,0	0,4%	0	7	4	57,1%	-	10 000,00	0,0%
6	Gryfiński	352,6	3,3%	52	91	59	64,8%	6 780,77	5 976,27	2,9%
7	Kamiński	179,7	1,7%	27	25	20	80,0%	6 655,56	8 985,00	1,5%
8	Kołobrzeski	50,2	0,5%	4	9	8	88,9%	12 550,00	6 275,00	0,2%
9	Koszaliński	1 147,1	10,7%	133	277	189	68,2%	8 624,81	6 069,31	7,5%
10	Łobeski	190,8	1,8%	44	65	39	60,0%	4 336,36	4 892,31	2,5%
11	Myśliborski	334,0	3,1%	61	90	70	77,8%	5 475,41	4 771,43	3,4%
12	Policki	208,9	1,9%	20	55	49	89,1%	10 445,00	4 263,27	1,1%
13	Pyrzycki	628,4	5,9%	92	136	135	99,3%	6 830,43	4 654,81	5,2%
14	Sławiński	488,8	4,6%	50	72	57	79,2%	9 776,00	8 575,44	2,8%
15	Stargardzki	588,0	5,5%	39	116	89	76,7%	15 076,92	6 606,74	2,2%
16	Szczecinecki	2 038,9	19,0%	152	408	246	60,3%	13 413,82	8 288,21	8,5%
17	Świdwiński	1 031,0	9,6%	313	364	252	69,2%	3 293,93	4 091,27	17,6%
18	Walecki	212,3	2,0%	36	62	53	85,5%	5 897,22	4 005,66	2,0%
19	m. Szczecin	400,9	3,7%	124	167	141	84,4%	3 233,06	2 843,26	7,0%
20	m. Świnoujście	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

## Wydatki na roboty publiczne oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 442,9</b>	<b>x</b>	<b>22 771</b>	<b>27 112</b>	<b>14 432</b>	<b>53,2%</b>	<b>5 991,96</b>	<b>9 454,19</b>	<b>x</b>
<b>02</b>	<b>dolnośląskie</b>	<b>8 072,8</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 689</b>	<b>2 028</b>	<b>1 166</b>	<b>57,5%</b>	<b>4 779,63</b>	<b>6 923,50</b>	<b>100,0%</b>
1	Bolesławiecki	7,3	0,1%	0	1	1	100,0%	-	7 300,00	0,0%
2	Dzierżoniowski	868,5	10,8%	23	160	142	88,8%	37 760,87	6 116,20	1,4%
3	Głogowski	150,7	1,9%	16	16	1	6,3%	9 418,75	150 700,00	0,9%
4	Górowski	114,5	1,4%	16	16	5	31,3%	7 156,25	22 900,00	0,9%
5	Jaworski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
6	Jeleniogórski	639,9	7,9%	236	266	156	58,6%	2 711,44	4 101,92	14,0%
7	Kamienogórski	386,3	4,8%	48	53	27	50,9%	8 047,92	14 307,41	2,8%
8	Kłodzki	1 283,3	15,9%	305	258	105	40,7%	4 207,54	12 221,90	18,1%
9	Legnicki	282,1	3,5%	35	67	36	53,7%	8 060,00	7 836,11	2,1%
10	Lubański	202,4	2,5%	46	59	22	37,3%	4 400,00	9 200,00	2,7%
11	Lubiński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
12	Lwówecki	90,3	1,1%	11	21	12	57,1%	8 209,09	7 525,00	0,7%
13	Milicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
14	Oleśnicki	176,7	2,2%	27	27	5	18,5%	6 544,44	35 340,00	1,6%
15	Oławski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
16	Polkowicki	65,6	0,8%	4	9	4	44,4%	16 400,00	16 400,00	0,2%
17	Strzeliński	564,3	7,0%	77	124	59	47,6%	7 328,57	9 564,41	4,6%
18	Średzki	176,6	2,2%	17	22	16	72,7%	10 388,24	11 037,50	1,0%
19	Świdnicki	622,8	7,7%	110	175	69	39,4%	5 661,82	9 026,09	6,5%
20	Trzebnicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
21	Wałbrzyski	1 233,6	15,3%	250	250	68	27,2%	4 934,40	18 141,18	14,8%
22	Wołowski	413,6	5,1%	48	48	20	41,7%	8 616,67	20 680,00	2,8%
23	Ząbkowicki	651,9	8,1%	399	410	396	96,6%	1 633,83	1 646,21	23,6%
24	Zgorzelecki	1,5	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
25	Złotoryjski	55,4	0,7%	5	12	5	41,7%	11 080,00	11 080,00	0,3%
26	m. Wrocław	85,5	1,1%	16	34	17	50,0%	5 343,75	5 029,41	0,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 442,9</b>	<b>x</b>	<b>22 771</b>	<b>27 112</b>	<b>14 432</b>	<b>53,2%</b>	<b>5 991,96</b>	<b>9 454,19</b>	<b>x</b>
<b>04</b>	<b>kujwasko-pomorskie</b>	<b>19 156,5</b>	<b>100,0%</b>	<b>3 425</b>	<b>3 827</b>	<b>2 006</b>	<b>52,4%</b>	<b>5 593,14</b>	<b>9 549,60</b>	<b>100,0%</b>
1	Aleksandrowski	426,2	2,2%	73	73	14	19,2%	5 838,36	30 442,86	2,1%
2	Brodnicki	214,3	1,1%	40	35	25	71,4%	5 357,50	8 572,00	1,2%
3	Chełmiński	1 923,8	10,0%	347	419	181	43,2%	5 544,09	10 628,73	10,1%
4	Golubsko-Dobrzyński	0,0	0,0%	0	7	0	0,0%	-	-	0,0%
5	Inowrocławski	4 008,7	20,9%	659	839	446	53,2%	6 083,00	8 988,12	19,2%
6	Lipnowski	842,0	4,4%	130	130	113	86,9%	6 476,92	7 451,33	3,8%
7	Mogileński	443,1	2,3%	84	85	63	74,1%	5 275,00	7 033,33	2,5%
8	Nakielski	939,4	4,9%	143	152	119	78,3%	6 569,23	7 894,12	4,2%
9	Radziejowski	366,8	1,9%	52	15	12	80,0%	7 053,85	30 566,67	1,5%
10	Rypiński	271,3	1,4%	116	116	43	37,1%	2 338,79	6 309,30	3,4%
11	Sępoleński	752,6	3,9%	155	211	128	60,7%	4 855,48	5 879,69	4,5%
12	Świecki	454,2	2,4%	85	85	63	74,1%	5 343,53	7 209,52	2,5%
13	Toruński	593,5	3,1%	3	185	68	36,8%	197 833,33	8 727,94	0,1%
14	Tucholski	244,1	1,3%	52	53	24	45,3%	4 694,23	10 170,83	1,5%
15	Wąbrzeski	341,0	1,8%	52	52	32	61,5%	6 557,69	10 656,25	1,5%
16	Włocławski	2 125,2	11,1%	338	342	137	40,1%	6 287,57	15 512,41	9,9%
17	Żniński	1 499,0	7,8%	337	179	20	11,2%	4 448,07	74 950,00	9,8%
18	m. Bydgoszcz	898,1	4,7%	63	169	35	20,7%	14 255,56	25 660,00	1,8%
19	m. Grudziądz	2 776,7	14,5%	691	676	480	71,0%	4 018,38	5 784,79	20,2%
20	m. Toruń	36,5	0,2%	5	4	3	75,0%	7 300,00	12 166,67	0,1%



Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 442,9</b>	<b>x</b>	<b>22 771</b>	<b>27 112</b>	<b>14 432</b>	<b>53,2%</b>	<b>5 991,96</b>	<b>9 454,19</b>	<b>x</b>
<b>06</b>	<b>lubelskie</b>	<b>5 271,3</b>	<b>100,0%</b>	<b>886</b>	<b>1 240</b>	<b>634</b>	<b>51,1%</b>	<b>5 949,55</b>	<b>8 314,35</b>	<b>100,0%</b>
1	Bialski	100,3	1,9%	34	32	17	53,1%	2 950,00	5 900,00	3,8%
2	Biłgorajski	71,4	1,4%	6	21	7	33,3%	11 900,00	10 200,00	0,7%
3	Chełmski	1 050,9	19,9%	274	388	231	59,5%	3 835,40	4 549,35	30,9%
4	Hrubieszowski	797,0	15,1%	108	153	71	46,4%	7 379,63	11 225,35	12,2%
5	Janowski	211,5	4,0%	51	50	21	42,0%	4 147,06	10 071,43	5,8%
6	Krasnostawski	114,8	2,2%	11	30	15	50,0%	10 436,36	7 653,33	1,2%
7	Kraśnicki	201,9	3,8%	26	26	2	7,7%	7 765,38	100 950,00	2,9%
8	Lubartowski	119,0	2,3%	25	25	24	96,0%	4 760,00	4 958,33	2,8%
9	Lubelski	301,6	5,7%	42	54	37	68,5%	7 180,95	8 151,35	4,7%
10	Łęczyński	110,2	2,1%	27	34	31	91,2%	4 081,48	3 554,84	3,0%
11	Łukowski	435,1	8,3%	4	90	44	48,9%	108 775,00	9 888,64	0,5%
12	Opolski	166,9	3,2%	28	24	4	16,7%	5 960,71	41 725,00	3,2%
13	Parczewski	48,0	0,9%	18	18	18	100,0%	2 666,67	2 666,67	2,0%
14	Puławski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Radzyński	341,1	6,5%	34	40	9	22,5%	10 032,35	37 900,00	3,8%
16	Rycki	195,7	3,7%	24	23	17	73,9%	8 154,17	11 511,76	2,7%
17	Świdnicki	69,1	1,3%	27	27	11	40,7%	2 559,26	6 281,82	3,0%
18	Tomaszowski	206,1	3,9%	29	41	22	53,7%	7 106,90	9 368,18	3,3%
19	Włodawski	480,4	9,1%	92	92	27	29,3%	5 221,74	17 792,59	10,4%
20	m. Lublin	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
21	m. Zamość	250,3	4,7%	26	72	26	36,1%	9 626,92	9 626,92	2,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 442,9</b>	<b>x</b>	<b>22 771</b>	<b>27 112</b>	<b>14 432</b>	<b>53,2%</b>	<b>5 991,96</b>	<b>9 454,19</b>	<b>x</b>
<b>08</b>	<b>lubuskie</b>	<b>4 833,3</b>	<b>100,0%</b>	<b>886</b>	<b>890</b>	<b>478</b>	<b>53,7%</b>	<b>5 455,19</b>	<b>10 111,51</b>	<b>100,0%</b>
1	Gorzowski	719,9	14,9%	165	165	115	69,7%	4 363,03	6 260,00	18,6%
2	Krośniński	896,4	18,5%	171	171	71	41,5%	5 242,11	12 625,35	19,3%
3	Międzyrzecki	162,0	3,4%	67	61	24	39,3%	2 417,91	6 750,00	7,6%
4	Nowosolski	508,6	10,5%	97	97	42	43,3%	5 243,30	12 109,52	10,9%
5	Słubicki	14,2	0,3%	6	8	7	87,5%	2 366,67	2 028,57	0,7%
6	Strzelecko-Drezdenecki	303,0	6,3%	53	56	17	30,4%	5 716,98	17 823,53	6,0%
7	Sulęciński	308,0	6,4%	55	58	18	31,0%	5 600,00	17 111,11	6,2%
8	Świebodziński	3,9	0,1%	0	0	0	-	-	-	0,0%
9	Wschowski	115,9	2,4%	13	11	2	18,2%	8 915,38	57 950,00	1,5%
10	Zielonogórski	1 421,8	29,4%	192	192	145	75,5%	7 405,21	9 805,52	21,7%
11	Żagański	182,4	3,8%	38	38	15	39,5%	4 800,00	12 160,00	4,3%
12	Żarski	197,2	4,1%	29	33	22	66,7%	6 800,00	8 963,64	3,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 442,9</b>	<b>x</b>	<b>22 771</b>	<b>27 112</b>	<b>14 432</b>	<b>53,2%</b>	<b>5 991,96</b>	<b>9 454,19</b>	<b>x</b>
<b>10</b>	<b>łódzkie</b>	<b>12 031,9</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 970</b>	<b>2 177</b>	<b>1 551</b>	<b>71,2%</b>	<b>6 107,56</b>	<b>7 757,51</b>	<b>100,0%</b>
1	Bełchatowski	128,4	1,1%	26	26	23	88,5%	4 938,46	5 582,61	1,3%
2	Brzeziński	108,2	0,9%	17	14	7	50,0%	6 364,71	15 457,14	0,9%
3	Kutnowski	2 264,1	18,8%	427	391	352	90,0%	5 302,34	6 432,10	21,7%
4	Łaski	6,7	0,1%	6	6	0	0,0%	1 116,67	-	0,3%
5	Łęczycki	718,2	6,0%	132	128	91	71,1%	5 440,91	7 892,31	6,7%
6	Łowicki	289,3	2,4%	51	44	41	93,2%	5 672,55	7 056,10	2,6%
7	Łódzki Wschodni	683,2	5,7%	165	166	130	78,3%	4 140,61	5 255,38	8,4%
8	Opoczyński	828,3	6,9%	146	156	115	73,7%	5 673,29	7 202,61	7,4%
9	Pabianicki	950,8	7,9%	182	182	132	72,5%	5 224,18	7 203,03	9,2%
10	Pajęczański	107,1	0,9%	3	50	28	56,0%	35 700,00	3 825,00	0,2%
11	Piotrkowski	383,1	3,2%	63	76	41	53,9%	6 080,95	9 343,90	3,2%
12	Poddębicki	601,8	5,0%	77	71	19	26,8%	7 815,58	31 673,68	3,9%
13	Radomszczański	171,5	1,4%	36	34	18	52,9%	4 763,89	9 527,78	1,8%
14	Rawski	282,7	2,3%	37	37	16	43,2%	7 640,54	17 668,75	1,9%
15	Sieradzki	507,6	4,2%	56	55	23	41,8%	9 064,29	22 069,57	2,8%
16	Tomaszowski	113,5	0,9%	35	35	16	45,7%	3 242,86	7 093,75	1,8%
17	Wieluński	915,6	7,6%	96	96	66	68,8%	9 537,50	13 872,73	4,9%
18	Wieruszowski	57,8	0,5%	14	14	3	21,4%	4 128,57	19 266,67	0,7%
19	Zduńskowolski	37,0	0,3%	4	4	3	75,0%	9 250,00	12 333,33	0,2%
20	Zgierski	914,5	7,6%	119	136	112	82,4%	7 684,87	8 165,18	6,0%
21	m. Łódź	1 755,4	14,6%	256	423	313	74,0%	6 857,03	5 608,31	13,0%
22	m. Skierniewice	207,1	1,7%	22	33	2	6,1%	9 413,64	103 550,00	1,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 442,9</b>	<b>x</b>	<b>22 771</b>	<b>27 112</b>	<b>14 432</b>	<b>53,2%</b>	<b>5 991,96</b>	<b>9 454,19</b>	<b>x</b>
<b>12</b>	<b>małopolskie</b>	<b>7 301,5</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 296</b>	<b>1 354</b>	<b>542</b>	<b>40,0%</b>	<b>5 633,87</b>	<b>13 471,40</b>	<b>100,0%</b>
1	Bocheński	165,7	2,3%	34	34	27	79,4%	4 873,53	6 137,04	2,6%
2	Brzeski	102,9	1,4%	27	27	16	59,3%	3 811,11	6 431,25	2,1%
3	Chrzanowski	8,0	0,1%	1	1	1	100,0%	8 000,00	8 000,00	0,1%
4	Dąbrowski	998,2	13,7%	209	212	54	25,5%	4 776,08	18 485,19	16,1%
5	Gorlicki	337,1	4,6%	51	48	20	41,7%	6 609,80	16 855,00	3,9%
6	Krakowski	1 141,0	15,6%	179	194	113	58,2%	6 374,30	10 097,35	13,8%
7	Limanowski	57,2	0,8%	12	12	1	8,3%	4 766,67	57 200,00	0,9%
8	Miechowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
9	Myślenicki	57,4	0,8%	11	11	2	18,2%	5 218,18	28 700,00	0,8%
10	Nowosadecki	1 447,3	19,8%	228	242	98	40,5%	6 347,81	14 768,37	17,6%
11	Nowotarski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
12	Olkuski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
13	Oświęcimski	108,1	1,5%	26	26	14	53,8%	4 157,69	7 721,43	2,0%
14	Proszowicki	0,8	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Suski	40,3	0,6%	4	4	2	50,0%	10 075,00	20 150,00	0,3%
16	Tatrzański	44,6	0,6%	5	5	1	20,0%	8 920,00	44 600,00	0,4%
17	Wadowicki	1 358,0	18,6%	251	249	61	24,5%	5 410,36	22 262,30	19,4%
18	Wielicki	231,8	3,2%	57	56	15	26,8%	4 066,67	15 453,33	4,4%
19	m. Kraków	740,6	10,1%	80	109	73	67,0%	9 257,50	10 145,21	6,2%
20	m. Nowy Sącz	68,4	0,9%	7	11	4	36,4%	9 771,43	17 100,00	0,5%
21	m. Tarnów	394,1	5,4%	114	113	40	35,4%	3 457,02	9 852,50	8,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 442,9</b>	<b>x</b>	<b>22 771</b>	<b>27 112</b>	<b>14 432</b>	<b>53,2%</b>	<b>5 991,96</b>	<b>9 454,19</b>	<b>x</b>
<b>14</b>	<b>mazowieckie</b>	<b>15 763,0</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 999</b>	<b>2 841</b>	<b>1 208</b>	<b>42,5%</b>	<b>7 885,44</b>	<b>13 048,84</b>	<b>100,0%</b>
1	Białobrzegi	258,1	1,6%	42	63	30	47,6%	6 145,24	8 603,33	2,1%
2	Ciechanowski	825,8	5,2%	60	263	86	32,7%	13 763,33	9 602,33	3,0%
3	Garwoliński	79,0	0,5%	15	13	9	69,2%	5 266,67	8 777,78	0,8%
4	Gostyński	278,8	1,8%	62	55	14	25,5%	4 496,77	19 914,29	3,1%
5	Grodziski	123,2	0,8%	20	21	4	19,0%	6 160,00	30 800,00	1,0%
6	Grójce	69,2	0,4%	0	21	12	57,1%	-	5 766,67	0,0%
7	Kozienicki	247,0	1,6%	33	42	11	26,2%	7 484,85	22 454,55	1,7%
8	Legionowski	75,6	0,5%	14	4	2	50,0%	5 400,00	37 800,00	0,7%
9	Lipski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
10	Łosicki	32,7	0,2%	7	7	4	57,1%	4 671,43	8 175,00	0,4%
11	Makowski	142,5	0,9%	0	49	1	2,0%	-	142 500,00	0,0%
12	Miński	100,6	0,6%	6	23	3	13,0%	16 766,67	33 533,33	0,3%
13	Mławski	501,0	3,2%	59	122	55	45,1%	8 491,53	9 109,09	3,0%
14	Nowodworski	318,0	2,0%	39	60	14	23,3%	8 153,85	22 714,29	2,0%
15	Ostrołęcki	374,2	2,4%	44	68	46	67,6%	8 504,55	8 134,78	2,2%
16	Ostrowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
17	Otwocki	520,3	3,3%	90	83	7	8,4%	5 781,11	74 328,57	4,5%
18	Piaseczyński	445,6	2,8%	69	71	22	31,0%	6 457,97	20 254,55	3,5%
19	Płocki	2 413,1	15,3%	248	471	282	59,9%	9 730,24	8 557,09	12,4%
20	Płoń	1 351,4	8,6%	217	237	153	64,6%	6 227,65	8 832,68	10,9%
21	Pruszkowski	220,1	1,4%	40	31	0	0,0%	5 502,50	-	2,0%
22	Przasnyski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
23	Przysuski	2 385,6	15,1%	241	347	70	20,2%	9 898,76	34 080,00	12,1%
24	Pułtowski	320,6	2,0%	45	41	11	26,8%	7 124,44	29 145,45	2,3%
25	Radomski	803,1	5,1%	92	92	23	25,0%	8 729,35	34 917,39	4,6%
26	Sierpecki	108,7	0,7%	20	17	1	5,9%	5 435,00	108 700,00	1,0%
27	Sochaczewski	141,1	0,9%	21	27	2	7,4%	6 719,05	70 550,00	1,1%
28	Sokołowski	242,0	1,5%	33	36	28	77,8%	7 333,33	8 642,86	1,7%
29	Szydłowiecki	526,2	3,3%	58	87	57	65,5%	9 072,41	9 231,58	2,9%
30	Warszawski Zachodni	677,5	4,3%	83	104	79	76,0%	8 162,65	8 575,95	4,2%
31	Węgrowski	182,5	1,2%	26	30	5	16,7%	7 019,23	36 500,00	1,3%
32	Wołomiński	270,9	1,7%	40	51	16	31,4%	6 772,50	16 931,25	2,0%
33	Wyszowski	259,1	1,6%	44	44	43	97,7%	5 888,64	6 025,58	2,2%
34	Zwoleński	224,7	1,4%	35	35	5	14,3%	6 420,00	44 940,00	1,8%
35	Żuromiński	453,9	2,9%	87	122	72	59,0%	5 217,24	6 304,17	4,4%
36	Żyrardowski	13,9	0,1%	0	0	0	-	-	-	0,0%
37	m. Płock	39,3	0,2%	9	9	4	44,4%	4 366,67	9 825,00	0,5%
38	m. Siedlce	233,8	1,5%	52	50	35	70,0%	4 496,15	6 680,00	2,6%
39	m. st. Warszawa	503,9	3,2%	48	45	2	4,4%	10 497,92	251 950,00	2,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 442,9</b>	<b>x</b>	<b>22 771</b>	<b>27 112</b>	<b>14 432</b>	<b>53,2%</b>	<b>5 991,96</b>	<b>9 454,19</b>	<b>x</b>
<b>16</b>	<b>opolskie</b>	<b>5 418,9</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 000</b>	<b>1 196</b>	<b>568</b>	<b>47,5%</b>	<b>5 418,90</b>	<b>9 540,32</b>	<b>100,0%</b>
1	Brzeski	518,2	9,6%	131	131	30	22,9%	3 955,73	17 273,33	13,1%
2	Głubczycki	588,0	10,9%	96	100	58	58,0%	6 125,00	10 137,93	9,6%
3	Kędzierzyński-Kozielski	107,4	2,0%	7	23	2	8,7%	15 342,86	53 700,00	0,7%
4	Kluczborski	703,6	13,0%	114	114	84	73,7%	6 171,93	8 376,19	11,4%
5	Krapkowicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
6	Namysłowski	855,1	15,8%	84	243	85	35,0%	10 179,76	10 060,00	8,4%
7	Nyski	1 816,0	33,5%	416	434	234	53,9%	4 365,38	7 760,68	41,6%
8	Oleski	240,2	4,4%	36	38	38	100,0%	6 672,22	6 321,05	3,6%
9	Prudnicki	220,6	4,1%	32	34	9	26,5%	6 893,75	24 511,11	3,2%
10	Strzelecki	54,7	1,0%	31	31	7	22,6%	1 764,52	7 814,29	3,1%
11	m. Opole	315,1	5,8%	53	48	21	43,8%	5 945,28	15 004,76	5,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 442,9</b>	<b>x</b>	<b>22 771</b>	<b>27 112</b>	<b>14 432</b>	<b>53,2%</b>	<b>5 991,96</b>	<b>9 454,19</b>	<b>x</b>
<b>18</b>	<b>podkarpackie</b>	<b>9 173,7</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 339</b>	<b>1 766</b>	<b>774</b>	<b>43,8%</b>	<b>6 851,16</b>	<b>11 852,33</b>	<b>100,0%</b>
1	Bieszczadzki	123,7	1,3%	19	38	14	36,8%	6 510,53	8 835,71	1,4%
2	Brzozowski	850,7	9,3%	168	168	57	33,9%	5 063,69	14 924,56	12,5%
3	Dębicki	1 518,5	16,6%	265	326	93	28,5%	5 730,19	16 327,96	19,8%
4	Jarosławski	1 269,7	13,8%	141	273	141	51,6%	9 004,96	9 004,96	10,5%
5	Jasielski	603,5	6,6%	69	113	74	65,5%	8 746,38	8 155,41	5,2%
6	Kolbuszowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
7	Krośnieński	637,4	6,9%	148	79	52	65,8%	4 306,76	12 257,69	11,1%
8	Leski	71,3	0,8%	17	16	7	43,8%	4 194,12	10 185,71	1,3%
9	Leżajski	269,9	2,9%	44	44	28	63,6%	6 134,09	9 639,29	3,3%
10	Lubaczowski	61,0	0,7%	20	20	10	50,0%	3 050,00	6 100,00	1,5%
11	Łańcucki	573,1	6,2%	52	61	20	32,8%	11 021,15	28 655,00	3,9%
12	Mielecki	46,3	0,5%	0	10	8	80,0%	-	5 787,50	0,0%
13	Niżański	308,7	3,4%	55	64	26	40,6%	5 612,73	11 873,08	4,1%
14	Przeworski	568,8	6,2%	98	98	29	29,6%	5 804,08	19 613,79	7,3%
15	Ropczycko-Sędziszowski	411,5	4,5%	73	74	25	33,8%	5 636,99	16 460,00	5,5%
16	Rzeszowski	36,6	0,4%	0	4	1	25,0%	-	36 600,00	0,0%
17	Sanocki	101,0	1,1%	28	28	15	53,6%	3 607,14	6 733,33	2,1%
18	Stalowowolski	294,1	3,2%	0	89	35	39,3%	-	8 402,86	0,0%
19	Strzyżowski	3,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
20	Tarnobrzeski	982,4	10,7%	117	154	95	61,7%	8 396,58	10 341,05	8,7%
21	m. Przemyśl	442,5	4,8%	25	107	44	41,1%	17 700,00	10 056,82	1,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 442,9</b>	<b>x</b>	<b>22 771</b>	<b>27 112</b>	<b>14 432</b>	<b>53,2%</b>	<b>5 991,96</b>	<b>9 454,19</b>	<b>x</b>
<b>20</b>	<b>podlaskie</b>	<b>4 207,2</b>	<b>100,0%</b>	<b>622</b>	<b>694</b>	<b>313</b>	<b>45,1%</b>	<b>6 763,99</b>	<b>13 441,53</b>	<b>100,0%</b>
1	Augustowski	384,2	9,1%	47	42	18	42,9%	8 174,47	21 344,44	7,6%
2	Białostocki	648,2	15,4%	142	146	45	30,8%	4 564,79	14 404,44	22,8%
3	Bielski	205,7	4,9%	29	31	28	90,3%	7 093,10	7 346,43	4,7%
4	Grajewski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
5	Hajnowski	26,8	0,6%	0	0	0	-	-	-	0,0%
6	Kolneński	832,2	19,8%	118	136	42	30,9%	7 052,54	19 814,29	19,0%
7	Łomżyński	1 020,4	24,3%	164	188	103	54,8%	6 221,95	9 906,80	26,4%
8	Moniecki	469,5	11,2%	54	57	25	43,9%	8 694,44	18 780,00	8,7%
9	Sejneński	48,9	1,2%	4	6	3	50,0%	12 225,00	16 300,00	0,6%
10	Siemiatycki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
11	Sokołowski	372,9	8,9%	34	51	27	52,9%	10 967,65	13 811,11	5,5%
12	Suwalski	183,6	4,4%	30	31	19	61,3%	6 120,00	9 663,16	4,8%
13	Wysokomazowiecki	1,6	0,0%	0	1	0	0,0%	-	-	0,0%
14	Zambrowski	13,2	0,3%	0	5	3	60,0%	-	4 400,00	0,0%



Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 442,9</b>	<b>x</b>	<b>22 771</b>	<b>27 112</b>	<b>14 432</b>	<b>53,2%</b>	<b>5 991,96</b>	<b>9 454,19</b>	<b>x</b>
<b>22</b>	<b>pomorskie</b>	<b>2 943,9</b>	<b>100,0%</b>	<b>515</b>	<b>670</b>	<b>367</b>	<b>54,8%</b>	<b>5 716,31</b>	<b>8 021,53</b>	<b>100,0%</b>
1	Bytowski	5,6	0,2%	2	12	8	66,7%	2 800,00	700,00	0,4%
2	Chojnicki	196,2	6,7%	151	154	65	42,2%	1 299,34	3 018,46	29,3%
3	Człuchowski	89,6	3,0%	2	32	16	50,0%	44 800,00	5 600,00	0,4%
4	Kartuski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
5	Kościerski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
6	Kwidziński	280,2	9,5%	40	32	14	43,8%	7 005,00	20 014,29	7,8%
7	Lęborski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
8	Malborski	308,6	10,5%	48	48	33	68,8%	6 429,17	9 351,52	9,3%
9	Nowodworski	425,6	14,5%	37	93	67	72,0%	11 502,70	6 352,24	7,2%
10	Pucki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
11	Słupski	1 192,9	40,5%	178	185	106	57,3%	6 701,69	11 253,77	34,6%
12	Starogardzki	401,3	13,6%	31	86	52	60,5%	12 945,16	7 717,31	6,0%
13	Sztumski	28,8	1,0%	26	25	4	16,0%	1 107,69	7 200,00	5,0%
14	Tczewski	7,1	0,2%	0	2	1	50,0%	-	7 100,00	0,0%
15	Wejherowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
16	m. Gdańsk	8,0	0,3%	0	1	1	100,0%	-	8 000,00	0,0%
17	m. Gdynia	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 442,9</b>	<b>x</b>	<b>22 771</b>	<b>27 112</b>	<b>14 432</b>	<b>53,2%</b>	<b>5 991,96</b>	<b>9 454,19</b>	<b>x</b>
<b>24</b>	<b>śląskie</b>	<b>8 526,3</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 228</b>	<b>1 553</b>	<b>1 045</b>	<b>67,3%</b>	<b>6 943,24</b>	<b>8 159,14</b>	<b>100,0%</b>
1	Będziński	25,9	0,3%	0	1	1	100,0%	-	25 900,00	0,0%
2	Cieszyński	132,3	1,6%	22	22	7	31,8%	6 013,64	18 900,00	1,8%
3	Kłobucki	162,4	1,9%	41	46	30	65,2%	3 960,98	5 413,33	3,3%
4	Lubliniecki	395,5	4,6%	50	52	23	44,2%	7 910,00	17 195,65	4,1%
5	Mikołowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
6	Myszkowski	256,6	3,0%	24	40	22	55,0%	10 691,67	11 663,64	2,0%
7	Pszczynski	1,1	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
8	Raciborski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
9	Tarnogórski	238,9	2,8%	34	32	31	96,9%	7 026,47	7 706,45	2,8%
10	Wodzisławski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
11	Zawierciański	611,7	7,2%	116	121	82	67,8%	5 273,28	7 459,76	9,4%
12	Żywiecki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
13	m. Bielsko-Biała	1 005,2	11,8%	137	143	63	44,1%	7 337,23	15 955,56	11,2%
14	m. Bytom	1 717,9	20,1%	169	288	282	97,9%	10 165,09	6 091,84	13,8%
15	m. Chorzów	68,6	0,8%	3	9	3	33,3%	22 866,67	22 866,67	0,2%
16	m. Częstochowa	1 084,9	12,7%	189	214	129	60,3%	5 740,21	8 410,08	15,4%
17	m. Dąbrowa Górnicza	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
18	m. Gliwice	769,7	9,0%	74	147	88	59,9%	10 401,35	8 746,59	6,0%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	44,5	0,5%	2	9	6	66,7%	22 250,00	7 416,67	0,2%
20	m. Jaworzno	223,8	2,6%	74	71	34	47,9%	3 024,32	6 582,35	6,0%
21	m. Katowice	319,6	3,7%	47	47	46	97,9%	6 800,00	6 947,83	3,8%
22	m. Mysłowice	26,0	0,3%	5	5	2	40,0%	5 200,00	13 000,00	0,4%
23	m. Piekary Śląskie	12,5	0,1%	9	9	4	44,4%	1 388,89	3 125,00	0,7%
24	m. Ruda Śląska	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
25	m. Rybnik	27,7	0,3%	6	5	4	80,0%	4 616,67	6 925,00	0,5%
26	m. Siemianowice Śląskie	230,8	2,7%	45	51	29	56,9%	5 128,89	7 958,62	3,7%
27	m. Sosnowiec	320,4	3,8%	51	51	19	37,3%	6 282,35	16 863,16	4,2%
28	m. Świętochłowice	174,4	2,0%	15	28	9	32,1%	11 626,67	19 377,78	1,2%
29	m. Tychy	102,7	1,2%	13	18	18	100,0%	7 900,00	5 705,56	1,1%
30	m. Zabrze	573,2	6,7%	102	144	113	78,5%	5 619,61	5 072,57	8,3%
31	m. Żory	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 442,9</b>	<b>x</b>	<b>22 771</b>	<b>27 112</b>	<b>14 432</b>	<b>53,2%</b>	<b>5 991,96</b>	<b>9 454,19</b>	<b>x</b>
<b>26</b>	<b>świętokrzyskie</b>	<b>6 797,5</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 375</b>	<b>1 470</b>	<b>679</b>	<b>46,2%</b>	<b>4 943,64</b>	<b>10 011,05</b>	<b>100,0%</b>
1	Buski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
2	Jędrzejowski	302,8	4,5%	59	88	53	60,2%	5 132,20	5 713,21	4,3%
3	Kazimierski	134,7	2,0%	16	18	9	50,0%	8 418,75	14 966,67	1,2%
4	Kielecki	939,1	13,8%	148	191	99	51,8%	6 345,27	9 485,86	10,8%
5	Konecki	1 554,5	22,9%	408	410	56	13,7%	3 810,05	27 758,93	29,7%
6	Opatowski	32,4	0,5%	0	1	1	100,0%	-	32 400,00	0,0%
7	Ostrowiecki	340,0	5,0%	116	115	81	70,4%	2 931,03	4 197,53	8,4%
8	Pińczowski	43,3	0,6%	6	16	8	50,0%	7 216,67	5 412,50	0,4%
9	Sandomierski	903,9	13,3%	35	47	18	38,3%	25 825,71	50 216,67	2,5%
10	Skarżyski	379,3	5,6%	99	101	50	49,5%	3 831,31	7 586,00	7,2%
11	Starachowicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
12	Staszowski	1 617,0	23,8%	347	347	226	65,1%	4 659,94	7 154,87	25,2%
13	Włoszczowski	324,1	4,8%	103	98	58	59,2%	3 146,60	5 587,93	7,5%
14	m. Kielce	226,4	3,3%	38	38	20	52,6%	5 957,89	11 320,00	2,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 442,9</b>	<b>x</b>	<b>22 771</b>	<b>27 112</b>	<b>14 432</b>	<b>53,2%</b>	<b>5 991,96</b>	<b>9 454,19</b>	<b>x</b>
<b>28</b>	<b>warmińsko-mazurskie</b>	<b>6 116,3</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 020</b>	<b>1 212</b>	<b>535</b>	<b>44,1%</b>	<b>5 996,37</b>	<b>11 432,34</b>	<b>100,0%</b>
1	Bartoszycki	147,7	2,4%	0	0	0	-	-	-	0,0%
2	Braniewski	171,0	2,8%	50	50	21	42,0%	3 420,00	8 142,86	4,9%
3	Działdowski	500,8	8,2%	46	61	32	52,5%	10 886,96	15 650,00	4,5%
4	Elcki	720,0	11,8%	84	88	72	81,8%	8 571,43	10 000,00	8,2%
5	Giżycki	17,6	0,3%	1	2	2	100,0%	17 600,00	8 800,00	0,1%
6	Gołdapski	150,8	2,5%	30	31	8	25,8%	5 026,67	18 850,00	2,9%
7	ławski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
8	Kętrzyński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
9	Lidzbarski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
10	Mragowski	6,4	0,1%	0	1	1	100,0%	-	6 400,00	0,0%
11	Nidzicki	64,2	1,0%	0	13	4	30,8%	-	16 050,00	0,0%
12	Nowomiejski	161,2	2,6%	0	24	11	45,8%	-	14 654,55	0,0%
13	Olecki	881,2	14,4%	214	225	90	40,0%	4 117,76	9 791,11	21,0%
14	Olsztyński	625,4	10,2%	117	117	27	23,1%	5 345,30	23 162,96	11,5%
15	Ostródzki	104,0	1,7%	0	8	5	62,5%	-	20 800,00	0,0%
16	Piski	1 442,6	23,6%	326	371	170	45,8%	4 425,15	8 485,88	32,0%
17	Szczygieński	176,8	2,9%	14	35	17	48,6%	12 628,57	10 400,00	1,4%
18	Węgorzewski	313,1	5,1%	39	51	14	27,5%	8 028,21	22 364,29	3,8%
19	m. Elbląg	551,9	9,0%	90	121	52	43,0%	6 132,22	10 613,46	8,8%
20	m. Olsztyn	81,6	1,3%	9	14	9	64,3%	9 066,67	9 066,67	0,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 442,9</b>	<b>x</b>	<b>22 771</b>	<b>27 112</b>	<b>14 432</b>	<b>53,2%</b>	<b>5 991,96</b>	<b>9 454,19</b>	<b>x</b>
<b>30</b>	<b>wielkopolskie</b>	<b>6 932,2</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 172</b>	<b>1 286</b>	<b>751</b>	<b>58,4%</b>	<b>5 914,85</b>	<b>9 230,63</b>	<b>100,0%</b>
1	Chodzieski	99,2	1,4%	15	15	7	46,7%	6 613,33	14 171,43	1,3%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	247,1	3,6%	47	43	17	39,5%	5 257,45	14 535,29	4,0%
3	Gnieźniński	116,6	1,7%	28	28	22	78,6%	4 164,29	5 300,00	2,4%
4	Gostyński	9,6	0,1%	1	1	1	100,0%	9 600,00	9 600,00	0,1%
5	Grodziski	76,5	1,1%	8	8	0	0,0%	9 562,50	-	0,7%
6	Jarociński	478,8	6,9%	54	54	43	79,6%	8 866,67	11 134,88	4,6%
7	Kępiński	213,2	3,1%	41	41	37	90,2%	5 200,00	5 762,16	3,5%
8	Kolski	22,8	0,3%	4	4	2	50,0%	5 700,00	11 400,00	0,3%
9	Koniński	988,8	14,3%	136	164	73	44,5%	7 270,59	13 545,21	11,6%
10	Kościański	33,9	0,5%	8	8	5	62,5%	4 237,50	6 780,00	0,7%
11	Krotoszyński	390,9	5,6%	86	99	67	67,7%	4 545,35	5 834,33	7,3%
12	Międzychodzki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
13	Nowotomyski	24,0	0,3%	6	6	3	50,0%	4 000,00	8 000,00	0,5%
14	Obornicki	105,0	1,5%	18	14	2	14,3%	5 833,33	52 500,00	1,5%
15	Ostrowski	376,8	5,4%	34	34	27	79,4%	11 082,35	13 955,56	2,9%
16	Ostrzeszowski	60,2	0,9%	18	18	8	44,4%	3 344,44	7 525,00	1,5%
17	Pilski	467,5	6,7%	78	112	27	24,1%	5 993,59	17 314,81	6,7%
18	Pleszewski	401,5	5,8%	61	62	55	88,7%	6 581,97	7 300,00	5,2%
19	Poznański	133,6	1,9%	15	16	12	75,0%	8 906,67	11 133,33	1,3%
20	Rawicki	171,1	2,5%	42	42	23	54,8%	4 073,81	7 439,13	3,6%
21	Słupecki	137,0	2,0%	27	31	31	100,0%	5 074,07	4 419,35	2,3%
22	Szamotulski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
23	Średzki	249,9	3,6%	48	45	42	93,3%	5 206,25	5 950,00	4,1%
24	Śremski	116,3	1,7%	7	23	16	69,6%	16 614,29	7 268,75	0,6%
25	Turecki	738,6	10,7%	102	102	82	80,4%	7 241,18	9 007,32	8,7%
26	Wągrowiecki	150,1	2,2%	37	37	30	81,1%	4 056,76	5 003,33	3,2%
27	Wolsztyński	10,3	0,1%	4	4	2	50,0%	2 575,00	5 150,00	0,3%
28	Wrzesiński	101,1	1,5%	24	24	11	45,8%	4 212,50	9 190,91	2,0%
29	Złotowski	290,6	4,2%	87	88	33	37,5%	3 340,23	8 806,06	7,4%
30	m. Kalisz	631,8	9,1%	117	143	62	43,4%	5 400,00	10 190,32	10,0%
31	m. Leszno	89,4	1,3%	19	20	11	55,0%	4 705,26	8 127,27	1,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>136 442,9</b>	<b>x</b>	<b>22 771</b>	<b>27 112</b>	<b>14 432</b>	<b>53,2%</b>	<b>5 991,96</b>	<b>9 454,19</b>	<b>x</b>
<b>32</b>	<b>zachodniopomorskie</b>	<b>13 896,6</b>	<b>100,0%</b>	<b>2 349</b>	<b>2 908</b>	<b>1 815</b>	<b>62,4%</b>	<b>5 915,96</b>	<b>7 656,53</b>	<b>100,0%</b>
1	Białogardzki	3,7	0,0%	20	20	16	80,0%	185,00	231,25	0,9%
2	Choszczeński	54,2	0,4%	6	6	5	83,3%	9 033,33	10 840,00	0,3%
3	Drawski	17,3	0,1%	0	0	0	-	-	-	0,0%
4	Goleniowski	589,1	4,2%	63	83	58	69,9%	9 350,79	10 156,90	2,7%
5	Gryficki	2 209,0	15,9%	265	377	230	61,0%	8 335,85	9 604,35	11,3%
6	Gryfiński	9,4	0,1%	0	3	2	66,7%	-	4 700,00	0,0%
7	Kamieński	1 144,4	8,2%	156	177	93	52,5%	7 335,90	12 305,38	6,6%
8	Kołobrzeski	59,7	0,4%	7	8	3	37,5%	8 528,57	19 900,00	0,3%
9	Koszaliński	1 658,6	11,9%	231	281	111	39,5%	7 180,09	14 942,34	9,8%
10	Łobeski	175,4	1,3%	15	18	10	55,6%	11 693,33	17 540,00	0,6%
11	Myśliborski	354,3	2,5%	55	65	40	61,5%	6 441,82	8 857,50	2,3%
12	Policki	1 376,6	9,9%	86	189	163	86,2%	16 006,98	8 445,40	3,7%
13	Pyrzycki	154,8	1,1%	31	31	31	100,0%	4 993,55	4 993,55	1,3%
14	Sławieński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Stargardzki	758,7	5,5%	63	144	72	50,0%	12 042,86	10 537,50	2,7%
16	Szczecinecki	1 854,4	13,3%	507	615	327	53,2%	3 657,59	5 670,95	21,6%
17	Świdwiński	431,9	3,1%	68	114	56	49,1%	6 351,47	7 712,50	2,9%
18	Walecki	94,4	0,7%	38	38	19	50,0%	2 484,21	4 968,42	1,6%
19	m. Szczecin	2 878,8	20,7%	738	729	574	78,7%	3 900,81	5 015,33	31,4%
20	m. Świnoujście	71,9	0,5%	0	10	5	50,0%	-	14 380,00	0,0%

## Wydatki na prace społecznie użyteczne oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>28 957,4</b>	<b>x</b>	<b>49 655</b>	<b>50 559</b>	<b>18 242</b>	<b>36,1%</b>	<b>583,17</b>	<b>1 587,40</b>	<b>x</b>
<b>02</b>	<b>dolnośląskie</b>	<b>2 050,2</b>	<b>100,0%</b>	<b>2 737</b>	<b>2 803</b>	<b>557</b>	<b>19,9%</b>	<b>749,07</b>	<b>3 680,79</b>	<b>100,0%</b>
1	Bolesławiecki	80,7	3,9%	89	119	45	37,8%	906,74	1 793,33	3,3%
2	Dzierżoniowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
3	Głogowski	13,2	0,6%	14	14	0	0,0%	942,86	-	0,5%
4	Górowski	13,5	0,7%	28	28	0	0,0%	482,14	-	1,0%
5	Jaworski	112,5	5,5%	107	126	30	23,8%	1 051,40	3 750,00	3,9%
6	Jeleniogórski	360,3	17,6%	375	375	67	17,9%	960,80	5 377,61	13,7%
7	Kamiennogórski	99,7	4,9%	193	191	97	50,8%	516,58	1 027,84	7,1%
8	Kłodzki	69,6	3,4%	69	69	2	2,9%	1 008,70	34 800,00	2,5%
9	Legnicki	143,9	7,0%	147	147	55	37,4%	978,91	2 616,36	5,4%
10	Lubański	26,9	1,3%	33	37	14	37,8%	815,15	1 921,43	1,2%
11	Lubiński	12,6	0,6%	27	27	2	7,4%	466,67	6 300,00	1,0%
12	Lwówecki	87,6	4,3%	105	104	9	8,7%	834,29	9 733,33	3,8%
13	Milicki	5,1	0,2%	10	10	1	10,0%	510,00	5 100,00	0,4%
14	Oleśnicki	42,8	2,1%	53	53	4	7,5%	807,55	10 700,00	1,9%
15	Oławski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
16	Polkowicki	134,3	6,6%	156	156	33	21,2%	860,90	4 069,70	5,7%
17	Strzeliński	4,2	0,2%	4	4	0	0,0%	1 050,00	-	0,1%
18	Średzki	81,0	4,0%	79	79	7	8,9%	1 025,32	11 571,43	2,9%
19	Świdnicki	162,0	7,9%	214	214	53	24,8%	757,01	3 056,60	7,8%
20	Trzebnicki	54,7	2,7%	38	64	27	42,2%	1 439,47	2 025,93	1,4%
21	Wałbrzyski	132,6	6,5%	535	535	26	4,9%	247,85	5 100,00	19,5%
22	Wołowski	53,4	2,6%	58	55	7	12,7%	920,69	7 628,57	2,1%
23	Ząbkowiecki	44,6	2,2%	35	35	6	17,1%	1 274,29	7 433,33	1,3%
24	Zgorzelecki	117,8	5,7%	154	154	23	14,9%	764,94	5 121,74	5,6%
25	Złotoryjski	111,6	5,4%	99	92	14	15,2%	1 127,27	7 971,43	3,6%
26	m. Wrocław	85,6	4,2%	115	115	35	30,4%	744,35	2 445,71	4,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>28 957,4</b>	<b>x</b>	<b>49 655</b>	<b>50 559</b>	<b>18 242</b>	<b>36,1%</b>	<b>583,17</b>	<b>1 587,40</b>	<b>x</b>
<b>04</b>	<b>kujwasko-pomorskie</b>	<b>2 261,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>2 923</b>	<b>2 886</b>	<b>531</b>	<b>18,4%</b>	<b>773,55</b>	<b>4 258,19</b>	<b>100,0%</b>
1	Aleksandrowski	72,7	3,2%	91	91	8	8,8%	798,90	9 087,50	3,1%
2	Brodnicki	111,0	4,9%	102	89	6	6,7%	1 088,24	18 500,00	3,5%
3	Chełmiński	0,2	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
4	Golubsko-Dobrzyński	187,2	8,3%	218	334	25	7,5%	858,72	7 488,00	7,5%
5	Inowrocławski	103,5	4,6%	105	105	9	8,6%	985,71	11 500,00	3,6%
6	Lipnowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
7	Mogileński	64,8	2,9%	69	68	2	2,9%	939,13	32 400,00	2,4%
8	Nakielski	37,7	1,7%	162	160	21	13,1%	232,72	1 795,24	5,5%
9	Radziejowski	78,1	3,5%	94	94	10	10,6%	830,85	7 810,00	3,2%
10	Rypiński	149,4	6,6%	155	155	22	14,2%	963,87	6 790,91	5,3%
11	Sępoleński	117,5	5,2%	169	169	59	34,9%	695,27	1 991,53	5,8%
12	Świecki	285,5	12,6%	297	297	46	15,5%	961,28	6 206,52	10,2%
13	Toruński	18,0	0,8%	0	25	0	0,0%	-	-	0,0%
14	Tucholski	68,4	3,0%	95	89	16	18,0%	720,00	4 275,00	3,3%
15	Wąbrzeski	100,1	4,4%	151	151	96	63,6%	662,91	1 042,71	5,2%
16	Włocławski	111,3	4,9%	207	207	44	21,3%	537,68	2 529,55	7,1%
17	Zniński	145,0	6,4%	217	217	55	25,3%	668,20	2 636,36	7,4%
18	m. Bydgoszcz	409,0	18,1%	565	432	32	7,4%	723,89	12 781,25	19,3%
19	m. Grudziądz	36,7	1,6%	100	100	40	40,0%	367,00	917,50	3,4%
20	m. Toruń	165,0	7,3%	126	103	40	38,8%	1 309,52	4 125,00	4,3%



Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>28 957,4</b>	<b>x</b>	<b>49 655</b>	<b>50 559</b>	<b>18 242</b>	<b>36,1%</b>	<b>583,17</b>	<b>1 587,40</b>	<b>x</b>
<b>06</b>	<b>lubelskie</b>	<b>1 002,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 199</b>	<b>1 117</b>	<b>390</b>	<b>34,9%</b>	<b>835,78</b>	<b>2 569,49</b>	<b>100,0%</b>
1	Bialski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
2	Biłgorajski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
3	Chełmski	158,0	15,8%	251	177	61	34,5%	629,48	2 590,16	20,9%
4	Hrubieszowski	30,9	3,1%	90	90	24	26,7%	343,33	1 287,50	7,5%
5	Janowski	65,2	6,5%	73	73	9	12,3%	893,15	7 244,44	6,1%
6	Krasnostawski	58,2	5,8%	56	87	16	18,4%	1 039,29	3 637,50	4,7%
7	Kraśnicki	49,3	4,9%	58	45	4	8,9%	850,00	12 325,00	4,8%
8	Lubartowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
9	Lubelski	32,1	3,2%	25	25	1	4,0%	1 284,00	32 100,00	2,1%
10	Łęczyński	69,6	6,9%	79	63	7	11,1%	881,01	9 942,86	6,6%
11	Łukowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
12	Opolski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
13	Parczewski	4,5	0,4%	9	9	1	11,1%	500,00	4 500,00	0,8%
14	Puławski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Radzyński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
16	Rycki	19,5	1,9%	14	14	0	0,0%	1 392,86	-	1,2%
17	Swidnicki	46,5	4,6%	53	53	37	69,8%	877,36	1 256,76	4,4%
18	Tomaszowski	40,8	4,1%	77	77	5	6,5%	529,87	8 160,00	6,4%
19	Włodawski	47,1	4,7%	49	49	18	36,7%	961,22	2 616,67	4,1%
20	m. Lublin	274,5	27,4%	262	260	155	59,6%	1 047,71	1 770,97	21,9%
21	m. Zamość	105,9	10,6%	103	95	52	54,7%	1 028,16	2 036,54	8,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>28 957,4</b>	<b>x</b>	<b>49 655</b>	<b>50 559</b>	<b>18 242</b>	<b>36,1%</b>	<b>583,17</b>	<b>1 587,40</b>	<b>x</b>
<b>08</b>	<b>lubuskie</b>	<b>1 372,3</b>	<b>100,0%</b>	<b>10 524</b>	<b>10 409</b>	<b>8 083</b>	<b>77,7%</b>	<b>130,40</b>	<b>169,78</b>	<b>100,0%</b>
1	Gorzowski	226,4	16,5%	204	204	57	27,9%	1 109,80	3 971,93	1,9%
2	Krośnieński	26,0	1,9%	35	33	11	33,3%	742,86	2 363,64	0,3%
3	Międzyrzecki	28,5	2,1%	72	68	8	11,8%	395,83	3 562,50	0,7%
4	Nowosolski	127,1	9,3%	165	165	38	23,0%	770,30	3 344,74	1,6%
5	Słubicki	47,9	3,5%	31	34	4	11,8%	1 545,16	11 975,00	0,3%
6	Strzelecko-Drezdenecki	88,2	6,4%	79	107	13	12,1%	1 116,46	6 784,62	0,8%
7	Sulęciński	11,4	0,8%	14	12	1	8,3%	814,29	11 400,00	0,1%
8	Świebodziński	30,4	2,2%	32	32	1	3,1%	950,00	30 400,00	0,3%
9	Wschowski	77,4	5,6%	70	45	8	17,8%	1 105,71	9 675,00	0,7%
10	Zielonogórski	106,4	7,8%	318	289	171	59,2%	334,59	622,22	3,0%
11	Zagański	331,1	24,1%	2 011	1 927	1 274	66,1%	164,64	259,89	19,1%
12	Żarski	271,5	19,8%	7 493	7 493	6 497	86,7%	36,23	41,79	71,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>28 957,4</b>	<b>x</b>	<b>49 655</b>	<b>50 559</b>	<b>18 242</b>	<b>36,1%</b>	<b>583,17</b>	<b>1 587,40</b>	<b>x</b>
<b>10</b>	<b>łódzkie</b>	<b>1 529,2</b>	<b>100,0%</b>	<b>2 109</b>	<b>2 162</b>	<b>639</b>	<b>29,6%</b>	<b>725,08</b>	<b>2 393,11</b>	<b>100,0%</b>
1	Bełchatowski	188,0	12,3%	154	119	20	16,8%	1 220,78	9 400,00	7,3%
2	Brzeziński	21,6	1,4%	27	28	7	25,0%	800,00	3 085,71	1,3%
3	Kutnowski	240,4	15,7%	313	336	63	18,8%	768,05	3 815,87	14,8%
4	Łaski	63,1	4,1%	128	128	0	0,0%	492,97	-	6,1%
5	Łęczycki	17,6	1,2%	23	16	6	37,5%	765,22	2 933,33	1,1%
6	Łowicki	34,2	2,2%	35	35	15	42,9%	977,14	2 280,00	1,7%
7	Łódzki Wschodni	36,8	2,4%	43	49	10	20,4%	855,81	3 680,00	2,0%
8	Opoczyński	10,3	0,7%	11	10	1	10,0%	936,36	10 300,00	0,5%
9	Pabianicki	186,8	12,2%	365	384	200	52,1%	511,78	934,00	17,3%
10	Pajęczański	15,5	1,0%	14	14	0	0,0%	1 107,14	-	0,7%
11	Piotrkowski	4,5	0,3%	10	10	1	10,0%	450,00	4 500,00	0,5%
12	Poddębicki	25,7	1,7%	46	46	8	17,4%	558,70	3 212,50	2,2%
13	Radomszczański	74,8	4,9%	137	88	12	13,6%	545,99	6 233,33	6,5%
14	Rawski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Sieradzki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
16	Tomaszowski	107,2	7,0%	171	171	87	50,9%	626,90	1 232,18	8,1%
17	Wieluński	55,9	3,7%	88	88	13	14,8%	635,23	4 300,00	4,2%
18	Wieruszowski	31,1	2,0%	29	29	9	31,0%	1 072,41	3 455,56	1,4%
19	Zduńskowolski	5,1	0,3%	5	5	1	20,0%	1 020,00	5 100,00	0,2%
20	Zgierski	138,3	9,0%	147	243	77	31,7%	940,82	1 796,10	7,0%
21	m. Łódź	272,3	17,8%	363	363	109	30,0%	750,14	2 498,17	17,2%
22	m. Skierniewice	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>28 957,4</b>	<b>x</b>	<b>49 655</b>	<b>50 559</b>	<b>18 242</b>	<b>36,1%</b>	<b>583,17</b>	<b>1 587,40</b>	<b>x</b>
<b>12</b>	<b>małopolskie</b>	<b>1 781,6</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 888</b>	<b>1 849</b>	<b>554</b>	<b>30,0%</b>	<b>943,64</b>	<b>3 215,88</b>	<b>100,0%</b>
1	Bocheński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
2	Brzeski	42,5	2,4%	57	57	12	21,1%	745,61	3 541,67	3,0%
3	Chrzanowski	61,0	3,4%	68	68	2	2,9%	897,06	30 500,00	3,6%
4	Dąbrowski	2,9	0,2%	3	3	0	0,0%	966,67	-	0,2%
5	Gorlicki	40,4	2,3%	45	45	4	8,9%	897,78	10 100,00	2,4%
6	Krakowski	172,1	9,7%	141	162	88	54,3%	1 220,57	1 955,68	7,5%
7	Limanowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
8	Miechowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
9	Myślenicki	3,3	0,2%	5	5	1	20,0%	660,00	3 300,00	0,3%
10	Nowosądecki	93,8	5,3%	85	85	4	4,7%	1 103,53	23 450,00	4,5%
11	Nowotarski	90,5	5,1%	95	54	4	7,4%	952,63	22 625,00	5,0%
12	Olkuski	56,2	3,2%	65	65	2	3,1%	864,62	28 100,00	3,4%
13	Oświęcimski	253,4	14,2%	281	281	44	15,7%	901,78	5 759,09	14,9%
14	Proszowicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Suski	66,2	3,7%	53	41	6	14,6%	1 249,06	11 033,33	2,8%
16	Tatrzański	2,8	0,2%	2	2	0	0,0%	1 400,00	-	0,1%
17	Wadowicki	69,1	3,9%	67	66	2	3,0%	1 031,34	34 550,00	3,5%
18	Wielicki	53,7	3,0%	54	52	9	17,3%	994,44	5 966,67	2,9%
19	m. Kraków	350,0	19,6%	540	540	199	36,9%	648,15	1 758,79	28,6%
20	m. Nowy Sącz	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
21	m. Tarnów	423,7	23,8%	327	323	177	54,8%	1 295,72	2 393,79	17,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>28 957,4</b>	<b>x</b>	<b>49 655</b>	<b>50 559</b>	<b>18 242</b>	<b>36,1%</b>	<b>583,17</b>	<b>1 587,40</b>	<b>x</b>
<b>14</b>	<b>mazowieckie</b>	<b>2 305,8</b>	<b>100,0%</b>	<b>3 015</b>	<b>3 029</b>	<b>130</b>	<b>4,3%</b>	<b>764,78</b>	<b>17 736,92</b>	<b>100,0%</b>
1	Białobrzegi	8,1	0,4%	7	7	0	0,0%	1 157,14	-	0,2%
2	Ciechanowski	60,6	2,6%	62	103	0	0,0%	977,42	-	2,1%
3	Garwoliński	87,3	3,8%	59	61	3	4,9%	1 479,66	29 100,00	2,0%
4	Gostyniński	136,5	5,9%	162	145	9	6,2%	842,59	15 166,67	5,4%
5	Grodziski	82,4	3,6%	75	44	1	2,3%	1 098,67	82 400,00	2,5%
6	Grójecki	1,2	0,1%	0	0	0	-	-	-	0,0%
7	Koziński	111,0	4,8%	101	91	1	1,1%	1 099,01	111 000,00	3,3%
8	Legionowski	14,4	0,6%	13	12	0	0,0%	1 107,69	-	0,4%
9	Lipski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
10	Łosicki	4,1	0,2%	0	0	0	-	-	-	0,0%
11	Makowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
12	Miński	14,3	0,6%	15	11	0	0,0%	953,33	-	0,5%
13	Mławski	38,5	1,7%	50	44	8	18,2%	770,00	4 812,50	1,7%
14	Nowodworski	12,4	0,5%	10	9	2	22,2%	1 240,00	6 200,00	0,3%
15	Ostrołęcki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
16	Ostrowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
17	Otwocki	23,7	1,0%	19	5	0	0,0%	1 247,37	-	0,6%
18	Piaseczyński	202,8	8,8%	163	100	18	18,0%	1 244,17	11 266,67	5,4%
19	Płocki	0,8	0,0%	0	66	6	9,1%	-	133,33	0,0%
20	Płoński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
21	Pruszkowski	14,5	0,6%	25	18	5	27,8%	580,00	2 900,00	0,8%
22	Przasnyski	1,0	0,0%	66	65	4	6,2%	15,15	250,00	2,2%
23	Przysuski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
24	Pułtowski	142,4	6,2%	834	825	9	1,1%	170,74	15 822,22	27,7%
25	Radomski	331,0	14,4%	406	402	2	0,5%	815,27	165 500,00	13,5%
26	Sierpecki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
27	Sochaczewski	9,6	0,4%	14	14	1	7,1%	685,71	9 600,00	0,5%
28	Sokołowski	134,1	5,8%	110	87	19	21,8%	1 219,09	7 057,89	3,6%
29	Szydłowiecki	17,9	0,8%	14	30	0	0,0%	1 278,57	-	0,5%
30	Warszawski Zachodni	24,9	1,1%	15	9	0	0,0%	1 660,00	-	0,5%
31	Węgrowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
32	Wołomiński	162,0	7,0%	167	155	0	0,0%	970,06	-	5,5%
33	Wyszowski	137,4	6,0%	85	53	0	0,0%	1 616,47	-	2,8%
34	Zwoleniński	42,6	1,8%	56	51	0	0,0%	760,71	-	1,9%
35	Zuromiński	14,2	0,6%	12	2	1	50,0%	1 183,33	14 200,00	0,4%
36	Zyrardowski	56,8	2,5%	47	35	2	5,7%	1 208,51	28 400,00	1,6%
37	m. Płock	264,9	11,5%	202	395	16	4,1%	1 311,39	16 556,25	6,7%
38	m. Siedlce	103,8	4,5%	115	99	6	6,1%	902,61	17 300,00	3,8%
39	m. st. Warszawa	50,6	2,2%	111	91	17	18,7%	455,86	2 976,47	3,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>28 957,4</b>	<b>x</b>	<b>49 655</b>	<b>50 559</b>	<b>18 242</b>	<b>36,1%</b>	<b>583,17</b>	<b>1 587,40</b>	<b>x</b>
<b>16</b>	<b>opolskie</b>	<b>836,2</b>	<b>100,0%</b>	<b>2 279</b>	<b>2 330</b>	<b>299</b>	<b>12,8%</b>	<b>366,92</b>	<b>2 796,66</b>	<b>100,0%</b>
1	Brzeski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
2	Głubczycki	126,1	15,1%	160	159	7	4,4%	788,13	18 014,29	7,0%
3	Kędzierzyńsko-Kozielski	99,0	11,8%	128	128	8	6,3%	773,44	12 375,00	5,6%
4	Kluczborski	61,8	7,4%	135	135	13	9,6%	457,78	4 753,85	5,9%
5	Krapkowicki	55,6	6,6%	151	151	8	5,3%	368,21	6 950,00	6,6%
6	Namysłowski	0,8	0,1%	20	20	18	90,0%	40,00	44,44	0,9%
7	Nyski	201,0	24,0%	485	538	176	32,7%	414,43	1 142,05	21,3%
8	Oleski	27,6	3,3%	167	166	10	6,0%	165,27	2 760,00	7,3%
9	Prudnicki	99,9	11,9%	245	245	3	1,2%	407,76	33 300,00	10,8%
10	Strzelecki	75,0	9,0%	153	153	18	11,8%	490,20	4 166,67	6,7%
11	m. Opole	89,4	10,7%	635	635	38	6,0%	140,79	2 352,63	27,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>28 957,4</b>	<b>x</b>	<b>49 655</b>	<b>50 559</b>	<b>18 242</b>	<b>36,1%</b>	<b>583,17</b>	<b>1 587,40</b>	<b>x</b>
<b>18</b>	<b>podkarpackie</b>	<b>1 417,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 551</b>	<b>1 665</b>	<b>292</b>	<b>17,5%</b>	<b>913,67</b>	<b>4 853,08</b>	<b>100,0%</b>
1	Bieszczadzki	47,6	3,4%	40	41	11	26,8%	1 190,00	4 327,27	2,6%
2	Brzozowski	38,3	2,7%	34	34	4	11,8%	1 126,47	9 575,00	2,2%
3	Dębicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
4	Jarosławski	0,0	0,0%	0	82	1	1,2%	-	0,00	0,0%
5	Jasielski	59,6	4,2%	99	88	10	11,4%	602,02	5 960,00	6,4%
6	Kolbuszowski	41,4	2,9%	103	98	49	50,0%	401,94	844,90	6,6%
7	Krośniński	65,6	4,6%	78	149	15	10,1%	841,03	4 373,33	5,0%
8	Leski	16,9	1,2%	28	31	0	0,0%	603,57	-	1,8%
9	Leżajski	60,1	4,2%	96	96	6	6,3%	626,04	10 016,67	6,2%
10	Lubaczowski	75,9	5,4%	78	77	1	1,3%	973,08	75 900,00	5,0%
11	Łańcucki	61,1	4,3%	55	55	26	47,3%	1 110,91	2 350,00	3,5%
12	Mielecki	35,4	2,5%	41	41	1	2,4%	863,41	35 400,00	2,6%
13	Niżański	126,2	8,9%	125	125	19	15,2%	1 009,60	6 642,11	8,1%
14	Przeworski	111,7	7,9%	155	154	8	5,2%	720,65	13 962,50	10,0%
15	Ropczycko-Sędziszowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
16	Rzeszowski	65,6	4,6%	64	64	4	6,3%	1 025,00	16 400,00	4,1%
17	Sanocki	37,0	2,6%	31	25	3	12,0%	1 193,55	12 333,33	2,0%
18	Stalowowolski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
19	Strzyżowski	27,4	1,9%	22	22	2	9,1%	1 245,45	13 700,00	1,4%
20	Tarnobrzeski	140,8	9,9%	159	159	10	6,3%	885,53	14 080,00	10,3%
21	m. Przemyśl	406,5	28,7%	343	324	122	37,7%	1 185,13	3 331,97	22,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>28 957,4</b>	<b>x</b>	<b>49 655</b>	<b>50 559</b>	<b>18 242</b>	<b>36,1%</b>	<b>583,17</b>	<b>1 587,40</b>	<b>x</b>
<b>20</b>	<b>podlaskie</b>	<b>764,2</b>	<b>100,0%</b>	<b>957</b>	<b>1 006</b>	<b>265</b>	<b>26,3%</b>	<b>798,54</b>	<b>2 883,77</b>	<b>100,0%</b>
1	Augustowski	47,5	6,2%	63	136	45	33,1%	753,97	1 055,56	6,6%
2	Białostocki	239,1	31,3%	281	229	28	12,2%	850,89	8 539,29	29,4%
3	Bielski	42,8	5,6%	43	43	14	32,6%	995,35	3 057,14	4,5%
4	Grajewski	56,3	7,4%	96	96	18	18,8%	586,46	3 127,78	10,0%
5	Hajnowski	137,0	17,9%	157	125	13	10,4%	872,61	10 538,46	16,4%
6	Kolneński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
7	Łomżyński	69,2	9,1%	169	207	92	44,4%	409,47	752,17	17,7%
8	Moniecki	13,8	1,8%	11	11	5	45,5%	1 254,55	2 760,00	1,1%
9	Sejneński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
10	Siemiatycki	9,1	1,2%	12	12	0	0,0%	758,33	-	1,3%
11	Sokółski	42,2	5,5%	38	65	5	7,7%	1 110,53	8 440,00	4,0%
12	Suwalski	88,6	11,6%	68	63	32	50,8%	1 302,94	2 768,75	7,1%
13	Wysokomazowiecki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
14	Zambrowski	18,6	2,4%	19	19	13	68,4%	978,95	1 430,77	2,0%



Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>28 957,4</b>	<b>x</b>	<b>49 655</b>	<b>50 559</b>	<b>18 242</b>	<b>36,1%</b>	<b>583,17</b>	<b>1 587,40</b>	<b>x</b>
<b>22</b>	<b>pomorskie</b>	<b>1 867,2</b>	<b>100,0%</b>	<b>3 204</b>	<b>3 454</b>	<b>1 673</b>	<b>48,4%</b>	<b>582,77</b>	<b>1 116,08</b>	<b>100,0%</b>
1	Bytowski	103,8	5,6%	404	474	258	54,4%	256,93	402,33	12,6%
2	Chojnicki	48,2	2,6%	62	129	23	17,8%	777,42	2 095,65	1,9%
3	Człuchowski	72,0	3,9%	74	70	37	52,9%	972,97	1 945,95	2,3%
4	Kartuski	16,9	0,9%	16	16	1	6,3%	1 056,25	16 900,00	0,5%
5	Kościerski	234,2	12,5%	212	202	86	42,6%	1 104,72	2 723,26	6,6%
6	Kwidziński	68,3	3,7%	45	46	34	73,9%	1 517,78	2 008,82	1,4%
7	Lęborski	66,8	3,6%	69	69	10	14,5%	968,12	6 680,00	2,2%
8	Malborski	41,0	2,2%	940	940	800	85,1%	43,62	51,25	29,3%
9	Nowodworski	79,3	4,2%	100	100	15	15,0%	793,00	5 286,67	3,1%
10	Pucki	74,5	4,0%	64	84	22	26,2%	1 164,06	3 386,36	2,0%
11	Słupski	127,4	6,8%	115	232	43	18,5%	1 107,83	2 962,79	3,6%
12	Starogardzki	478,7	25,6%	482	474	218	46,0%	993,15	2 195,87	15,0%
13	Sztumski	0,0	0,0%	0	5	1	20,0%	-	0,00	0,0%
14	Tczewski	53,5	2,9%	142	179	70	39,1%	376,76	764,29	4,4%
15	Wejherowski	120,3	6,4%	115	115	16	13,9%	1 046,09	7 518,75	3,6%
16	m. Gdańsk	135,7	7,3%	146	154	11	7,1%	929,45	12 336,36	4,6%
17	m. Gdynia	146,6	7,9%	218	165	28	17,0%	672,48	5 235,71	6,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>28 957,4</b>	<b>x</b>	<b>49 655</b>	<b>50 559</b>	<b>18 242</b>	<b>36,1%</b>	<b>583,17</b>	<b>1 587,40</b>	<b>x</b>
<b>24</b>	<b>śląskie</b>	<b>3 033,0</b>	<b>100,0%</b>	<b>4 521</b>	<b>4 553</b>	<b>1 235</b>	<b>27,1%</b>	<b>670,87</b>	<b>2 455,87</b>	<b>100,0%</b>
1	Będziński	270,8	8,9%	278	278	37	13,3%	974,10	7 318,92	6,1%
2	Cieszyński	85,9	2,8%	101	0	0	-	850,50	-	2,2%
3	Kłobucki	50,9	1,7%	59	59	6	10,2%	862,71	8 483,33	1,3%
4	Lubliniecki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
5	Mikołowski	64,0	2,1%	82	81	29	35,8%	780,49	2 206,90	1,8%
6	Myszkowski	76,0	2,5%	94	93	7	7,5%	808,51	10 857,14	2,1%
7	Pszczynski	70,5	2,3%	124	168	50	29,8%	568,55	1 410,00	2,7%
8	Raciborski	50,0	1,6%	48	48	7	14,6%	1 041,67	7 142,86	1,1%
9	Tarnogórski	59,8	2,0%	64	64	16	25,0%	934,38	3 737,50	1,4%
10	Wodzisławski	97,5	3,2%	95	81	37	45,7%	1 026,32	2 635,14	2,1%
11	Zawierciański	83,6	2,8%	99	99	24	24,2%	844,44	3 483,33	2,2%
12	Żywiecki	140,0	4,6%	95	94	59	62,8%	1 473,68	2 372,88	2,1%
13	m. Bielsko-Biała	76,0	2,5%	198	198	66	33,3%	383,84	1 151,52	4,4%
14	m. Bytom	168,8	5,6%	194	194	47	24,2%	870,10	3 591,49	4,3%
15	m. Chorzów	82,2	2,7%	687	737	361	49,0%	119,65	227,70	15,2%
16	m. Częstochowa	198,5	6,5%	229	229	18	7,9%	866,81	11 027,78	5,1%
17	m. Dąbrowa Górnicza	70,0	2,3%	228	228	83	36,4%	307,02	843,37	5,0%
18	m. Gliwice	221,5	7,3%	124	190	23	12,1%	1 786,29	9 630,43	2,7%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	46,3	1,5%	286	286	22	7,7%	161,89	2 104,55	6,3%
20	m. Jaworzno	41,9	1,4%	145	145	31	21,4%	288,97	1 351,61	3,2%
21	m. Katowice	22,0	0,7%	27	27	4	14,8%	814,81	5 500,00	0,6%
22	m. Mysłowice	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
23	m. Piekary Śląskie	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
24	m. Ruda Śląska	197,9	6,5%	199	197	15	7,6%	994,47	13 193,33	4,4%
25	m. Rybnik	248,7	8,2%	276	276	99	35,9%	901,09	2 512,12	6,1%
26	m. Siemianowice Śląskie	195,3	6,4%	280	281	132	47,0%	697,50	1 479,55	6,2%
27	m. Sosnowiec	42,0	1,4%	57	57	9	15,8%	736,84	4 666,67	1,3%
28	m. Świętochłowice	63,8	2,1%	103	103	12	11,7%	619,42	5 316,67	2,3%
29	m. Tychy	87,0	2,9%	108	103	19	18,4%	805,56	4 578,95	2,4%
30	m. Zabrze	207,0	6,8%	241	237	22	9,3%	858,92	9 409,09	5,3%
31	m. Żory	15,1	0,5%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>28 957,4</b>	<b>x</b>	<b>49 655</b>	<b>50 559</b>	<b>18 242</b>	<b>36,1%</b>	<b>583,17</b>	<b>1 587,40</b>	<b>x</b>
<b>26</b>	<b>świętokrzyskie</b>	<b>840,9</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 197</b>	<b>1 151</b>	<b>260</b>	<b>22,6%</b>	<b>702,51</b>	<b>3 234,23</b>	<b>100,0%</b>
1	Buski	34,7	4,1%	41	41	4	9,8%	846,34	8 675,00	3,4%
2	Jędrzejowski	99,1	11,8%	155	155	29	18,7%	639,35	3 417,24	12,9%
3	Kazimierski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
4	Kielecki	119,1	14,2%	238	233	39	16,7%	500,42	3 053,85	19,9%
5	Konecki	17,7	2,1%	23	23	0	0,0%	769,57	-	1,9%
6	Opatowski	2,1	0,2%	0	0	0	-	-	-	0,0%
7	Ostrowiecki	67,0	8,0%	203	168	37	22,0%	330,05	1 810,81	17,0%
8	Pińczowski	2,7	0,3%	0	0	0	-	-	-	0,0%
9	Sandomierski	16,5	2,0%	16	33	4	12,1%	1 031,25	4 125,00	1,3%
10	Skarżyski	141,6	16,8%	180	176	96	54,5%	786,67	1 475,00	15,0%
11	Starachowicki	107,6	12,8%	99	114	22	19,3%	1 086,87	4 890,91	8,3%
12	Staszowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
13	Włoszczowski	143,7	17,1%	131	112	21	18,8%	1 096,95	6 842,86	10,9%
14	m. Kielce	89,1	10,6%	111	96	8	8,3%	802,70	11 137,50	9,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>28 957,4</b>	<b>x</b>	<b>49 655</b>	<b>50 559</b>	<b>18 242</b>	<b>36,1%</b>	<b>583,17</b>	<b>1 587,40</b>	<b>x</b>
<b>28</b>	<b>warmińsko-mazurskie</b>	<b>2 328,8</b>	<b>100,0%</b>	<b>5 353</b>	<b>5 503</b>	<b>1 283</b>	<b>23,3%</b>	<b>435,05</b>	<b>1 815,12</b>	<b>100,0%</b>
1	Bartoszycki	205,6	8,8%	405	405	55	13,6%	507,65	3 738,18	7,6%
2	Braniewski	161,7	6,9%	271	269	32	11,9%	596,68	5 053,13	5,1%
3	Działdowski	47,3	2,0%	128	128	29	22,7%	369,53	1 631,03	2,4%
4	Elcki	51,6	2,2%	55	71	26	36,6%	938,18	1 984,62	1,0%
5	Giżycki	55,7	2,4%	74	71	9	12,7%	752,70	6 188,89	1,4%
6	Gołdapski	115,9	5,0%	107	117	70	59,8%	1 083,18	1 655,71	2,0%
7	Ilawski	0,0	0,0%	18	18	8	44,4%	0,00	0,00	0,3%
8	Kętrzyński	284,9	12,2%	1 741	1 741	193	11,1%	163,64	1 476,17	32,5%
9	Lidzbarski	10,1	0,4%	57	57	14	24,6%	177,19	721,43	1,1%
10	Mragowski	88,7	3,8%	109	107	8	7,5%	813,76	11 087,50	2,0%
11	Nidzicki	92,3	4,0%	311	311	114	36,7%	296,78	809,65	5,8%
12	Nowomiejski	60,9	2,6%	70	111	26	23,4%	870,00	2 342,31	1,3%
13	Olecki	19,1	0,8%	25	23	1	4,3%	764,00	19 100,00	0,5%
14	Olsztyński	210,5	9,0%	404	404	75	18,6%	521,04	2 806,67	7,5%
15	Ostródzki	224,5	9,6%	204	186	26	14,0%	1 100,49	8 634,62	3,8%
16	Piski	171,7	7,4%	625	670	357	53,3%	274,72	480,95	11,7%
17	Szczygieński	137,8	5,9%	126	161	17	10,6%	1 093,65	8 105,88	2,4%
18	Węgorzewski	25,8	1,1%	157	157	115	73,2%	164,33	224,35	2,9%
19	m. Elbląg	214,7	9,2%	248	278	75	27,0%	865,73	2 862,67	4,6%
20	m. Olsztyn	150,0	6,4%	218	218	33	15,1%	688,07	4 545,45	4,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>28 957,4</b>	<b>x</b>	<b>49 655</b>	<b>50 559</b>	<b>18 242</b>	<b>36,1%</b>	<b>583,17</b>	<b>1 587,40</b>	<b>x</b>
<b>30</b>	<b>wielkopolskie</b>	<b>1 484,0</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 974</b>	<b>1 983</b>	<b>636</b>	<b>32,1%</b>	<b>751,77</b>	<b>2 333,33</b>	<b>100,0%</b>
1	Chodzieski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	105,4	7,1%	214	202	18	8,9%	492,52	5 855,56	10,8%
3	Gnieźniński	22,5	1,5%	25	25	4	16,0%	900,00	5 625,00	1,3%
4	Gostyński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
5	Grodziski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
6	Jarociński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
7	Kępiński	31,5	2,1%	31	33	14	42,4%	1 016,13	2 250,00	1,6%
8	Kolski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
9	Koniński	40,5	2,7%	45	45	3	6,7%	900,00	13 500,00	2,3%
10	Kościański	55,9	3,8%	66	68	13	19,1%	846,97	4 300,00	3,3%
11	Krotoszyński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
12	Międzychodzki	102,1	6,9%	244	339	288	85,0%	418,44	354,51	12,4%
13	Nowotomyski	42,4	2,9%	28	13	3	23,1%	1 514,29	14 133,33	1,4%
14	Obornicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Ostrowski	43,0	2,9%	50	47	4	8,5%	860,00	10 750,00	2,5%
16	Ostrzeszowski	0,8	0,1%	0	5	0	0,0%	-	-	0,0%
17	Piński	236,6	15,9%	239	196	32	16,3%	989,96	7 393,75	12,1%
18	Pleszewski	44,0	3,0%	80	80	9	11,3%	550,00	4 888,89	4,1%
19	Poznański	50,8	3,4%	66	55	6	10,9%	769,70	8 466,67	3,3%
20	Rawicki	157,3	10,6%	181	181	107	59,1%	869,06	1 470,09	9,2%
21	Słupecki	27,1	1,8%	32	32	2	6,3%	846,88	13 550,00	1,6%
22	Szamotulski	36,1	2,4%	43	43	23	53,5%	839,53	1 569,57	2,2%
23	Średzki	59,6	4,0%	53	42	8	19,0%	1 124,53	7 450,00	2,7%
24	Śremski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
25	Turecki	70,9	4,8%	74	74	21	28,4%	958,11	3 376,19	3,7%
26	Wągrowiecki	40,6	2,7%	83	83	5	6,0%	489,16	8 120,00	4,2%
27	Wolsztyński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
28	Wrzesiński	47,1	3,2%	56	56	8	14,3%	841,07	5 887,50	2,8%
29	Złotowski	35,4	2,4%	55	55	10	18,2%	643,64	3 540,00	2,8%
30	m. Kalisz	234,4	15,8%	309	309	58	18,8%	758,58	4 041,38	15,7%
31	m. Leszno	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>28 957,4</b>	<b>x</b>	<b>49 655</b>	<b>50 559</b>	<b>18 242</b>	<b>36,1%</b>	<b>583,17</b>	<b>1 587,40</b>	<b>x</b>
<b>32</b>	<b>zachodniopomorskie</b>	<b>4 083,7</b>	<b>100,0%</b>	<b>4 224</b>	<b>4 659</b>	<b>1 415</b>	<b>30,4%</b>	<b>966,79</b>	<b>2 886,01</b>	<b>100,0%</b>
1	Białogardzki	286,3	7,0%	352	352	77	21,9%	813,35	3 718,18	8,3%
2	Choszczeński	242,1	5,9%	225	290	74	25,5%	1 076,00	3 271,62	5,3%
3	Drawski	338,6	8,3%	347	360	117	32,5%	975,79	2 894,02	8,2%
4	Goleniowski	95,9	2,3%	94	94	42	44,7%	1 020,21	2 283,33	2,2%
5	Gryficki	252,8	6,2%	266	247	57	23,1%	950,38	4 435,09	6,3%
6	Gryfiński	83,6	2,0%	90	90	3	3,3%	928,89	27 866,67	2,1%
7	Kamieński	89,1	2,2%	91	109	20	18,3%	979,12	4 455,00	2,2%
8	Kołobrzeski	29,9	0,7%	25	25	3	12,0%	1 196,00	9 966,67	0,6%
9	Koszaliński	697,9	17,1%	653	864	274	31,7%	1 068,76	2 547,08	15,5%
10	Łobeski	143,6	3,5%	140	135	3	2,2%	1 025,71	47 866,67	3,3%
11	Mysliborski	37,8	0,9%	55	54	11	20,4%	687,27	3 436,36	1,3%
12	Policki	115,2	2,8%	130	136	62	45,6%	886,15	1 858,06	3,1%
13	Pyrzycki	96,0	2,4%	137	134	10	7,5%	700,73	9 600,00	3,2%
14	Sławieński	205,3	5,0%	186	186	16	8,6%	1 103,76	12 831,25	4,4%
15	Stargardzki	275,8	6,8%	295	421	159	37,8%	934,92	1 734,59	7,0%
16	Szczecinecki	216,8	5,3%	265	265	39	14,7%	818,11	5 558,97	6,3%
17	Świdwiński	627,9	15,4%	554	584	378	64,7%	1 133,39	1 661,11	13,1%
18	Wałecki	114,7	2,8%	130	134	26	19,4%	882,31	4 411,54	3,1%
19	m. Szczecin	134,4	3,3%	189	179	44	24,6%	711,11	3 054,55	4,5%
20	m. Świnoujście	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

## Wydatki na staże pracy oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>848 323,8</b>	<b>x</b>	<b>110 516</b>	<b>172 094</b>	<b>90 559</b>	<b>52,6%</b>	<b>7 676,03</b>	<b>9 367,64</b>	<b>x</b>
<b>02</b>	<b>dolnośląskie</b>	<b>70 661,0</b>	<b>100,0%</b>	<b>8 727</b>	<b>13 874</b>	<b>7 786</b>	<b>56,1%</b>	<b>8 096,83</b>	<b>9 075,39</b>	<b>100,0%</b>
1	Bolesławiecki	2 030,4	2,9%	161	439	182	41,5%	12 611,18	11 156,04	1,8%
2	Dzierżoniowski	5 235,6	7,4%	120	876	498	56,8%	43 630,00	10 513,25	1,4%
3	Głogowski	3 092,7	4,4%	350	611	301	49,3%	8 836,29	10 274,75	4,0%
4	Górowski	1 507,5	2,1%	98	256	106	41,4%	15 382,65	14 221,70	1,1%
5	Jaworski	2 285,8	3,2%	408	488	296	60,7%	5 602,45	7 722,30	4,7%
6	Jeleniogórski	2 579,1	3,6%	331	131	131	100,0%	7 791,84	19 687,79	3,8%
7	Kamiennogórski	1 541,8	2,2%	223	298	194	65,1%	6 913,90	7 947,42	2,6%
8	Kłodzki	6 969,6	9,9%	757	1 036	552	53,3%	9 206,87	12 626,09	8,7%
9	Legnicki	4 417,2	6,3%	674	1 112	651	58,5%	6 553,71	6 785,25	7,7%
10	Lubański	1 984,7	2,8%	326	343	181	52,8%	6 088,04	10 965,19	3,7%
11	Lubiński	1 892,7	2,7%	386	584	296	50,7%	4 903,37	6 394,26	4,4%
12	Lwówecki	2 038,9	2,9%	155	389	186	47,8%	13 154,19	10 961,83	1,8%
13	Milicki	1 531,7	2,2%	175	308	227	73,7%	8 752,57	6 747,58	2,0%
14	Oleśnicki	2 267,8	3,2%	305	352	204	58,0%	7 435,41	11 116,67	3,5%
15	Oławski	1 707,2	2,4%	230	247	150	60,7%	7 422,61	11 381,33	2,6%
16	Polkowicki	1 828,0	2,6%	245	447	194	43,4%	7 461,22	9 422,68	2,8%
17	Strzeliński	1 959,0	2,8%	237	420	284	67,6%	8 265,82	6 897,89	2,7%
18	Średzki	914,0	1,3%	117	146	85	58,2%	7 811,97	10 752,94	1,3%
19	Świdnicki	3 413,1	4,8%	501	717	443	61,8%	6 812,57	7 704,51	5,7%
20	Trzebnicki	2 019,7	2,9%	221	462	301	65,2%	9 138,91	6 709,97	2,5%
21	Wałbrzyski	5 153,5	7,3%	538	1 089	555	51,0%	9 579,00	9 285,59	6,2%
22	Wołowski	1 338,4	1,9%	199	194	128	66,0%	6 725,63	10 456,25	2,3%
23	Ząbkowiecki	3 713,9	5,3%	505	603	262	43,4%	7 354,26	14 175,19	5,8%
24	Zgorzelecki	2 179,6	3,1%	186	343	163	47,5%	11 718,28	13 371,78	2,1%
25	Złotoryjski	3 131,4	4,4%	595	771	421	54,6%	5 262,86	7 438,00	6,8%
26	m. Wrocław	3 927,7	5,6%	684	1 212	795	65,6%	5 742,25	4 940,50	7,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>848 323,8</b>	<b>x</b>	<b>110 516</b>	<b>172 094</b>	<b>90 559</b>	<b>52,6%</b>	<b>7 676,03</b>	<b>9 367,64</b>	<b>x</b>
<b>04</b>	<b>kujwasko-pomorskie</b>	<b>61 053,9</b>	<b>100,0%</b>	<b>8 218</b>	<b>12 264</b>	<b>7 247</b>	<b>59,1%</b>	<b>7 429,29</b>	<b>8 424,71</b>	<b>100,0%</b>
1	Aleksandrowski	2 113,0	3,5%	273	375	280	74,7%	7 739,93	7 546,43	3,3%
2	Brodnicki	2 604,7	4,3%	580	568	292	51,4%	4 490,86	8 920,21	7,1%
3	Chełmiński	1 805,2	3,0%	190	340	282	82,9%	9 501,05	6 401,42	2,3%
4	Golubsko-Dobrzyński	1 523,3	2,5%	199	240	129	53,8%	7 654,77	11 808,53	2,4%
5	Inowrocławski	3 502,8	5,7%	301	628	282	44,9%	11 637,21	12 421,28	3,7%
6	Lipnowski	5 768,9	9,4%	776	1 160	559	48,2%	7 434,15	10 320,04	9,4%
7	Mogileński	2 360,6	3,9%	249	518	276	53,3%	9 480,32	8 552,90	3,0%
8	Nakielski	2 393,7	3,9%	366	676	337	49,9%	6 540,16	7 102,97	4,5%
9	Radziejowski	3 482,4	5,7%	527	564	318	56,4%	6 607,97	10 950,94	6,4%
10	Rypiński	1 084,5	1,8%	182	263	160	60,8%	5 958,79	6 778,13	2,2%
11	Sępoleński	1 750,3	2,9%	274	475	296	62,3%	6 387,96	5 913,18	3,3%
12	Świecki	2 019,3	3,3%	359	352	331	94,0%	5 624,79	6 100,60	4,4%
13	Toruński	4 477,2	7,3%	450	1 023	411	40,2%	9 949,33	10 893,43	5,5%
14	Tucholski	1 018,2	1,7%	205	278	138	49,6%	4 966,83	7 378,26	2,5%
15	Wąbrzeski	947,2	1,6%	79	161	82	50,9%	11 989,87	11 551,22	1,0%
16	Włocławski	8 186,1	13,4%	940	1 545	957	61,9%	8 708,62	8 553,92	11,4%
17	Zniński	3 036,0	5,0%	253	653	406	62,2%	12 000,00	7 477,83	3,1%
18	m. Bydgoszcz	6 331,2	10,4%	855	1 215	779	64,1%	7 404,91	8 127,34	10,4%
19	m. Grudziądz	4 332,2	7,1%	796	769	637	82,8%	5 442,46	6 800,94	9,7%
20	m. Toruń	2 317,1	3,8%	364	461	295	64,0%	6 365,66	7 854,58	4,4%



Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>848 323,8</b>	<b>x</b>	<b>110 516</b>	<b>172 094</b>	<b>90 559</b>	<b>52,6%</b>	<b>7 676,03</b>	<b>9 367,64</b>	<b>x</b>
<b>06</b>	<b>lubelskie</b>	<b>62 960,5</b>	<b>100,0%</b>	<b>7 432</b>	<b>13 316</b>	<b>7 210</b>	<b>54,1%</b>	<b>8 471,54</b>	<b>8 732,39</b>	<b>100,0%</b>
1	Bialski	7 112,5	11,3%	371	1 704	753	44,2%	19 171,16	9 445,55	5,0%
2	Biłgorajski	3 222,0	5,1%	497	585	317	54,2%	6 482,90	10 164,04	6,7%
3	Chełmski	4 416,7	7,0%	589	1 155	873	75,6%	7 498,64	5 059,22	7,9%
4	Hrubieszowski	3 444,1	5,5%	480	550	281	51,1%	7 175,21	12 256,58	6,5%
5	Janowski	1 222,1	1,9%	197	272	183	67,3%	6 203,55	6 678,14	2,7%
6	Krasnostawski	2 846,2	4,5%	263	590	340	57,6%	10 822,05	8 371,18	3,5%
7	Kraśnicki	4 322,7	6,9%	844	853	480	56,3%	5 121,68	9 005,63	11,4%
8	Lubartowski	2 959,4	4,7%	193	470	327	69,6%	15 333,68	9 050,15	2,6%
9	Lubelski	2 186,9	3,5%	335	530	290	54,7%	6 528,06	7 541,03	4,5%
10	Łęczyński	1 427,0	2,3%	236	339	169	49,9%	6 046,61	8 443,79	3,2%
11	Łukowski	2 795,2	4,4%	60	610	197	32,3%	46 586,67	14 188,83	0,8%
12	Opolski	1 843,5	2,9%	123	431	156	36,2%	14 987,80	11 817,31	1,7%
13	Parczewski	1 205,7	1,9%	147	258	157	60,9%	8 202,04	7 679,62	2,0%
14	Puławski	2 275,6	3,6%	175	446	238	53,4%	13 003,43	9 561,34	2,4%
15	Radzyński	1 645,8	2,6%	223	274	220	80,3%	7 380,27	7 480,91	3,0%
16	Rycki	1 489,1	2,4%	197	301	223	74,1%	7 558,88	6 677,58	2,7%
17	Swidnicki	1 634,3	2,6%	247	463	308	66,5%	6 616,60	5 306,17	3,3%
18	Tomaszowski	1 855,2	2,9%	205	448	204	45,5%	9 049,76	9 094,12	2,8%
19	Włodawski	1 483,8	2,4%	367	383	216	56,4%	4 043,05	6 869,44	4,9%
20	m. Lublin	7 411,6	11,8%	1 002	1 387	661	47,7%	7 396,81	11 212,71	13,5%
21	m. Zamość	6 161,1	9,8%	681	1 267	617	48,7%	9 047,14	9 985,58	9,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>848 323,8</b>	<b>x</b>	<b>110 516</b>	<b>172 094</b>	<b>90 559</b>	<b>52,6%</b>	<b>7 676,03</b>	<b>9 367,64</b>	<b>x</b>
<b>08</b>	<b>lubuskie</b>	<b>23 542,6</b>	<b>100,0%</b>	<b>4 380</b>	<b>5 157</b>	<b>2 670</b>	<b>51,8%</b>	<b>5 375,02</b>	<b>8 817,45</b>	<b>100,0%</b>
1	Gorzowski	1 999,6	8,5%	490	622	292	46,9%	4 080,82	6 847,95	11,2%
2	Krośniński	2 187,4	9,3%	387	520	199	38,3%	5 652,20	10 991,96	8,8%
3	Międzyrzecki	2 411,7	10,2%	454	556	294	52,9%	5 312,11	8 203,06	10,4%
4	Nowosolski	2 251,2	9,6%	225	482	263	54,6%	10 005,33	8 559,70	5,1%
5	Słubicki	1 747,1	7,4%	167	436	197	45,2%	10 461,68	8 868,53	3,8%
6	Strzelecko-Drezdenecki	2 629,0	11,2%	471	450	169	37,6%	5 581,74	15 556,21	10,8%
7	Sulęciński	787,2	3,3%	224	197	96	48,7%	3 514,29	8 200,00	5,1%
8	Świebodziński	1 187,0	5,0%	224	211	130	61,6%	5 299,11	9 130,77	5,1%
9	Wschowski	1 406,6	6,0%	154	269	133	49,4%	9 133,77	10 575,94	3,5%
10	Zielonogórski	3 157,2	13,4%	716	438	399	91,1%	4 409,50	7 912,78	16,3%
11	Zagański	2 103,3	8,9%	523	479	259	54,1%	4 021,61	8 120,85	11,9%
12	Żarski	1 675,3	7,1%	345	497	239	48,1%	4 855,94	7 009,62	7,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>848 323,8</b>	<b>x</b>	<b>110 516</b>	<b>172 094</b>	<b>90 559</b>	<b>52,6%</b>	<b>7 676,03</b>	<b>9 367,64</b>	<b>x</b>
<b>10</b>	<b>łódzkie</b>	<b>53 199,7</b>	<b>100,0%</b>	<b>7 072</b>	<b>10 097</b>	<b>5 541</b>	<b>54,9%</b>	<b>7 522,58</b>	<b>9 601,10</b>	<b>100,0%</b>
1	Bełchatowski	2 110,3	4,0%	269	379	292	77,0%	7 844,98	7 227,05	3,8%
2	Brzeziński	838,6	1,6%	112	84	58	69,0%	7 487,50	14 458,62	1,6%
3	Kutnowski	2 677,4	5,0%	477	464	198	42,7%	5 613,00	13 522,22	6,7%
4	Łaski	1 791,4	3,4%	194	303	131	43,2%	9 234,02	13 674,81	2,7%
5	Łęczycki	2 200,6	4,1%	391	295	129	43,7%	5 628,13	17 058,91	5,5%
6	Łowicki	1 277,1	2,4%	286	300	230	76,7%	4 465,38	5 552,61	4,0%
7	Łódzki Wschodni	1 282,0	2,4%	203	315	201	63,8%	6 315,27	6 378,11	2,9%
8	Opoczyński	2 282,1	4,3%	250	527	257	48,8%	9 128,40	8 879,77	3,5%
9	Pabianicki	3 211,4	6,0%	431	635	361	56,9%	7 451,04	8 895,84	6,1%
10	Pajęczański	1 162,3	2,2%	108	85	46	54,1%	10 762,04	25 267,39	1,5%
11	Piotrkowski	3 099,9	5,8%	614	807	581	72,0%	5 048,70	5 335,46	8,7%
12	Poddębicki	1 120,7	2,1%	157	148	77	52,0%	7 138,22	14 554,55	2,2%
13	Radomszczański	2 613,4	4,9%	338	286	133	46,5%	7 731,95	19 649,62	4,8%
14	Rawski	977,7	1,8%	175	219	137	62,6%	5 586,86	7 136,50	2,5%
15	Sieradzki	4 770,2	9,0%	534	1 105	405	36,7%	8 932,96	11 778,27	7,6%
16	Tomaszowski	3 904,4	7,3%	457	836	499	59,7%	8 543,54	7 824,45	6,5%
17	Wieluński	2 164,6	4,1%	240	448	253	56,5%	9 019,17	8 555,73	3,4%
18	Wieruszowski	979,9	1,8%	157	221	126	57,0%	6 241,40	7 776,98	2,2%
19	Zduńskowolski	1 976,5	3,7%	253	280	167	59,6%	7 812,25	11 835,33	3,6%
20	Zgierski	4 411,7	8,3%	439	612	336	54,9%	10 049,43	13 130,06	6,2%
21	m. Łódź	7 475,6	14,1%	797	1 569	797	50,8%	9 379,67	9 379,67	11,3%
22	m. Skierniewice	871,9	1,6%	190	179	127	70,9%	4 588,95	6 865,35	2,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>848 323,8</b>	<b>x</b>	<b>110 516</b>	<b>172 094</b>	<b>90 559</b>	<b>52,6%</b>	<b>7 676,03</b>	<b>9 367,64</b>	<b>x</b>
<b>12</b>	<b>małopolskie</b>	<b>55 720,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>8 322</b>	<b>11 390</b>	<b>5 775</b>	<b>50,7%</b>	<b>6 695,52</b>	<b>9 648,50</b>	<b>100,0%</b>
1	Bocheński	2 136,3	3,8%	289	446	310	69,5%	7 392,04	6 891,29	3,5%
2	Brzeski	2 066,7	3,7%	205	470	283	60,2%	10 081,46	7 302,83	2,5%
3	Chrzanowski	2 249,5	4,0%	416	391	168	43,0%	5 407,45	13 389,88	5,0%
4	Dąbrowski	2 825,0	5,1%	426	545	232	42,6%	6 631,46	12 176,72	5,1%
5	Gorlicki	2 078,3	3,7%	198	347	215	62,0%	10 496,46	9 666,51	2,4%
6	Krakowski	3 360,1	6,0%	533	725	410	56,6%	6 304,13	8 195,37	6,4%
7	Limanowski	3 564,0	6,4%	471	680	344	50,6%	7 566,88	10 360,47	5,7%
8	Miechowski	1 786,4	3,2%	234	530	219	41,3%	7 634,19	8 157,08	2,8%
9	Myslenicki	2 237,2	4,0%	350	511	255	49,9%	6 392,00	8 773,33	4,2%
10	Nowosądecki	4 136,2	7,4%	786	863	324	37,5%	5 262,34	12 766,05	9,4%
11	Nowotarski	3 307,2	5,9%	398	418	251	60,0%	8 309,55	13 176,10	4,8%
12	Olkuski	3 119,0	5,6%	518	568	273	48,1%	6 021,24	11 424,91	6,2%
13	Oświęcimski	2 614,4	4,7%	418	621	329	53,0%	6 254,55	7 946,50	5,0%
14	Proszowicki	2 339,5	4,2%	489	500	255	51,0%	4 784,25	9 174,51	5,9%
15	Suski	1 766,5	3,2%	321	331	213	64,4%	5 503,12	8 293,43	3,9%
16	Tatrzański	731,5	1,3%	44	120	61	50,8%	16 625,00	11 991,80	0,5%
17	Wadowicki	1 764,8	3,2%	182	407	226	55,5%	9 696,70	7 808,85	2,2%
18	Wielicki	1 428,2	2,6%	141	305	173	56,7%	10 129,08	8 255,49	1,7%
19	m. Kraków	3 186,2	5,7%	488	606	344	56,8%	6 529,10	9 262,21	5,9%
20	m. Nowy Sącz	2 131,8	3,8%	160	499	206	41,3%	13 323,75	10 348,54	1,9%
21	m. Tarnów	6 891,3	12,4%	1 255	1 507	684	45,4%	5 491,08	10 075,00	15,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>848 323,8</b>	<b>x</b>	<b>110 516</b>	<b>172 094</b>	<b>90 559</b>	<b>52,6%</b>	<b>7 676,03</b>	<b>9 367,64</b>	<b>x</b>
<b>14</b>	<b>mazowieckie</b>	<b>97 232,8</b>	<b>100,0%</b>	<b>11 210</b>	<b>19 067</b>	<b>7 661</b>	<b>40,2%</b>	<b>8 673,76</b>	<b>12 691,92</b>	<b>100,0%</b>
1	Białobrzeski	1 465,3	1,5%	130	290	96	33,1%	11 271,54	15 263,54	1,2%
2	Ciechanowski	1 759,3	1,8%	181	453	355	78,4%	9 719,89	4 955,77	1,6%
3	Garwoliński	2 708,1	2,8%	281	507	190	37,5%	9 637,37	14 253,16	2,5%
4	Gostyniński	1 778,2	1,8%	200	261	139	53,3%	8 891,00	12 792,81	1,8%
5	Grodziski	684,0	0,7%	106	142	90	63,4%	6 452,83	7 600,00	0,9%
6	Grójecki	2 285,7	2,4%	195	359	238	66,3%	11 721,54	9 603,78	1,7%
7	Koziński	2 478,7	2,5%	284	491	141	28,7%	8 727,82	17 579,43	2,5%
8	Legionowski	869,1	0,9%	86	123	76	61,8%	10 105,81	11 435,53	0,8%
9	Lipski	2 070,8	2,1%	249	378	167	44,2%	8 316,47	12 400,00	2,2%
10	Łosicki	1 145,6	1,2%	60	233	80	34,3%	19 093,33	14 320,00	0,5%
11	Makowski	3 604,5	3,7%	339	1 049	80	7,6%	10 632,74	45 056,25	3,0%
12	Miński	1 744,3	1,8%	145	375	95	25,3%	12 029,66	18 361,05	1,3%
13	Mławski	2 269,4	2,3%	197	486	193	39,7%	11 519,80	11 758,55	1,8%
14	Nowodworski	1 946,9	2,0%	140	346	121	35,0%	13 906,43	16 090,08	1,2%
15	Ostrołęcki	4 621,8	4,8%	493	968	376	38,8%	9 374,85	12 292,02	4,4%
16	Ostrowski	3 092,3	3,2%	316	600	168	28,0%	9 785,76	18 406,55	2,8%
17	Otwocki	1 110,2	1,1%	104	211	113	53,6%	10 675,00	9 824,78	0,9%
18	Piaseczyński	1 164,7	1,2%	181	192	97	50,5%	6 434,81	12 007,22	1,6%
19	Płocki	5 267,5	5,4%	415	1 226	624	50,9%	12 692,77	8 441,51	3,7%
20	Płoński	1 814,1	1,9%	245	251	150	59,8%	7 404,49	12 094,00	2,2%
21	Pruszkowski	1 267,6	1,3%	178	205	99	48,3%	7 121,35	12 804,04	1,6%
22	Przasnyski	1 420,9	1,5%	41	207	60	29,0%	34 656,10	23 681,67	0,4%
23	Przysuski	2 064,2	2,1%	222	388	79	20,4%	9 298,20	26 129,11	2,0%
24	Pułtuski	1 449,7	1,5%	171	235	109	46,4%	8 477,78	13 300,00	1,5%
25	Radomski	8 883,4	9,1%	1 132	1 715	277	16,2%	7 847,53	32 070,04	10,1%
26	Sierpecki	3 680,3	3,8%	271	542	250	46,1%	13 580,44	14 721,20	2,4%
27	Sochaczewski	1 917,8	2,0%	107	482	142	29,5%	17 923,36	13 505,63	1,0%
28	Sokołowski	713,9	0,7%	126	133	57	42,9%	5 665,87	12 524,56	1,1%
29	Szydłowiecki	2 355,7	2,4%	277	503	179	35,6%	8 504,33	13 160,34	2,5%
30	Warszawski Zachodni	855,4	0,9%	98	155	74	47,7%	8 728,57	11 559,46	0,9%
31	Węgrowski	1 767,3	1,8%	102	320	109	34,1%	17 326,47	16 213,76	0,9%
32	Wołomiński	2 289,3	2,4%	388	566	221	39,0%	5 900,26	10 358,82	3,5%
33	Wyszowski	4 393,1	4,5%	479	789	508	64,4%	9 171,40	8 647,83	4,3%
34	Zwoleniński	2 019,7	2,1%	286	286	69	24,1%	7 061,89	29 271,01	2,6%
35	Zuromiński	2 033,0	2,1%	229	429	251	58,5%	8 877,73	8 099,60	2,0%
36	Zyrardowski	2 388,4	2,5%	187	634	252	39,7%	12 772,19	9 477,78	1,7%
37	m. Płock	4 283,1	4,4%	476	826	481	58,2%	8 998,11	8 904,57	4,2%
38	m. Siedlce	1 966,7	2,0%	186	407	169	41,5%	10 573,66	11 637,28	1,7%
39	m. st. Warszawa	7 602,8	7,8%	1 907	1 304	686	52,6%	3 986,79	11 082,80	17,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>848 323,8</b>	<b>x</b>	<b>110 516</b>	<b>172 094</b>	<b>90 559</b>	<b>52,6%</b>	<b>7 676,03</b>	<b>9 367,64</b>	<b>x</b>
<b>16</b>	<b>opolskie</b>	<b>24 665,7</b>	<b>100,0%</b>	<b>4 094</b>	<b>5 049</b>	<b>2 948</b>	<b>58,4%</b>	<b>6 024,84</b>	<b>8 366,93</b>	<b>100,0%</b>
1	Brzeski	4 116,4	16,7%	803	602	372	61,8%	5 126,28	11 065,59	19,6%
2	Głubczycki	1 184,5	4,8%	196	229	96	41,9%	6 043,37	12 338,54	4,8%
3	Kędzierzyńsko-Kozielski	3 388,2	13,7%	623	887	499	56,3%	5 438,52	6 789,98	15,2%
4	Kluczborski	2 834,9	11,5%	347	637	319	50,1%	8 169,74	8 886,83	8,5%
5	Krapkowicki	1 382,2	5,6%	279	271	161	59,4%	4 954,12	8 585,09	6,8%
6	Namysłowski	1 217,4	4,9%	159	186	114	61,3%	7 656,60	10 678,95	3,9%
7	Nyski	2 172,0	8,8%	525	577	382	66,2%	4 137,14	5 685,86	12,8%
8	Oleski	950,1	3,9%	91	181	126	69,6%	10 440,66	7 540,48	2,2%
9	Prudnicki	1 633,2	6,6%	166	185	172	93,0%	9 838,55	9 495,35	4,1%
10	Strzelecki	1 244,4	5,0%	222	300	226	75,3%	5 605,41	5 506,19	5,4%
11	m. Opole	4 542,4	18,4%	683	994	481	48,4%	6 650,66	9 443,66	16,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>848 323,8</b>	<b>x</b>	<b>110 516</b>	<b>172 094</b>	<b>90 559</b>	<b>52,6%</b>	<b>7 676,03</b>	<b>9 367,64</b>	<b>x</b>
<b>18</b>	<b>podkarpackie</b>	<b>68 310,9</b>	<b>100,0%</b>	<b>7 862</b>	<b>14 288</b>	<b>6 874</b>	<b>48,1%</b>	<b>8 688,74</b>	<b>9 937,58</b>	<b>100,0%</b>
1	Bieszczadzki	1 004,8	1,5%	140	220	123	55,9%	7 177,14	8 169,11	1,8%
2	Brzozowski	3 094,4	4,5%	399	679	354	52,1%	7 755,39	8 741,24	5,1%
3	Dębicki	4 286,6	6,3%	225	673	256	38,0%	19 051,56	16 744,53	2,9%
4	Jarosławski	4 760,4	7,0%	283	1 005	412	41,0%	16 821,20	11 554,37	3,6%
5	Jasielski	2 666,6	3,9%	282	583	400	68,6%	9 456,03	6 666,50	3,6%
6	Kolbuszowski	2 206,4	3,2%	169	550	331	60,2%	13 055,62	6 665,86	2,1%
7	Krośniński	2 529,4	3,7%	510	580	353	60,9%	4 959,61	7 165,44	6,5%
8	Leski	1 340,4	2,0%	186	304	194	63,8%	7 206,45	6 909,28	2,4%
9	Leżajski	1 698,6	2,5%	249	448	235	52,5%	6 821,69	7 228,09	3,2%
10	Lubaczowski	2 076,1	3,0%	312	472	198	41,9%	6 654,17	10 485,35	4,0%
11	Łańcucki	2 608,0	3,8%	282	398	224	56,3%	9 248,23	11 642,86	3,6%
12	Mielecki	5 143,3	7,5%	544	1 082	487	45,0%	9 454,60	10 561,19	6,9%
13	Niżański	2 589,4	3,8%	211	529	154	29,1%	12 272,04	16 814,29	2,7%
14	Przeworski	4 402,6	6,4%	382	877	350	39,9%	11 525,13	12 578,86	4,9%
15	Ropczycko-Sędziszowski	3 132,4	4,6%	509	816	397	48,7%	6 154,03	7 890,18	6,5%
16	Rzeszowski	9 530,7	14,0%	1 331	1 874	1 015	54,2%	7 160,56	9 389,85	16,9%
17	Sanocki	1 721,9	2,5%	172	372	174	46,8%	10 011,05	9 895,98	2,2%
18	Stalowowolski	4 008,2	5,9%	406	813	277	34,1%	9 872,41	14 470,04	5,2%
19	Strzyżowski	3 217,6	4,7%	468	647	279	43,1%	6 875,21	11 532,62	6,0%
20	Tarnobrzeski	3 405,4	5,0%	531	823	406	49,3%	6 413,18	8 387,68	6,8%
21	m. Przemyśl	2 887,7	4,2%	271	543	255	47,0%	10 655,72	11 324,31	3,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>848 323,8</b>	<b>x</b>	<b>110 516</b>	<b>172 094</b>	<b>90 559</b>	<b>52,6%</b>	<b>7 676,03</b>	<b>9 367,64</b>	<b>x</b>
<b>20</b>	<b>podlaskie</b>	<b>27 339,8</b>	<b>100,0%</b>	<b>3 858</b>	<b>4 961</b>	<b>2 503</b>	<b>50,5%</b>	<b>7 086,52</b>	<b>10 922,81</b>	<b>100,0%</b>
1	Augustowski	1 220,4	4,5%	202	184	89	48,4%	6 041,58	13 712,36	5,2%
2	Białostocki	5 298,8	19,4%	739	1 033	533	51,6%	7 170,23	9 941,46	19,2%
3	Bielski	1 743,4	6,4%	259	263	175	66,5%	6 731,27	9 962,29	6,7%
4	Grajewski	1 638,0	6,0%	252	287	167	58,2%	6 500,00	9 808,38	6,5%
5	Hajnowski	1 319,7	4,8%	206	220	95	43,2%	6 406,31	13 891,58	5,3%
6	Kolneński	1 975,7	7,2%	342	332	159	47,9%	5 776,90	12 425,79	8,9%
7	Łomżyński	2 257,7	8,3%	333	392	197	50,3%	6 779,88	11 460,41	8,6%
8	Moniecki	1 335,3	4,9%	120	234	98	41,9%	11 127,50	13 625,51	3,1%
9	Sejneński	1 914,7	7,0%	349	329	197	59,9%	5 486,25	9 719,29	9,0%
10	Siemiatycki	1 314,7	4,8%	159	198	83	41,9%	8 268,55	15 839,76	4,1%
11	Sokółski	2 593,3	9,5%	322	508	272	53,5%	8 053,73	9 534,19	8,3%
12	Suwalski	2 120,4	7,8%	217	398	176	44,2%	9 771,43	12 047,73	5,6%
13	Wysokomazowiecki	1 353,1	4,9%	191	273	128	46,9%	7 084,29	10 571,09	5,0%
14	Zambrowski	1 254,6	4,6%	167	310	134	43,2%	7 512,57	9 362,69	4,3%



Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>848 323,8</b>	<b>x</b>	<b>110 516</b>	<b>172 094</b>	<b>90 559</b>	<b>52,6%</b>	<b>7 676,03</b>	<b>9 367,64</b>	<b>x</b>
<b>22</b>	<b>pomorskie</b>	<b>34 115,5</b>	<b>100,0%</b>	<b>4 536</b>	<b>7 147</b>	<b>4 006</b>	<b>56,1%</b>	<b>7 521,05</b>	<b>8 516,10</b>	<b>100,0%</b>
1	Bytowski	1 315,5	3,9%	164	425	251	59,1%	8 021,34	5 241,04	3,6%
2	Chojnicki	1 906,0	5,6%	237	506	197	38,9%	8 042,19	9 675,13	5,2%
3	Człuchowski	2 132,7	6,3%	204	492	250	50,8%	10 454,41	8 530,80	4,5%
4	Kartuski	1 609,9	4,7%	211	251	185	73,7%	7 629,86	8 702,16	4,7%
5	Kościerski	1 408,9	4,1%	295	333	188	56,5%	4 775,93	7 494,15	6,5%
6	Kwidziński	1 635,0	4,8%	316	262	162	61,8%	5 174,05	10 092,59	7,0%
7	Lęborski	1 395,7	4,1%	300	264	187	70,8%	4 652,33	7 463,64	6,6%
8	Malborski	2 308,9	6,8%	89	354	187	52,8%	25 942,70	12 347,06	2,0%
9	Nowodworski	925,4	2,7%	151	134	90	67,2%	6 128,48	10 282,22	3,3%
10	Pucki	1 050,1	3,1%	143	212	116	54,7%	7 343,36	9 052,59	3,2%
11	Słupski	2 820,4	8,3%	602	662	105	15,9%	4 685,05	26 860,95	13,3%
12	Starogardzki	3 680,0	10,8%	298	750	378	50,4%	12 348,99	9 735,45	6,6%
13	Sztumski	1 635,5	4,8%	219	293	193	65,9%	7 468,04	8 474,09	4,8%
14	Tczewski	2 306,3	6,8%	164	408	285	69,9%	14 062,80	8 092,28	3,6%
15	Wejherowski	3 009,0	8,8%	324	580	351	60,5%	9 287,04	8 572,65	7,1%
16	m. Gdańsk	3 917,9	11,5%	611	959	711	74,1%	6 412,27	5 510,41	13,5%
17	m. Gdynia	1 058,3	3,1%	208	262	170	64,9%	5 087,98	6 225,29	4,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>848 323,8</b>	<b>x</b>	<b>110 516</b>	<b>172 094</b>	<b>90 559</b>	<b>52,6%</b>	<b>7 676,03</b>	<b>9 367,64</b>	<b>x</b>
<b>24</b>	<b>śląskie</b>	<b>79 234,5</b>	<b>100,0%</b>	<b>11 510</b>	<b>16 209</b>	<b>8 750</b>	<b>54,0%</b>	<b>6 883,97</b>	<b>9 055,37</b>	<b>100,0%</b>
1	Będziński	3 344,1	4,2%	417	383	251	65,5%	8 019,42	13 323,11	3,6%
2	Cieszyński	3 078,5	3,9%	436	669	423	63,2%	7 060,78	7 277,78	3,8%
3	Kłobucki	2 129,6	2,7%	219	582	270	46,4%	9 724,20	7 887,41	1,9%
4	Lubliniecki	1 619,0	2,0%	203	412	291	70,6%	7 975,37	5 563,57	1,8%
5	Mikołowski	1 501,3	1,9%	218	266	82	30,8%	6 886,70	18 308,54	1,9%
6	Myszkowski	2 385,4	3,0%	233	573	183	31,9%	10 237,77	13 034,97	2,0%
7	Pszczynski	1 744,4	2,2%	214	515	212	41,2%	8 151,40	8 228,30	1,9%
8	Raciborski	1 684,0	2,1%	183	309	238	77,0%	9 202,19	7 075,63	1,6%
9	Tarnogórski	2 132,6	2,7%	425	346	271	78,3%	5 017,88	7 869,37	3,7%
10	Wodzisławski	2 579,4	3,3%	377	528	307	58,1%	6 841,91	8 401,95	3,3%
11	Zawierciański	4 989,9	6,3%	678	1 111	558	50,2%	7 359,73	8 942,47	5,9%
12	Żywiecki	3 768,2	4,8%	467	591	388	65,7%	8 068,95	9 711,86	4,1%
13	m. Bielsko-Biała	2 581,5	3,3%	345	403	232	57,6%	7 482,61	11 127,16	3,0%
14	m. Bytom	5 032,5	6,4%	640	1 032	370	35,9%	7 863,28	13 601,35	5,6%
15	m. Chorzów	858,7	1,1%	176	226	147	65,0%	4 878,98	5 841,50	1,5%
16	m. Częstochowa	8 051,5	10,2%	1 128	1 564	800	51,2%	7 137,85	10 064,38	9,8%
17	m. Dąbrowa Górnicza	3 783,6	4,8%	483	805	348	43,2%	7 833,54	10 872,41	4,2%
18	m. Gliwice	2 876,2	3,6%	287	504	289	57,3%	10 021,60	9 952,25	2,5%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	1 464,7	1,8%	181	307	209	68,1%	8 092,27	7 008,13	1,6%
20	m. Jaworzno	1 736,1	2,2%	296	473	257	54,3%	5 865,20	6 755,25	2,6%
21	m. Katowice	1 797,8	2,3%	444	535	304	56,8%	4 049,10	5 913,82	3,9%
22	m. Mysłowice	1 134,6	1,4%	251	252	168	66,7%	4 520,32	6 753,57	2,2%
23	m. Piekary Śląskie	817,1	1,0%	201	211	146	69,2%	4 065,17	5 596,58	1,7%
24	m. Ruda Śląska	2 024,7	2,6%	282	392	265	67,6%	7 179,79	7 640,38	2,5%
25	m. Rybnik	3 285,9	4,1%	682	725	479	66,1%	4 818,04	6 859,92	5,9%
26	m. Siemianowice Śląskie	1 213,0	1,5%	286	304	203	66,8%	4 241,26	5 975,37	2,5%
27	m. Sosnowiec	4 088,1	5,2%	580	467	246	52,7%	7 048,45	16 618,29	5,0%
28	m. Świętochłowice	1 086,7	1,4%	151	251	122	48,6%	7 196,69	8 907,38	1,3%
29	m. Tychy	3 325,3	4,2%	436	779	418	53,7%	7 626,83	7 955,26	3,8%
30	m. Zabrze	2 257,0	2,8%	439	551	171	31,0%	5 141,23	13 198,83	3,8%
31	m. Żory	863,1	1,1%	152	143	102	71,3%	5 678,29	8 461,76	1,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>848 323,8</b>	<b>x</b>	<b>110 516</b>	<b>172 094</b>	<b>90 559</b>	<b>52,6%</b>	<b>7 676,03</b>	<b>9 367,64</b>	<b>x</b>
<b>26</b>	<b>świętokrzyskie</b>	<b>43 734,3</b>	<b>100,0%</b>	<b>5 621</b>	<b>10 181</b>	<b>4 830</b>	<b>47,4%</b>	<b>7 780,52</b>	<b>9 054,72</b>	<b>100,0%</b>
1	Buski	1 456,5	3,3%	240	208	105	50,5%	6 068,75	13 871,43	4,3%
2	Jędrzejowski	2 526,6	5,8%	383	675	403	59,7%	6 596,87	6 269,48	6,8%
3	Kazimierski	1 444,9	3,3%	223	360	58	16,1%	6 479,37	24 912,07	4,0%
4	Kielecki	10 035,6	22,9%	981	2 406	923	38,4%	10 229,97	10 872,81	17,5%
5	Konecki	3 616,7	8,3%	485	809	563	69,6%	7 457,11	6 423,98	8,6%
6	Opatowski	3 670,9	8,4%	327	923	249	27,0%	11 225,99	14 742,57	5,8%
7	Ostrowiecki	3 589,6	8,2%	824	1 224	628	51,3%	4 356,31	5 715,92	14,7%
8	Pińczowski	579,6	1,3%	125	90	72	80,0%	4 636,80	8 050,00	2,2%
9	Sandomierski	3 122,0	7,1%	327	639	285	44,6%	9 547,40	10 954,39	5,8%
10	Skarżyski	3 194,1	7,3%	417	694	311	44,8%	7 659,71	10 270,42	7,4%
11	Starachowicki	3 693,5	8,4%	331	622	470	75,6%	11 158,61	7 858,51	5,9%
12	Staszowski	2 215,6	5,1%	181	681	266	39,1%	12 240,88	8 329,32	3,2%
13	Włoszczowski	1 675,4	3,8%	197	396	189	47,7%	8 504,57	8 864,55	3,5%
14	m. Kielce	2 913,3	6,7%	580	454	308	67,8%	5 022,93	9 458,77	10,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>848 323,8</b>	<b>x</b>	<b>110 516</b>	<b>172 094</b>	<b>90 559</b>	<b>52,6%</b>	<b>7 676,03</b>	<b>9 367,64</b>	<b>x</b>
<b>28</b>	<b>warmińsko-mazurskie</b>	<b>50 507,9</b>	<b>100,0%</b>	<b>4 609</b>	<b>9 675</b>	<b>4 668</b>	<b>48,2%</b>	<b>10 958,54</b>	<b>10 820,03</b>	<b>100,0%</b>
1	Bartoszycki	1 885,7	3,7%	212	237	90	38,0%	8 894,81	20 952,22	4,6%
2	Braniewski	1 135,8	2,2%	151	242	73	30,2%	7 521,85	15 558,90	3,3%
3	Działdowski	3 005,8	6,0%	261	502	285	56,8%	11 516,48	10 546,67	5,7%
4	Elcki	3 489,0	6,9%	553	605	367	60,7%	6 309,22	9 506,81	12,0%
5	Giżycki	1 281,4	2,5%	181	224	107	47,8%	7 079,56	11 975,70	3,9%
6	Gołdapski	1 368,2	2,7%	156	278	94	33,8%	8 770,51	14 555,32	3,4%
7	Ławski	3 309,0	6,6%	10	480	224	46,7%	330 900,00	14 772,32	0,2%
8	Kętrzyński	2 260,3	4,5%	150	417	113	27,1%	15 068,67	20 002,65	3,3%
9	Lidzbarski	2 853,5	5,6%	155	542	364	67,2%	18 409,68	7 839,29	3,4%
10	Mragowski	2 490,9	4,9%	199	364	180	49,5%	12 517,09	13 838,33	4,3%
11	Nidzicki	1 638,3	3,2%	209	379	172	45,4%	7 838,76	9 525,00	4,5%
12	Nowomiejski	2 265,1	4,5%	158	360	133	36,9%	14 336,08	17 030,83	3,4%
13	Olecki	1 000,7	2,0%	151	171	115	67,3%	6 627,15	8 701,74	3,3%
14	Olsztyński	3 315,0	6,6%	309	796	361	45,4%	10 728,16	9 182,83	6,7%
15	Ostródzki	4 321,1	8,6%	168	862	365	42,3%	25 720,83	11 838,63	3,6%
16	Piski	2 317,4	4,6%	257	475	266	56,0%	9 017,12	8 712,03	5,6%
17	Szczygieński	2 057,9	4,1%	97	444	133	30,0%	21 215,46	15 472,93	2,1%
18	Węgorzewski	904,4	1,8%	109	176	82	46,6%	8 297,25	11 029,27	2,4%
19	m. Elbląg	6 078,9	12,0%	750	1 152	524	45,5%	8 105,20	11 600,95	16,3%
20	m. Olsztyn	3 529,5	7,0%	373	969	620	64,0%	9 462,47	5 692,74	8,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>848 323,8</b>	<b>x</b>	<b>110 516</b>	<b>172 094</b>	<b>90 559</b>	<b>52,6%</b>	<b>7 676,03</b>	<b>9 367,64</b>	<b>x</b>
<b>30</b>	<b>wielkopolskie</b>	<b>52 987,5</b>	<b>100,0%</b>	<b>7 782</b>	<b>11 279</b>	<b>7 598</b>	<b>67,4%</b>	<b>6 808,98</b>	<b>6 973,87</b>	<b>100,0%</b>
1	Chodzieski	1 301,4	2,5%	122	209	156	74,6%	10 667,21	8 342,31	1,6%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	2 219,4	4,2%	409	416	310	74,5%	5 426,41	7 159,35	5,3%
3	Gnieźnieński	1 564,0	3,0%	378	342	342	100,0%	4 137,57	4 573,10	4,9%
4	Gostyński	1 964,5	3,7%	101	341	262	76,8%	19 450,50	7 498,09	1,3%
5	Grodziski	1 215,1	2,3%	167	225	168	74,7%	7 276,05	7 232,74	2,1%
6	Jarociński	1 192,8	2,3%	325	321	228	71,0%	3 670,15	5 231,58	4,2%
7	Kępiński	1 251,8	2,4%	237	235	209	88,9%	5 281,86	5 989,47	3,0%
8	Kolski	2 114,5	4,0%	240	439	292	66,5%	8 810,42	7 241,44	3,1%
9	Koniński	2 924,4	5,5%	400	650	416	64,0%	7 311,00	7 029,81	5,1%
10	Kościański	958,4	1,8%	138	248	169	68,1%	6 944,93	5 671,01	1,8%
11	Krotoszyński	1 929,0	3,6%	198	443	254	57,3%	9 742,42	7 594,49	2,5%
12	Międzychodzki	716,0	1,4%	106	155	94	60,6%	6 754,72	7 617,02	1,4%
13	Nowotomyski	1 042,8	2,0%	152	109	80	73,4%	6 860,53	13 035,00	2,0%
14	Obornicki	1 451,9	2,7%	237	250	167	66,8%	6 126,16	8 694,01	3,0%
15	Ostrowski	2 108,0	4,0%	281	342	214	62,6%	7 501,78	9 850,47	3,6%
16	Ostrzeszowski	1 247,3	2,4%	71	310	158	51,0%	17 567,61	7 894,30	0,9%
17	Piłski	2 370,9	4,5%	464	550	411	74,7%	5 109,70	5 768,61	6,0%
18	Pleszewski	2 193,2	4,1%	297	408	256	62,7%	7 384,51	8 567,19	3,8%
19	Poznański	3 607,5	6,8%	606	629	412	65,5%	5 952,97	8 756,07	7,8%
20	Rawicki	1 210,2	2,3%	196	289	180	62,3%	6 174,49	6 723,33	2,5%
21	Słupecki	1 269,7	2,4%	219	278	231	83,1%	5 797,72	5 496,54	2,8%
22	Szamotulski	1 916,2	3,6%	356	575	366	63,7%	5 382,58	5 235,52	4,6%
23	Średzki	2 239,3	4,2%	349	527	272	51,6%	6 416,33	8 232,72	4,5%
24	Śremski	1 117,5	2,1%	90	241	182	75,5%	12 416,67	6 140,11	1,2%
25	Turecki	1 903,4	3,6%	289	462	314	68,0%	6 586,16	6 061,78	3,7%
26	Wągrowiecki	1 572,5	3,0%	273	408	297	72,8%	5 760,07	5 294,61	3,5%
27	Wolsztyński	883,0	1,7%	151	244	125	51,2%	5 847,68	7 064,00	1,9%
28	Wrzesiński	2 365,4	4,5%	315	529	306	57,8%	7 509,21	7 730,07	4,0%
29	Złotowski	972,0	1,8%	144	291	159	54,6%	6 750,00	6 113,21	1,9%
30	m. Kalisz	2 074,1	3,9%	197	361	244	67,6%	10 528,43	8 500,41	2,5%
31	m. Leszno	2 091,3	3,9%	274	452	324	71,7%	7 632,48	6 454,63	3,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>Polska</b>	<b>848 323,8</b>	<b>x</b>	<b>110 516</b>	<b>172 094</b>	<b>90 559</b>	<b>52,6%</b>	<b>7 676,03</b>	<b>9 367,64</b>	<b>x</b>
<b>32</b>	<b>zachodniopomorskie</b>	<b>43 057,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>5 283</b>	<b>8 140</b>	<b>4 492</b>	<b>55,2%</b>	<b>8 150,12</b>	<b>9 585,28</b>	<b>100,0%</b>
1	Białogardzki	832,4	1,9%	78	145	43	29,7%	10 671,79	19 358,14	1,5%
2	Choszczeński	3 289,2	7,6%	382	610	312	51,1%	8 610,47	10 542,31	7,2%
3	Drawski	3 130,8	7,3%	460	734	453	61,7%	6 806,09	6 911,26	8,7%
4	Goleniowski	1 921,0	4,5%	222	470	203	43,2%	8 653,15	9 463,05	4,2%
5	Gryficki	2 317,8	5,4%	169	397	215	54,2%	13 714,79	10 780,47	3,2%
6	Gryfiński	2 477,2	5,8%	268	463	297	64,1%	9 243,28	8 340,74	5,1%
7	Kamieński	1 227,6	2,9%	236	196	109	55,6%	5 201,69	11 262,39	4,5%
8	Kołobrzeski	1 607,6	3,7%	97	172	97	56,4%	16 573,20	16 573,20	1,8%
9	Koszaliński	4 651,4	10,8%	510	801	556	69,4%	9 120,39	8 365,83	9,7%
10	Łobeski	1 759,5	4,1%	106	420	221	52,6%	16 599,06	7 961,54	2,0%
11	Mysliborski	2 108,2	4,9%	211	359	195	54,3%	9 991,47	10 811,28	4,0%
12	Policki	1 019,7	2,4%	129	98	57	58,2%	7 904,65	17 889,47	2,4%
13	Pyrzycki	2 118,1	4,9%	339	501	289	57,7%	6 248,08	7 329,07	6,4%
14	Sławieński	1 306,9	3,0%	215	171	77	45,0%	6 078,60	16 972,73	4,1%
15	Stargardzki	3 219,6	7,5%	294	534	300	56,2%	10 951,02	10 732,00	5,6%
16	Szczecinecki	2 464,2	5,7%	320	439	142	32,3%	7 700,63	17 353,52	6,1%
17	Świdwiński	2 131,2	4,9%	296	446	327	73,3%	7 200,00	6 517,43	5,6%
18	Walecki	1 637,4	3,8%	283	430	147	34,2%	5 785,87	11 138,78	5,4%
19	m. Szczecin	3 605,0	8,4%	619	707	422	59,7%	5 823,91	8 542,65	11,7%
20	m. Świnoujście	232,3	0,5%	49	47	30	63,8%	4 740,82	7 743,33	0,9%

## Wydatki oraz liczba osób, które otrzymały środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>419 864,7</b>	<b>x</b>	<b>26 108</b>	<b>16 081,84</b>	<b>x</b>
<b>02</b>	<b>dolnośląskie</b>	<b>35 094,9</b>	<b>100,0%</b>	<b>2 207</b>	<b>15 901,63</b>	<b>100,0%</b>
1	Bolesławiecki	1 106,0	3,2%	66	16 757,58	3,0%
2	Dzierżoniowski	1 644,0	4,7%	111	14 810,81	5,0%
3	Głogowski	828,0	2,4%	50	16 560,00	2,3%
4	Górowski	672,8	1,9%	45	14 951,11	2,0%
5	Jaworski	1 564,1	4,5%	102	15 334,31	4,6%
6	Jeleniogórski	2 745,5	7,8%	145	18 934,48	6,6%
7	Kamiennogórski	1 007,0	2,9%	55	18 309,09	2,5%
8	Kłodzki	2 635,2	7,5%	176	14 972,73	8,0%
9	Lęgnicki	1 837,4	5,2%	155	11 854,19	7,0%
10	Lubański	2 346,8	6,7%	126	18 625,40	5,7%
11	Lubiński	615,1	1,8%	57	10 791,23	2,6%
12	Lwówecki	938,7	2,7%	53	17 711,32	2,4%
13	Milicki	372,9	1,1%	24	15 537,50	1,1%
14	Oleśnicki	1 347,7	3,8%	78	17 278,21	3,5%
15	Olawski	621,7	1,8%	34	18 285,29	1,5%
16	Polkowicki	270,7	0,8%	15	18 046,67	0,7%
17	Strzeliński	195,0	0,6%	13	15 000,00	0,6%
18	Średzki	417,4	1,2%	22	18 972,73	1,0%
19	Świdnicki	1 512,0	4,3%	104	14 538,46	4,7%
20	Trzebnicki	430,1	1,2%	28	15 360,71	1,3%
21	Wałbrzyski	3 802,4	10,8%	244	15 583,61	11,1%
22	Wrocławski	828,0	2,4%	50	16 560,00	2,3%
23	Ząbkowicki	1 563,1	4,5%	82	19 062,20	3,7%
24	Zgorzelecki	1 164,0	3,3%	73	15 945,21	3,3%
25	Złotoryjski	407,0	1,2%	37	11 000,00	1,7%
26	m. Wrocław	4 222,3	12,0%	262	16 115,65	11,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>419 864,7</b>	<b>x</b>	<b>26 108</b>	<b>16 081,84</b>	<b>x</b>
<b>04</b>	<b>kujawsko-pomorskie</b>	<b>23 901,2</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 387</b>	<b>17 232,30</b>	<b>100,0%</b>
1	Aleksandrowski	580,2	2,4%	36	16 116,67	2,6%
2	Brodnicki	795,9	3,3%	55	14 470,91	4,0%
3	Chełmiński	506,2	2,1%	26	19 469,23	1,9%
4	Golubsko-Dobrzyński	251,0	1,1%	14	17 928,57	1,0%
5	Inowrocławski	2 779,0	11,6%	182	15 269,23	13,1%
6	Lipnowski	1 087,9	4,6%	59	18 438,98	4,3%
7	Mogileński	1 156,2	4,8%	69	16 756,52	5,0%
8	Nakielski	1 483,6	6,2%	93	15 952,69	6,7%
9	Radziejowski	1 135,5	4,8%	58	19 577,59	4,2%
10	Rypiński	444,6	1,9%	31	14 341,94	2,2%
11	Sępoleński	351,3	1,5%	23	15 273,91	1,7%
12	Świecki	1 065,3	4,5%	71	15 004,23	5,1%
13	Toruński	127,1	0,5%	5	25 420,00	0,4%
14	Tucholski	1 051,4	4,4%	70	15 020,00	5,0%
15	Wąbrzeski	398,8	1,7%	24	16 616,67	1,7%
16	Włocławski	2 996,3	12,5%	149	20 109,40	10,7%
17	Żniński	789,5	3,3%	40	19 737,50	2,9%
18	m. Bydgoszcz	3 997,3	16,7%	228	17 532,02	16,4%
19	m. Grudziądz	1 278,7	5,3%	62	20 624,19	4,5%
20	m. Toruń	1 625,4	6,8%	92	17 667,39	6,6%



Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>419 864,7</b>	<b>x</b>	<b>26 108</b>	<b>16 081,84</b>	<b>x</b>
<b>06</b>	<b>lubelskie</b>	<b>22 015,4</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 308</b>	<b>16 831,35</b>	<b>100,0%</b>
1	Bialski	1 035,0	4,7%	69	15 000,00	5,3%
2	Biłgorajski	818,0	3,7%	46	17 782,61	3,5%
3	Chełmski	1 715,0	7,8%	104	16 490,38	8,0%
4	Hrubieszowski	277,3	1,3%	15	18 486,67	1,1%
5	Janowski	562,8	2,6%	37	15 210,81	2,8%
6	Krasnostawski	418,9	1,9%	28	14 960,71	2,1%
7	Kraśnicki	520,0	2,4%	30	17 333,33	2,3%
8	Lubartowski	1 430,5	6,5%	75	19 073,33	5,7%
9	Lubelski	1 155,6	5,2%	64	18 056,25	4,9%
10	Łęczyński	583,0	2,6%	48	12 145,83	3,7%
11	Łukowski	1 448,0	6,6%	80	18 100,00	6,1%
12	Opolski	1 136,7	5,2%	61	18 634,43	4,7%
13	Parczewski	300,0	1,4%	20	15 000,00	1,5%
14	Puławski	1 245,5	5,7%	72	17 298,61	5,5%
15	Radzyński	1 214,8	5,5%	82	14 814,63	6,3%
16	Rycki	343,1	1,6%	23	14 917,39	1,8%
17	Świdnicki	828,0	3,8%	50	16 560,00	3,8%
18	Tomaszowski	1 192,1	5,4%	63	18 922,22	4,8%
19	Włodawski	732,7	3,3%	44	16 652,27	3,4%
20	m. Lublin	3 087,7	14,0%	186	16 600,54	14,2%
21	m. Zamość	1 970,7	9,0%	111	17 754,05	8,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>419 864,7</b>	<b>x</b>	<b>26 108</b>	<b>16 081,84</b>	<b>x</b>
<b>08</b>	<b>lubuskie</b>	<b>11 710,8</b>	<b>100,0%</b>	<b>763</b>	<b>15 348,36</b>	<b>100,0%</b>
1	Gorzowski	738,3	6,3%	69	10 700,00	9,0%
2	Krośnieński	1 362,2	11,6%	75	18 162,67	9,8%
3	Międzyrzeczki	1 535,8	13,1%	78	19 689,74	10,2%
4	Nowosolski	1 551,5	13,2%	107	14 500,00	14,0%
5	Stubicki	1 025,5	8,8%	66	15 537,88	8,7%
6	Strzelecko-Drezdenecki	685,5	5,9%	41	16 719,51	5,4%
7	Sulęciński	712,7	6,1%	42	16 969,05	5,5%
8	Świebodziński	319,2	2,7%	22	14 509,09	2,9%
9	Wschowski	457,2	3,9%	30	15 240,00	3,9%
10	Zielonogórski	909,0	7,8%	53	17 150,94	6,9%
11	Zagański	536,8	4,6%	30	17 893,33	3,9%
12	Żarski	1 877,1	16,0%	150	12 514,00	19,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>419 864,7</b>	<b>x</b>	<b>26 108</b>	<b>16 081,84</b>	<b>x</b>
<b>10</b>	<b>łódzkie</b>	<b>33 775,8</b>	<b>100,0%</b>	<b>2 062</b>	<b>16 380,12</b>	<b>100,0%</b>
1	Bełchatowski	1 431,7	4,2%	96	14 913,54	4,7%
2	Brzeziński	195,0	0,6%	13	15 000,00	0,6%
3	Kutnowski	1 667,3	4,9%	93	17 927,96	4,5%
4	Łaski	420,0	1,2%	25	16 800,00	1,2%
5	Łęczycki	286,0	0,8%	16	17 875,00	0,8%
6	Łowicki	953,4	2,8%	67	14 229,85	3,2%
7	Łódzki Wschodni	698,2	2,1%	72	9 697,22	3,5%
8	Opoczyński	1 070,2	3,2%	82	13 051,22	4,0%
9	Pabianicki	1 562,7	4,6%	85	18 384,71	4,1%
10	Pajęczański	644,3	1,9%	37	17 413,51	1,8%
11	Piotrkowski	2 199,5	6,5%	147	14 962,59	7,1%
12	Poddębicki	556,9	1,6%	31	17 964,52	1,5%
13	Radomszczański	2 198,6	6,5%	151	14 560,26	7,3%
14	Rawski	99,1	0,3%	7	14 157,14	0,3%
15	Sieradzki	1 254,4	3,7%	94	13 344,68	4,6%
16	Tomaszowski	1 581,5	4,7%	106	14 919,81	5,1%
17	Wieluński	1 010,1	3,0%	67	15 076,12	3,2%
18	Wieruszowski	738,3	2,2%	56	13 183,93	2,7%
19	Zduńskowolski	925,7	2,7%	61	15 175,41	3,0%
20	Zgierski	1 390,3	4,1%	103	13 498,06	5,0%
21	m. Łódź	12 191,7	36,1%	616	19 791,72	29,9%
22	m. Skierniewice	700,9	2,1%	37	18 943,24	1,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>419 864,7</b>	<b>x</b>	<b>26 108</b>	<b>16 081,84</b>	<b>x</b>
<b>12</b>	<b>małopolskie</b>	<b>34 796,8</b>	<b>100,0%</b>	<b>2 277</b>	<b>15 281,86</b>	<b>100,0%</b>
1	Bocheński	1 276,9	3,7%	76	16 801,32	3,3%
2	Brzeski	870,7	2,5%	67	12 995,52	2,9%
3	Chrzanowski	1 555,3	4,5%	107	14 535,51	4,7%
4	Dąbrowski	1 381,0	4,0%	100	13 810,00	4,4%
5	Gorlicki	1 270,0	3,6%	85	14 941,18	3,7%
6	Krakowski	2 540,7	7,3%	141	18 019,15	6,2%
7	Limanowski	3 080,0	8,9%	221	13 936,65	9,7%
8	Miechowski	764,1	2,2%	45	16 980,00	2,0%
9	Myślenicki	1 580,6	4,5%	101	15 649,50	4,4%
10	Nowosądecki	3 260,2	9,4%	218	14 955,05	9,6%
11	Nowotarski	1 186,5	3,4%	66	17 977,27	2,9%
12	Olkuski	1 675,9	4,8%	120	13 965,83	5,3%
13	Oświęcimski	1 629,6	4,7%	110	14 814,55	4,8%
14	Proszowicki	625,6	1,8%	37	16 908,11	1,6%
15	Suski	480,5	1,4%	27	17 796,30	1,2%
16	Tatrzański	554,7	1,6%	37	14 991,89	1,6%
17	Wadowicki	1 550,9	4,5%	83	18 685,54	3,6%
18	Wielicki	1 091,7	3,1%	69	15 821,74	3,0%
19	m. Kraków	3 946,3	11,3%	228	17 308,33	10,0%
20	m. Nowy Sącz	1 195,5	3,4%	81	14 759,26	3,6%
21	m. Tarnów	3 280,1	9,4%	258	12 713,57	11,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>419 864,7</b>	<b>x</b>	<b>26 108</b>	<b>16 081,84</b>	<b>x</b>
<b>14</b>	<b>mazowieckie</b>	<b>50 696,6</b>	<b>100,0%</b>	<b>2 848</b>	<b>17 800,77</b>	<b>100,0%</b>
1	Białobrzeski	510,0	1,0%	30	17 000,00	1,1%
2	Ciechanowski	1 518,2	3,0%	81	18 743,21	2,8%
3	Garwoliński	2 433,3	4,8%	125	19 466,40	4,4%
4	Gostyniński	1 184,4	2,3%	64	18 506,25	2,2%
5	Grodziski	1 058,1	2,1%	56	18 894,64	2,0%
6	Grójecki	748,1	1,5%	38	19 686,84	1,3%
7	Kozienicki	600,0	1,2%	40	15 000,00	1,4%
8	Legionowski	1 868,6	3,7%	106	17 628,30	3,7%
9	Lipski	303,0	0,6%	15	20 200,00	0,5%
10	Łosicki	935,6	1,8%	49	19 093,88	1,7%
11	Makowski	253,1	0,5%	15	16 873,33	0,5%
12	Miński	918,4	1,8%	63	14 577,78	2,2%
13	Mławski	436,0	0,9%	23	18 956,52	0,8%
14	Nowodworski	1 017,0	2,0%	67	15 179,10	2,4%
15	Ostrołęcki	2 057,3	4,1%	116	17 735,34	4,1%
16	Ostrowski	260,0	0,5%	13	20 000,00	0,5%
17	Otwocki	954,7	1,9%	48	19 889,58	1,7%
18	Piaseczyński	1 387,4	2,7%	91	15 246,15	3,2%
19	Płocki	1 273,1	2,5%	63	20 207,94	2,2%
20	Płoński	1 080,0	2,1%	60	18 000,00	2,1%
21	Pruszkowski	1 138,1	2,2%	72	15 806,94	2,5%
22	Przasnyski	1 418,9	2,8%	75	18 918,67	2,6%
23	Przysuski	1 314,0	2,6%	73	18 000,00	2,6%
24	Pułtusk	1 346,5	2,7%	70	19 235,71	2,5%
25	Radomski	8 459,8	16,7%	441	19 183,22	15,5%
26	Sierpecki	777,5	1,5%	41	18 963,41	1,4%
27	Sochaczewski	838,3	1,7%	44	19 052,27	1,5%
28	Sokołowski	665,0	1,3%	35	19 000,00	1,2%
29	Szydłowiecki	1 347,8	2,7%	75	17 970,67	2,6%
30	Warszawski Zachodni	817,1	1,6%	48	17 022,92	1,7%
31	Węrowski	1 419,0	2,8%	81	17 518,52	2,8%
32	Wołomiński	2 079,0	4,1%	139	14 956,83	4,9%
33	Wyszowski	2 376,0	4,7%	132	18 000,00	4,6%
34	Zwoleński	627,5	1,2%	34	18 455,88	1,2%
35	Żuromiński	1 414,1	2,8%	89	15 888,76	3,1%
36	Żyrardowski	847,4	1,7%	60	14 123,33	2,1%
37	m. Płock	317,3	0,6%	16	19 831,25	0,6%
38	m. Siedlce	1 461,7	2,9%	78	18 739,74	2,7%
39	m. st. Warszawa	1 235,3	2,4%	82	15 064,63	2,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>419 864,7</b>	<b>x</b>	<b>26 108</b>	<b>16 081,84</b>	<b>x</b>
<b>16</b>	<b>opolskie</b>	<b>10 010,3</b>	<b>100,0%</b>	<b>605</b>	<b>16 545,95</b>	<b>100,0%</b>
1	Brzeski	3 404,7	34,0%	188	18 110,11	31,1%
2	Głubczycki	530,8	5,3%	30	17 693,33	5,0%
3	Kędzierzyńsko-Kozielski	1 078,8	10,8%	79	13 655,70	13,1%
4	Kluczborski	47,4	0,5%	3	15 800,00	0,5%
5	Krapkowicki	432,7	4,3%	43	10 062,79	7,1%
6	Namysłowski	166,2	1,7%	11	15 109,09	1,8%
7	Nyski	785,7	7,8%	43	18 272,09	7,1%
8	Oleski	985,6	9,8%	54	18 251,85	8,9%
9	Prudnicki	569,0	5,7%	36	15 805,56	6,0%
10	Strzelecki	336,1	3,4%	21	16 004,76	3,5%
11	m. Opole	1 673,3	16,7%	97	17 250,52	16,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>419 864,7</b>	<b>x</b>	<b>26 108</b>	<b>16 081,84</b>	<b>x</b>
<b>18</b>	<b>podkarpackie</b>	<b>29 004,2</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 947</b>	<b>14 896,87</b>	<b>100,0%</b>
1	Bieszczadzki	591,5	2,0%	40	14 787,50	2,1%
2	Brzozowski	1 489,9	5,1%	101	14 751,49	5,2%
3	Dębicki	1 001,6	3,5%	61	16 419,67	3,1%
4	Jarosławski	712,3	2,5%	52	13 698,08	2,7%
5	Jasielski	2 795,0	9,6%	202	13 836,63	10,4%
6	Kolbuszowski	982,5	3,4%	66	14 886,36	3,4%
7	Krośnieński	1 793,2	6,2%	137	13 089,05	7,0%
8	Leski	909,3	3,1%	60	15 155,00	3,1%
9	Leżajski	1 838,5	6,3%	139	13 226,62	7,1%
10	Lubaczowski	1 055,9	3,6%	57	18 524,56	2,9%
11	Łańcucki	1 236,0	4,3%	103	12 000,00	5,3%
12	Mielecki	1 136,0	3,9%	78	14 564,10	4,0%
13	Niżański	1 234,0	4,3%	68	18 147,06	3,5%
14	Przeworski	1 135,9	3,9%	82	13 852,44	4,2%
15	Ropczycko-Sędziszowski	2 322,8	8,0%	140	16 591,43	7,2%
16	Rzeszowski	1 708,0	5,9%	122	14 000,00	6,3%
17	Sanocki	1 692,0	5,8%	118	14 338,98	6,1%
18	Stalowowolski	1 629,1	5,6%	100	16 291,00	5,1%
19	Strzyżowski	724,0	2,5%	48	15 083,33	2,5%
20	Tarnobrzeski	1 065,6	3,7%	53	20 105,66	2,7%
21	m. Przemysł	1 951,1	6,7%	120	16 259,17	6,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>419 864,7</b>	<b>x</b>	<b>26 108</b>	<b>16 081,84</b>	<b>x</b>
<b>20</b>	<b>podlaskie</b>	<b>11 801,2</b>	<b>100,0%</b>	<b>707</b>	<b>16 691,94</b>	<b>100,0%</b>
1	Augustowski	1 186,8	10,1%	81	14 651,85	11,5%
2	Białostocki	5 124,9	43,4%	308	16 639,29	43,6%
3	Bielski	601,8	5,1%	29	20 751,72	4,1%
4	Grajewski	740,2	6,3%	38	19 478,95	5,4%
5	Hajnowski	196,7	1,7%	17	11 570,59	2,4%
6	Kolneński	20,0	0,2%	1	20 000,00	0,1%
7	Łomżyński	756,5	6,4%	42	18 011,90	5,9%
8	Moniecki	217,3	1,8%	12	18 108,33	1,7%
9	Sejneński	217,5	1,8%	16	13 593,75	2,3%
10	Siemiatycki	120,0	1,0%	8	15 000,00	1,1%
11	Sokółski	738,7	6,3%	40	18 467,50	5,7%
12	Suwalski	829,8	7,0%	44	18 859,09	6,2%
13	Wysokomazowiecki	290,0	2,5%	20	14 500,00	2,8%
14	Zambrowski	761,0	6,4%	51	14 921,57	7,2%



Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>419 864,7</b>	<b>x</b>	<b>26 108</b>	<b>16 081,84</b>	<b>x</b>
<b>22</b>	<b>pomorskie</b>	<b>23 338,0</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 540</b>	<b>15 154,55</b>	<b>100,0%</b>
1	Bytowski	1 185,3	5,1%	94	12 609,57	6,1%
2	Chojnicki	2 998,6	12,8%	180	16 658,89	11,7%
3	Człuchowski	933,0	4,0%	58	16 086,21	3,8%
4	Kartuski	1 696,6	7,3%	96	17 672,92	6,2%
5	Kościerski	652,0	2,8%	43	15 162,79	2,8%
6	Kwidziński	1 016,2	4,4%	53	19 173,58	3,4%
7	Lęborski	1 838,2	7,9%	103	17 846,60	6,7%
8	Malborski	1 141,7	4,9%	57	20 029,82	3,7%
9	Nowodworski	729,1	3,1%	37	19 705,41	2,4%
10	Pucki	955,2	4,1%	60	15 920,00	3,9%
11	Stupski	3 173,3	13,6%	211	15 039,34	13,7%
12	Starogardzki	972,8	4,2%	65	14 966,15	4,2%
13	Sztumski	414,6	1,8%	21	19 742,86	1,4%
14	Tczewski	1 228,9	5,3%	81	15 171,60	5,3%
15	Wejherowski	1 555,2	6,7%	102	15 247,06	6,6%
16	m. Gdańsk	1 536,1	6,6%	110	13 964,55	7,1%
17	m. Gdynia	1 311,2	5,6%	169	7 758,58	11,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>419 864,7</b>	<b>x</b>	<b>26 108</b>	<b>16 081,84</b>	<b>x</b>
<b>24</b>	<b>śląskie</b>	<b>40 527,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>2 520</b>	<b>16 082,18</b>	<b>100,0%</b>
1	Będziński	1 685,9	4,2%	110	15 326,36	4,4%
2	Cieszyński	1 501,1	3,7%	108	13 899,07	4,3%
3	Kłobucki	244,4	0,6%	13	18 800,00	0,5%
4	Lubliniecki	668,0	1,6%	44	15 181,82	1,7%
5	Mikołowski	636,9	1,6%	38	16 760,53	1,5%
6	Myszkowski	1 021,4	2,5%	57	17 919,30	2,3%
7	Pszczynski	165,0	0,4%	11	15 000,00	0,4%
8	Raciborski	554,0	1,4%	37	14 972,97	1,5%
9	Tarnogórski	1 549,8	3,8%	80	19 372,50	3,2%
10	Wodzisławski	1 399,1	3,5%	86	16 268,60	3,4%
11	Zawierciański	3 380,0	8,3%	183	18 469,95	7,3%
12	Żywiecki	1 276,8	3,2%	85	15 021,18	3,4%
13	m. Bielsko-Biała	2 827,1	7,0%	149	18 973,83	5,9%
14	m. Bytom	1 867,5	4,6%	97	19 252,58	3,8%
15	m. Chorzów	1 190,3	2,9%	103	11 556,31	4,1%
16	m. Częstochowa	3 634,0	9,0%	287	12 662,02	11,4%
17	m. Dąbrowa Górnicza	1 033,6	2,6%	68	15 200,00	2,7%
18	m. Gliwice	2 189,3	5,4%	146	14 995,21	5,8%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	232,2	0,6%	15	15 480,00	0,6%
20	m. Jaworzno	487,8	1,2%	34	14 347,06	1,3%
21	m. Katowice	2 308,6	5,7%	144	16 031,94	5,7%
22	m. Mysłowice	494,9	1,2%	33	14 996,97	1,3%
23	m. Piekary Śląskie	706,8	1,7%	55	12 850,91	2,2%
24	m. Ruda Śląska	615,8	1,5%	31	19 864,52	1,2%
25	m. Rybnik	2 177,7	5,4%	153	14 233,33	6,1%
26	m. Siemianowice Śląskie	396,6	1,0%	22	18 027,27	0,9%
27	m. Sosnowiec	3 934,0	9,7%	202	19 475,25	8,0%
28	m. Świętochłowice	533,5	1,3%	31	17 209,68	1,2%
29	m. Tychy	297,4	0,7%	18	16 522,22	0,7%
30	m. Zabrze	915,1	2,3%	46	19 893,48	1,8%
31	m. Żory	602,5	1,5%	34	17 720,59	1,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>419 864,7</b>	<b>x</b>	<b>26 108</b>	<b>16 081,84</b>	<b>x</b>
<b>26</b>	<b>świętokrzyskie</b>	<b>21 151,3</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 351</b>	<b>15 656,03</b>	<b>100,0%</b>
1	Buski	637,5	3,0%	43	14 825,58	3,2%
2	Jędrzejowski	840,7	4,0%	58	14 494,83	4,3%
3	Kazimierski	301,1	1,4%	17	17 711,76	1,3%
4	Kielecki	3 553,6	16,8%	198	17 947,47	14,7%
5	Konecki	1 235,4	5,8%	83	14 884,34	6,1%
6	Opatowski	234,5	1,1%	13	18 038,46	1,0%
7	Ostrowiecki	1 971,5	9,3%	198	9 957,07	14,7%
8	Pińczowski	314,6	1,5%	29	10 848,28	2,1%
9	Sandomierski	403,0	1,9%	27	14 925,93	2,0%
10	Skarżyski	1 317,8	6,2%	74	17 808,11	5,5%
11	Starachowicki	2 530,7	12,0%	129	19 617,83	9,5%
12	Staszowski	680,4	3,2%	48	14 175,00	3,6%
13	Włoszczowski	1 163,0	5,5%	65	17 892,31	4,8%
14	m. Kielce	5 967,5	28,2%	369	16 172,09	27,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>419 864,7</b>	<b>x</b>	<b>26 108</b>	<b>16 081,84</b>	<b>x</b>
<b>28</b>	<b>warmińsko-mazurskie</b>	<b>15 178,7</b>	<b>100,0%</b>	<b>951</b>	<b>15 960,78</b>	<b>100,0%</b>
1	Bartoszycki	1 405,6	9,3%	75	18 741,33	7,9%
2	Braniewski	425,8	2,8%	31	13 735,48	3,3%
3	Działdowski	420,0	2,8%	28	15 000,00	2,9%
4	Elcki	639,8	4,2%	33	19 387,88	3,5%
5	Giżycki	709,7	4,7%	38	18 676,32	4,0%
6	Gołdapski	571,8	3,8%	29	19 717,24	3,0%
7	Ĺawski	0,0	0,0%	0	-	0,0%
8	Kętrzyński	814,3	5,4%	60	13 571,67	6,3%
9	Lidzbarski	442,6	2,9%	27	16 392,59	2,8%
10	Mragowski	650,0	4,3%	40	16 250,00	4,2%
11	Nidzicki	478,5	3,2%	27	17 722,22	2,8%
12	Nowomiejski	0,0	0,0%	0	-	0,0%
13	Olecki	994,1	6,5%	52	19 117,31	5,5%
14	Olsztyński	1 153,4	7,6%	90	12 815,56	9,5%
15	Ostródzki	2 230,0	14,7%	121	18 429,75	12,7%
16	Piski	38,0	0,3%	3	12 666,67	0,3%
17	Szczycki	799,3	5,3%	54	14 801,85	5,7%
18	Węgorzewski	492,8	3,2%	26	18 953,85	2,7%
19	m. Elbląg	1 463,9	9,6%	100	14 639,00	10,5%
20	m. Olsztyn	1 449,1	9,5%	117	12 385,47	12,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>419 864,7</b>	<b>x</b>	<b>26 108</b>	<b>16 081,84</b>	<b>x</b>
<b>30</b>	<b>wielkopolskie</b>	<b>32 697,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>2 262</b>	<b>14 454,95</b>	<b>100,0%</b>
1	Chodzieski	489,7	1,5%	27	18 137,04	1,2%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	1 475,1	4,5%	96	15 365,63	4,2%
3	Gnieźnieński	2 644,5	8,1%	231	11 448,05	10,2%
4	Gostyński	884,0	2,7%	61	14 491,80	2,7%
5	Grodziski	404,4	1,2%	54	7 488,89	2,4%
6	Jarociński	986,8	3,0%	57	17 312,28	2,5%
7	Kepiński	997,2	3,0%	79	12 622,78	3,5%
8	Kolski	1 489,9	4,6%	109	13 668,81	4,8%
9	Koniński	2 624,0	8,0%	205	12 800,00	9,1%
10	Kościański	701,9	2,1%	51	13 762,75	2,3%
11	Krotoszyński	326,0	1,0%	23	14 173,91	1,0%
12	Międzychodzki	194,2	0,6%	10	19 420,00	0,4%
13	Nowotomyski	248,2	0,8%	17	14 600,00	0,8%
14	Obornicki	290,4	0,9%	17	17 082,35	0,8%
15	Ostrowski	1 387,4	4,2%	80	17 342,50	3,5%
16	Ostrzeszowski	416,1	1,3%	31	13 422,58	1,4%
17	Piłski	1 128,3	3,5%	87	12 968,97	3,8%
18	Pleszewski	200,7	0,6%	11	18 245,45	0,5%
19	Poznański	4 965,0	15,2%	249	19 939,76	11,0%
20	Rawicki	931,1	2,8%	74	12 582,43	3,3%
21	Słupecki	1 137,3	3,5%	65	17 496,92	2,9%
22	Szamotulski	1 248,6	3,8%	84	14 864,29	3,7%
23	Średzki	485,0	1,5%	36	13 472,22	1,6%
24	Śremski	401,2	1,2%	29	13 834,48	1,3%
25	Turecki	1 865,7	5,7%	127	14 690,55	5,6%
26	Wągrowiecki	1 067,6	3,3%	85	12 560,00	3,8%
27	Wolsztyński	215,0	0,7%	25	8 600,00	1,1%
28	Wrzesiński	641,1	2,0%	46	13 936,96	2,0%
29	Złotowski	1 070,3	3,3%	66	16 216,67	2,9%
30	m. Kalisz	998,3	3,1%	63	15 846,03	2,8%
31	m. Leszno	782,1	2,4%	67	11 673,13	3,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>419 864,7</b>	<b>x</b>	<b>26 108</b>	<b>16 081,84</b>	<b>x</b>
<b>32</b>	<b>zachodniopomorskie</b>	<b>24 165,3</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 373</b>	<b>17 600,36</b>	<b>100,0%</b>
1	Białogardzki	2 105,1	8,7%	107	19 673,83	7,8%
2	Choszczeński	585,0	2,4%	39	15 000,00	2,8%
3	Drawski	864,7	3,6%	43	20 109,30	3,1%
4	Goleniowski	2 025,2	8,4%	109	18 579,82	7,9%
5	Gryficki	422,3	1,7%	24	17 595,83	1,7%
6	Gryfiński	1 863,7	7,7%	111	16 790,09	8,1%
7	Kamieński	1 080,5	4,5%	70	15 435,71	5,1%
8	Kołobrzeski	626,1	2,6%	47	13 321,28	3,4%
9	Koszaliński	2 008,0	8,3%	103	19 495,15	7,5%
10	Łobeski	1 079,7	4,5%	57	18 942,11	4,2%
11	Myśliborski	882,8	3,7%	47	18 782,98	3,4%
12	Policki	993,3	4,1%	56	17 737,50	4,1%
13	Pyrzycki	599,5	2,5%	32	18 734,38	2,3%
14	Sławieński	1 258,6	5,2%	63	19 977,78	4,6%
15	Stargardzki	1 721,7	7,1%	118	14 590,68	8,6%
16	Szczecinecki	936,0	3,9%	53	17 660,38	3,9%
17	Świdwiński	1 267,2	5,2%	72	17 600,00	5,2%
18	Wałecki	733,4	3,0%	50	14 668,00	3,6%
19	m. Szczecin	2 695,7	11,2%	147	18 338,10	10,7%
20	m. Świnoujście	416,8	1,7%	25	16 672,00	1,8%

## Wydatki oraz liczba osób objętych działaniami w ramach refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>172 213,9</b>	<b>x</b>	<b>10 657</b>	<b>16 159,70</b>	<b>x</b>
<b>02</b>	<b>dolnośląskie</b>	<b>10 343,7</b>	<b>100,0%</b>	<b>648</b>	<b>15 962,50</b>	<b>100,0%</b>
1	Bolesławiecki	0,0	0,0%	0	-	0,0%
2	Dzierżoniowski	834,3	8,1%	39	21 392,31	6,0%
3	Głogowski	0,0	0,0%	0	-	0,0%
4	Górowski	100,0	1,0%	6	16 666,67	0,9%
5	Jaworski	404,0	3,9%	29	13 931,03	4,5%
6	Jeleniogórski	893,0	8,6%	43	20 767,44	6,6%
7	Kamienogórski	320,4	3,1%	18	17 800,00	2,8%
8	Kłodzki	946,4	9,1%	57	16 603,51	8,8%
9	Legnicki	49,0	0,5%	3	16 333,33	0,5%
10	Lubański	756,9	7,3%	41	18 460,98	6,3%
11	Lubiński	150,1	1,5%	13	11 546,15	2,0%
12	Lwówecki	488,5	4,7%	28	17 446,43	4,3%
13	Milicki	109,3	1,1%	7	15 614,29	1,1%
14	Oleśnicki	216,0	2,1%	13	16 615,38	2,0%
15	Oławski	187,6	1,8%	10	18 760,00	1,5%
16	Polkowicki	19,0	0,2%	1	19 000,00	0,2%
17	Strzeliński	103,9	1,0%	8	12 987,50	1,2%
18	Średzki	38,0	0,4%	2	19 000,00	0,3%
19	Świdnicki	1 072,1	10,4%	94	11 405,32	14,5%
20	Trzebnicki	0,0	0,0%	0	-	0,0%
21	Wałbrzyski	1 874,4	18,1%	114	16 442,11	17,6%
22	Wolowski	343,4	3,3%	17	20 200,00	2,6%
23	Ząbkowiecki	460,8	4,5%	24	19 200,00	3,7%
24	Zgorzelecki	0,0	0,0%	0	-	0,0%
25	Złotoryjski	120,5	1,2%	11	10 954,55	1,7%
26	m. Wrocław	856,1	8,3%	70	12 230,00	10,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>172 213,9</b>	<b>x</b>	<b>10 657</b>	<b>16 159,70</b>	<b>x</b>
<b>04</b>	<b>kujawsko-pomorskie</b>	<b>20 196,9</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 117</b>	<b>18 081,38</b>	<b>100,0%</b>
1	Aleksandrowski	433,0	2,1%	26	16 653,85	2,3%
2	Brodnicki	1 763,0	8,7%	83	21 240,96	7,4%
3	Chełmiński	257,0	1,3%	12	21 416,67	1,1%
4	Gołubsko-Dobrzyński	0,0	0,0%	0	-	0,0%
5	Inowrocławski	2 516,5	12,5%	183	13 751,37	16,4%
6	Lipnowski	421,6	2,1%	22	19 163,64	2,0%
7	Mogileński	1 039,8	5,1%	53	19 618,87	4,7%
8	Nakielski	945,6	4,7%	57	16 589,47	5,1%
9	Radziejowski	750,8	3,7%	43	17 460,47	3,8%
10	Rypiński	89,0	0,4%	5	17 800,00	0,4%
11	Sępoleński	52,0	0,3%	3	17 333,33	0,3%
12	Świecki	2 023,9	10,0%	135	14 991,85	12,1%
13	Toruński	40,0	0,2%	2	20 000,00	0,2%
14	Tucholski	294,8	1,5%	18	16 377,78	1,6%
15	Wąbrzeski	540,0	2,7%	30	18 000,00	2,7%
16	Włocławski	2 746,7	13,6%	136	20 196,32	12,2%
17	Żniński	0,0	0,0%	0	-	0,0%
18	m. Bydgoszcz	68,2	0,3%	5	13 640,00	0,4%
19	m. Grudziądz	5 764,1	28,5%	278	20 734,17	24,9%
20	m. Toruń	450,9	2,2%	26	17 342,31	2,3%



Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>172 213,9</b>	<b>x</b>	<b>10 657</b>	<b>16 159,70</b>	<b>x</b>
<b>06</b>	<b>lubelskie</b>	<b>7 332,4</b>	<b>100,0%</b>	<b>434</b>	<b>16 894,93</b>	<b>100,0%</b>
1	Bialski	120,0	1,6%	8	15 000,00	1,8%
2	Biłgorajski	212,1	2,9%	12	17 675,00	2,8%
3	Chełmski	556,5	7,6%	34	16 367,65	7,8%
4	Hrubieszowski	360,9	4,9%	19	18 994,74	4,4%
5	Janowski	0,0	0,0%	0	-	0,0%
6	Krasnostawski	120,0	1,6%	8	15 000,00	1,8%
7	Kraśnicki	432,0	5,9%	24	18 000,00	5,5%
8	Lubartowski	133,0	1,8%	7	19 000,00	1,6%
9	Lubelski	78,3	1,1%	4	19 575,00	0,9%
10	Łęczyński	191,5	2,6%	16	11 968,75	3,7%
11	Łukowski	0,0	0,0%	0	-	0,0%
12	Opolski	610,7	8,3%	36	16 963,89	8,3%
13	Parczewski	62,0	0,8%	4	15 500,00	0,9%
14	Puławski	540,4	7,4%	31	17 432,26	7,1%
15	Radzyński	124,7	1,7%	12	10 391,67	2,8%
16	Rycki	166,4	2,3%	11	15 127,27	2,5%
17	Świdnicki	270,0	3,7%	15	18 000,00	3,5%
18	Tomaszowski	1 441,4	19,7%	76	18 965,79	17,5%
19	Włodawski	166,8	2,3%	10	16 680,00	2,3%
20	m. Lublin	288,3	3,9%	28	10 296,43	6,5%
21	m. Zamość	1 457,4	19,9%	79	18 448,10	18,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>172 213,9</b>	<b>x</b>	<b>10 657</b>	<b>16 159,70</b>	<b>x</b>
<b>08</b>	<b>lubuskie</b>	<b>6 142,8</b>	<b>100,0%</b>	<b>434</b>	<b>14 153,92</b>	<b>100,0%</b>
1	Gorzowski	774,5	12,6%	74	10 466,22	17,1%
2	Krośnieński	473,8	7,7%	32	14 806,25	7,4%
3	Międzyrzeczki	78,0	1,3%	4	19 500,00	0,9%
4	Nowosolski	618,3	10,1%	45	13 740,00	10,4%
5	Słubicki	801,4	13,0%	47	17 051,06	10,8%
6	Strzelecko-Drezdenecki	260,0	4,2%	13	20 000,00	3,0%
7	Sulęciński	557,0	9,1%	33	16 878,79	7,6%
8	Świebodziński	385,1	6,3%	28	13 753,57	6,5%
9	Wschowski	597,0	9,7%	36	16 583,33	8,3%
10	Zielonogórski	368,5	6,0%	27	13 648,15	6,2%
11	Żagański	262,5	4,3%	15	17 500,00	3,5%
12	Żarski	966,7	15,7%	80	12 083,75	18,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>172 213,9</b>	<b>x</b>	<b>10 657</b>	<b>16 159,70</b>	<b>x</b>
<b>10</b>	<b>łódzkie</b>	<b>12 055,3</b>	<b>100,0%</b>	<b>708</b>	<b>17 027,26</b>	<b>100,0%</b>
1	Bełchatowski	829,1	6,9%	48	17 272,92	6,8%
2	Brzeziński	165,0	1,4%	11	15 000,00	1,6%
3	Kutnowski	711,5	5,9%	42	16 940,48	5,9%
4	Łaski	129,6	1,1%	8	16 200,00	1,1%
5	Łęczycki	0,0	0,0%	0	-	0,0%
6	Łowicki	167,2	1,4%	12	13 933,33	1,7%
7	Łódzki Wschodni	76,9	0,6%	9	8 544,44	1,3%
8	Opoczyński	925,6	7,7%	59	15 688,14	8,3%
9	Pabianicki	983,4	8,2%	55	17 880,00	7,8%
10	Pajęczański	144,0	1,2%	8	18 000,00	1,1%
11	Piotrkowski	532,7	4,4%	29	18 368,97	4,1%
12	Podębicki	38,0	0,3%	2	19 000,00	0,3%
13	Radomszczański	815,0	6,8%	56	14 553,57	7,9%
14	Rawski	91,1	0,8%	7	13 014,29	1,0%
15	Sieradzki	120,0	1,0%	8	15 000,00	1,1%
16	Tomaszowski	448,6	3,7%	30	14 953,33	4,2%
17	Wieluński	104,0	0,9%	8	13 000,00	1,1%
18	Wieruszowski	294,9	2,4%	20	14 745,00	2,8%
19	Zduńskowolski	72,2	0,6%	5	14 440,00	0,7%
20	Zgierski	575,0	4,8%	40	14 375,00	5,6%
21	m. Łódź	4 522,8	37,5%	235	19 245,96	33,2%
22	m. Skierniewice	308,7	2,6%	16	19 293,75	2,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>172 213,9</b>	<b>x</b>	<b>10 657</b>	<b>16 159,70</b>	<b>x</b>
<b>12</b>	<b>małopolskie</b>	<b>7 990,2</b>	<b>100,0%</b>	<b>564</b>	<b>14 167,02</b>	<b>100,0%</b>
1	Bocheński	339,1	4,2%	20	16 955,00	3,5%
2	Brzeski	231,0	2,9%	15	15 400,00	2,7%
3	Chrzanowski	510,0	6,4%	34	15 000,00	6,0%
4	Dąbrowski	831,5	10,4%	62	13 411,29	11,0%
5	Gorlicki	465,0	5,8%	31	15 000,00	5,5%
6	Krakowski	459,0	5,7%	26	17 653,85	4,6%
7	Limanowski	1 547,8	19,4%	112	13 819,64	19,9%
8	Miechowski	0,0	0,0%	0	-	0,0%
9	Myslenicki	452,8	5,7%	39	11 610,26	6,9%
10	Nowosądecki	486,8	6,1%	33	14 751,52	5,9%
11	Nowotarski	0,0	0,0%	0	-	0,0%
12	Olkuski	85,0	1,1%	5	17 000,00	0,9%
13	Oświęcimski	252,0	3,2%	14	18 000,00	2,5%
14	Proszowicki	17,9	0,2%	1	17 900,00	0,2%
15	Suski	0,0	0,0%	0	-	0,0%
16	Tatrzański	19,4	0,2%	1	19 400,00	0,2%
17	Wadowicki	285,0	3,6%	15	19 000,00	2,7%
18	Wielicki	160,0	2,0%	10	16 000,00	1,8%
19	m. Kraków	7,6	0,1%	1	7 600,00	0,2%
20	m. Nowy Sącz	94,4	1,2%	5	18 880,00	0,9%
21	m. Tarnów	1 745,9	21,9%	140	12 470,71	24,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem		Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.		5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>172 213,9</b>	<b>x</b>		<b>10 657</b>	<b>16 159,70</b>	<b>x</b>
<b>14</b>	<b>mazowieckie</b>	<b>15 228,0</b>	<b>100,0%</b>		<b>835</b>	<b>18 237,13</b>	<b>100,0%</b>
1	Białobrzeski	425,0	2,8%		25	17 000,00	3,0%
2	Ciechanowski	90,0	0,6%		5	18 000,00	0,6%
3	Garwoliński	0,0	0,0%		0	-	0,0%
4	Gostyniński	547,6	3,6%		30	18 253,33	3,6%
5	Grodziski	143,0	0,9%		8	17 875,00	1,0%
6	Grójecki	40,0	0,3%		2	20 000,00	0,2%
7	Kozienicki	30,0	0,2%		2	15 000,00	0,2%
8	Legionowski	52,0	0,3%		4	13 000,00	0,5%
9	Lipski	57,0	0,4%		3	19 000,00	0,4%
10	Łosicki	0,0	0,0%		0	-	0,0%
11	Makowski	137,1	0,9%		7	19 585,71	0,8%
12	Miński	190,0	1,2%		16	11 875,00	1,9%
13	Mławski	0,0	0,0%		0	-	0,0%
14	Nowodworski	126,0	0,8%		8	15 750,00	1,0%
15	Ostrołęcki	211,6	1,4%		12	17 633,33	1,4%
16	Ostrowski	741,0	4,9%		38	19 500,00	4,6%
17	Otwocki	77,4	0,5%		4	19 350,00	0,5%
18	Piaseczyński	0,0	0,0%		0	-	0,0%
19	Płocki	0,0	0,0%		0	-	0,0%
20	Płoński	0,0	0,0%		0	-	0,0%
21	Pruszkowski	156,8	1,0%		10	15 680,00	1,2%
22	Przasnyski	0,0	0,0%		0	-	0,0%
23	Przysuski	409,5	2,7%		23	17 804,35	2,8%
24	Pułtuski	284,8	1,9%		17	16 752,94	2,0%
25	Radomski	5 004,0	32,9%		260	19 246,15	31,1%
26	Sierpecki	0,0	0,0%		0	-	0,0%
27	Sochaczewski	0,0	0,0%		0	-	0,0%
28	Sokołowski	107,1	0,7%		6	17 850,00	0,7%
29	Szydłowiecki	780,2	5,1%		42	18 576,19	5,0%
30	Warszawski Zachodni	20,0	0,1%		1	20 000,00	0,1%
31	Węgrowski	287,1	1,9%		16	17 943,75	1,9%
32	Wołomiński	655,0	4,3%		46	14 239,13	5,5%
33	Wyszkowski	504,0	3,3%		28	18 000,00	3,4%
34	Zwoleński	86,7	0,6%		5	17 340,00	0,6%
35	Żuromiński	616,3	4,0%		35	17 608,57	4,2%
36	Żyrardowski	90,6	0,6%		5	18 120,00	0,6%
37	m. Płock	18,8	0,1%		1	18 800,00	0,1%
38	m. Siedlce	0,0	0,0%		0	-	0,0%
39	m. st. Warszawa	3 339,4	21,9%		176	18 973,86	21,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>172 213,9</b>	<b>x</b>	<b>10 657</b>	<b>16 159,70</b>	<b>x</b>
<b>16</b>	<b>opolskie</b>	<b>3 491,8</b>	<b>100,0%</b>	<b>204</b>	<b>17 116,67</b>	<b>100,0%</b>
1	Brzeski	346,1	9,9%	19	18 215,79	9,3%
2	Głubczycki	402,6	11,5%	21	19 171,43	10,3%
3	Kędzierzyńsko-Kozielski	392,9	11,3%	22	17 859,09	10,8%
4	Kluczborski	0,0	0,0%	0	-	0,0%
5	Krapkowicki	257,0	7,4%	24	10 708,33	11,8%
6	Namysłowski	0,0	0,0%	0	-	0,0%
7	Nyski	970,6	27,8%	52	18 665,38	25,5%
8	Oleski	445,1	12,7%	24	18 545,83	11,8%
9	Prudnicki	48,0	1,4%	3	16 000,00	1,5%
10	Strzelecki	0,0	0,0%	0	-	0,0%
11	m. Opole	629,5	18,0%	39	16 141,03	19,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>172 213,9</b>	<b>x</b>	<b>10 657</b>	<b>16 159,70</b>	<b>x</b>
<b>18</b>	<b>podkarpackie</b>	<b>19 044,7</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 277</b>	<b>14 913,63</b>	<b>100,0%</b>
1	Bieszczadzki	100,0	0,5%	6	16 666,67	0,5%
2	Brzozowski	1 376,8	7,2%	98	14 048,98	7,7%
3	Dębicki	342,0	1,8%	19	18 000,00	1,5%
4	Jarosławski	409,6	2,2%	35	11 702,86	2,7%
5	Jasielski	2 189,9	11,5%	162	13 517,90	12,7%
6	Kolbuszowski	841,8	4,4%	58	14 513,79	4,5%
7	Krośnieński	2 026,3	10,6%	154	13 157,79	12,1%
8	Leski	0,0	0,0%	0	-	0,0%
9	Leżajski	488,0	2,6%	35	13 942,86	2,7%
10	Lubaczowski	188,5	1,0%	10	18 850,00	0,8%
11	Łańcucki	540,0	2,8%	36	15 000,00	2,8%
12	Mielecki	1 091,8	5,7%	74	14 754,05	5,8%
13	Niżański	650,4	3,4%	36	18 066,67	2,8%
14	Przeworski	293,6	1,5%	21	13 980,95	1,6%
15	Ropczycko-Sędziszowski	1 585,9	8,3%	91	17 427,47	7,1%
16	Rzeszowski	980,0	5,1%	70	14 000,00	5,5%
17	Sanocki	656,5	3,4%	56	11 723,21	4,4%
18	Stalowowolski	1 232,1	6,5%	76	16 211,84	6,0%
19	Strzyżowski	402,0	2,1%	26	15 461,54	2,0%
20	Tarnobrzeski	1 702,6	8,9%	89	19 130,34	7,0%
21	m. Przemyśl	1 946,9	10,2%	125	15 575,20	9,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>172 213,9</b>	<b>x</b>	<b>10 657</b>	<b>16 159,70</b>	<b>x</b>
<b>20</b>	<b>podlaskie</b>	<b>4 234,8</b>	<b>100,0%</b>	<b>261</b>	<b>16 225,29</b>	<b>100,0%</b>
1	Augustowski	731,0	17,3%	49	14 918,37	18,8%
2	Białostocki	1 310,2	30,9%	90	14 557,78	34,5%
3	Bielski	184,9	4,4%	12	15 408,33	4,6%
4	Grajewski	738,2	17,4%	39	18 928,21	14,9%
5	Hajnowski	2,1	0,0%	1	2 100,00	0,4%
6	Kolneński	60,4	1,4%	3	20 133,33	1,1%
7	Łomżyński	607,0	14,3%	34	17 852,94	13,0%
8	Moniecki	0,0	0,0%	0	-	0,0%
9	Sejneński	18,0	0,4%	1	18 000,00	0,4%
10	Siemiatycki	40,6	1,0%	2	20 300,00	0,8%
11	Sokólski	416,4	9,8%	22	18 927,27	8,4%
12	Suwalski	0,0	0,0%	0	-	0,0%
13	Wysokomazowiecki	66,0	1,6%	4	16 500,00	1,5%
14	Zambrowski	60,0	1,4%	4	15 000,00	1,5%



Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>172 213,9</b>	<b>x</b>	<b>10 657</b>	<b>16 159,70</b>	<b>x</b>
<b>22</b>	<b>pomorskie</b>	<b>12 961,3</b>	<b>100,0%</b>	<b>766</b>	<b>16 920,76</b>	<b>100,0%</b>
1	Bytowski	324,0	2,5%	21	15 428,57	2,7%
2	Chojnicki	2 521,9	19,5%	140	18 013,57	18,3%
3	Człuchowski	1 781,0	13,7%	93	19 150,54	12,1%
4	Kartuski	1 154,8	8,9%	65	17 766,15	8,5%
5	Kościerski	111,0	0,9%	6	18 500,00	0,8%
6	Kwidziński	191,0	1,5%	10	19 100,00	1,3%
7	Lęborski	396,9	3,1%	34	11 673,53	4,4%
8	Malborski	0,0	0,0%	0	-	0,0%
9	Nowodworski	170,4	1,3%	10	17 040,00	1,3%
10	Pucki	482,8	3,7%	28	17 242,86	3,7%
11	Słupski	1 682,8	13,0%	140	12 020,00	18,3%
12	Starogardzki	0,0	0,0%	0	-	0,0%
13	Sztumski	2 462,1	19,0%	117	21 043,59	15,3%
14	Tczewski	221,9	1,7%	15	14 793,33	2,0%
15	Wejherowski	1 079,8	8,3%	62	17 416,13	8,1%
16	m. Gdańsk	324,6	2,5%	22	14 754,55	2,9%
17	m. Gdynia	56,3	0,4%	3	18 766,67	0,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>172 213,9</b>	<b>x</b>	<b>10 657</b>	<b>16 159,70</b>	<b>x</b>
<b>24</b>	<b>śląskie</b>	<b>15 271,7</b>	<b>100,0%</b>	<b>944</b>	<b>16 177,65</b>	<b>100,0%</b>
1	Będziński	2 232,7	14,6%	171	13 056,73	18,1%
2	Cieszyński	256,5	1,7%	18	14 250,00	1,9%
3	Kłobucki	0,0	0,0%	0	-	0,0%
4	Lubliniecki	211,1	1,4%	15	14 073,33	1,6%
5	Mikołowski	425,8	2,8%	27	15 770,37	2,9%
6	Myszkowski	0,0	0,0%	0	-	0,0%
7	Pszczynski	30,0	0,2%	3	10 000,00	0,3%
8	Raciborski	150,0	1,0%	10	15 000,00	1,1%
9	Tarnogórski	905,3	5,9%	43	21 053,49	4,6%
10	Wodzisławski	429,8	2,8%	25	17 192,00	2,6%
11	Zawierciański	1 180,1	7,7%	64	18 439,06	6,8%
12	Żywiecki	627,8	4,1%	42	14 947,62	4,4%
13	m. Bielsko-Biała	891,2	5,8%	48	18 566,67	5,1%
14	m. Bytom	445,5	2,9%	24	18 562,50	2,5%
15	m. Chorzów	709,7	4,6%	58	12 236,21	6,1%
16	m. Częstochowa	2 210,4	14,5%	113	19 561,06	12,0%
17	m. Dąbrowa Górnicza	274,9	1,8%	31	8 867,74	3,3%
18	m. Gliwice	300,0	2,0%	20	15 000,00	2,1%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	85,8	0,6%	6	14 300,00	0,6%
20	m. Jaworzno	119,9	0,8%	11	10 900,00	1,2%
21	m. Katowice	673,6	4,4%	32	21 050,00	3,4%
22	m. Mysłowice	135,0	0,9%	9	15 000,00	1,0%
23	m. Piekary Śląskie	493,4	3,2%	36	13 705,56	3,8%
24	m. Ruda Śląska	458,9	3,0%	25	18 356,00	2,6%
25	m. Rybnik	428,6	2,8%	29	14 779,31	3,1%
26	m. Siemianowice Śląskie	210,7	1,4%	11	19 154,55	1,2%
27	m. Sosnowiec	677,3	4,4%	36	18 813,89	3,8%
28	m. Świętochłowice	0,0	0,0%	0	-	0,0%
29	m. Tychy	581,4	3,8%	29	20 048,28	3,1%
30	m. Zabrze	0,0	0,0%	0	-	0,0%
31	m. Żory	126,3	0,8%	8	15 787,50	0,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>172 213,9</b>	<b>x</b>	<b>10 657</b>	<b>16 159,70</b>	<b>x</b>
<b>26</b>	<b>świętokrzyskie</b>	<b>9 146,8</b>	<b>100,0%</b>	<b>603</b>	<b>15 168,82</b>	<b>100,0%</b>
1	Buski	311,7	3,4%	26	11 988,46	4,3%
2	Jędrzejowski	373,2	4,1%	25	14 928,00	4,1%
3	Kazimierski	74,5	0,8%	4	18 625,00	0,7%
4	Kielecki	1 199,1	13,1%	66	18 168,18	10,9%
5	Konecki	586,3	6,4%	34	17 244,12	5,6%
6	Opatowski	51,0	0,6%	3	17 000,00	0,5%
7	Ostrowiecki	1 702,2	18,6%	163	10 442,94	27,0%
8	Pińczowski	50,0	0,5%	5	10 000,00	0,8%
9	Sandomierski	119,9	1,3%	8	14 987,50	1,3%
10	Skarżyski	1 042,1	11,4%	59	17 662,71	9,8%
11	Starachowicki	1 231,0	13,5%	63	19 539,68	10,4%
12	Staszowski	832,0	9,1%	44	18 909,09	7,3%
13	Włoszczowski	136,8	1,5%	7	19 542,86	1,2%
14	m. Kielce	1 437,0	15,7%	96	14 968,75	15,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>172 213,9</b>	<b>x</b>	<b>10 657</b>	<b>16 159,70</b>	<b>x</b>
<b>28</b>	<b>warmińsko-mazurskie</b>	<b>9 168,2</b>	<b>100,0%</b>	<b>552</b>	<b>16 609,06</b>	<b>100,0%</b>
1	Bartoszycki	842,5	9,2%	45	18 722,22	8,2%
2	Braniewski	589,8	6,4%	37	15 940,54	6,7%
3	Działdowski	255,0	2,8%	17	15 000,00	3,1%
4	Ełcki	658,0	7,2%	35	18 800,00	6,3%
5	Giżycki	648,2	7,1%	33	19 642,42	6,0%
6	Gołdapski	616,7	6,7%	31	19 893,55	5,6%
7	Łławski	456,3	5,0%	32	14 259,38	5,8%
8	Kętrzyński	271,6	3,0%	19	14 294,74	3,4%
9	Lidzbarski	401,9	4,4%	27	14 885,19	4,9%
10	Mragowski	477,5	5,2%	31	15 403,23	5,6%
11	Nidzicki	120,0	1,3%	6	20 000,00	1,1%
12	Nowomiejski	0,0	0,0%	0	-	0,0%
13	Olecki	302,7	3,3%	16	18 918,75	2,9%
14	Olsztyński	286,7	3,1%	21	13 652,38	3,8%
15	Ostródzki	798,4	8,7%	41	19 473,17	7,4%
16	Piski	300,0	3,3%	15	20 000,00	2,7%
17	Szczycieński	95,0	1,0%	6	15 833,33	1,1%
18	Węgorzewski	353,8	3,9%	19	18 621,05	3,4%
19	m. Elbląg	1 372,0	15,0%	95	14 442,11	17,2%
20	m. Olsztyn	322,1	3,5%	26	12 388,46	4,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>172 213,9</b>	<b>x</b>	<b>10 657</b>	<b>16 159,70</b>	<b>x</b>
<b>30</b>	<b>wielkopolskie</b>	<b>11 949,9</b>	<b>100,0%</b>	<b>881</b>	<b>13 564,02</b>	<b>100,0%</b>
1	Chodzieski	114,0	1,0%	6	19 000,00	0,7%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	246,8	2,1%	14	17 628,57	1,6%
3	Gnieźnieński	1 417,9	11,9%	117	12 118,80	13,3%
4	Gostyński	440,8	3,7%	25	17 632,00	2,8%
5	Grodziski	0,0	0,0%	0	-	0,0%
6	Jarociński	618,3	5,2%	33	18 736,36	3,7%
7	Kępiński	239,9	2,0%	22	10 904,55	2,5%
8	Kolski	619,1	5,2%	43	14 397,67	4,9%
9	Koniński	1 010,0	8,5%	101	10 000,00	11,5%
10	Kościański	220,0	1,8%	19	11 578,95	2,2%
11	Krotoszyński	301,0	2,5%	23	13 086,96	2,6%
12	Międzychodzki	0,0	0,0%	0	-	0,0%
13	Nowotomyski	0,0	0,0%	0	-	0,0%
14	Obornicki	0,7	0,0%	1	700,00	0,1%
15	Ostrowski	1 383,6	11,6%	78	17 738,46	8,9%
16	Ostrzeszowski	215,1	1,8%	17	12 652,94	1,9%
17	Pilski	798,5	6,7%	54	14 787,04	6,1%
18	Pleszewski	298,0	2,5%	15	19 866,67	1,7%
19	Poznański	136,3	1,1%	7	19 471,43	0,8%
20	Rawicki	473,6	4,0%	39	12 143,59	4,4%
21	Słupecki	150,0	1,3%	10	15 000,00	1,1%
22	Szamotulski	359,9	3,0%	26	13 842,31	3,0%
23	Średzki	0,0	0,0%	0	-	0,0%
24	Śremski	18,0	0,2%	1	18 000,00	0,1%
25	Turecki	883,2	7,4%	54	16 355,56	6,1%
26	Wągrowiecki	439,8	3,7%	36	12 216,67	4,1%
27	Wolsztyński	440,8	3,7%	49	8 995,92	5,6%
28	Wrzesiński	163,8	1,4%	11	14 890,91	1,2%
29	Złotowski	625,2	5,2%	53	11 796,23	6,0%
30	m. Kalisz	239,6	2,0%	15	15 973,33	1,7%
31	m. Leszno	96,0	0,8%	12	8 000,00	1,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	<b>Polska</b>	<b>172 213,9</b>	<b>x</b>	<b>10 657</b>	<b>16 159,70</b>	<b>x</b>
<b>32</b>	<b>zachodniopomorskie</b>	<b>7 655,4</b>	<b>100,0%</b>	<b>429</b>	<b>17 844,76</b>	<b>100,0%</b>
1	Białogardzki	532,3	7,0%	26	20 473,08	6,1%
2	Choszczeński	184,0	2,4%	12	15 333,33	2,8%
3	Drawski	20,1	0,3%	1	20 100,00	0,2%
4	Goleniowski	-28,4	-0,4%	0	-	0,0%
5	Gryficki	392,8	5,1%	20	19 640,00	4,7%
6	Gryfiński	679,5	8,9%	37	18 364,86	8,6%
7	Kamieński	268,8	3,5%	18	14 933,33	4,2%
8	Kołobrzeski	630,0	8,2%	38	16 578,95	8,9%
9	Koszaliński	1 183,3	15,5%	66	17 928,79	15,4%
10	Łobeski	76,6	1,0%	5	15 320,00	1,2%
11	Mysliborski	0,0	0,0%	0	-	0,0%
12	Policki	96,3	1,3%	5	19 260,00	1,2%
13	Pyrzycki	180,0	2,4%	12	15 000,00	2,8%
14	Sławieński	330,0	4,3%	17	19 411,76	4,0%
15	Stargardzki	301,1	3,9%	20	15 055,00	4,7%
16	Szczecinecki	360,0	4,7%	20	18 000,00	4,7%
17	Świdwiński	1 409,8	18,4%	74	19 051,35	17,2%
18	Wałecki	277,0	3,6%	19	14 578,95	4,4%
19	m. Szczecin	717,2	9,4%	36	19 922,22	8,4%
20	m. Świnoujście	45,0	0,6%	3	15 000,00	0,7%

## Ogólna efektywność kosztowa i zatrudnieniowa powiatowych urzędów pracy w roku 2011

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2011 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejestrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2011 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2010 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	<b>Polska</b>	<b>2 056 053,9</b>	<b>x</b>	<b>1 019 860</b>	<b>2 016,02</b>	<b>1 954 706</b>	<b>52,2%</b>
<b>02</b>	<b>dolnośląskie</b>	<b>157 575,7</b>	<b>100,0%</b>	<b>85 331</b>	<b>1 846,64</b>	<b>150 282</b>	<b>56,8%</b>
1	Bolesławiecki	4 969,7	3,2%	2 808	1 769,84	4 552	61,7%
2	Dzierżoniowski	9 093,7	5,8%	4 781	1 902,05	7 359	65,0%
3	Głogowski	4 610,4	2,9%	2 648	1 741,09	4 528	58,5%
4	Górowski	3 214,3	2,0%	1 575	2 040,83	3 287	47,9%
5	Jaworski	4 963,4	3,1%	2 157	2 301,07	4 160	51,9%
6	Jeleniogórski	10 685,4	6,8%	3 589	2 977,26	8 459	42,4%
7	Kamienogórski	4 050,4	2,6%	2 017	2 008,13	3 323	60,7%
8	Kłodzki	15 178,7	9,6%	6 542	2 320,19	13 704	47,7%
9	Legnicki	8 472,4	5,4%	5 312	1 594,95	7 622	69,7%
10	Lubański	5 744,1	3,6%	2 013	2 853,50	4 683	43,0%
11	Lubiński	3 260,7	2,1%	2 696	1 209,46	3 778	71,4%
12	Lwówecki	4 104,3	2,6%	1 909	2 149,97	3 754	50,9%
13	Milicki	2 216,6	1,4%	1 159	1 912,51	2 224	52,1%
14	Oleśnicki	5 080,8	3,2%	3 258	1 559,48	6 109	53,3%
15	Oławski	3 157,7	2,0%	2 067	1 527,67	3 545	58,3%
16	Polkowicki	2 834,7	1,8%	1 688	1 679,32	3 409	49,5%
17	Strzeliński	3 515,8	2,2%	1 867	1 883,13	2 590	72,1%
18	Średzki	1 928,4	1,2%	1 301	1 482,24	2 378	54,7%
19	Świdnicki	8 632,4	5,5%	5 974	1 444,99	7 907	75,6%
20	Trzebnicki	3 636,3	2,3%	2 536	1 433,87	3 519	72,1%
21	Wałbrzyski	13 354,3	8,5%	6 444	2 072,36	11 511	56,0%
22	Wołowski	3 260,8	2,1%	1 703	1 914,74	3 597	47,3%
23	Ząbkowicki	7 059,1	4,5%	2 940	2 401,05	5 437	54,1%
24	Zgorzelecki	4 275,9	2,7%	2 226	1 920,89	4 334	51,4%
25	Złotoryjski	5 054,9	3,2%	1 892	2 671,72	4 183	45,2%
26	m. Wrocław	15 220,5	9,7%	12 229	1 244,62	20 330	60,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2011 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejestrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2011 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2010 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	<b>Polska</b>	<b>2 056 053,9</b>	<b>x</b>	<b>1 019 860</b>	<b>2 016,02</b>	<b>1 954 706</b>	<b>52,2%</b>
<b>04</b>	<b>kujawsko-pomorskie</b>	<b>153 384,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>68 492</b>	<b>2 239,45</b>	<b>139 401</b>	<b>49,1%</b>
1	Aleksandrowski	4 062,3	2,6%	2 020	2 011,04	4 242	47,6%
2	Brodnicki	5 881,8	3,8%	2 672	2 201,27	4 739	56,4%
3	Chełmiński	5 388,9	3,5%	2 089	2 579,66	3 814	54,8%
4	Golubsko-Dobrzyński	2 938,4	1,9%	1 863	1 577,24	3 535	52,7%
5	Inowrocławski	16 240,3	10,6%	6 200	2 619,40	13 927	44,5%
6	Lipnowski	10 052,5	6,6%	2 413	4 165,98	7 266	33,2%
7	Mogileński	6 173,2	4,0%	2 039	3 027,56	3 793	53,8%
8	Nakielski	6 650,8	4,3%	3 684	1 805,32	6 454	57,1%
9	Radziejowski	6 142,1	4,0%	1 358	4 522,90	3 637	37,3%
10	Rypiński	2 978,7	1,9%	1 562	1 906,98	3 367	46,4%
11	Sepoleński	3 624,1	2,4%	2 312	1 567,52	3 608	64,1%
12	Świecki	6 590,2	4,3%	3 688	1 786,93	7 300	50,5%
13	Toruński	7 853,2	5,1%	3 328	2 359,74	6 103	54,5%
14	Tucholski	3 328,5	2,2%	1 942	1 713,95	3 505	55,4%
15	Wąbrzeski	3 453,8	2,3%	1 290	2 677,36	2 816	45,8%
16	Włocławski	19 676,9	12,8%	6 559	2 999,98	18 679	35,1%
17	Żniński	6 122,2	4,0%	3 030	2 020,53	5 426	55,8%
18	m. Bydgoszcz	14 438,2	9,4%	10 261	1 407,09	17 720	57,9%
19	m. Grudziądz	16 119,9	10,5%	5 143	3 134,34	11 989	42,9%
20	m. Toruń	5 668,1	3,7%	5 039	1 124,85	7 481	67,4%



Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2011 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejstrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2011 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2010 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	<b>Polska</b>	<b>2 056 053,9</b>	<b>x</b>	<b>1 019 860</b>	<b>2 016,02</b>	<b>1 954 706</b>	<b>52,2%</b>
<b>06</b>	<b>lubelskie</b>	<b>128 906,8</b>	<b>100,0%</b>	<b>49 632</b>	<b>2 597,25</b>	<b>119 709</b>	<b>41,5%</b>
1	Bialski	8 995,5	7,0%	4 247	2 118,08	9 235	46,0%
2	Biłgorajski	4 872,8	3,8%	1 706	2 856,27	3 442	49,6%
3	Chełmski	9 925,4	7,7%	4 086	2 429,12	9 233	44,3%
4	Hrubieszowski	5 727,9	4,4%	1 633	3 507,59	5 213	31,3%
5	Janowski	2 821,8	2,2%	954	2 957,86	3 455	27,6%
6	Krasnostawski	4 066,0	3,2%	1 903	2 136,63	4 227	45,0%
7	Kraśnicki	7 084,9	5,5%	2 105	3 365,75	6 937	30,3%
8	Lubartowski	5 428,5	4,2%	2 444	2 221,15	5 625	43,4%
9	Lubelski	4 606,7	3,6%	2 327	1 979,67	5 832	39,9%
10	Łęczyński	2 834,1	2,2%	1 444	1 962,67	2 818	51,2%
11	Łukowski	5 048,6	3,9%	2 384	2 117,70	4 823	49,4%
12	Opolski	16 785,6	13,0%	1 617	10 380,71	4 462	36,2%
13	Parczewski	1 865,0	1,4%	705	2 645,39	2 130	33,1%
14	Puławski	4 635,6	3,6%	2 835	1 635,13	5 286	53,6%
15	Radzyński	3 940,1	3,1%	1 185	3 324,98	3 576	33,1%
16	Rycki	2 540,7	2,0%	1 488	1 707,46	2 697	55,2%
17	Świdnicki	3 727,9	2,9%	2 062	1 807,90	4 757	43,3%
18	Tomaszowski	5 357,9	4,2%	2 125	2 521,36	5 406	39,3%
19	Włodawski	5 000,3	3,9%	1 391	3 594,75	3 554	39,1%
20	m. Lublin	12 214,2	9,5%	6 409	1 905,79	16 080	39,9%
21	m. Zamość	11 427,3	8,9%	4 582	2 493,95	10 921	42,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2011 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejstrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2011 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2010 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	<b>Polska</b>	<b>2 056 053,9</b>	<b>x</b>	<b>1 019 860</b>	<b>2 016,02</b>	<b>1 954 706</b>	<b>52,2%</b>
<b>08</b>	<b>lubuskie</b>	<b>62 279,7</b>	<b>100,0%</b>	<b>34 055</b>	<b>1 828,80</b>	<b>59 225</b>	<b>57,5%</b>
1	Gorzowski	6 872,8	11,0%	4 935	1 392,66	7 338	67,3%
2	Krośnieński	5 393,4	8,7%	2 681	2 011,71	4 580	58,5%
3	Międzyrzeczki	4 839,1	7,8%	2 393	2 022,19	4 713	50,8%
4	Nowosolski	6 532,0	10,5%	4 277	1 527,24	7 497	57,0%
5	Słubicki	4 358,2	7,0%	1 475	2 954,71	3 242	45,5%
6	Strzelecko-Drezdenecki	5 110,3	8,2%	2 291	2 230,60	4 355	52,6%
7	Sulęciński	2 938,4	4,7%	1 150	2 555,13	1 751	65,7%
8	Świebodziński	2 364,2	3,8%	1 532	1 543,21	2 100	73,0%
9	Wschowski	3 108,2	5,0%	1 263	2 460,97	2 246	56,2%
10	Zielonogórski	8 022,3	12,9%	5 329	1 505,40	8 742	61,0%
11	Żagański	6 335,0	10,2%	3 213	1 971,68	6 686	48,1%
12	Żarski	6 405,8	10,3%	3 516	1 821,90	5 975	58,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2011 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejstrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2011 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2010 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	<b>Polska</b>	<b>2 056 053,9</b>	<b>x</b>	<b>1 019 860</b>	<b>2 016,02</b>	<b>1 954 706</b>	<b>52,2%</b>
<b>10</b>	<b>łódzkie</b>	<b>131 405,9</b>	<b>100,0%</b>	<b>71 468</b>	<b>1 838,67</b>	<b>131 617</b>	<b>54,3%</b>
1	Bełchatowski	5 465,1	4,2%	3 230	1 691,98	5 950	54,3%
2	Brzeziński	1 681,8	1,3%	875	1 922,06	1 709	51,2%
3	Kutnowski	8 095,1	6,2%	4 271	1 895,36	7 220	59,2%
4	Łaski	2 688,9	2,0%	1 770	1 519,15	3 440	51,5%
5	Łęczycki	3 465,0	2,6%	1 400	2 475,00	3 020	46,4%
6	Łowicki	3 114,5	2,4%	2 377	1 310,27	3 294	72,2%
7	Łódzki Wschodni	3 005,5	2,3%	1 777	1 691,33	2 795	63,6%
8	Opoczyński	6 308,0	4,8%	3 020	2 088,74	4 905	61,6%
9	Pabianicki	7 631,6	5,8%	3 721	2 050,95	6 724	55,3%
10	Pajęczański	2 497,1	1,9%	1 170	2 134,27	2 791	41,9%
11	Piotrkowski	7 363,1	5,6%	4 198	1 753,95	8 003	52,5%
12	Podębicki	2 641,7	2,0%	989	2 671,08	2 245	44,1%
13	Radomszczański	6 457,8	4,9%	2 795	2 310,48	6 859	40,7%
14	Rawski	1 765,6	1,3%	1 303	1 355,03	1 798	72,5%
15	Sieradzki	8 159,0	6,2%	2 976	2 741,60	6 517	45,7%
16	Tomaszowski	7 656,6	5,8%	4 547	1 683,88	8 243	55,2%
17	Wieluński	4 663,7	3,5%	2 170	2 149,17	3 767	57,6%
18	Wieruszowski	2 367,6	1,8%	1 203	1 968,08	2 090	57,6%
19	Zduńskowolski	3 316,8	2,5%	1 975	1 679,39	3 613	54,7%
20	Zgierski	8 727,0	6,6%	5 396	1 617,31	9 810	55,0%
21	m. Łódź	31 801,3	24,2%	17 686	1 798,11	33 727	52,4%
22	m. Skierniewice	2 533,1	1,9%	2 619	967,20	3 097	84,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2011 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejstrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2011 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2010 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	<b>Polska</b>	<b>2 056 053,9</b>	<b>x</b>	<b>1 019 860</b>	<b>2 016,02</b>	<b>1 954 706</b>	<b>52,2%</b>
<b>12</b>	<b>małopolskie</b>	<b>136 010,5</b>	<b>100,0%</b>	<b>73 898</b>	<b>1 840,52</b>	<b>142 221</b>	<b>52,0%</b>
1	Bocheński	5 244,1	3,9%	2 497	2 100,16	3 385	73,8%
2	Brzeski	4 054,4	3,0%	2 405	1 685,82	4 133	58,2%
3	Chrzanowski	5 258,3	3,9%	3 504	1 500,66	5 896	59,4%
4	Dąbrowski	8 664,1	6,4%	1 525	5 681,38	4 675	32,6%
5	Gorlicki	5 388,9	4,0%	3 259	1 653,54	6 446	50,6%
6	Krakowski	10 461,7	7,7%	5 115	2 045,30	9 868	51,8%
7	Limanowski	10 645,0	7,8%	4 056	2 624,51	9 530	42,6%
8	Miechowski	2 982,0	2,2%	852	3 500,00	2 006	42,5%
9	Myślenicki	5 232,6	3,8%	2 963	1 765,98	5 788	51,2%
10	Nowosądecki	11 820,1	8,7%	6 418	1 841,71	12 642	50,8%
11	Nowotarski	5 081,4	3,7%	3 885	1 307,95	7 942	48,9%
12	Olkuski	6 266,4	4,6%	2 885	2 172,06	6 618	43,6%
13	Oświęcimski	6 263,0	4,6%	4 332	1 445,75	6 531	66,3%
14	Proszowicki	3 598,6	2,6%	898	4 007,35	2 207	40,7%
15	Suski	2 905,8	2,1%	1 793	1 620,64	3 248	55,2%
16	Tatrzański	1 679,3	1,2%	1 298	1 293,76	2 807	46,2%
17	Wadowicki	5 816,6	4,3%	3 795	1 532,70	6 897	55,0%
18	Wielicki	3 376,1	2,5%	2 137	1 579,83	3 919	54,5%
19	m. Kraków	11 602,4	8,5%	11 006	1 054,19	18 722	58,8%
20	m. Nowy Sącz	4 326,7	3,2%	2 588	1 671,83	4 366	59,3%
21	m. Tarnów	15 343,0	11,3%	6 687	2 294,45	14 595	45,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2011 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejstrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2011 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2010 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	<b>Polska</b>	<b>2 056 053,9</b>	<b>x</b>	<b>1 019 860</b>	<b>2 016,02</b>	<b>1 954 706</b>	<b>52,2%</b>
<b>14</b>	<b>mazowieckie</b>	<b>224 990,2</b>	<b>100,0%</b>	<b>107 277</b>	<b>2 097,28</b>	<b>238 341</b>	<b>45,0%</b>
1	Białobrzeski	2 851,1	1,3%	857	3 326,84	1 998	42,9%
2	Ciechanowski	5 027,8	2,2%	3 144	1 599,17	5 336	58,9%
3	Garwoliński	5 903,5	2,6%	2 206	2 676,11	4 963	44,4%
4	Gostyński	4 428,9	2,0%	1 756	2 522,15	3 886	45,2%
5	Grodziski	2 503,2	1,1%	1 550	1 614,97	2 034	76,2%
6	Grójecki	3 542,5	1,6%	1 651	2 145,67	3 331	49,6%
7	Kozienicki	4 545,0	2,0%	1 770	2 567,80	4 575	38,7%
8	Legionowski	4 159,7	1,8%	1 922	2 164,26	3 263	58,9%
9	Lipski	3 163,4	1,4%	971	3 257,88	2 571	37,8%
10	Łosicki	2 906,5	1,3%	621	4 680,35	1 689	36,8%
11	Makowski	4 305,0	1,9%	1 239	3 474,58	3 820	32,4%
12	Miński	3 698,0	1,6%	2 327	1 589,17	4 177	55,7%
13	Mławski	4 391,4	2,0%	2 880	1 524,79	4 213	68,4%
14	Nowodworski	4 109,3	1,8%	1 625	2 528,80	3 467	46,9%
15	Ostrołęcki	9 779,6	4,3%	3 600	2 716,56	9 405	38,3%
16	Ostrowski	5 159,2	2,3%	1 641	3 143,94	4 774	34,4%
17	Otwocki	3 287,8	1,5%	1 952	1 684,32	3 605	54,1%
18	Piaseczyński	4 278,3	1,9%	2 439	1 754,12	5 047	48,3%
19	Płocki	10 347,6	4,6%	3 684	2 808,79	7 241	50,9%
20	Płoński	6 000,1	2,7%	2 356	2 546,73	5 552	42,4%
21	Pruszkowski	3 572,8	1,6%	2 323	1 538,01	4 125	56,3%
22	Przasnyski	3 434,8	1,5%	1 260	2 726,03	3 157	39,9%
23	Przysuski	7 398,8	3,3%	1 626	4 550,31	5 339	30,5%
24	Pułtowski	4 182,9	1,9%	1 345	3 109,96	3 978	33,8%
25	Radomski	26 794,8	11,9%	13 100	2 045,40	38 300	34,2%
26	Sierpecki	4 830,4	2,1%	1 923	2 511,91	3 921	49,0%
27	Sochaczewski	3 075,4	1,4%	2 130	1 443,85	3 375	63,1%
28	Sokołowski	2 620,4	1,2%	1 334	1 964,32	2 360	56,5%
29	Szydłowiecki	6 746,8	3,0%	1 670	4 040,00	5 521	30,2%
30	Warszawski Zachodni	2 691,4	1,2%	1 260	2 136,03	2 732	46,1%
31	Węgrowski	4 674,1	2,1%	1 496	3 124,40	3 877	38,6%
32	Wołomiński	7 231,5	3,2%	4 062	1 780,28	9 161	44,3%
33	Wyszkowski	8 807,6	3,9%	2 144	4 108,02	4 598	46,6%
34	Zwoleński	3 965,6	1,8%	896	4 425,89	3 173	28,2%
35	Żuromiński	5 327,8	2,4%	1 292	4 123,68	3 599	35,9%
36	Żyrardowski	3 868,6	1,7%	2 613	1 480,52	3 583	72,9%
37	m. Płock	5 402,8	2,4%	4 038	1 337,99	7 207	56,0%
38	m. Siedlce	6 122,8	2,7%	3 520	1 739,43	6 748	52,2%
39	m. st. Warszawa	19 853,0	8,8%	19 054	1 041,93	38 640	49,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2011 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejstrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2011 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2010 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	<b>Polska</b>	<b>2 056 053,9</b>	<b>x</b>	<b>1 019 860</b>	<b>2 016,02</b>	<b>1 954 706</b>	<b>52,2%</b>
<b>16</b>	<b>opolskie</b>	<b>58 427,3</b>	<b>100,0%</b>	<b>29 383</b>	<b>1 988,47</b>	<b>48 775</b>	<b>60,2%</b>
1	Brzeski	10 351,8	17,7%	3 809	2 717,72	6 078	62,7%
2	Głubczycki	3 580,4	6,1%	1 323	2 706,27	3 025	43,7%
3	Kędzierzyński-Kozielski	7 005,2	12,0%	2 421	2 893,52	4 508	53,7%
4	Kluczborski	3 917,7	6,7%	2 162	1 812,07	3 310	65,3%
5	Krapkowicki	2 712,2	4,6%	1 316	2 060,94	2 730	48,2%
6	Namysłowski	2 568,2	4,4%	1 541	1 666,58	2 661	57,9%
7	Nyski	10 246,3	17,5%	5 285	1 938,75	8 770	60,3%
8	Oleski	3 167,8	5,4%	1 288	2 459,47	2 128	60,5%
9	Prudnicki	3 831,0	6,6%	1 649	2 323,23	3 464	47,6%
10	Strzelecki	2 379,4	4,1%	2 412	986,48	2 674	90,2%
11	m. Opole	8 667,3	14,8%	6 177	1 403,16	9 427	65,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2011 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejstrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2011 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2010 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	<b>Polska</b>	<b>2 056 053,9</b>	<b>x</b>	<b>1 019 860</b>	<b>2 016,02</b>	<b>1 954 706</b>	<b>52,2%</b>
<b>18</b>	<b>podkarpackie</b>	<b>167 240,5</b>	<b>100,0%</b>	<b>62 134</b>	<b>2 691,61</b>	<b>142 263</b>	<b>43,7%</b>
1	Bieszczadzki	2 554,0	1,5%	863	2 959,44	2 060	41,9%
2	Brzozowski	7 493,8	4,5%	2 969	2 524,01	6 640	44,7%
3	Dębicki	8 805,3	5,3%	3 592	2 451,36	6 889	52,1%
4	Jarosławski	10 028,3	6,0%	3 462	2 896,68	9 505	36,4%
5	Jasielski	9 223,8	5,5%	3 699	2 493,59	9 540	38,8%
6	Kolbuszowski	4 396,9	2,6%	1 742	2 524,05	3 966	43,9%
7	Krośnieński	8 378,8	5,0%	4 111	2 038,14	8 921	46,1%
8	Leski	2 944,1	1,8%	1 246	2 362,84	2 734	45,6%
9	Leżajski	5 617,6	3,4%	2 558	2 196,09	5 211	49,1%
10	Lubaczowski	4 798,8	2,9%	1 928	2 489,00	4 554	42,3%
11	Łańcucki	5 986,5	3,6%	2 340	2 558,33	5 237	44,7%
12	Mielecki	11 128,0	6,7%	4 129	2 695,08	8 451	48,9%
13	Niżański	6 181,7	3,7%	1 805	3 424,76	5 558	32,5%
14	Przeworski	7 845,9	4,7%	2 404	3 263,69	6 352	37,8%
15	Ropczycko-Sędziszowski	8 446,2	5,1%	2 295	3 680,26	5 034	45,6%
16	Rzeszowski	15 833,7	9,5%	8 821	1 795,00	16 432	53,7%
17	Sanocki	5 736,1	3,4%	2 659	2 157,24	5 394	49,3%
18	Stalowowolski	9 344,0	5,6%	2 953	3 164,24	6 696	44,1%
19	Strzyżowski	5 298,2	3,2%	2 314	2 289,63	5 958	38,8%
20	Tarnobrzegi	15 612,9	9,3%	3 018	5 173,26	5 983	50,4%
21	m. Przemysł	11 585,9	6,9%	3 226	3 591,41	11 148	28,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2011 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejstrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2011 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2010 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	<b>Polska</b>	<b>2 056 053,9</b>	<b>x</b>	<b>1 019 860</b>	<b>2 016,02</b>	<b>1 954 706</b>	<b>52,2%</b>
<b>20</b>	<b>podlaskie</b>	<b>65 069,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>27 777</b>	<b>2 342,55</b>	<b>63 761</b>	<b>43,6%</b>
1	Augustowski	4 173,2	6,4%	1 519	2 747,33	4 016	37,8%
2	Białostocki	18 601,6	28,6%	10 508	1 770,23	23 303	45,1%
3	Bielski	3 139,9	4,8%	1 237	2 538,32	2 140	57,8%
4	Grajewski	4 399,5	6,8%	1 358	3 239,69	4 227	32,1%
5	Hajnowski	2 413,3	3,7%	857	2 815,99	2 108	40,7%
6	Kolneński	3 297,6	5,1%	955	3 452,98	3 065	31,2%
7	Łomżyński	5 724,0	8,8%	2 631	2 175,60	5 822	45,2%
8	Moniecki	2 693,7	4,1%	581	4 636,32	1 829	31,8%
9	Sejneński	2 614,0	4,0%	787	3 321,47	1 700	46,3%
10	Siemiatycki	2 032,1	3,1%	658	3 088,30	1 552	42,4%
11	Sokólski	5 038,6	7,7%	1 603	3 143,23	4 618	34,7%
12	Suwalski	4 666,4	7,2%	3 029	1 540,57	4 736	64,0%
13	Wysokomazowiecki	3 499,7	5,4%	874	4 004,23	2 115	41,3%
14	Zambrowski	2 775,5	4,3%	1 180	2 352,12	2 530	46,6%



Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2011 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejstrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2011 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2010 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	<b>Polska</b>	<b>2 056 053,9</b>	<b>x</b>	<b>1 019 860</b>	<b>2 016,02</b>	<b>1 954 706</b>	<b>52,2%</b>
<b>22</b>	<b>pomorskie</b>	<b>109 981,7</b>	<b>100,0%</b>	<b>60 206</b>	<b>1 826,76</b>	<b>104 694</b>	<b>57,5%</b>
1	Bytowski	9 231,0	8,4%	3 751	2 460,94	6 715	55,9%
2	Chojnicki	8 916,5	8,1%	3 153	2 827,94	7 039	44,8%
3	Czuchowski	6 063,9	5,5%	2 214	2 738,89	5 132	43,1%
4	Kartuski	6 044,1	5,5%	2 268	2 664,95	4 545	49,9%
5	Kościerski	5 655,1	5,1%	1 945	2 907,51	4 067	47,8%
6	Kwidziński	3 797,6	3,5%	3 920	968,78	4 076	96,2%
7	Lęborski	4 819,4	4,4%	2 370	2 033,50	4 569	51,9%
8	Malborski	5 438,3	4,9%	2 386	2 279,25	4 603	51,8%
9	Nowodworski	3 428,5	3,1%	1 630	2 103,37	3 493	46,7%
10	Pucki	2 811,4	2,6%	2 079	1 352,28	3 211	64,7%
11	Słupski	12 946,0	11,8%	6 621	1 955,29	12 225	54,2%
12	Starogardzki	7 892,7	7,2%	4 235	1 863,68	8 469	50,0%
13	Sztumski	4 994,2	4,5%	1 554	3 213,77	2 974	52,3%
14	Tczewski	4 909,4	4,5%	3 335	1 472,08	5 408	61,7%
15	Wejherowski	7 442,9	6,8%	4 649	1 600,97	8 472	54,9%
16	m. Gdańsk	9 863,2	9,0%	9 674	1 019,56	13 395	72,2%
17	m. Gdynia	5 727,5	5,2%	4 422	1 295,23	6 301	70,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2011 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejstrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2011 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2010 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	<b>Polska</b>	<b>2 056 053,9</b>	<b>x</b>	<b>1 019 860</b>	<b>2 016,02</b>	<b>1 954 706</b>	<b>52,2%</b>
<b>24</b>	<b>śląskie</b>	<b>179 638,8</b>	<b>100,0%</b>	<b>106 187</b>	<b>1 691,72</b>	<b>181 198</b>	<b>58,6%</b>
1	Będziński	8 346,0	4,6%	3 799	2 196,89	7 064	53,8%
2	Cieszyński	5 902,0	3,3%	4 222	1 397,92	6 782	62,3%
3	Kłobucki	5 385,8	3,0%	2 399	2 245,02	3 899	61,5%
4	Lubliniecki	3 320,5	1,8%	2 019	1 644,63	3 346	60,3%
5	Mikołowski	2 855,2	1,6%	1 644	1 736,74	2 643	62,2%
6	Myszkowski	4 721,5	2,6%	2 337	2 020,33	4 385	53,3%
7	Pszczynski	2 356,3	1,3%	2 029	1 161,31	2 699	75,2%
8	Raciborski	2 749,9	1,5%	2 114	1 300,80	2 896	73,0%
9	Tarnogórski	5 795,3	3,2%	3 053	1 898,23	5 335	57,2%
10	Wodzisławski	5 070,2	2,8%	2 861	1 772,18	4 878	58,7%
11	Zawierciański	11 356,4	6,3%	4 129	2 750,40	7 460	55,3%
12	Żywiecki	6 665,5	3,7%	3 566	1 869,18	7 278	49,0%
13	m. Bielsko-Biała	8 213,4	4,6%	6 470	1 269,46	10 519	61,5%
14	m. Bytom	11 273,8	6,3%	4 197	2 686,16	9 879	42,5%
15	m. Chorzów	3 767,2	2,1%	2 847	1 323,22	4 676	60,9%
16	m. Częstochowa	21 000,7	11,7%	9 576	2 193,06	20 734	46,2%
17	m. Dąbrowa Górnicza	6 045,4	3,4%	4 319	1 399,72	6 054	71,3%
18	m. Gliwice	8 917,7	5,0%	4 874	1 829,65	9 994	48,8%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	2 385,8	1,3%	2 124	1 123,26	3 826	55,5%
20	m. Jaworzno	3 654,7	2,0%	2 297	1 591,08	3 240	70,9%
21	m. Katowice	5 971,0	3,3%	5 288	1 129,16	7 681	68,8%
22	m. Mysłowice	2 176,1	1,2%	1 883	1 155,66	2 659	70,8%
23	m. Piekary Śląskie	2 302,5	1,3%	1 116	2 063,17	2 695	41,4%
24	m. Ruda Śląska	3 732,9	2,1%	2 898	1 288,10	3 923	73,9%
25	m. Rybnik	6 811,2	3,8%	4 433	1 536,48	6 299	70,4%
26	m. Siemianowice Śląskie	2 923,0	1,6%	2 088	1 399,90	2 582	80,9%
27	m. Sosnowiec	11 217,7	6,2%	5 443	2 060,94	10 588	51,4%
28	m. Świętochłowice	2 255,4	1,3%	1 257	1 794,27	2 338	53,8%
29	m. Tychy	5 019,7	2,8%	4 657	1 077,88	5 024	92,7%
30	m. Zabrze	5 642,7	3,1%	4 622	1 220,84	7 722	59,9%
31	m. Żory	1 803,3	1,0%	1 626	1 109,04	2 100	77,4%

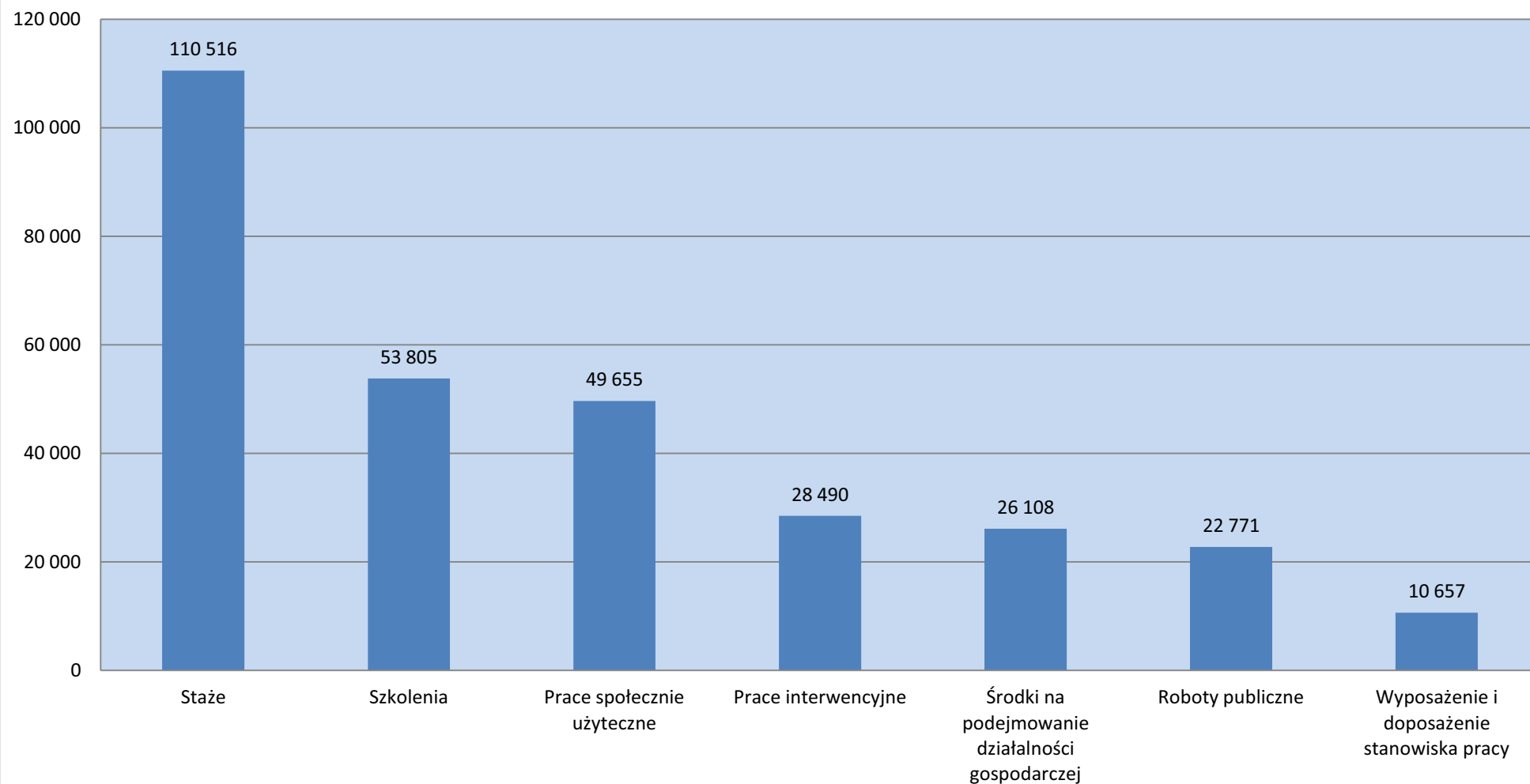
Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2011 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejstrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2011 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2010 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	<b>Polska</b>	<b>2 056 053,9</b>	<b>x</b>	<b>1 019 860</b>	<b>2 016,02</b>	<b>1 954 706</b>	<b>52,2%</b>
<b>26</b>	<b>świętokrzyskie</b>	<b>107 158,7</b>	<b>100,0%</b>	<b>38 163</b>	<b>2 807,92</b>	<b>82 141</b>	<b>46,5%</b>
1	Buski	3 306,6	3,1%	1 565	2 112,84	3 305	47,4%
2	Jędrzejowski	5 174,5	4,8%	2 143	2 414,61	4 871	44,0%
3	Kazimierski	2 180,4	2,0%	473	4 609,73	1 911	24,8%
4	Kielecki	17 057,3	15,9%	6 278	2 717,00	13 261	47,3%
5	Konecki	10 490,5	9,8%	3 421	3 066,50	7 070	48,4%
6	Opatowski	4 544,4	4,2%	1 394	3 259,97	4 746	29,4%
7	Ostrowiecki	8 760,5	8,2%	4 120	2 126,33	8 708	47,3%
8	Pińczowski	2 142,8	2,0%	645	3 322,17	1 657	38,9%
9	Sandomierski	12 715,0	11,9%	1 540	8 256,49	4 295	35,9%
10	Skarżyski	8 811,5	8,2%	3 671	2 400,30	7 316	50,2%
11	Starachowicki	8 417,2	7,9%	4 631	1 817,58	6 741	68,7%
12	Staszowski	8 526,3	8,0%	2 259	3 774,37	3 773	59,9%
13	Włoszczowski	3 521,6	3,3%	1 352	2 604,73	3 049	44,3%
14	m. Kielce	11 510,1	10,7%	4 671	2 464,16	11 438	40,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2011 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejstrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2011 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2010 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	<b>Polska</b>	<b>2 056 053,9</b>	<b>x</b>	<b>1 019 860</b>	<b>2 016,02</b>	<b>1 954 706</b>	<b>52,2%</b>
<b>28</b>	<b>warmińsko-mazurskie</b>	<b>119 682,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>53 643</b>	<b>2 231,09</b>	<b>105 942</b>	<b>50,6%</b>
1	Bartoszycki	7 080,9	5,9%	2 523	2 806,54	6 730	37,5%
2	Braniewski	5 043,1	4,2%	1 361	3 705,44	4 364	31,2%
3	Działdowski	5 680,3	4,7%	2 984	1 903,59	5 792	51,5%
4	Elcki	7 769,4	6,5%	3 790	2 049,97	7 793	48,6%
5	Giżycki	4 311,0	3,6%	2 209	1 951,56	3 755	58,8%
6	Goldapski	3 414,4	2,9%	1 349	2 531,06	2 071	65,1%
7	Iławski	5 678,2	4,7%	3 338	1 701,08	3 940	84,7%
8	Kętrzyński	6 412,1	5,4%	2 271	2 823,47	6 009	37,8%
9	Lidzbarski	4 713,3	3,9%	2 102	2 242,29	3 946	53,3%
10	Mragowski	4 888,7	4,1%	2 555	1 913,39	4 158	61,4%
11	Nidzicki	3 357,0	2,8%	1 342	2 501,49	2 138	62,8%
12	Nowomiejski	3 941,3	3,3%	1 844	2 137,36	3 162	58,3%
13	Olecki	6 102,9	5,1%	1 583	3 855,27	2 950	53,7%
14	Olsztyński	7 406,3	6,2%	4 421	1 675,25	7 574	58,4%
15	Ostródzki	9 637,4	8,1%	4 479	2 151,69	7 841	57,1%
16	Piski	7 199,9	6,0%	2 548	2 825,71	6 091	41,8%
17	Szczygieński	6 084,1	5,1%	2 514	2 420,09	6 605	38,1%
18	Węgorzewski	3 447,4	2,9%	951	3 625,03	2 115	45,0%
19	m. Elbląg	10 975,2	9,2%	5 183	2 117,54	13 045	39,7%
20	m. Olsztyn	6 539,2	5,5%	4 296	1 522,16	5 863	73,3%

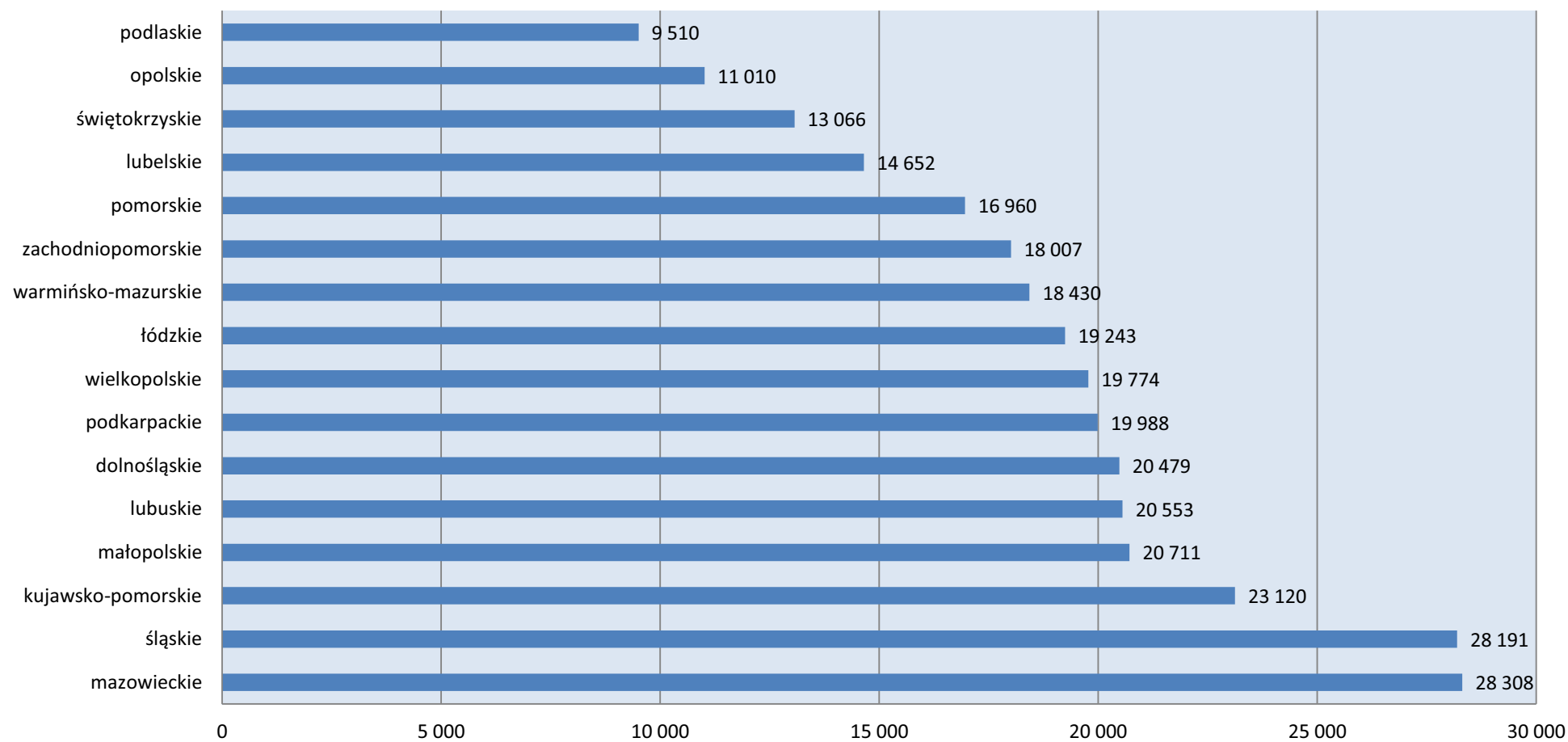
Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2011 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejstrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2011 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2010 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	<b>Polska</b>	<b>2 056 053,9</b>	<b>x</b>	<b>1 019 860</b>	<b>2 016,02</b>	<b>1 954 706</b>	<b>52,2%</b>
<b>30</b>	<b>wielkopolskie</b>	<b>132 827,1</b>	<b>100,0%</b>	<b>91 789</b>	<b>1 447,09</b>	<b>135 172</b>	<b>67,9%</b>
1	Chodzieski	2 518,3	1,9%	1 226	2 054,08	2 957	41,5%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	4 732,2	3,6%	3 173	1 491,40	4 868	65,2%
3	Gnieźnieński	6 305,9	4,7%	3 699	1 704,76	6 386	57,9%
4	Gostyński	3 636,5	2,7%	3 357	1 083,26	3 930	85,4%
5	Grodziski	3 422,6	2,6%	1 106	3 094,58	1 748	63,3%
6	Jarociński	3 896,9	2,9%	2 919	1 335,01	4 010	72,8%
7	Kępiński	3 359,3	2,5%	1 182	2 842,05	1 470	80,4%
8	Kolski	4 680,6	3,5%	2 944	1 589,88	4 878	60,4%
9	Koniński	9 501,3	7,2%	6 627	1 433,73	12 939	51,2%
10	Kościański	2 354,4	1,8%	2 091	1 125,97	2 495	83,8%
11	Krotoszyński	3 465,8	2,6%	2 550	1 359,14	3 382	75,4%
12	Międzychodzki	1 399,3	1,1%	1 303	1 073,91	1 177	110,7%
13	Nowotomyski	2 010,9	1,5%	1 629	1 234,44	1 837	88,7%
14	Obornicki	2 187,5	1,6%	1 598	1 368,90	2 177	73,4%
15	Ostrowski	6 372,8	4,8%	5 117	1 245,42	7 442	68,8%
16	Ostrzeszowski	2 206,8	1,7%	1 656	1 332,61	2 234	74,1%
17	Piłski	6 895,5	5,2%	3 892	1 771,71	5 984	65,0%
18	Pleszewski	4 439,1	3,3%	2 086	2 128,04	3 225	64,7%
19	Poznański	12 430,5	9,4%	13 083	950,13	16 228	80,6%
20	Rawicki	3 551,9	2,7%	2 049	1 733,48	2 999	68,3%
21	Słupecki	3 501,5	2,6%	2 140	1 636,21	3 868	55,3%
22	Szamotulski	3 677,0	2,8%	2 504	1 468,45	3 733	67,1%
23	Średzki	3 181,6	2,4%	1 868	1 703,21	3 104	60,2%
24	Śremski	1 999,2	1,5%	1 801	1 110,05	1 977	91,1%
25	Turecki	5 953,0	4,5%	3 169	1 878,51	4 203	75,4%
26	Wągrowiecki	5 447,9	4,1%	2 281	2 388,38	4 504	50,6%
27	Wolsztyński	1 868,3	1,4%	1 449	1 289,37	1 630	88,9%
28	Wrzesiński	3 829,8	2,9%	2 478	1 545,52	3 934	63,0%
29	Złotowski	3 497,5	2,6%	2 925	1 195,73	4 626	63,2%
30	m. Kalisz	5 303,5	4,0%	3 772	1 406,02	6 593	57,2%
31	m. Leszno	5 199,7	3,9%	4 115	1 263,60	4 634	88,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2011 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejstrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2011 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2010 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	<b>Polska</b>	<b>2 056 053,9</b>	<b>x</b>	<b>1 019 860</b>	<b>2 016,02</b>	<b>1 954 706</b>	<b>52,2%</b>
<b>32</b>	<b>zachodniopomorskie</b>	<b>121 475,7</b>	<b>100,0%</b>	<b>60 425</b>	<b>2 010,35</b>	<b>109 964</b>	<b>54,9%</b>
1	Białogardzki	7 144,5	5,9%	2 427	2 943,76	5 395	45,0%
2	Choszczeński	5 156,3	4,2%	2 401	2 147,56	3 952	60,8%
3	Drawski	7 476,5	6,2%	2 793	2 676,87	5 365	52,1%
4	Goleniowski	5 880,6	4,8%	3 317	1 772,87	5 439	61,0%
5	Gryficki	6 108,3	5,0%	3 405	1 793,92	5 248	64,9%
6	Gryfiński	6 215,6	5,1%	2 566	2 422,29	5 805	44,2%
7	Kamiński	4 265,1	3,5%	1 877	2 272,30	4 269	44,0%
8	Kołobrzeski	3 133,7	2,6%	2 275	1 377,45	3 680	61,8%
9	Koszaliński	12 681,2	10,4%	6 217	2 039,76	10 893	57,1%
10	Łobeski	3 928,6	3,2%	1 696	2 316,39	3 223	52,6%
11	Myśliborski	4 009,9	3,3%	2 165	1 852,15	3 751	57,7%
12	Policki	4 210,5	3,5%	1 828	2 303,34	4 138	44,2%
13	Pyrzycki	4 447,0	3,7%	1 893	2 349,18	3 709	51,0%
14	Sławieński	4 337,4	3,6%	2 957	1 466,82	4 231	69,9%
15	Stargardzki	7 870,2	6,5%	4 074	1 931,81	7 631	53,4%
16	Szczecinecki	10 907,0	9,0%	3 696	2 951,03	7 298	50,6%
17	Świdwiński	7 384,1	6,1%	2 185	3 379,45	4 380	49,9%
18	Wałecki	3 530,7	2,9%	2 234	1 580,44	3 444	64,9%
19	m. Szczecin	11 883,6	9,8%	9 237	1 286,52	16 500	56,0%
20	m. Świnoujście	904,9	0,7%	1 182	765,57	1 613	73,3%

## Liczba osób objętych podstawowymi formami aktywizacji w roku 2011

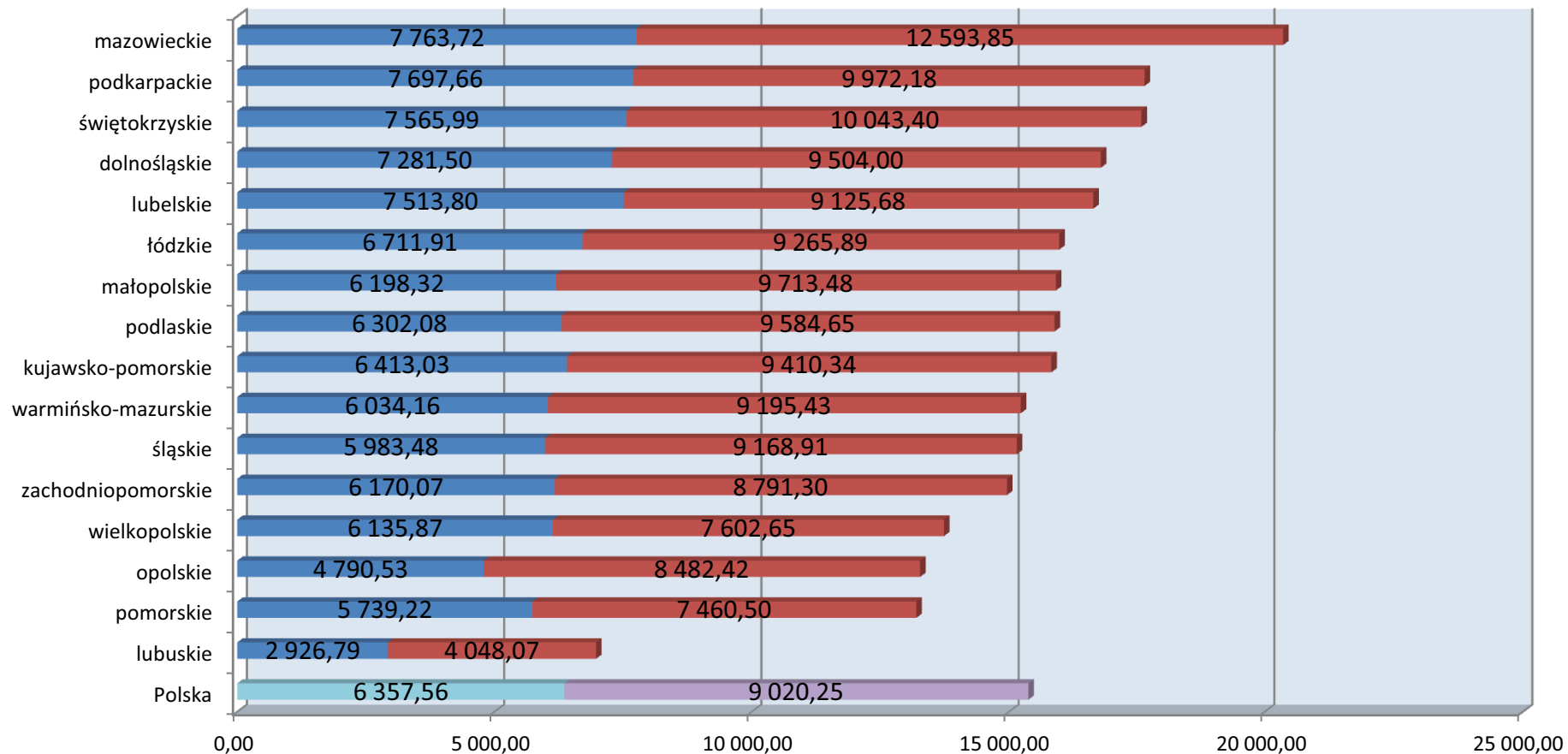


## Liczba osób ogółem objętych podstawowymi formami aktywizacji w 2011 roku wg województw

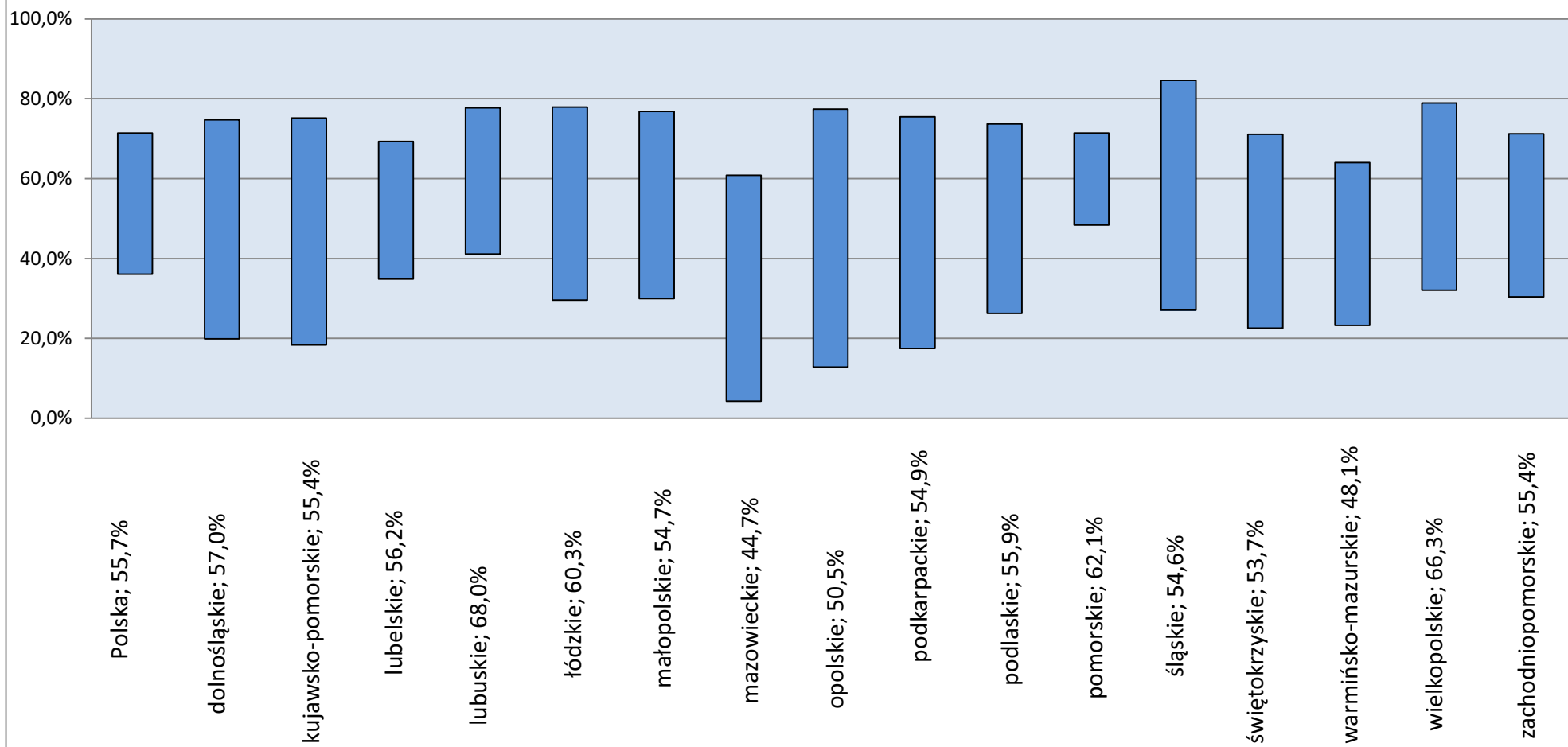




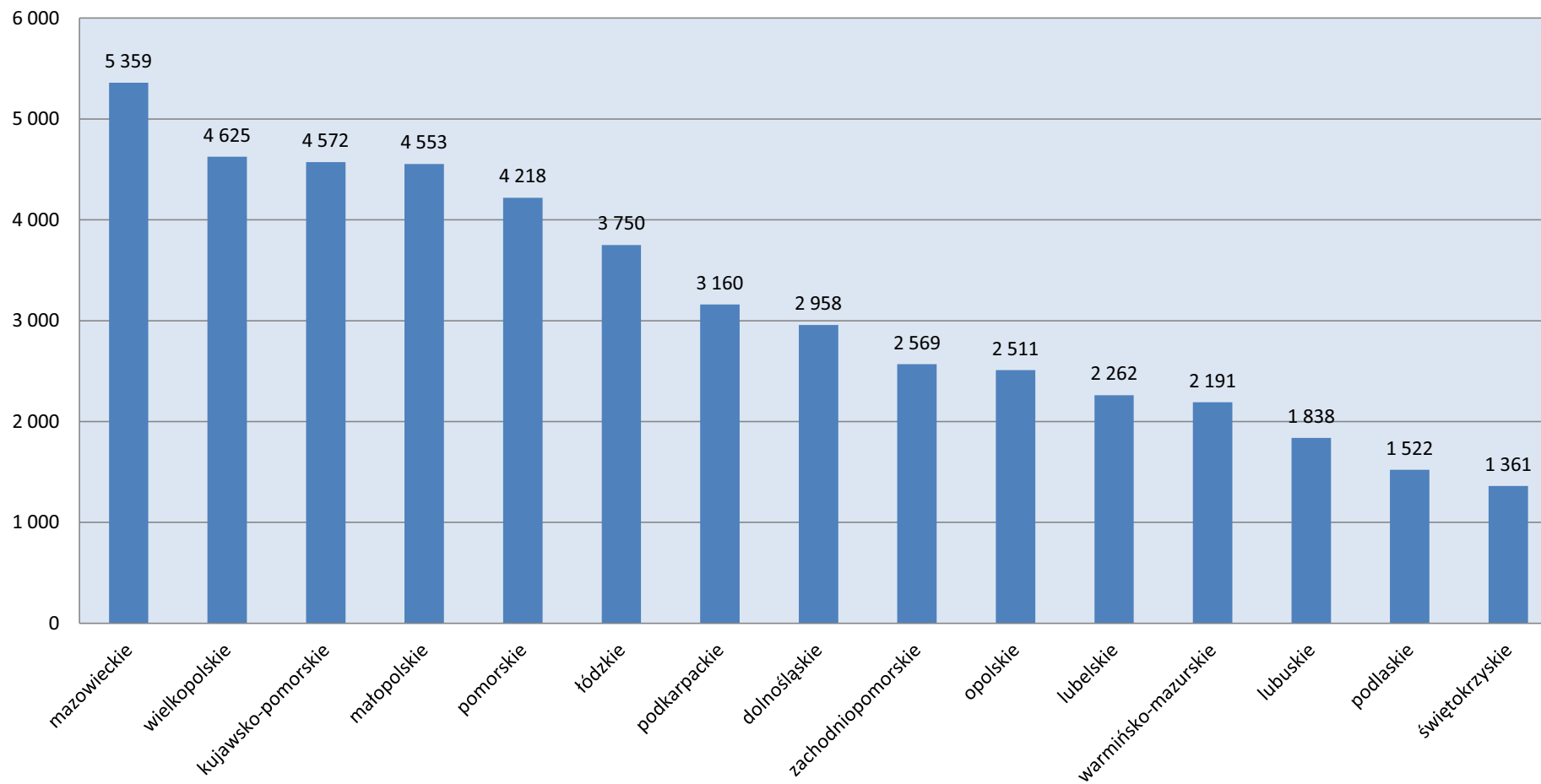
## Przeciętny koszt uczestnictwa oraz koszt ponownego zatrudnienia (w zł) dla podstawowych form aktywizacji w 2011 roku wg województw



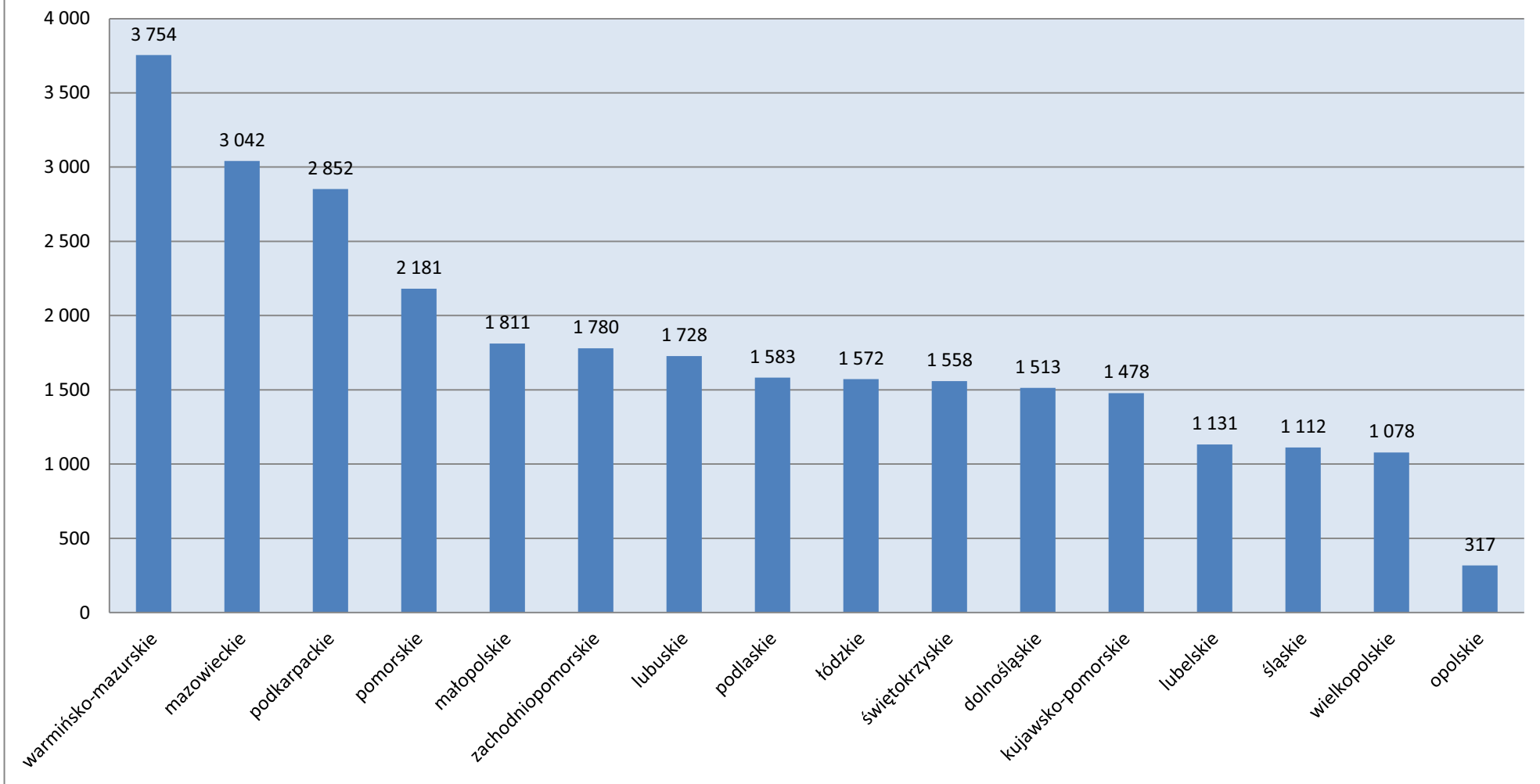
## Efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji w roku 2011 (wg województw)



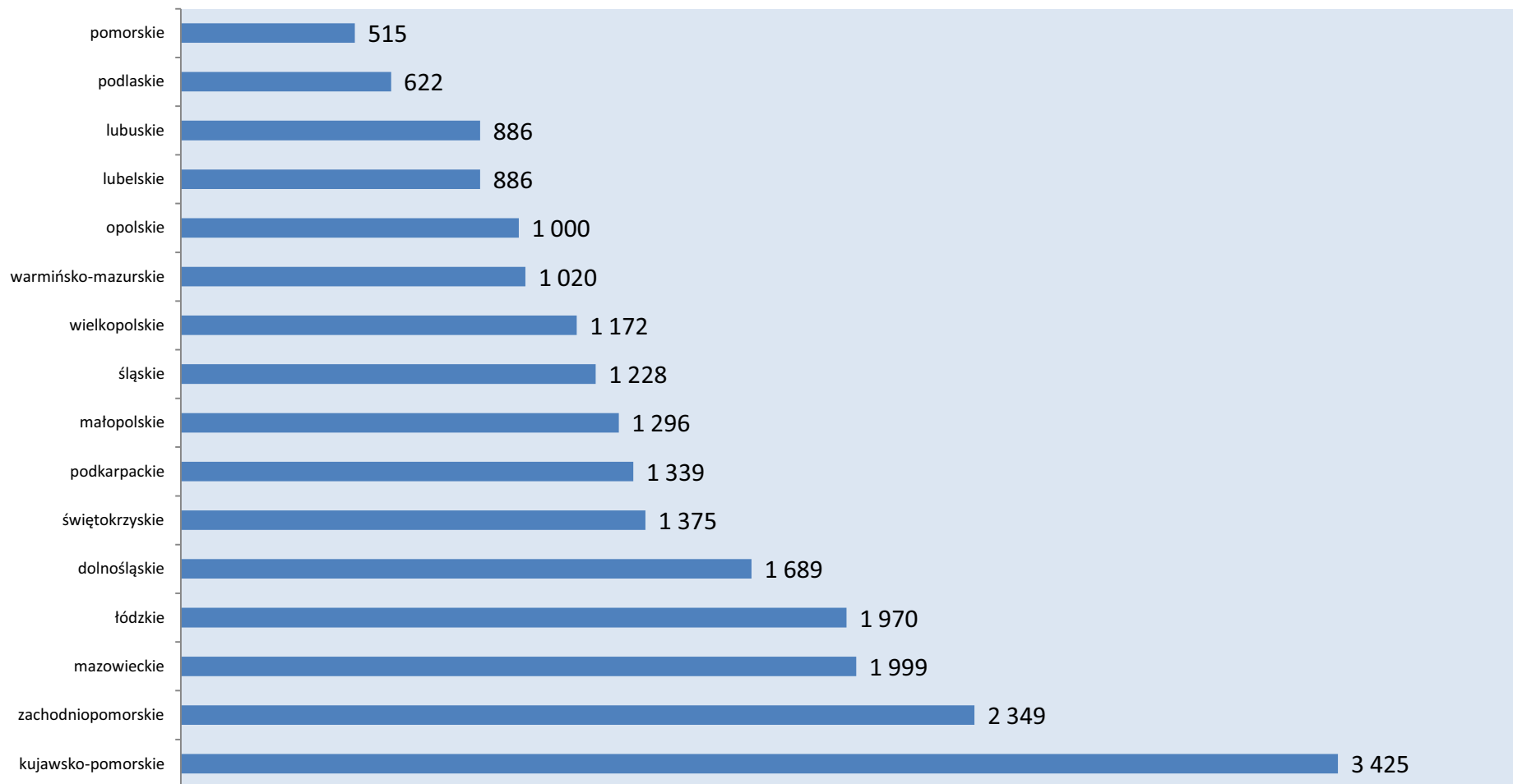
## Liczba osób aktywizowanych w ramach szkoleń w 2011 roku



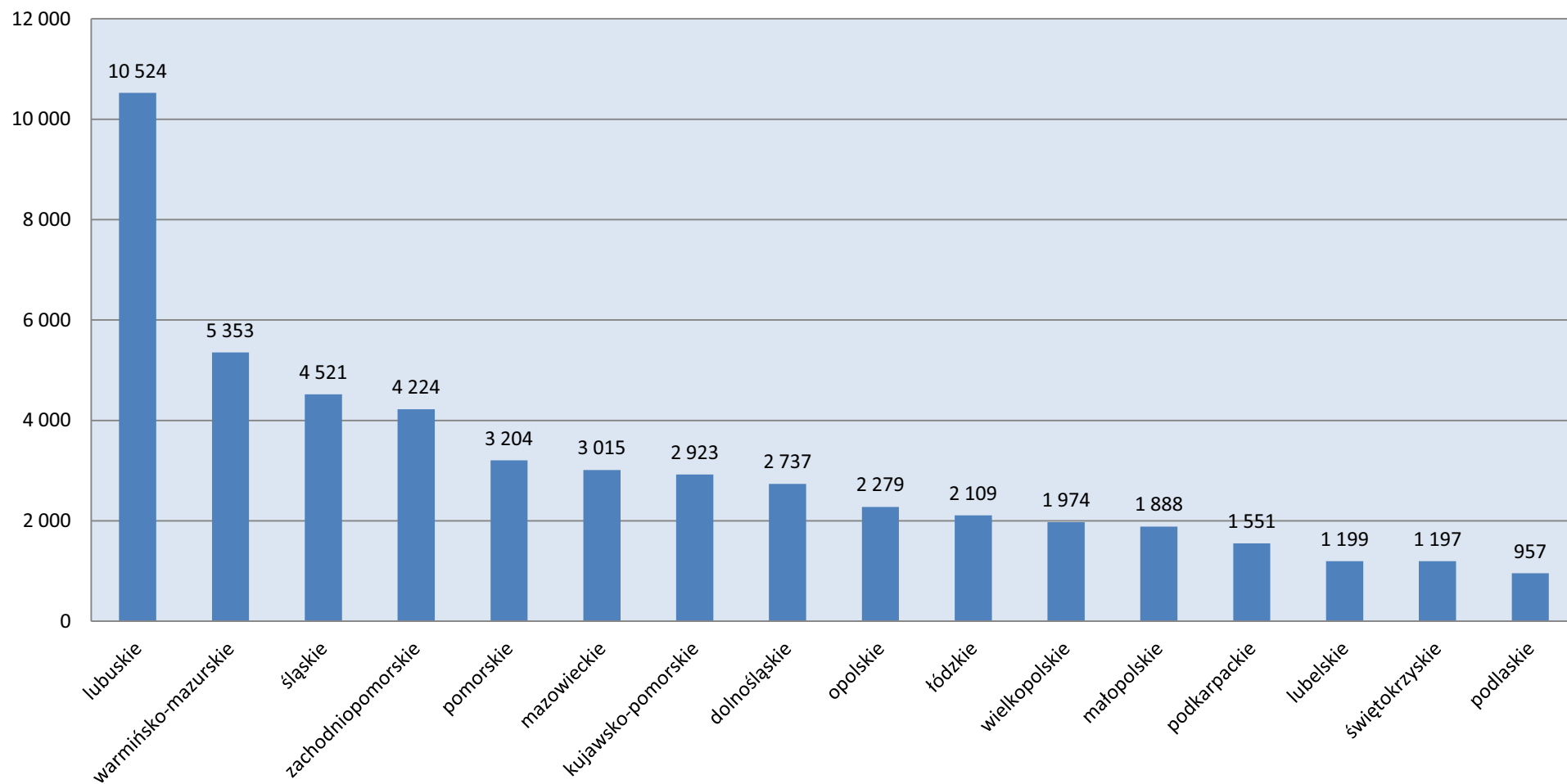
## Liczba uczestników prac interwencyjnych w 2011 roku



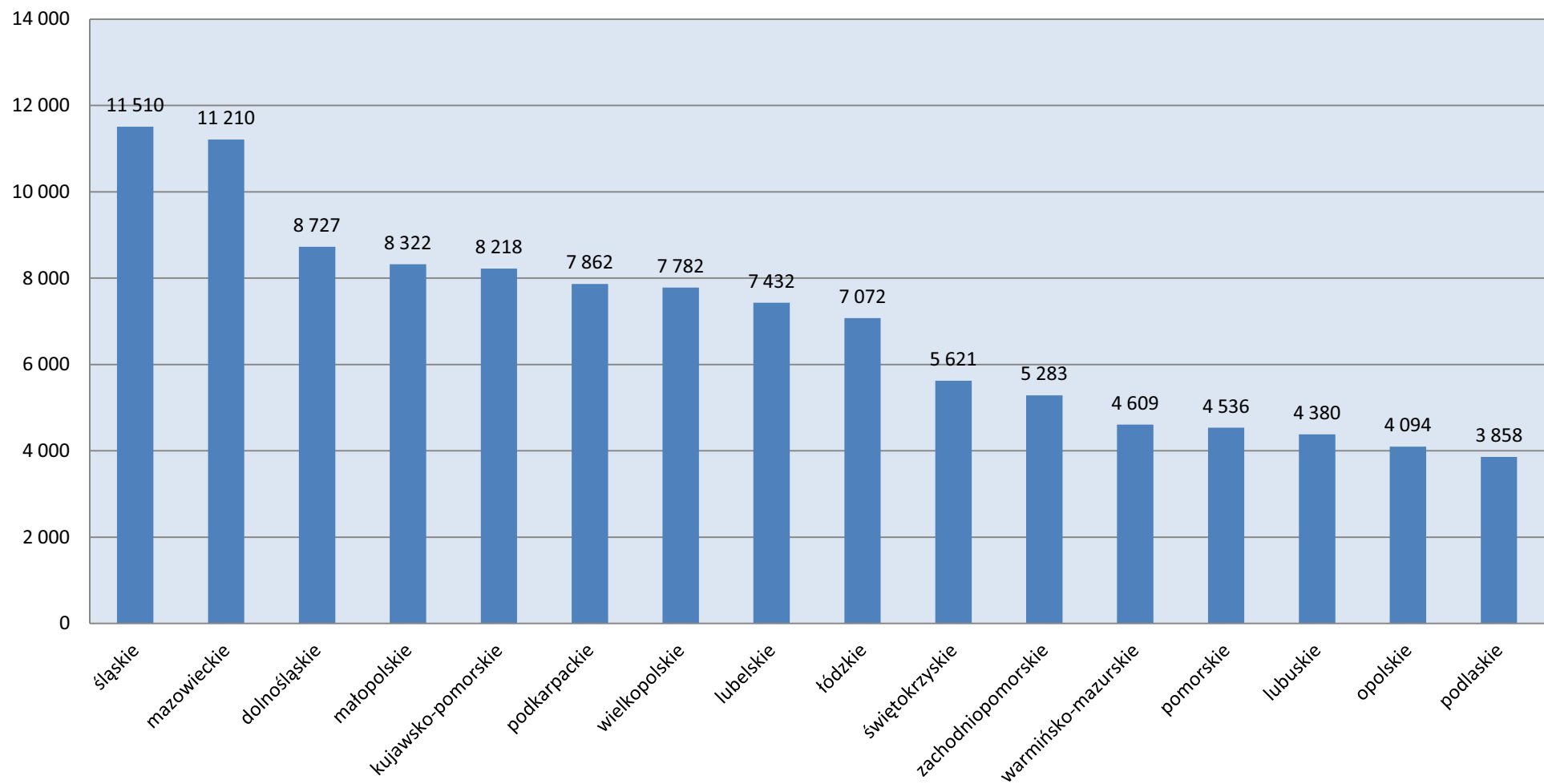
## Liczba osób aktywizowanych w ramach robót publicznych w 2011 roku



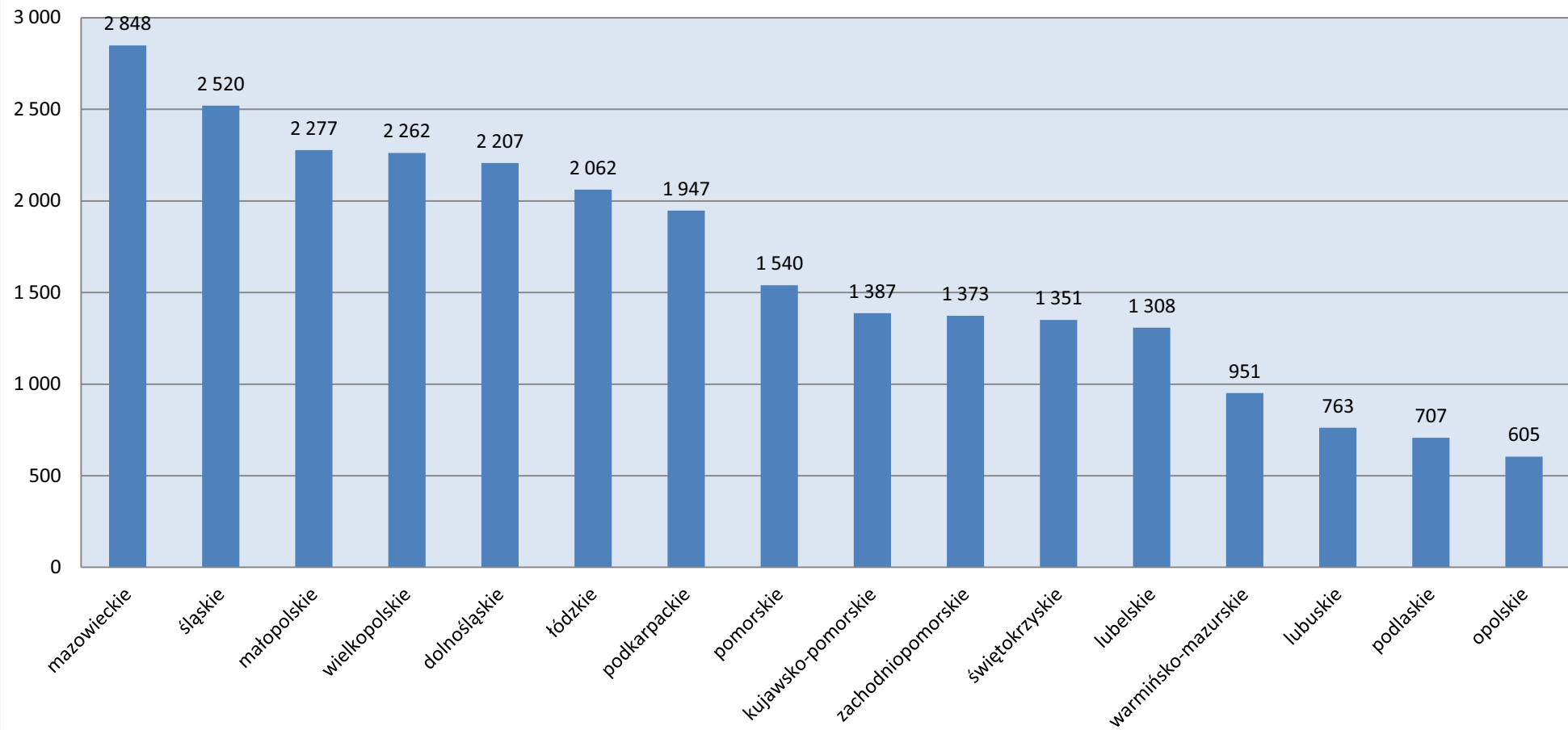
## Liczba osób aktywizowanych w ramach robót publicznych w 2011 roku



## Liczba osób aktywizowanych w ramach staży w 2011 roku



## Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą ze środków Funduszu Pracy w 2011 roku wg województw





## Miejsca pracy powstałe w 2011 roku na bazie refundacji pracodawcom kosztów doposażenia stanowisk pracy

