



Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Departament Społeczeństwa Obywatelskiego

Zastępca Dyrektora

Łukasz Marcisz

DOB.NK.6621.8.2021

Warszawa, 17 stycznia 2023 r.

STOWARZYSZENIE MIŁOŚĆ NIE WYKLUCZA

ul. Wspólna 61/102

00-687 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 29 ust. 1 i 2 w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1327 z późn. zm.)¹, przeprowadzono kontrolę planową w **Stowarzyszeniu Miłość Nie Wyklucza**² w Warszawie.

Kontrolę zrealizował zespół kontrolujący³ w składzie przedstawionym w protokole kontroli⁴, na podstawie upoważnień wydanych przez Pana Łukasza Marcisza, Zastępcę Dyrektora w Departamencie Społeczeństwa Obywatelskiego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Przedmiotem kontroli były zagadnienia z zakresu: „Prawidłowość gromadzenia i wydatkowania środków pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w organizacjach pożytku publicznego”.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.

Ustalenia kontroli przedstawiono w protokole kontroli, który został doręczony Stowarzyszeniu 24 października 2022 r., podpisany

¹ Zwana dalej „ustawą” lub „udpp”.

² Zwane dalej „Stowarzyszeniem”.

³ – główny specjalista, – główny specjalista oraz
– radca w Wydziale Procedur Kontrolnych.

⁴ Protokół nr DOB.NK.6621.1.2.2022.IC(2) z 4 października 2022 r.

28 października 2022 r. przez osoby członkowskie Zarządu Stowarzyszenia, tj.:

i dostarczony do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów 14 listopada 2022 r. Stowarzyszenie wniosło zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność Stowarzyszenia w zakresie objętym kontrolą **oceniam pozytywnie: kategoria 1 – działanie zgodnie z przepisami prawa.**

Powyższą ocenę uzasadniają ustalenia kontroli, powzięte na podstawie weryfikacji dokumentacji merytorycznej i finansowej przedłożonej kontrolującym przez Stowarzyszenie oraz na podstawie wyjaśnień udzielanych przez Zarząd Stowarzyszenia.

I. Ustalenia kontroli

W trakcie czynności kontrolnych dokonano następujących ustaleń:

1. Działalność nieodpłatna pożytku publicznego

Na podstawie dokumentów przedstawionych przez Stowarzyszenie w trakcie kontroli, a także dodatkowych wyjaśnień i uwag zgłoszonych przez Stowarzyszenie do protokołu kontroli, zespół kontrolujący akceptuje wyjaśnienia i nie stwierdza naruszenia art. 7 oraz art. 10 ust. 3 ustawy⁵.

2. Działalność odpłatna pożytku publicznego

Mając na uwadze ustalenia przedstawione w pkt 1.2 protokołu kontroli stwierdzono, że Stowarzyszenie nie prowadzi odpłatnej działalności pożytku publicznego, której definicja została określona w art. 8 ust. 1 ustawy⁶.

⁵ „Działalnością nieodpłatną pożytku publicznego jest działalność prowadzona przez organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, w sferze zadań publicznych, o której mowa w art. 4, za które nie pobierają one wynagrodzenia”.

⁶ „Działalnością odpłatną pożytku publicznego jest: 1) działalność prowadzona przez organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy, w sferze zadań publicznych, o której mowa w art. 4, za które pobierają one wynagrodzenie, 2) sprzedaż wytworzonych towarów lub świadczenie usług w zakresie: a) rehabilitacji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 573 i 1981 oraz z 2022 r. poz. 558) lub b) integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, o których mowa w ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 176 oraz z 2022 r. poz. 218) oraz ustawie z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2085) 3) sprzedaż przedmiotów darowizny”.

3. Rachunkowe wyodrębnienie odpłatnej działalności pożytku publicznego

W wyniku kontroli stwierdzono częściowe naruszenie wymogów określonych w art. 10 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy⁷, opisane w pkt 1.6 protokołu kontroli.

Stowarzyszenie zgłosiło zastrzeżenia do ww. ustalenia.

Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Stowarzyszenia, uznając je za zasadne.

4. Określenie w statucie lub innym akcie wewnętrznym zakresu prowadzonej działalności pożytku publicznego

W wyniku kontroli stwierdzono naruszenia art. 10 ust. 3 ustawy⁸, opisane w pkt 1.4 protokołu kontroli.

Stowarzyszenie zgłosiło zastrzeżenie do tego ustalenia argumentując, że zakres prowadzonej działalności pożytku publicznego określa inny akt wewnętrzny, tj. w Uchwale Zarządu ZS/02/2016 z 30 listopada 2016 r., pkt „1. Stowarzyszenie nie prowadzi odpłatnej działalności pożytku publicznego. pkt 2. Wskazane w artykule 11 statutu Stowarzyszenia obszary działania są prowadzone w ramach nieodpłatnej działalności pożytku publicznego”.

Powyższe oznacza, że uwaga Stowarzyszenia jest zasadna i tym samym nie naruszono art. 10 ust. 3 ustawy.

5. Spełnianie wymogów organizacji pożytku publicznego

Kontrolujący stwierdzili, że Stowarzyszenie będące organizacją pożytku publicznego, spełnia wymagania określone w art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy⁹. Ponadto ustalili, że prowadzona przez Stowarzyszenie działalność

⁷ „1. Prowadzenie przez organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 pkt 2-4: a) nieodpłatnej działalności pożytku publicznego, b) odpłatnej działalności pożytku publicznego lub c) działalności gospodarczej - wymaga rachunkowego wyodrębnienia tych form działalności w stopniu umożliwiającym określenie przychodów, kosztów i wyników każdej z tych działalności, z zastrzeżeniem przepisów o rachunkowości”.

⁸ „Zakres prowadzonej działalności nieodpłatnej lub odpłatnej pożytku publicznego organizacje pozarządowe oraz podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy określają w statucie lub w innym akcie wewnętrznym”.

⁹ „Organizacją pożytku publicznego może być organizacja pozarządowa oraz podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 4, z zastrzeżeniem art. 21, która spełnia łącznie następujące wymagania: 1) prowadzi działalność pożytku publicznego na rzecz ogółu społeczności, lub określonej grupy podmiotów, pod warunkiem że grupa ta jest wyodrębniona ze względu na szczególnie trudną sytuację życiową lub materialną w stosunku do społeczeństwa”.

gospodarcza miała charakter dodatkowy w stosunku do prowadzonej działalności pożytku publicznego, co jest zgodne z art. 20 ust. 1 pkt 2 udpp¹⁰. Jednocześnie stwierdzili, że osiągnięta nadwyżka przychodów nad kosztami w 2021 r. została przeznaczona na cele statutowe Stowarzyszenia, co było zgodne z art. 20 ust. 1 pkt 3 ustawy¹¹. W toku czynności kontrolnych ustalono również, że Stowarzyszenie posiada statutowy kolegialny organ kontroli, którego funkcję pełni Komisja rewizyjna, a członkowie tej Komisji spełniają kryteria określone w art. 20 ust. 1 pkt 4 ustawy¹². Kontrolujący stwierdzili również, że członkowie Zarządu Stowarzyszenia spełniają kryteria określone w art. 20 ust. 1 pkt 5 ustawy¹³.

6. Zamieszczenia zatwierdzonych sprawozdań finansowych i merytorycznych na stronie podmiotowej Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego¹⁴ oraz na stronie internetowej Stowarzyszenia

a. Zamieszczanie zatwierdzonych sprawozdań finansowych i merytorycznych na stronie podmiotowej NIW-CRSO.

¹⁰ „Organizacją pożytku publicznego może być organizacja pozarządowa oraz podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 4, z zastrzeżeniem art. 21, która spełnia łącznie następujące wymagania: 2) może prowadzić działalność gospodarczą wyłącznie jako dodatkową w stosunku do działalności pożytku publicznego”;

¹¹ „Organizacją pożytku publicznego może być organizacja pozarządowa oraz podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 4, z zastrzeżeniem art. 21, która spełnia łącznie następujące wymagania: 3) nadwyżkę przychodów nad kosztami przeznacza na działalność, o której mowa w pkt 1 (tj. na działalność pożytku publicznego)”.

¹² „Organizacją pożytku publicznego może być organizacja pozarządowa oraz podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 4, z zastrzeżeniem art. 21, która spełnia łącznie następujące wymagania: 4) ma statutowy kolegialny organ kontroli lub nadzoru, odrębny od organu zarządzającego i niepodlegający mu w zakresie wykonywania kontroli wewnętrznej lub nadzoru, przy czym członkowie organu kontroli lub nadzoru: a) nie mogą być członkami organu zarządzającego ani pozostawać z nimi w związku małżeńskim, we wspólnym pożyciu, w stosunku pokrewieństwa, powinowactwa lub podległości służbowej, b) nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe, c) mogą otrzymywać z tytułu pełnienia funkcji w takim organie zwrot uzasadnionych kosztów lub wynagrodzenie w wysokości nie wyższej niż przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw ogłoszone przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za rok poprzedni”.

¹³ „Organizacją pożytku publicznego może być organizacja pozarządowa oraz podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 4, z zastrzeżeniem art. 21, która spełnia łącznie następujące wymagania: 5) członkowie organu zarządzającego nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe”.

¹⁴ Zwanego dalej „NIW-CRSO”.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Stowarzyszenie nie naruszyło postanowień art. 23 ust. 6 ustawy¹⁵, co opisano w pkt 2.4 protokołu kontroli.

b. Zamieszczanie zatwierdzonych sprawozdań finansowych i merytorycznych na stronie internetowej organizacji

Zgodnie z ustaleniami kontroli nie stwierdzono naruszenia art. 23 ust. 2a ustawy¹⁶, co opisano w pkt 2.3 protokołu kontroli.

7. Prawidłowość gromadzenia, wydatkowania i ewidencjonowania środków pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych¹⁷

a. Środki z 1% pdof

Środki pochodzące z 1% pdof były przekazywane na rachunek bankowy nr _____ Zgodnie z „Wykazem organizacji pożytku publicznego, które w 2021 r. otrzymały 1% należnego podatku za 2020 r.”, Stowarzyszenie otrzymało 238 463,53 zł przychodu z 1%. Natomiast pozostałe dokumenty (rachunek bankowy, zestawienie obrotów i sald oraz sprawozdanie finansowe) wskazują, że Stowarzyszenie otrzymało 238 928,23 zł przychodu z 1%. Różnica 464,70 zł wynika z tego, że na rachunek bankowy Stowarzyszenia wpłynęła w dniu 10 listopada 2021 r. kwota 464,70 zł, której nie ujęto w wykazie przygotowywanym wg. stanu na dzień 15 września 2021 r.

b. Wydatkowanie środków z 1% pdof

W wyniku czynności kontrolnych nie stwierdzono naruszenia art. 27 ust. 2 ustawy¹⁸, co opisano w pkt 3.1 protokołu kontroli.

c. Wyodrębnienie w ewidencji księgowej środków z 1% pdof

¹⁵ „Organizacja pożytku publicznego zamieszcza zatwierdzone sprawozdanie finansowe i sprawozdanie merytoryczne ze swojej działalności, o których mowa w ust. 1 i 2, w terminie do dnia 15 lipca roku następującego po roku, za który składane jest sprawozdanie finansowe i merytoryczne, na stronie podmiotowej Narodowego Instytutu w Biuletynie Informacji Publicznej”.

¹⁶ „Organizacja pożytku publicznego podaje sprawozdania, o których mowa w ust. 1 i 2, do publicznej wiadomości w sposób umożliwiający zapoznanie się z tym sprawozdaniem przez zainteresowane podmioty, w tym poprzez zamieszczenie na swojej stronie internetowej”.

¹⁷ Zwanego dalej „pdof”.

¹⁸ „Otrzymane przez organizację pożytku publicznego środki finansowe pochodzące z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych mogą być wykorzystane wyłącznie na prowadzenie działalności pożytku publicznego”.

W wyniku kontroli stwierdzono częściowe naruszenie art. 27 ust. 2c udpp¹⁹. Ustalenia w tym zakresie opisano w pkt 3.2 protokołu kontroli.

Stowarzyszenie zgłosiło zastrzeżenia w kwestii wyodrębnienia w ewidencji księgowej konta 130 służącego wyłącznie do ewidencji środków pochodzących z 1% pdof. Takie wyodrębnienie konta jest tzw. „dobrą praktyką”. Jak Stowarzyszenie słusznie zaznaczyło, jego brak nie stanowi naruszenia art. 27 ust. 2c.

8. Prawidłowość przekazywania środków pochodzących z 1% pdof

Ustalenia kontroli wykazały, że Stowarzyszenie nie naruszyło postanowień art. 27aa ustawy²⁰, co opisano w pkt 3.8 protokołu kontroli.

9. Obowiązki wynikające z przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²¹

W wyniku kontroli stwierdzono naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Na podstawie zweryfikowanej próby dokumentacji zespół kontrolujący stwierdził, że dowody księgowe zawierają stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych ze wskazaniem sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja). Nie obejmowały natomiast wskazania miesiąca i podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Stowarzyszenie odniosło się do powyższej uwagi, powołując się na zapis art. 21 ust 1 a ustawy. Niemniej jednak, uzupełniono dokumenty księgowe w zakresie braków.

II. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia, które opisano w protokole kontroli:

1. Naruszenie art. 10 ust. 3 ustawy udpp – brak wyodrębnienia w statucie lub innym akcie wewnętrznym zakresu prowadzonej nieodpłatnej

¹⁹ „Organizacja pożytku publicznego ma obowiązek wyodrębnienia w ewidencji księgowej środków finansowych pochodzących z 1% pdof”.

²⁰ „Organizacja pożytku publicznego, która została uwzględniona w wykazie, o którym mowa w art. 27a ustawy, nie może wzywać do przekazania lub przekazywać środków finansowych pochodzących z 1% pdof na rzecz organizacji pożytku publicznego, które nie zostały uwzględnione w tym wykazie”.

²¹ Zwanej dalej „uor”.

- działalności pożytku publicznego - kwestia opisana szerzej w pkt 1.1 oraz 1.4 protokołu kontroli.
2. Częściowe naruszenie art. 10 ust. 1 udpp oraz art. 27 ust. 2c udpp – brak wyodrębnienia w planie kont rachunkowego konta księgowego 130, służącego wyłącznie do ewidencji środków pochodzących z 1% pdof - kwestia opisana szerzej w pkt 1.6 oraz 3.2 protokołu kontroli.
 3. Naruszenie art. 52 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a także przepisów wynikających z Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 marca 2022 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań i informacji – brak terminowego sporządzenia sprawozdania finansowego za 2021 r. - kwestia opisana szerzej w pkt 2.2, 2.11 oraz 2.12 protokołu kontroli.
 4. Naruszenie postanowień § 1 Rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 7 kwietnia 2022 r. w sprawie określenia innego terminu w zakresie zamieszczenia przez organizacje pożytku publicznego sprawozdania merytorycznego z działalności i sprawozdania finansowego w roku 2022 - sprawozdanie merytoryczne za 2021 r., zamieszczone na stronie organizacji, nie zostało sporządzone na druku określonym w Rozporządzeniu Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. – kwestia opisana szerzej w pkt 2.3 protokołu kontroli.
 5. Naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości – na dowodach księgowych przy stwierdzeniu sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych ze wskazaniem sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) brakuje wskazania miesiąca i podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania - kwestia opisana szerzej w pkt 4.7 protokołu kontroli.
 6. Naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości – brak zapisu w polityce rachunkowości Stowarzyszenia, wskazującego w jaki sposób ustalony był sposób przeliczenia wartości kursu walutowego na walutę polską - kwestia opisana szerzej w pkt 5.1 protokołu kontroli.
 7. Zmieniony Statut organizacji (przedłożony dokument potwierdzony za zgodność z oryginałem nie został podpisany przez osoby

reprezentujące organizację, zgodnie z KRS) - kwestia opisana szerzej w pkt 5.2 protokołu kontroli.

W odpowiedzi na przesłany protokół kontroli, Stowarzyszenie przesłało zastrzeżenia i uwagi do treści protokołu pokontrolnego. Stowarzyszenie odniosło się do każdego z naruszeń następująco:

Ad. 1 „Stowarzyszenie nie naruszyło art. 10 ust. 3 UDPP (Ustawy o działalności pożytku publicznego, dalej w piśmie: UDPP). Art. 10 ust. 3 ustawy udpp wskazuje wyraźnie, że zakres nieodpłatnej działalności pożytku publicznego wyodrębnia się w statucie lub innym akcie wewnętrznym. Stowarzyszenie przedstawiło w trakcie czynności kontrolnych Zespołowi Kontrolnemu odpowiedni akt wewnętrzny, o którym mowa w art. 10 ust. 3 ustawy udpp, tj Uchwałę Zarządu ZS/02/2016 z dn. 30 listopada 2016 r. Uchwała stwierdza, że: 1) Stowarzyszenie nie prowadzi działalności odpłatnej pożytku publicznego i 2) obszary działania, tj zakres/przedmiot działania Stowarzyszenia wskazane w par. 11 Statutu Stowarzyszenia są prowadzone w ramach nieodpłatnej działalności pożytku publicznego Stowarzyszenia. Stowarzyszenie wyodrębniło zatem zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy udpp zakres nieodpłatnej działalności poprzez odpowiedni akt wewnętrzny (w/w Uchwała), który odnosi się do Statutu Stowarzyszenia w przedmiotowej sprawie”.

Zespół kontrolujący zgadza się ze stanowiskiem Stowarzyszenia. W związku z brakiem naruszenia kontrolujący odpuszczają od wydania zaleceń pokontrolnych w tym zakresie.

Ad. 2 „Zapisy na koncie księgowym 130 są inwentaryzowane co miesiąc z wyciągiem bankowym a na koniec roku również z potwierdzeniem sald wystawionym przez bank obsługujący. Gdyby zapisy na rachunku bankowym zostały rozdzielone na dwa konta księgowe, wówczas salda tych kont nie odzwierciedlałyby salda środków pieniężnych z wyciągu bankowego.

Rachunek bankowy właściwy do przekazywania wpłat 1% PDOF zgłoszony w Urzędzie Skarbowym formularzem NIP-8 to ten sam rachunek, którego Stowarzyszenie używa również do operacji bankowych obejmujących środki pochodzące z innych źródeł niż 1% PDOF, a operacje na nim ewidencjonowane są na koncie 130-01.

Ponadto, jak stwierdził w protokole Zespół Kontrolny (pkt 3.1 protokołu) w odniesieniu do sprawdzenia wyciągów z rachunku bankowego Stowarzyszenia: (określony przez

Zespół Kontrolny w pkt. 3.4 protokołu, jako właściwy do przekazywania środków 1% pdof przez Urzędy Skarbowe, „dobrą praktyką” byłoby gromadzenie i wydatkowanie środków z 1% pdof na rachunku bankowym wyodrębnionym do tego celu. Jeżeli zatem, wyodrębnienie rachunku bankowego dla środków 1% pdof, które, jak Stowarzyszenie wskazało wyżej, bezwzględnie warunkuje możliwość wyodrębnienia dla tych środków konta księgowego 130, zostało określone przez sam Zespół Kontrolny jako fakultatywne, a nie obowiązkowe, nie może być mowy o konieczności wyodrębniania konta księgowego 130 tylko i wyłącznie dla środków 1% pdof, a tym samym nie może być mowy o naruszaniu przez Stowarzyszenie art. 27 ust. 2c UDPP. Dokładnie taka interpretacja występuje w powszechnie w Polsce uznanym za rzetelne źródło informacji dla organizacji pożytku publicznego poradnik.poradnik.ngo.pl: OPP nie musi mieć specjalnego konta (subkonta) na wpłaty 1%, ale może je założyć specjalnie na 1%. (poradnik.ngo.pl/obowiazki - opp pkt 6).

Jednocześnie w pkt 3.2 Zespół Kontrolny stwierdził, że; podmiot kontrolowany wyodrębnił środki pochodzące z 1% pdof w ewidencji księgowej. Stowarzyszenie potwierdza, co wskazywało również w trakcie kontroli: Stowarzyszenie wyodrębnia w ewidencji księgowej środki pochodzące wyłącznie z 1% pdof na kontach 411,704 oraz 406-01-1,406-02-11 i 407-01-04, które, tak jak Stowarzyszenie wskazało w trakcie kontroli, w korespondencji z kontem 130-01 (odpowiadające rachunkowi bieżącemu Stowarzyszenia: , na którym Stowarzyszenie gromadzi środki z 1% pdof) pozwalają na odpowiednią analizę środków pochodzących z 1% pdof.

Aby w przyszłości sytuacja nie budziła wątpliwości organów kontrolnych, Stowarzyszenie wyodrębni rachunek w banku na potrzeby wpłat z tyt.1% i zgłosi ten rachunek do Urzędu Skarbowego”.

W związku z przekazanymi wyczerpującymi wyjaśnieniami i uwagami, zespół kontrolujący zgadza się ze stanowiskiem Stowarzyszenia i odstępuje od wydania zaleceń pokontrolnych w tym zakresie.

Ad. 3 „Złożenie podpisów na sprawozdaniu przez Zarząd nieznacznie po terminie wynikało z późnego sporządzenia sprawozdania przez biuro księgowe (dnia 27 czerwca 2022 r.), a tym samym krótkim czasem na podpisanie dokumentu przez wszystkich członków zarządu. Osoby członkowskie zarządu dołożyły wszelkich starań, aby wypełnić obowiązek w terminie, a jego niedochowanie wynikało wyłącznie z trudności związanych

ze zdalnym charakterem pracy i problemami technicznymi z podpisami elektronicznymi, w obliczu obowiązku składania podpisów w takiej formie. Podpisy zostały uzupełnione przez zarząd niezwłocznie, gdy tylko było to możliwe, a opóźnienie miało charakter nieumyślny, wystąpiło na skutek zdarzeń losowych i wyniosło jedynie 9 dni roboczych”.

Zespół kontrolujący zaleca aby w przyszłości Stowarzyszenie dołożyło należytej staranności w zakresie terminowego sporządzania kolejnych sprawozdań merytorycznych.

Ad.4 „Sporządzenie, przyjęcie Uchwałą Walnego Zgromadzenia i publikacja przedstawionego Zespołowi Kontrolującemu sprawozdania merytorycznego za rok 2021 nie stoją w sprzeczności ze sporządzeniem i publikacją sprawozdania merytorycznego na wzorze określonym w Rozporządzeniu z dn.28 października 2022 r. i na zasadach określonych w par. 1 Rozporządzenia z dnia 7 kwietnia 2022 r.

Zespół Kontrolny przyjął błędne założenie, że Stowarzyszenie utożsamia przedstawione sprawozdanie ze sprawozdaniem tworzonym we wzorze określonym w Rozporządzeniu z dn. 28 października 2022 r. Zespół Kontrolny został poinformowany w trakcie trwania kontroli, że jest to błędne założenie, co sam przyznaje w protokole w pkt. 2.3 - Stowarzyszenie wyjaśniło na piśmie z dn. 25 sierpnia 2022 r., że przedstawione sprawozdanie merytoryczne jest sprawozdaniem zatwierdzonym na potrzeby wewnętrzne organizacji, a także w pkt 2.1 protokołu, w którym sam Zespół Kontrolny wskazuje, że nie doszło do żadnego naruszenia par. 1 Rozporządzenia z dnia 7 kwietnia 2022 r.

Jednocześnie niezbędne jest w protokole w pkt 2.10 uszczegółowienie informacji: jeżeli w pytaniu o zatwierdzenie sprawozdania merytorycznego w pkt 2.10 chodzi o sprawozdanie merytoryczne sporządzone na wzorze z Rozporządzenia z dn.28 października 2022 r., to Stowarzyszenie nie mogło go zatwierdzić (a tak właśnie wskazuje Zespół Kontrolny), ponieważ nie zostało ono sporządzone na dzień podejmowania Uchwały wskazanej w pkt 2.10 protokołu. Zatwierdzone wskazaną Uchwałą zostało natomiast sprawozdanie merytoryczne na potrzeby wewnętrzne Stowarzyszenia.

To, że Stowarzyszenie sporządziło, przyjęło i opublikowało sprawozdanie merytoryczne za rok 2021 na innym wzorze w świetle przedstawionych Zespołowi Kontrolnemu wskazanych wyżej pisemnych wyjaśnień nie stanowi przesłanki do twierdzenia, że Stowarzyszenie błędnie sporządziło

i opublikowało sprawozdanie merytoryczne za rok 2021 określone w Rozporządzeniu z dn. 28 października 2022 r, a tym samym miałyby uchybić temu Rozporządzeniu. Co więcej, Zespół Kontrolny sam wskazał, że do naruszenia nie doszło w pkt 2.1 protokołu”.

Zespół kontrolujący zgadza się ze stanowiskiem Stowarzyszenia. W związku z brakiem naruszenia kontrolujący odstępują od wydania zaleceń pokontrolnych w tym zakresie.

Ad. 5 Księgowość uzupełniła dokumenty zgodnie z zaleceniem.

Zespół kontrolujący nie wnosi kolejnych zastrzeżeń i odstępuje od wydania zaleceń pokontrolnych.

Ad. 6 Naruszenie zostało usunięte poprzez uchwałę zarządu aktualizującą politykę rachunkowości.

Zespół kontrolujący nie wnosi kolejnych zastrzeżeń i odstępuje od wydania zaleceń pokontrolnych.

Ad. 7 „Stowarzyszenie wnosi o przedstawienie konkretnej podstawy prawnej twierdzenia Zespołu Kontrolnego w pkt 5.2.1 protokołu, tj.: Statut uwzględniający uchwaloną zmianę powinien zostać podpisany przez Zarząd organizacji, ponieważ Stowarzyszenie nie znalazło żadnego uzasadnienia takiego wymagania ani w Ustawie Prawo o Stowarzyszeniach (Dz. U 1989 Nr 20 poz. 104, art. 12 i 21, które mówią w szczególności o podpisaniu przez Zarząd wniosku o zmianę w KRS, a nie jego załącznika, czyli statutu z tekstem jednolitym), ani w Ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym art. 9 ust. 4: Do wniosku o wpis podmiotu do Rejestru, wniosku dotyczącego zmiany umowy lub statutu podmiotu wpisanego do Rejestru, działającego na podstawie umowy lub statutu, dołącza się także tekst jednolity umowy lub statutu, z uwzględnieniem wprowadzonych zmian. Do tekstu jednolitego nie stosuje się przepisów o formie czynności prawnych, czyli de facto, możliwe jest złożenie statutu bez podpisów Zarządu”.

Zespół kontrolujący akceptuje wyjaśnienia Stowarzyszenia i odstępuje od wydania zaleceń pokontrolnych.

III. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości


W wyniku analizy dokumentacji stwierdzono uchybienie w zakresie braku terminowego sporządzenia sprawozdania merytorycznego.

IV. Zalecenia i wnioski

Zespół kontrolujący zaleca aby w przyszłości Stowarzyszenie dołożyło należytej staranności w zakresie terminowego sporządzania kolejnych sprawozdań finansowych.

Zatwierdzam

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Departament Społeczeństwa Obywatelskiego
Zastępca Dyrektora

17.01.2023 
.....
Lukasz Marek

(data i podpis)