



MINISTER
SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, *M* września 2019 r.

BM-V.0912.14.2019

IK: 334333

Pan
Amadeusz Jędrzejczyk
Dyrektor Sądu Okręgowego
w Gliwicach

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

I. INFORMACJE O KONTROLI

Jednostka kontrolowana: Sąd Okręgowy w Gliwicach, ul. Kościuszki 15, 44-100 Gliwice (dalej: Sąd, SO).

Kontrolerzy: Anna Szymańska – główny specjalista, Marcin Lewczuk – główny specjalista¹.

Tematyka kontroli: gospodarowanie środkami finansowymi na usługi zlecane przez Sąd na podstawie umów cywilnoprawnych.

Termin kontroli: 08.05. – 19.06.2019 r.

Okres objęty kontrolą: 2012 – 2018.

Tryb przeprowadzania kontroli: uproszczony.

II. USTALENIA WSTĘPNE

Obecnie Prezesem SO jest SSR del. Patryk Poniatowski (dalej: Prezes). W latach objętych kontrolą funkcję Prezesa pełnili sędziowie sądu okręgowego: Arkadiusz Cichocki², Henryk Brzyżkiewicz³ oraz Wojciech Hajduk⁴.

¹ Działający na podstawie upoważnień nr 34/2019 i 35/2019 z dnia 07.05.2019 r. wydanych z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości przez zastępcę dyrektora Biura Ministra, Jakuba Jamkę.

² 10.11.2017 r. – 13.03.2019 r.

³ 28.03.2012 r. – 09.11.2017 r. (12-27.03.2012 r. jako p.o. Prezesa)

⁴ 26.03.2007 r. – 11.03.2012 r.

*A.W.
R*

Dyrektorem Sądu od 15.11.2011 r. jest Amadeusz Jędrzejczyk (dalej: Dyrektor) natomiast głównym księgowym w SO od 01.10.2003 r. jest ██████████ (dalej: Główny księgowy).

Kontrola została wszczęta na polecenie Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, Łukasza Piebiaka.

Kontrola dotyczyła wydatków⁵ na umowy i zlecenia, za których realizację zapłacono w ciągu roku jednemu wykonawcy więcej niż ██████████ brutto, ujmując wydatek w § 4170 - wynagrodzenia bezosobowe, § 4700 - szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej, a w zakresie usług w § 4300 - zakup usług pozostałych (obecnie § 4000 - grupa wydatków bieżących jednostki⁶). Jednocześnie kontrola nie objęła umów, na podstawie których zakupiono pozostałe środki trwale bądź materiały, jak również umów i wydatków związanych z mediami.

Ponadto, podczas kontroli nie badano umów, których zawarcie zostało poprzedzone przeprowadzeniem postępowań o udzielenie zamówienia prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*⁷ (dalej: *ustawa Pzp*).

W trakcie przeprowadzonej kontroli nie kontrolowano również prawidłowości naliczania i odprowadzania składek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz podatku dochodowego od osób fizycznych do urzędu skarbowego.

[akta kontroli str. 1-12]

⁵ Oprócz umów, zleceń dotyczących ośrodków kuratorskich.

⁶ Zgodnie z § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 lipca 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2016 paragraf ten stosuje się jedynie do planowania i sporządzania planu po zmianach. W planie objętym § 400 należy łącznie ujmować planowane do wykonania wydatki zawarte w paragrafach szczegółowych: 421, 422, 426, 428, 430, 434, 436, 438, 439, 440 – z odpowiednimi czwartymi cyframi.

⁷ Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm. W latach wcześniejszych obowiązywały wraz ze zmianami: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, Dz. U. z 2013 r., poz. 907, Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759. Średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych w latach 2012-2017 wynosił, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych:

- z 16 grudnia 2011 r. (Dz. U. Nr 282, poz. 1650) 4,0196 od 1 stycznia 2012 r.; wartość zamówienia bez obowiązku stosowania ustawy Pzp to 56.274,40 zł netto (14 tys. euro),

- z 23 grudnia 2013 r. (Dz. U., poz. 1692) 4,2249 od 1 stycznia 2014 r.; wartość zamówienia bez obowiązku stosowania ustawy Pzp to 59.148,60 zł netto (14 tys. euro) a od kwietnia 2014 r. 126.747 zł netto (30 tys. euro),

- z 28 grudnia 2015 r. (Dz. U., poz. 2254) 4,1749 od 1 stycznia 2016 r.; wartość zamówienia bez obowiązku stosowania ustawy Pzp to 125.247 zł netto (30 tys. euro).

Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 28 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2477) od 01.01.2018 r. średni kurs złotego w stosunku do euro wynosił 4,3117; wartość zamówienia bez obowiązku stosowania ustawy Pzp to 129.351 zł netto (30 tys. euro).

III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1. Wewnętrzne uregulowania w zakresie zamówień publicznych, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, w tym dotyczące umów zlecenia i o dzieło

W Sądzie opracowano Instrukcję określającą zasady udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 14 000 euro, ewidencji umów o zamówienia publiczne, obiegu dokumentów związanych z realizacją umów, potwierdzenia realizacji umów oraz ewidencji i rozliczania dostaw i usług, wprowadzoną zarządzeniem Nr 0181-15/08 Dyrektora z dnia 3 lipca 2008 r.⁸ (dalej: *Instrukcja z 2008 r.*) oraz Instrukcję określającą zasady udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 3.500 zł przez uprawnione komórki organizacyjne oraz poniżej 30 000 euro przez samodzielne stanowisko ds. zamówień publicznych wprowadzoną zarządzeniem Nr 0181-18/15 Dyrektora z dnia 17 czerwca 2015 r. (dalej: *Instrukcja z 2015 r.*).

Z powyższych regulacji w szczególności wynika, że:

- Każde udzielenie zamówienia w trybie bezprzetargowym musiało być poprzedzone złożeniem zapotrzebowania (załącznik nr 3) lub wniosku o zawarcie umowy zlecenia, umowy o dzieło z zakresu szkoleń (załącznik nr 5).
- Zamówienia publiczne o wartości poniżej odpowiednio 300 zł (do 13 czerwca 2013 r.), 500 zł (do 13 marca 2015 r.) i 1 000 zł (po 13 marca 2015 r.) nie wymagały rozeznania cenowego.
- Wszczęcie postępowania o wartości zamówienia powyżej odpowiednio: 300/500/1 000 zł powinno być poprzedzone należycie udokumentowanym⁹ rozeznaniem cenowym oraz sporządzeniem druku zamówienia (załącznik nr 9).

Wyżej opisane zasady mogą zostać uproszczone w przypadku:

- wystąpienia awarii,
- pojawienia się konieczności pilnego zrealizowania zamówienia na dostawy, usługi lub roboty budowlane w celu niedopuszczenia do wystąpienia awarii, strat i innych nieprzewidzianych okoliczności,
- jednego dostawcy, wykonawcy występującego na rynku.

Postępowania o zamówienia z zakresu szkoleń i podnoszenia kwalifikacji zawodowych w ramach zatwierdzonego „Programu szkoleń na dany rok”, a dotyczące wszystkich umów

⁸ Zarządzenie zmieniano ośmiokrotnie aneksami: nr 1 z dnia 9 lipca 2008 r., nr 2 z dnia 23 września 2008 r., nr 3 z dnia 16 grudnia 2009 r., nr 4 z dnia 31 marca 2010 r., nr 5 z dnia 8 czerwca 2010 r., nr 6 z dnia 1 sierpnia 2011 r., nr 7 z dnia 13 czerwca 2013 r. i nr 8 z dnia 13 marca 2015 r.

⁹ Zebranyymi ofertami lub notatką, adnotacją z podpisem sporządzającego i kierownika komórki merytorycznej.

zlecenia i umów o dzieło realizowane są przez Oddział Kadr. Natomiast Oddział Administracyjny przeprowadza postępowania z zakresu indywidualnych szkoleń pracowników.

Wątpliwości budzi niewprowadzenie w regulacjach wewnętrznych obowiązku upublicznienia (np. na stronie internetowej SO) zamiaru udzielenia zamówienia oraz brak wskazania w treści wewnętrznych uregulowań dotyczących zamówień publicznych o wartości poniżej 30 000 euro minimalnej liczby ofert złożonych przez wykonawców, która czyni postępowanie ważnym, a tym samym dopuszczenie możliwości udzielenia zamówienia na podstawie jednej ważnej oferty.

[akta kontroli str. 13-159]

2. Zawieranie umów cywilnoprawnych

2.1. Wydatki z tytułu zawartych umów.

W przedstawionych przez SO *Wykazach umów cywilnoprawnych*¹⁰ (dalej: *Wykaz umów*) zawartych w latach 2012-2016 wykazano łącznie 775 umów zawartych na kwotę 3 461 150,00 zł, w tym:

rok	ilość pozycji	wartość	§ 4170	§ 4300	§ 4700
2012	168	369 366,65 zł	94 791,11 zł	271 065,00 zł	3 510,00 zł
2013	174*	641 687,51 zł	139 496,78 zł	498 793,84 zł	3 397,00 zł
2014	129	908 950,87 zł	127 110,18 zł	781 840,69 zł	x
2015	147	1 084 312,16 zł	181 079,90 zł	903 232,26 zł	x
2016	157	456 832,81 zł	174 952,58 zł	281 88,23 zł	x

*faktycznie w zestawieniu wykazano 176 pozycji, niemniej jednak w jednej z pozycji wpisano nieobjętą kontrolą przetarg nieograniczony i w innej wydatek z nieobjętego kontrolą paragrafu 4210

Kontrolą zostało objętych 62 losowo wybranych pozycji, tj. 8 % populacji ilościowej. Łącznie kontrolą objęto wydatki na kwotę 349 878,51 zł, tj. 10,11 % ogółu wydatków poniesionych w powyższym zakresie, w tym:

rok	łącznie pozycji	%	łącna kwota wydatków*	§ 4170	§ 4300	§ 4700
2012	8	4,76%	21 171,40 zł	12 422,66 zł	8 748,74 zł	x
2013	13	7,47%	57 413,15 zł	27 278,15 zł	30 135,00 zł	x
2014	7	5,42%	45 446,92 zł	35 657,10 zł	9 789,82 zł	x
2015	18	12,24%	177 353,74 zł	72 070,16 zł	105 283,58 zł	x
2016	16	10,19%	48 493,30 zł	40 069,30 zł	8 424,00 zł	x
Razem			349 878,51 zł	187 497,37 zł	162 381,14 zł	x

* dokonanych na rzecz wykonawców

[akta kontroli str. 1179-1244]

¹⁰ Otrzymanych w dniu 16.05.2019 r. za lata 2015-2016 i w dniu 20.05.2019 r. za lata 2012-2014

2.2. Badane umowy.

Umowy cykliczne

- W latach 2012-2016, co roku, na rok, SO zawierał z pracownikiem, [REDAKTOWANO] umowy (łącznie na kwotę 84 000 zł), których przedmiotem było tłumaczenie tekstów z języka angielskiego na język polski oraz z języka polskiego na język angielski¹¹. Szczegółową kontrolą objęto umowę nr 114-50/14 z 29.12.2014 r. zawartą na okres od 1.01 do 31.12.2015 r.¹². Ryczałtowe wynagrodzenie miesięczne stanowiło kwotę [REDAKTOWANO] zł brutto (łącznie - [REDAKTOWANO] zł). Z § 3 pkt. 2 umowy wynika, że wynagrodzenie miało być płatne w ciągu 7 dni od daty złożenia rachunku. Wszystkie rachunki zostały opłacone po terminie wskazanym w umowie (były płatne od 12 do 15 dni od ich potwierdzenia przez kierownika Oddziału Administracyjnego, tj. od 5 do 8 dni po terminie).
- W latach 2014-2016 SO zawarł 6 umów zlecenia (po dwie umowy rocznie) z sędziami w stanie spoczynku¹³ na opiniowanie i weryfikację dokumentacji administracyjno-skargowej (łącznie na kwotę 194 300 zł)¹⁴. W przypadku wszystkich umów ryczałt miesięczny stanowił kwotę [REDAKTOWANO] zł brutto. Szczegółową kontrolą objęto 5 ww. umów, tj. 3 umowy z SSR [REDAKTOWANO] i 1 umowa z SSO [REDAKTOWANO] i 1 z SSR [REDAKTOWANO]¹⁵.

W przypadku wszystkich umów brak uzasadnienia zawarcia umowy (wymagany na druku wniosku o zawarcie umowy cywilnoprawnej), nie przeprowadzono również rozeznania cenowego (niezgodne z regulacjami wewn. pkt. IV.2 Instrukcji z 2015 r.). Ponadto, brak informacji dotyczącej szacowania wartości umowy, czy kryteriów jakimi kierowano się przy wyborze wykonawcy. Zwrócić należy również uwagę na bardzo lakoniczne określenie przedmiotu umowy (bez wskazania konkretnych czynności) i również lakoniczne potwierdzenie jego wykonania (adnotacja Prezesa lub Wiceprezesa SO na każdym rachunku, cyt. „Potwierdza się wykonanie pracy wyszczególnionej w umowie zlecenia nr”).

¹¹ Powyższe wynika z Wykazu umów.

¹² Pozycja nr 3 w zestawieniu za 2015 r.

¹³ Z [REDAKTOWANO] (pozycja nr 1 z zestawień za 2014 r. i za 2015 r. oraz pozycja nr 2 z zestawienia za 2016 r.), z [REDAKTOWANO] (pozycja nr 2 z zestawień za 2014 r. i za 2015 r.) – każda na kwotę [REDAKTOWANO] zł oraz z [REDAKTOWANO] (pozycja nr 45 z zestawienia za 2016 r.) na kwotę [REDAKTOWANO] zł.

¹⁴ Powyższe wynika z Wykazu umów.

¹⁵ Nr 114-80/2015 z dnia 11 grudnia 2015 r., nr 114-41/2016 z dnia 25 maja 2016 r., nr 114-48/14 z dnia 15 grudnia 2014 r., nr 114-49/14 z dnia 15 grudnia 2014 r. i nr 114-118/14 z dnia 30 stycznia 2014 r. (pozycje nr 2 i 45 z zestawienia za 2016 r., nr 1 i 2 z zestawienia za 2015 r. i nr 1 z zestawienia za 2014 r.

Pozostałe umowy zawarte zostały z:

2016 r.

- sędziami – 7 umów o łącznej wartości 24 420 zł, których przedmiotem było:
 - wygłoszenie wykładu w ramach aplikacji kuratorskiej - umowa zawarta w ramach zatwierdzonego harmonogramu zajęć seminaryjnych dla aplikantów kuratorskich w roku 2015/2016¹⁶,
 - przygotowanie i sprawdzenie pytań na egzaminie kuratorskim - umowę zawarto zgodnie z zarządzeniem Prezesa oraz Dyrektora SO z 1 sierpnia 2016 r. (Adm. 0181-20/16, D 0181-23/16)¹⁷,
 - wygłoszenie wykładu dla sędziów i asystentów sędziów¹⁸,
 - przygotowanie pytań i ich sprawdzenie w związku z konkursem na asystenta sędziego - umowy zawarte w związku z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 14 października 2013 r. w sprawie przeprowadzenia konkursu na asystenta sędziego (Dz. U. poz. 1228)¹⁹,
 - wykład dla pracowników sekretariatów²⁰.
- podmiotami zewnętrznymi – 6 umów na kwotę 27 364,00 zł, których przedmiotem było:
 - wygłoszenie wykładu dla sędziów i asystentów sędziów²¹,
 - przygotowanie elektronicznej bazy archiwalnej²²,
 - wykład dla pracowników sekretariatów²³,
 - wykład dla stażystów - umowę zawarto zgodnie z programem zajęć teoretycznych w ramach stażu urzędniczego w roku 2016/2017²⁴,

¹⁶ Umowa zlecenia: nr 114-2/16 z dnia 11 stycznia 2016 r. z SSO [redacted] na kwotę [redacted] zł (ryczałt [redacted] zł za godzinę szkolenia; pozycja nr 7 z zestawienia za 2016 r.).

¹⁷ Umowa o dzieło nr 114-68/16 z dnia 8 sierpnia 2016 r. z SSO [redacted] na kwotę [redacted] zł (pozycja nr 66 z zestawienia za 2016 r.).

¹⁸ Umowa zlecenia: nr 114-45/16 z dnia 23 czerwca 2016 r. z SSO [redacted] na kwotę [redacted] zł (ryczałt za godzinę szkolenia [redacted] zł; pozycja nr 49 z zestawienia za 2016 r.).

¹⁹ Umowy zlecenia: nr 114-37/16 z dnia 4 kwietnia 2016 r. z SSO [redacted] oraz z dnia 8 lipca 2016 r.: nr 114-49/16 z SSO [redacted] i nr 114-50/16 z SSO [redacted]. Każda z umów zawarta na kwotę [redacted] zł (pozycje nr 41, 53 i 54 z zestawienia za 2016 r.).

²⁰ Umowa zlecenia nr 114-46/16 z dnia 23 czerwca 2016 r. z SSR [redacted] na kwotę [redacted] zł (ryczałt [redacted] zł za godzinę lekcyjną; pozycja nr 50 z zestawienia za 2016 r.).

²¹ Umowa o dzieło nr 114-34/16 z dnia 14 marca 2016 r. z prof. [redacted] na kwotę [redacted] zł (ryczałt [redacted] zł za godzinę lekcyjną; pozycja nr 38 z zestawienia za 2016 r.).

²² Umowa zlecenia nr 114-70/16 z dnia 31 sierpnia 2016 r. ze zm. z [redacted] na kwotę [redacted] zł (ryczałt miesięczny [redacted] zł; wypłacono wynagrodzenie na podstawie rachunku tylko za 1 miesiąc; pozycja nr 68 z zestawienia za 2016 r.).

²³ Umowa o dzieło nr 114-77/16 z dnia 28 września 2016 r. z SSR [redacted] na kwotę [redacted] zł (ryczałt [redacted] zł za godzinę lekcyjną; pozycja nr 75 z zestawienia za 2016 r.).

- wykład dla sędziów²⁵,
 - usługa cateringu wraz z obsługą kelnerską dla SO na spotkanie świąteczne w dniu 16.12.2016 r. w dokumentacji znajduje się notatka służbowa z dnia 28.11.2016 r. dotycząca przeprowadzenia rozeznania rynku (pozyskano 3 oferty)²⁶,
- pracownikiem SO – 1 umowa na kwotę 1 040,00 zł, której przedmiotem było wygłoszenie wykładu dla aplikantów kuratorskich - umowę zawarto zgodnie z harmonogramem zajęć seminaryjnych dla aplikantów kuratorskich w roku 2015/2016²⁷.

Zwrócić należy uwagę, że w przypadku wszystkich ww. umów poza umową zawartą na usługę cateringową miało miejsce bardzo lakoniczne potwierdzenie ich wykonania (adnotacja Prezesa/Wiceprezesa SO/Kuratora Okręgowego na każdym rachunku, cyt. „Potwierdza się wykonanie pracy wyszczególnionej w umowie zlecenia nr”), jednocześnie w przypadku umów wskazanych w przypisach nr 18, 20, 21, 22 i 25 również bardzo lakonicznie we wnioskach uzasadniano ich zawarcie. Ponadto, w dokumentacji dotyczącej umów wskazanych w przypisach nr od 19 do 25 i 27 brak uzasadnienia wyboru konkretnych wykładowców, w tym wskazania kryteriów jakimi kierowano się przy ich wyborze.

[akta kontroli str. 1038-1178]

2015 r.

- sędziami – 6 umów o łącznej wartości 42 300 zł, których przedmiotem było:
- szkolenie w ramach stażu urzędniczego²⁸,
 - wygłoszenie wykładu w ramach aplikacji kuratorskiej²⁹,
 - opracowanie pytań (oraz ich sprawdzenie) na: egzamin na asystenta sędziego³⁰ i aplikację kuratorską³¹,

²⁴ Umowa zlecenie nr 114-81/16 z dnia 13 października 2016 r. z [redacted] na kwotę [redacted] zł [redacted] za godzinę lekcyjną; pozycja nr 79 z zestawienia za 2016 r.).

²⁵ Umowa o dzieło nr 114-84/16 z dnia 15 listopada 2016 r. na kwotę [redacted] zł, zawarta z podmiotem zewnętrznym [redacted] (pozycja nr 81 z zestawienia za 2016 r.).

²⁶ Umowa nr O/Fin/075/203/2016/ZP z dnia 28 listopada 2016 r. na kwotę [redacted] zł z [redacted] prowadzącą działalność gospodarczą [redacted] (pozycja nr 93 z zestawienia za 2016 r.).

²⁷ Umowa zlecenie nr 114-1/16 z dnia 4 stycznia 2016 r. z zastępcą kuratora okręgowego SO Renatą Kubik (pozycja nr 6 z zestawienia za 2016 r.) na kwotę [redacted] zł (kwota ryczałtowa [redacted] zł za godzinę lekcyjną);

²⁸ Umowa o dzieło 114-3/15 z dnia 15.01.2015 r. z SSO [redacted] na kwotę [redacted] zł (pozycja nr 6 z zestawienia za 2015 r.).

²⁹ Umowa o dzieło nr 114-64/15 z dnia ([redacted] zł x 14) z SSO [redacted] na kwotę [redacted] zł ([redacted] zł x 14); pozycja nr 63 z zestawienia za 2015 r.).

³⁰ Umowa o dzieło nr 114-18/15 z dnia 26 lutego 2015 r. z SSO [redacted] na kwotę [redacted] zł (pozycja nr 21 z zestawienia za 2015 r.).

³¹ Umowa o dzieło nr 114-33/15 z dnia 4 maja 2015 r. z SSO [redacted] na kwotę [redacted] zł, oraz umowa o dzieło 114-34/15 z dnia 4 maja 2015 r. z SSO [redacted] na kwotę [redacted] zł (pozycje nr 34 i 35 z zestawienia za 2015 r.).

- opracowanie i wygłoszenie wykładu dotyczącego zmian organizacji pracy sędziów orzekających w sprawach karnych w związku z realizowanym przez SO programem pilotażowym „SOTR”, umowę zawarto w dniu przeprowadzenia szkolenia³².
- pracownikiem SO – 1 umowę o wartości [REDAKT], której przedmiotem było przeprowadzenie szkolenia w ramach stażu urzędniczego³³.
- podmiotami zewnętrznymi – 8 umów o łącznej wartości 182 612,87 zł, których przedmiotem było:
 - przeprowadzenie szkolenia dla wybranych pracowników SO „Klasyfikacja wydatków strukturalnych” – umowa na kwotę [REDAKT] zł (stawka za godzinę lekcyjną [REDAKT] zł – 9 i 1/3 – 7 godzin zegarowych). Szkolenie zaplanowano w godzinach 9-16, zatem powinno ono być przeprowadzone bez przerw. Możliwość prowadzenia szkolenia przez 7 godzin zegarowych budzi wątpliwości chociażby pod względem jego efektywności. Brak: programu szkolenia, listy obecności uczestników, uzasadnienia wyboru wykonawcy i materiałów instruktażowych³⁴,
 - wykonanie usługi polegającej na sprawdzeniu poprawności sald na poszczególnych kontrahentach sum depozytowych – po migracji styczeń/luty 2015 - brak oferty, brak rozeznania cenowego, które powinno być udokumentowane, brak sporządzenia druku zamówienia (załącznik nr 9 do *Instrukcji*), brak protokołu z negocjacji³⁵,
 - świadczenie usługi nadzoru autorskiego nad systemem informatycznym Portal Biegłego – umowa obowiązywała od 1 lutego 2015 r. do 31 stycznia 2017 r., a za świadczenie usługi zapłacono już 9.03.2015 r. na podstawie faktury vat nr 04/02/2015 z 23.02.2015 r., tj. prawie dwa lata przez upływem terminu obowiązywania umowy. Przedmiotową fakturę pod względem merytorycznym zatwierdził kierownik Oddziału Informatycznego, [REDAKT]³⁶,
 - świadczenie usługi asysty technicznej systemu SAWA³⁷,
 - świadczenie usługi wdrożenia i wsparcia użytkowników w pracy na Portalu ZDB.

³² Umowa o dzieło nr 114-25/15 z dnia 30 marca 2015 r. z SSR [REDAKT] (zawarta w dniu przeprowadzenia szkolenia) na kwotę [REDAKT] zł (1 godzina lekcyjna – [REDAKT] zł; pozycja nr 27 z zestawienia za 2015 r.).

³³ Umowa o dzieło nr 114-52/15 z dnia 2 września 2015 r. z pracownikiem st. inspektorem ds. biurowości, [REDAKT] na kwotę [REDAKT] (4 x [REDAKT],00 zł) (pozycja nr 52 z zestawienia za 2015 r.).

³⁴ [REDAKT]: umowa 114-41/15 z 3.06.2015 r. na kwotę [REDAKT] zł (poz. 42 z zestawienia za 2015 r.).

³⁵ [REDAKT] z Kielc: umowa O/Fin/075/19/2015/ZP z dnia na kwotę [REDAKT] zł (pozycja nr 89 z zestawienia za 2015 r.).

³⁶ [REDAKT]: umowa O.Fin/075/21/2015/O.Inf z dnia 31 stycznia 2015 r. na kwotę [REDAKT] zł (pozycja nr 90 z zestawienia za 2015 r.).

³⁷ Firma [REDAKT] z Gdyni: umowa O.Fin.075/32/2015/OInf z dnia 17 marca 2015 r. na kwotę [REDAKT] zł (pozycja nr 93 z zestawienia za 2015 r.).

Z pisma znak: ZSRK-0430-3/2014 z 10 grudnia 2014 r. Dyrektora SA we Wrocławiu, Romana Purgala wynika, że istnieją 2 podmioty, które są autorami rozwiązań wspomagających ewidencjonowanie dochodów, tj. ZDOB firmy [REDAKTOWANE] ZDB firmy [REDAKTOWANE]. W wyniku konsultacji z SA we Wrocławiu SO wybrał moduł ZDB firmy [REDAKTOWANE]³⁸,

- stała obsługa prawna³⁹,
- catering na szkolenia⁴⁰.

W przypadku umów wskazanych w pozycjach nr: 1, 2, 3, 6, 21, 35, 42 miało miejsce bardzo lakoniczne potwierdzenie ich wykonania (adnotacja Prezesa/Wiceprezesa SO/Kuratora Okręgowego na każdym rachunku. Jednocześnie w przypadku umów wskazanych w przypisach nr 1, 2 również bardzo lakonicznie we wnioskach uzasadniano ich zawarcie. Ponadto, w dokumentacji dotyczącej umów wskazanych w przypisach nr 1, 2, 42, 89, brak uzasadnienia wyboru, w tym wskazania kryteriów jakimi kierowano się przy ich wyborze.

▪

[akta kontroli str. 551-1037]

2014

- pracownikiem SO – 1 umowę o wartości [REDAKTOWANE] zł, której przedmiotem było przygotowanie oraz przeprowadzenie egzaminu kończącego staż urzędniczy (pytania, odpowiedzi, sprawdzenie prac pisemnych)⁴¹.
- podmiotami zewnętrznymi – 5 umów o łącznej wartości 28 849,82 zł, których przedmiotem było:
 - wygłoszenie wykładu na wyjazdowym szkoleniu dla sędziów pt. *Dyskusja, debata, etyka wypowiedzi* – w dokumentacji brak: uzasadnienia wyboru wykonawcy i chociażby konspektu szkolenia⁴²,

³⁸ [REDAKTOWANE] z Kielc: umowa O/Fin/075/253/15/ZP z dnia 16 grudnia 2015 r. na kwotę do [REDAKTOWANE] zł netto ([REDAKTOWANE] zł brutto), wydatkowano [REDAKTOWANE] zł brutto ([REDAKTOWANE] netto) - pozycja nr 102 z zestawienia za 2015 r.

³⁹ [REDAKTOWANE] z siedzibą w Gliwicach: umowa O/Fin/075/13/2015/ZP z dnia 30 stycznia 2015 r. na kwotę do [REDAKTOWANE] zł brutto (wydatkowano [REDAKTOWANE] zł) na okres od 5.02.2015 do 4.02.2017 r. (pozycja nr 133 z zestawienia za 2015 r.).

⁴⁰ [REDAKTOWANE] zamówienie z dnia 27 marca 2015 r. (na szkoleniu 30.03.2015 r.) na kwotę [REDAKTOWANE] zł i umowa O/Fin/075/67/2015/ZO z dnia 6 maja 2015 r. na kwotę [REDAKTOWANE] zł (pozycje nr 136 i 138 z zestawienia za 2015 r.).

⁴¹ Kierownik Stażu Urzędniczego [REDAKTOWANE] umowa 114-12/14 z dnia 24 kwietnia 2014 r. na kwotę [REDAKTOWANE] zł (pozycja nr 22 z zestawienia za 2014 r.).

- świadczenie usługi nadzoru autorskiego nad systemem informatycznym Portal Biegłego umowę⁴³ zawarto na czas od 1 lutego 2014 r. do 31 stycznia 2015 r. natomiast za świadczenie usług przez rok zapłacono już 26 marca 2014 r., tj. 10 miesięcy przez upływem terminu obowiązywania umowy (na podstawie rachunku z dnia 11 marca 2014 r.) wykonanie prac potwierdzili: kierownik Oddziału Informatycznego, [REDAKTED] i Dyrektor SO,
- przeprowadzenie szkolenia dla sędziów i pracowników w zakresie pomocy prawnej i w zakresie egzekucji należności - brak wpisu do dziennika zajęć i konspektu szkolenia⁴⁴,
- świadczenie eksperckich usług związanych z wykonywaniem umów ubezpieczenia umowę zawarto zgodnie z poleceniem SA w Krakowie i Dyrektora SA w Katowicach, Ryszarda Kurnika (pismo Dyrektora SA w Katowicach znak: OG-236/1-101/14 z 26 marca 2014 r. z załącznikami)⁴⁵,
- świadczenie serwisowej usługi w zakresie usunięcia błędów w bazie danych systemu Albit place i biegli. Konieczność zamówienia usługi wynikała z faktu, że w 2014 r. listy wynagrodzeń sporządzane były w dwóch systemach Albit i SAP żeby zminimalizować różnice pomiędzy płatnościami konieczne było zamówienie przedmiotowej usługi⁴⁶.

Stwierdzono, że w przypadku umowy wskazanej w poz. 1 z zestawienia umów za rok 2014 miało miejsce bardzo lakoniczne potwierdzenie ich wykonania (adnotacja Prezesa/Wiceprezesa SO/Kuratora Okręgowego na każdym rachunku, cyt. „Potwierdza się wykonanie pracy wyszczególnionej w umowie zlecenia nr”). Ponadto w przypadku umów wskazanych w poz. 1, 4, 14 i 22 z zestawienia za rok 2014 również lakonicznie uzasadniano wybór konkretnych wykładawców.

[akta kontroli str. 347-518]

2013 r.

➤ sędziami – 2 umowy o łącznej wartości 2 851,56 zł, których przedmiotem było:

⁴² Prof. dr hab. [REDAKTED] umowa 114-2/14 z dnia 7 stycznia 2014 r. na kwotę [REDAKTED] zł (stawka za godzinę lekcyjną [REDAKTED] zł x 4), (pozycja nr 4 z zestawienia za 2014 r.).

⁴³ Umowa zlecenie z [REDAKTED] (informatyk z SR w Tarnowskich Górach): umowa nr 114-9/14 z dnia 31 stycznia 2014 r. na kwotę [REDAKTED] zł (pozycja nr 11 z zestawienia za 2014 r.).

⁴⁴ [REDAKTED] umowa 114-12/14 z dnia 10 stycznia 2014 r. na kwotę [REDAKTED] zł (40 (45 minut) x [REDAKTED] zł) (pozycja nr 14 z zestawienia za 2014 r.).

⁴⁵ [REDAKTED] umowa O.Fin.075/41/2014/OGos z dnia 1 kwietnia 2014 r. na kwotę [REDAKTED] zł netto miesięcznie na okres od 29.10.2014 r. do 31.03.2017 r. łącznie wydatkowano [REDAKTED] zł brutto (pozycja nr 52 z zestawienia za 2014 r.).

⁴⁶ [REDAKTED] w Kielcach: umowa O/Fin/075/105/2014/ZP z dnia 19 września 2014 r. na kwotę do [REDAKTED] zł (na okres od 20.09. do 10.12.2014 r.), koszt roboczogodziny [REDAKTED] zł netto (pozycja nr 116 z zestawienia za 2014 r.).

- przygotowanie i sprawdzenie pytań w związku z egzaminem kończącym aplikację kuratorską⁴⁷. Umowa zawarta zgodnie z harmonogramem zajęć 2012/2013 zatwierdzonym przez Ministerstwo Sprawiedliwości,
 - przeprowadzenie wykładu dla kuratorów⁴⁸,
- podmiotami zewnętrznymi: 10 umów o łącznej wartości 92 595,00 zł, których przedmiotem było:
- przeprowadzenie szkolenia z samoobrony techniką Krav Maga⁴⁹,
 - wygłoszenie wykładu dla sędziów i referendarzy⁵⁰,
 - wygłoszenie wykładu dla ławników - z wniosku o zawarcie umowy wynika, że umowę zawarto w związku z decyzją Wiceprezesa SO o organizacji szkolenia⁵¹,
 - wykonanie programu komputerowego do przenoszenia spraw z SR do SO⁵²,
 - sporządzenie opinii prawnej do specyfikacji w postępowaniu na budowę budynku oraz reprezentowanie zamawiającego w procedurze odwoławczej przed KIO⁵³,
 - przeprowadzenie szkolenia dla urzędników - w dokumentacji znajduje się notatka służbowa z dnia 3 grudnia 2013 r. podpisana przez zastępcę kierownika Oddziału Administracyjnego, ██████████ z przeprowadzonego rozeznania rynku i szacowania wartości zamówienia⁵⁴,
 - przeprowadzenie audytu systemu dokumentowego - w udostępnionej dokumentacji znajduje się zapotrzebowanie z Oddziału Informatycznego oraz dokumentacja

⁴⁷ Umowa zlecenie nr 114-25/13 z dnia 15 marca 2013 r. z SSO ██████████, prezesem SO w Gliwicach na kwotę ██████████ zł (ryczałt ██████████ zł za egzaminowaną jedną osobę – egzamin zdawały 2 osoby; pozycja nr 27 z zestawienia za 2013 r.).

⁴⁸ Umowa zlecenie nr 114-21/13 z dnia 26 lutego 2013 r. z SSR ██████████, specjalistą w Departamencie Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości na kwotę ██████████ zł (ryczałt ██████████ zł za godzinę lekcyjną; pozycja nr 23 z zestawienia za 2013 r.).

⁴⁹ Umowa o dzieło nr 114-99/13 z dnia 5 listopada 2013 r. z ██████████ na kwotę ██████████ zł (ryczałt 170 zł za godzinę lekcyjną; pozycja nr 89 z zestawienia za 2013 r.).

⁵⁰ Umowa o dzieło nr 114-46/134 z dnia 21 maja 2013 r. z dr ██████████ na kwotę ██████████ (ryczałt ██████████ zł za godzinę lekcyjną wykładów; pozycja nr 48 z zestawienia za 2013 r.).

⁵¹ Umowa o dzieło nr 114-59/13 z dnia 3 czerwca 2013 r. z dr ██████████ na kwotę ██████████ zł (ryczałt ██████████ zł za godzinę lekcyjną wykładów; pozycja nr 61 z zestawienia za 2013 r.).

⁵² Umowa o dzieło nr 114-35/13 z dnia 27 marca 2013 r. z ██████████ na kwotę ██████████ zł (pozycja nr 37 z zestawienia za 2013 r.).

⁵³ Dwie umowy o dzieło z ██████████ odpowiednio nr: 114-67/13 z dnia 3 lipca 2013 r. z na kwotę ██████████ zł (pozycja nr 68 z zestawienia za 2013 r.) oraz 114-71/13 z dnia 5 sierpnia 2013 r. na kwotę ██████████ zł (pozycja nr 71 z zestawienia za 2013 r.).

⁵⁴ Umowa o dzieło nr 114-111/13 z dnia 3 grudnia 2013 r. z ██████████ na kwotę ██████████ zł (ryczałt ██████████ zł za 1 godzinę lekcyjną; pozycja nr 101 z zestawienia za 2013 r.).

rozeznania rynku, rachunek wykonawcy na kwotę [REDAKTOWANO] zł, protokół odbioru 26 kwietnia 2013 r.⁵⁵,

- świadczenie usługi obsługi prawnej SO - w udostępnionej dokumentacji znajduje się zapotrzebowanie z Oddziału Administracyjnego oraz dokumentacja rozeznania rynku, w tym notatka służbowa z 4 lutego 2013 dotycząca porównania 3 ofert⁵⁶.
- Pracownikami SO: 2 umów o łącznej wartości 4160,00 zł, których przedmiotem było:
- przeprowadzenie szkolenie w zakresie pierwszej pomocy⁵⁷,
 - wygłoszenie wykładu dla sędziów i asystentów - z wniosku o zawarcie umowy wynika, że umowę zawarto w związku z decyzją Prezesa SO o organizacji szkolenia z zakresu obrotu prawnego z zagranicą (brak decyzji w dokumentacji)⁵⁸.

W przypadku ww. umów zawartych w 2013 r. poza umową zawartą na wykonanie audytu systemu dokumentalnego miało miejsce lakoniczne potwierdzenie ich wykonania (Prezes/Wiceprezes SO/Kurator Okręgowy na każdym rachunku, cyt. „Potwierdza się wykonanie pracy wyszczególnionej w umowie zlecenia nr”). Jednocześnie w przypadku umów wskazanych w przypisach nr 49, 50, 54 również lakonicznie we wnioskach uzasadniano ich zawarcie. Ponadto, w dokumentacji dotyczącej umów wskazanych w przypisach nr 47, 50, 51, 53, 54 i 57 brak uzasadnienia wyboru konkretnych wykładowców, w tym wskazania kryteriów jakimi kierowano się przy ich wyborze.

[akta kontroli str. 211-345]

2012 r.

- sędziami – 5 umów o łącznej wartości 9 136,36 zł, których przedmiotem było:
- wygłoszenie wykładów na temat: „Nadzór administracyjny przy wykorzystaniu elektronicznych urządzeń ewidencyjnych” oraz „Badanie obciążenia urzędników – metoda HMH. Efektywne wykorzystanie pracy urzędników sądowych”⁵⁹,

⁵⁵ Umowa nr O/fin/075/1/2013/ZP z dnia 1 lutego 2013 r. zawarta z przedsiębiorcą [REDAKTOWANO] na kwotę [REDAKTOWANO] zł (ryczałt [REDAKTOWANO] zł za każde stanowisko komputerowe; pozycja nr 123 z zestawienia za 2013 r.).

⁵⁶ Umowa nr O/Fin/075/8/2013/O.Adm/ z dnia 4 lutego 2013 r. zawarta z [REDAKTOWANO] na kwotę [REDAKTOWANO] zł (pozycja nr 142 z zestawienia za 2013 r.).

⁵⁷ Umowa zlecenie nr 114-112/12 z dnia 31 grudnia 2012 r. z administratorem bezpieczeństwa informacji SO [REDAKTOWANO] na kwotę [REDAKTOWANO] zł (ryczałt za godzinę lekcyjną [REDAKTOWANO] zł; pozycja nr 5 z zestawienia za 2013 r.).

⁵⁸ Umowa zlecenie 114-31/13 z dnia 15 marca 2013 zawarta z [REDAKTOWANO], specjalistą ds. obrotu prawnego z zagranicą w SO na kwotę [REDAKTOWANO] zł (ryczałt [REDAKTOWANO] zł za godzinę lekcyjną; pozycja nr 33 z zestawienia za 2013 r.).

⁵⁹ Umowa 114-2/12 z dnia 2 stycznia 2012 r. zawarta z SSO [REDAKTOWANO] na kwotę [REDAKTOWANO] zł brutto (pozycja nr 4 z zestawienia za 2012 r.).

A. K. J.

- wygłoszenie wykładu dla sędziów nt. „Zmiany dokonane ustawą z dnia 18.03.2011 r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego i niektórych innych ustaw w zakresie dotyczącym postępowania rozpoznawczego i zabezpieczającego”⁶⁰,
 - przeprowadzenie egzaminu kończącego w ramach stażu urzędniczego (pytania, odpowiedzi, sprawdzenie prac pisemnych)⁶¹,
 - wygłoszenie wykładów dla kuratorów sądowych - w umowie nie wskazano tematu szkolenia (wskazano jedynie, że wykład przeznaczony jest dla kuratorów zawodowych gliwickiego okręgu sądowego) we wniosku o zawarcie umowy cywilnoprawnej natomiast zapisano, że istnieje konieczność przeszkolenia kuratorów na temat: zmian w ustawie o postępowaniu w sprawach nieletnich, a w szczególności wprowadzenie nowych obowiązków kuratora oraz uwagi do wykonywania nowych obowiązków kuratora rodzinnego w świetle rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 lutego 2012 r. w sprawie zasad i trybu wykonywania nadzoru nad nieletnimi (...), brak materiałów dot. instruktarzu i list obecności⁶²,
 - wygłoszenie wykładu nt. „Dziennikarz w sądzie – media na sali rozpraw” - brak materiałów instruktarzowych oraz brak list obecności⁶³.
- pracownikiem SO 1 umowę z na kwotę ██████ zł, której przedmiotem było wygłoszenie wykładu w ramach aplikacji kuratorskiej⁶⁴.
- podmiotami zewnętrznymi – 2 umowy o łącznej wartości i 11 548,74 zł, których przedmiotem było:
- wygłoszenie wykładu w zakresie anonimizacji dokumentów - brak materiałów instruktażowych i list obecności⁶⁵,
 - wykupienie rocznego abonamentu do programu PŁACE+PRACE ZLECONE⁶⁶.

[akta kontroli str. 161-210]

⁶⁰ SSO dr ██████ umowa 114-26/12 z dnia 16 kwietnia 2012 r. na kwotę ██████ zł (pozycja nr 20 z zestawienia za 2012 r.).

⁶¹ SSO ██████ umowa 114-28/12 z dnia 24 kwietnia 2012 r. na kwotę ██████ zł (pozycja nr 22 z zestawienia za 2012 r.).

⁶² SSO ██████ umowa 114-35/12 z dnia 22 maja 2012 r. na kwotę ██████ zł (█████ zł x 15) (pozycja nr 28 z zestawienia za 2012 r.).

⁶³ SSA w Katowicach, ██████ umowa 114-43/12 z dnia 25 maja 2012 r. na kwotę ██████ zł (pozycja nr 36 z zestawienia za 2012 r.).

⁶⁴ Z-ca Kuratora Okręgowego SO, ██████ umowa 114-80/12 z dnia 13 listopada 2012 r. na kwotę 2 080 zł (16 x 130,00 zł) (pozycja nr 69 z zestawienia za 2012 r.).

⁶⁵ Dr ██████ umowa 114-54/12 z dnia 18 września 2012 r. na kwotę ██████ zł (8 x ██████ zł) (pozycja nr 45 z zestawienia za 2012 r.).

⁶⁶ ██████ z Kielc: umowa abonamentowa O/Fin/075/85/2012/ZP z dnia 25 września 2012 r. na kwotę ██████ zł na okres od 1.01. do 31.12.2013 r., (pozycja nr 121 z zestawienia za 2012 r.).

W przypadku ww. umów zawartych w 2012 r. poza umową wskazaną w poz. 121 zestawienia miało miejsce lakoniczne potwierdzenie ich wykonania. Jednocześnie w przypadku umów wskazanych w poz. 4, 20, 22, 28 nie przeprowadzono rozeznania cenowego. Ponadto, w umowie poz. 121 z zestawienia za rok 2012 zastrzeżono, że kupujący zobowiązany jest do zapłaty 14 dni otrzymania faktury. Fakturę wystawiono 23 listopada 2012 r. i zapłacono zgodnie z umową 4 grudnia 2012 r. zatem jeszcze przed okresem obowiązywania umowy.

2.3. Badane umowy – podsumowanie.

Umowy zawarte z sędziami.

W badanych umowach brak: uzasadnień wyboru wykonawców (informacji o kryteriach, jakimi kierował się zamawiający przy wyborze wykonawców) oraz zapisów dotyczących zasad odbioru czynności będących ich przedmiotem. Każdorazowo ich rozliczenie następowało na podstawie rachunków wystawionych i przedłożonych przez wykonawców, zawierających jedynie lakoniczną adnotację „potwierdza się wykonanie pracy wyszczególnionej powyżej/ w umowie nr”.

W przypadku umów dotyczących wygłoszenia wykładu brak materiałów instruktażowych wymaganych umowami i list obecności uczestników szkoleń.

W jednej umowie⁶⁷ nie wskazano tematu szkolenia (wskazano jedynie, że wykład przeznaczony jest dla kuratorów zawodowych gliwickiego okręgu sądowego) we wniosku o zawarcie umowy cywilnoprawnej natomiast zapisano, że istnieje konieczność przeszkolenia kuratorów na temat: zmian w u.p.n., a w szczególności wprowadzenie nowych obowiązków kuratora oraz uwagi do wykonywania nowych obowiązków kuratora rodzinnego w świetle rozp. MS z dnia 21.02.2012 r. w *sprawie zasad i trybu wykonywania nadzoru nad nieletnimi (...)*.

Umowy zawarte z podmiotami zewnętrznymi.

Odnośnie do szkoleń wszystkich szkoleń/wykładów brak uzasadnienia wyboru wykonawcy, listy obecności uczestników i materiałów instruktażowych.

⁶⁷ Pozycja nr 28 z zestawienia za 2012 r.

W przypadku jednego szkolenia (poz. 42 z zestawienia za 2015 r.) wykładowcy zapłacono za 9 i 1/3 godzin lekcyjnych wykładu, tj. ██████ zł (stawka za godzinę lekcyjną ██████ zł – 9 i 1/3 – 7 godzin zegarowych). Natomiast szkolenie zaplanowano w godzinach 9-16, zatem powinno ono być przeprowadzone bez przerw. Możliwość prowadzenia szkolenia przez 7 godzin zegarowych budzi wątpliwości.

W przypadku 1 umowy (poz. 89 z zestawienia za 2015) brak oferty, brak rozeznania cenowego, które powinno być udokumentowane, brak sporządzenia druku zamówienia (załącznik nr 9 do *Instrukcji*) oraz brak protokołu z negocjacji.

W przypadku 3 umów (poz. 90 z zestawienia za 2015 r., poz. 11 z zestawienia za 2014 r. poz. 121 z zestawienia za 2012 r.) wydatku dokonano przed końcem realizacji umowy, a w przypadku umowy z 2012 r. nawet przed rozpoczęciem okresu jej obowiązywania. Powyższe budzi wątpliwości pod kątem właściwego zabezpieczenia interesu Skarbu Państwa (SO). Wydatki zostały zatwierdzone pod względem merytorycznym, tym samym potwierdzono, że usługi których dotyczyły zostały zrealizowana zgodnie z umową choć faktycznie nie zostały zrealizowane. Płatność za usługę z góry oraz potwierdzenie odbioru usługi stwarza ryzyko iż umowa nie zostanie właściwie zrealizowana, a środki finansowe zostaną wydatkowane.

Zlecenia usług wynikały z konieczności zapewnienia funkcjonowania SO, w szczególności systemów informatycznych. Wynagrodzenie należne wykonawcom zostało uregulowane z zachowaniem terminów oraz wartości określonych na fakturach/rachunkach.

Umowy zawarte z pracownikami.

W przypadku wszystkich brak zapisów dotyczących zasad odbioru czynności będących ich przedmiotem. Każdorazowo ich rozliczenie następowało na podstawie rachunków wystawionych i przedłożonych przez wykonawców, zawierających jedynie lakoniczną adnotację „potwierdza się wykonanie pracy wyszczególnionej powyżej/ w umowie nr,

W jednej umowie (poz. 3 z zestawienia za 2015 r.). Wynagrodzenie wykonawcy wypłacano po terminie wynikającym z umowy. Wynagrodzenie miało być płatne w ciągu 7 dni od daty złożenia rachunku (par. 3 pkt. 2 umowy), wszystkie rachunki (12 sztuk) zostały opłacone po terminie wskazanym w umowie (były płatne od 12 do 15 dni od ich potwierdzenia przez kierownika Oddziału Administracyjnego, tj. od 5 do 8 dni po terminie).

IV. OGÓLNA OCENA OBSZRU OBJĘTEGO KONTROLĄ:

Działalność Sądu w zakresie kontrolowanych zagadnień oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami, z uwagi w szczególności na:

- niewprowadzenie w regulacjach wewnętrznych obowiązku upublicznienia (np. na stronie internetowej SO) zamiaru udzielenia zamówienia;
- brak wskazania w treści zapisów wewnętrznych uregulowań dotyczących zamówień publicznych o wartości poniżej 30 000 euro minimalnej liczby ofert złożonych przez wykonawców, która czyni postępowanie ważnym, a tym samym dopuszczenie możliwości udzielenia zamówienia na podstawie jednej ważnej oferty;
- przypadki nieprzestrzegania zapisów wewnętrznych regulacji dotyczących udzielania zamówień publicznych;
- wypłacenia wynagrodzeń wykonawcy przed realizacją przedmiotu umowy i upływem terminu jej obowiązywania;
- nieterminowe regulowanie należności wynikających z umów;
- w przypadku szkoleń brak uzasadnienia wyboru wykonawcy (informacji o kryteriach, jakimi kierował się zamawiający przy wyborze wykonawców) oraz materiałów instruktażowych i list obecności uczestników;
- niewskazywanie w treści umów zapisów dotyczących zasad odbioru czynności będących ich przedmiotem.

Mając powyższe na uwadze wnosi się o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz zapobieżenie ich powstawaniu w przyszłości, w tym w szczególności:

- aktualizację zapisów *Regulaminu udzielania zamówień publicznych* poprzez wprowadzenie obowiązku upubliczniania zamiaru udzielenia zamówienia oraz określenie minimalnej liczby ofert złożonych przez wykonawców, która będzie czynić postępowanie ważnym;
- przestrzeganie i stosowanie zapisów obowiązujących wewnętrznych regulacji dotyczących zamówień publicznych;
- niewypłacanie wynagrodzeń wykonawcom przed realizacją przedmiotu umowy,
- każdorazowe zamieszczanie w drukach zawieranych umów zapisów dotyczących zasad odbioru czynności będących ich przedmiotem;

- dokumentowanie sposobu wyboru wykonawców,
- przestrzeganie zapisów zawartych umów.

Na tym czynności kontrolne zakończono.

Stosownie do § 35 ust. 2 komunikatu Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowych wytycznych w zakresie kontroli zarządczej dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość dotyczących przeprowadzania kontroli działalności administracyjnej sądów powszechnych⁶⁸ Dyrektor sądu w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania może przedstawić do niego stanowisko Ministrowi Sprawiedliwości. Powyższe nie wstrzymuje realizacji wniosków lub zaleceń pokontrolnych.

Proszę o przekazanie, w terminie do dnia 31.10. 2019 r. pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania.

z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOSCI

24.09.2019
Jakub Janku
Zastępca Dyrektora
Biura Ministra

(data i podpis)

Sporządzono w dwóch egzemplarzach:

1. Dyrektor SO, Amadeusz Jędrzejczyk.
2. Wydział Kontroli Biura Ministra w Ministerstwie Sprawiedliwości – a/a.

⁶⁸ Dz. Urz. Min. Sprawiedl., poz. 236

GLÓWNY SPECJALISTA

A. S.

Anna Szymańska
24.09.19

GLÓWNY SPECJALISTA

M. Lewczuk
Marcin Lewczuk
24.09.2019