



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Warszawa, dnia 11 czerwca 2024 r.

DPP-WTPZ.0272.14.2024(10)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 507), zwanej dalej także „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 7 maja 2024 r. VAN 7 sp. z o.o. z siedzibą w Imielinie (adres: ul. Imielińska 20, 41-407 Imielin), KRS: 0000284697, NIP: 6312531880, REGON 240690065, dotyczącego wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy,

odmawiam uwzględnienia wniosku z dnia 7 maja 2024 r. VAN 7 sp. z o.o. z siedzibą w Imielinie (adres: ul. Imielińska 20, 41-407 Imielin), KRS: 0000284697, NIP: 6312531880, REGON 240690065, dotyczącego wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

UZASADNIENIE

W dniu 18 kwietnia 2024 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-TPZ.0272.14.2024(3), na mocy której postanowił:

1. wpisać VAN 7 sp. z o.o. z siedzibą w Imielinie (adres: 41-407 Imielin, ul. Imielińska 20), KRS: 0000284697, NIP: 6312531880, REGON 240690065 (zwaną dalej również „Spółką”), na listę osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w pkt 1:
 - a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością,

pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie;

- b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014;
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b;
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.).

Decyzja została wydana na wniosek Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z dnia 28 marca 2024 r. (znak: DZP9.K4111.15.2024.Z009.3, przesłany pismem znak: DZP9.K4111.15.2024.Z009.1), a w jej uzasadnieniu wskazano, że cyt. „(...) należy wskazać, że według KRS współnikami podmiotu VAN 7 Sp. z o.o. są:

- 1) Davtyan Karen, PESEL 75052919174 (50 udziałów o łącznej wartości 25 000 zł);
- 2) Davtyan Artur, PESEL 98052012210 (50 udziałów o łącznej wartości 25 000 zł).

Poprzednio współnikami byli:

- 1) Yegoryan Vardan (do 08.11.2013 r.), oraz
- 2) Davtyan Margarita (do 14.12.2022 r.).

Ustalono, że zarówno byli, jak i obecni współnicy spółki pochodzą z Armenii. [...] Ustalono, że podmiot VAN 7 jest powiązany osobą prezesa zarządu, a zarazem współnika p. Artura Davtyana (a także poprzednim adresem) z podmiotem BZEZ GROUP Sp. z o.o. (41-407 Imielin, ul. Zachęty 4D, NIP 646-29-90-649).

Na podstawie przeprowadzonej analizy dotyczącej obrotu towarowego z państwami trzecimi prowadzonego przez VAN 7 sp. z o.o. można wskazać następujące przesłanki świadczące o celowej aktywności gospodarczej zmierzającej do obejścia nałożonych środków ograniczających poprzez dokonywanie zgłoszeń celnych towarów do procedury wywozu adresowanych do podmiotów pośredniczących usytuowanych w takich krajach jak Armenia, Gruzja, Kazachstan i Turcja. Podkreślić należy, że realizacja niektórych z tych wywozów przebiegała z wykorzystaniem nielogicznej trasy przejazdu, tzn. wyprowadzenie towaru poza obszar celny UE odbywało się poprzez przejścia graniczne usytuowane w krajach bałtyckich, co jednoznacznie wskazywałoby na próbę dostarczenia tych towarów do Federacji Rosyjskiej.

Pomimo, że podmiot funkcjonuje od 2007 roku wywóz towarów objętych sankcjami w postaci ciągników siodłowych i naczep nastąpił w roku 2023. Analizie poddane zostało 69 zgłoszeń celnych dotyczących wywozu samochodów osobowych, ciągników siodłowych oraz naczep. Ustalono następujące kraje przeznaczenia:

- Armenia (AM) - 36 zgłoszeń,
- Gruzja (GE) - 1 zgłoszenie,
- Kazachstan (KZ) - 8 zgłoszeń,
- Turcja (TR) - 24 zgłoszenia.

W przypadku 4 zgłoszeń celnych, w których wskazanym krajem przeznaczenia była Armenia (AM), a także w przypadku 8 zgłoszeń, w których krajem przeznaczenia był Kazachstan (KZ) odbiorcami towarów były podmioty z Turcji (TR). Ustalono, że w przypadku wywozu samochodów osobowych krajem przeznaczenia była Armenia i Gruzja. Ustalono czterech odbiorców inkryminowanych towarów:

- 1) ARM POL LLC, SAYAT-NOVA STR H.3, ARARAT, Armenia;
- 2) Intertrade Lojistik ticaret ve sana, Cinardere mah.Ozcelik sk.No:2 ick.3, Istanbul, Turcja;
- 3) MELIK SAFARYAN, gldani 7/r 7 korpus kvartira 3, TBILISI, Gruzja;
- 4) PLUS MAKINE SANAYI VE TICARET LIMIT, KARABORTLEN Mah. BERBERLER Sok., ULA-MUGLA, Turcja.

Wszystkie wywiezione pojazdy zostały sprawdzone w ogólnodostępnej rosyjskiej bazie rejestracji pojazdów. W wyniku weryfikacji 69 pojazdów zidentyfikowano 36 pojazdów jako zarejestrowane na terenie Rosji.

Ponadto z informacji przekazanych przez estońskie służby celne wynika, że w dniu 24.02.2024 roku zatrzymany został do kontroli celnej na przejściu granicznym w Luhamaa, ciągnik siodłowy wraz z naczepą (zarejestrowany w Polsce), który nie został objęty procedurą wywozu. Ujawniono faktury oraz umowę wskazujące na sprzedaż tego towaru do Rosji. Ponadto przekazano list przewozowy CMR wystawiony przez ww. podmiot do firmy rosyjskiej.

Na podstawie ujawnionych dokumentów, estońskie władze celne poinformowały, że wykryły próbę dostarczenia zestawu ciężarowego do Rosji lub Armenii bez zgłoszenia, a także ujawniły naruszenie embarga. Transport ciężarówek z naczepami zarówno do Rosji jak i tranzytem przez Rosję do państw trzecich zgodnie z rozporządzeniem Rady (UE) 833/2014 jest zabroniony.

W oparciu o wskazany na wstępie stan faktyczny, jak również obowiązujący stan prawny stwierdza się, że podmiot, objęty wnioskiem w sposób trwały realizował działania zmierzające do omijania przepisów sankcyjnych w ten sposób, że sprzedawał firmom z obszaru Federacji Rosyjskiej pojazdy ujęte na liście towarów, których sprzedaż została zakazana na podstawie rozporządzenia Rady (UE)

833/2014. *Na zorganizowany charakter takiego działania wskazuje element stosowania co najmniej kilku różnych scenariuszy transportu towarów z wykorzystaniem różnych krajów.*

Nałożenie środków ograniczających na ww. spółkę przyczyni się do zmniejszenia zasobów gospodarczych Federacji Rosyjskiej, z wykorzystaniem których prowadzona jest agresja przeciwko Ukrainie. Jednocześnie podjęcie decyzji o wpisie na listę podmiotów objętych sankcjami stanowić będzie wypełnienie obowiązku nałożonego na organy Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie ograniczenia funkcjonowania podmiotów omijających nałożone sankcje.”.

Należy zauważyć, że wniosek Szefa Krajowej Administracji Skarbowej został złożony w niniejszej sprawie w oparciu o informacje pozyskane przez ten organ jako wyspecjalizowaną administrację rządową wykonującą zadania z zakresu m.in. ochrony interesów Skarbu Państwa oraz ochrony obszaru celnego Unii Europejskiej (art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 615, z późn. zm.)).

Do przedmiotowego wniosku, Szef Krajowej Administracji Skarbowej dołączył stanowiące tajemnicę celną zestawienia operacji dokonywanych przez VAN 7 sp. z o.o. oraz kopie dokumentów, potwierdzające sprzedaż towarów do podmiotów działających m.in. w Federacji Rosyjskiej, w tym towarów objętych zakazami określonymi na podstawie art. 3k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie* (Dz. Urz. UE L 229 z 31.07.2014, str. 1, z późn. zm.), w załączniku XXIII. Przekazane informacje zostały poddane analizie, w wyniku której Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uznał je za wystarczające do wydania w dniu 18 kwietnia 2024 r. decyzji nr DPP-TPZ.0272.14.2024(3).

Kluczowe dla zaskarżonego rozstrzygnięcia było stwierdzenie, że na poddanych analizie 69 zgłoszeń celnych dotyczących wywozu samochodów osobowych, ciągników siodłowych oraz naczep, których krajami przeznaczenia miały być Armenia, Gruzja, Kazachstan i Turcja, zidentyfikowano 36 pojazdów jako finalnie zarejestrowane na terenie Federacji Rosyjskiej. Jednocześnie Szef Krajowej Administracji Skarbowej ocenił, że cyt. (...) *realizacja niektórych z tych wywozów przebiegała z wykorzystaniem nielogicznej trasy przejazdu, tzn. wyprowadzenie towaru poza obszar celny UE odbywało się poprzez przejścia graniczne usytuowane w krajach bałtyckich, co jednoznacznie wskazywałoby na próbę dostarczenia tych towarów do Federacji Rosyjskiej.”.*

W dniu 7 maja 2024 r. VAN 7 sp. z o.o., reprezentowana przez pełnomocnika – Pana Roberta Drabę – radcę prawnego z Kancelarii Radcy Prawnego Robert Draba, powołując się na art. 3 ust. 5 ustawy, skierowała do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wniosek o wykreślenie jej z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

W uzasadnieniu powyższego wniosku Spółka zakwestionowała sposób przeprowadzenia przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji postępowania poprzedzającego wydanie decyzji z dnia 18 kwietnia 2024 r. nr DPP-TPZ.0272.14.2024(3), zarzucając Organowi naruszenie norm postępowania określonych art. 7 i art. 77 § 1 Kpa. Zarzuty dotyczyły także naruszenia przepisów materialnych, w szczególności art. 3 ust. 2 ustawy, i opierały się na stwierdzeniu, że cyt. „Wniosek Szefa KAS i decyzja Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji opierają się na (...) błędnie przyjętych założeniach (...)”. W dalszej części VAN 7 sp. z o.o. przedstawiła swoje stanowisko odnoszące się do okoliczności wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy wskazanych w uzasadnieniu decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 kwietnia 2024 r. nr DPP-TPZ.0272.14.2024(3), cyt.:

- VAN 7 nie dokonywał żadnych transakcji handlowych z podmiotami rosyjskimi (...);
- W ocenie Strony, ogólnodostępne rejestry internetowe dot. urzędowej rejestracji pojazdu, w szczególności zagranicznej, nie mogą stanowić wiarygodnego źródła informacji, tym bardziej, że Organ nie przywołał nazwy ani adresu przedmiotowego rejestru. Tego rodzaju ustalenia, mogą jedynie służyć organom władzy publicznej jako poszlaki (...);
- VAN 7 zdecydował się na wybór przejścia granicznego w Luhamaa w Estonii, ponieważ przejście to dysponuje osobną kolejką dla naczep bez ładunku co znacząco skraca czas oczekiwania na odprawę. (...) Zatem zarzut o rzekomej nielogicznej trasie należy uznać za niepodparty żadnym logicznym uzasadnieniem, a traktować należy go jako arbitralnie przyjęte założenie pozostające bez żadnego związku z charakterystyką i specyfiką pracy firmy transportowej;
- Przedstawiony argument o rozpoczęciu sprzedaży naczep i ciągników siodłowych w 2023 roku nie dowodzi niczego, poza nieuzasadnionym poddaniem w wątpliwość rozwoju działalności prowadzonej przez VAN 7. (...) Korelacja czasowa z wybuchem wojny w Ukrainie jest zupełnie przypadkowa, dlatego też Organ zakładając a priori nieuczciwość poprzez samą zbieżność czasową (która sama w sobie może jedynie stanowić poszlakę dla Organu, a nie podstawę do wydania Decyzji), wykazuje się nierzetelnością i wskazuje na brak przeprowadzonego należyte postępowania sprawdzającego;
- VAN 7 potwierdza fakt przeprowadzenia kontroli celnej w dniu 24 lutego 2024 na przejściu granicznym w Luhamaa w Estonii. Jednakże zupełnie bezpodstawnym jest zarzut rzekomej sprzedaży towaru do Rosji. Dokumenty znalezione w samochodzie nie stanowiły prawidłowego międzynarodowego listu przewozowego(CMR) oraz faktury, jako że niniejsze dokumenty zostały wystawione błędnie przez księgową, co zostało zakomunikowane kierowcy jeszcze przed dojazdem na przejście graniczne. Jednakże, z uwagi na trudności komunikacyjne (kierowca pochodzi z Uzbekistanu i nie włada językiem polskim), księgową nie była w stanie skutecznie zlecić mu zniszczenia błędnych dokumentów. (...);

- *Profil działalności i charakterystyka gospodarczo-organizacyjna spółki VAN 7 znacząco odbiega od profilu i charakterystyki podmiotów gospodarczych, które zostały dotychczas wpisane przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych na listę osób i podmiotów objętych sankcjami (...). Nadto VAN 7 nie dokonywała transakcji handlowych z żadnym podmiotem znajdującym się na unijnych, krajowych czy zagranicznych listach sankcyjnych;*

Tym samym, w ocenie VAN 7 sp. z o.o., nie zostały spełnione przesłanki wpisania tego podmiotu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Na potwierdzenie podnoszonych przez Spółkę zarzutów w zakresie zaniechania należytego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego przez Organ, powołuje się ona na dołączone do wniosku kopie dokumentów.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...)* ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Jak wskazano w uzasadnieniu decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 kwietnia 2024 r. nr DPP-TPZ.0272.14.2024(3), zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006” lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub

2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy decyzja w sprawie wykreślenia z listy zawiera w szczególności datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, których dotyczy, powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie.

Mając na uwadze wskazany powyżej stan prawny oraz opierając się na przesłankach faktycznych, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu uwarunkowań przedstawionych we wniosku Szefa Krajowej Administracji Skarbowej – wydał w dniu 18 kwietnia 2024 r. nr DPP-TPZ.0272.14.2024(3), wpisującą VAN 7 sp. z o.o. na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Rozstrzygnięcie oparto na stwierdzeniu, że w przypadku VAN 7 sp. z o.o. zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki, bowiem Spółka ta jest podmiotem dysponującym środkami finansowymi oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio związanym z podmiotami wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w wyżej

wymienionych celach dysponowanych przez podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji środków finansowych lub zasobów gospodarczych.

Z kolei wskazany w sentencji powyższej decyzji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy, wzięwszy pod uwagę propozycję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, która zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy, uwzględniała w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

Odnosząc się do wniosku VAN 7 sp. z o.o. z dnia 7 maja 2024 r. należy w pierwszej kolejności zauważyć, że w myśl przywołanego wyżej art. 3 ust. 2 ustawy, ocenie organu wydającego decyzję podlega już sam fakt istnienia powiązań – w szczególności o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym – pomiędzy osobą lub podmiotem, którego decyzja dotyczy, a osobą lub podmiotem wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowane przez siebie środki finansowe, fundusze lub zasoby gospodarcze, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

Na powyższe uwagę zwrócił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 2 lutego 2023 r. w sprawie pod sygn. akt I SA/Wa 2527/22, oddalającego skargę na decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w przedmiocie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, podniósł, że cyt. „*Jak stanowi art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r., decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Z przytoczonego przepisu wynika więc, że ustawodawca przewidział, iż wpisowi na listę podlegać będą nie tylko podmioty bezpośrednio lub pośrednio wspierające agresję, lecz także wszelkie inne osoby lub podmioty o ile są bezpośrednio powiązane z podmiotami wspierającymi. Powiązania takie mogą mieć m.in. charakter osobisty lub gospodarczy, jednak użycie w analizowanym przepisie zwrotu „w szczególności”,*

oznacza, że podstawą wpisu na listę mogą być powiązania różnego rodzaju, o ile przypisać można im przymiot bezpośredniości.”

Znaczenie przesłanki prawdopodobieństwa wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w celach określonych w art. 3 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy dostrzegł natomiast Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu prawomocnego wyroku z dnia 18 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2524/22 wskazując, że cyt. *„Słusznie Minister wskazał, że generowanie zysków (dowolnymi metodami) dla budżetu Federacji Rosyjskiej, które mogą zostać wykorzystane dla potrzeb działań wojennych – może stanowić pośrednią formę wspierania agresji, a bezpośrednie powiązanie z takim podmiotem wypełnia dyspozycją art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy. Zauważyć też trzeba, że powołany przepis wskazuje na „istnienie prawdopodobieństwa” wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Nie ma zatem w tej sprawie znaczenia prawnego, argumentacja strony skarżącej wskazująca na brak „udowodnienia” przez organ przekazywania określonych środków (...).”*

W dalszej części tego uzasadnienia Sąd ponadto wskazał, że cyt. *„Jak wynika z art. 3 ust. 3 ustawy wnioskodawcą może być: (...) Szef Krajowej Administracji Skarbowej, (...) Wymienione podmioty to wyspecjalizowane organy państwowe, które dysponują szczególnymi wiadomościami w zakresie porządku publicznego czy bezpieczeństwa państwa w różnych jego aspektach. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzeka zatem na podstawie wniosku specjalnego organu państwowego.”*

Jednocześnie należy mieć na uwadze odmiennosc postępowania w sprawie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, na co uwagę zwrócił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 2 lutego 2023 r. w sprawie pod sygn. akt I SA/Wa 2527/22 stwierdzając, że cyt. *„(...) postępowanie w sprawie wpisu na listę nie jest typowym postępowaniem administracyjnym, bowiem zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. do tego rodzaju postępowań stosuje się, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, jedynie niektóre, szczegółowo wymienione, przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Wśród nich nie znalazł się m.in. powoływany w skardze art. 80 k.p.a., a także 107 § 3 k.p.a. Wskutek powyższego, w postępowaniu toczącym się na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. organ nie jest zobowiązany oceniać, czy dana okoliczność została udowodniona, na podstawie całości materiału dowodowego, zaś uzasadnienie decyzji nie musi zawierać wskazania faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Powyższa konstatacja koresponduje również z treścią art. 3 ust. 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r., który stanowi, że Minister może ograniczyć zakres uzasadnienia decyzji w sprawie wpisu na listę ze względu na bezpieczeństwo państwa lub*

porządek publiczny.”. Dalej Sąd wskazał również, że „(...) trudności w zebraniu pełnego materiału dowodowego dotyczącego podmiotów znajdujących się na terenie Białorusi lub Rosji niejednokrotnie będą powodowały, że wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, organ będzie miał do dyspozycji jedynie ograniczony materiał dowodowy, na podstawie którego dokonywać będzie oceny spełnienia przesłanek wymienionych w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r.”.

Odnosić również należy, że powyższy pogląd podzieliły także inne składy orzekające Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie¹, co potwierdza, że działanie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w niniejszej sprawie również było prawidłowe i oparte na przepisach prawa.

W związku z kwestionowaniem przez VAN 7 sp. z o.o. okoliczności faktycznych, które legły u podstaw decyzji z dnia 18 kwietnia 2024 r. nr DPP-TPZ.0272.14.2024(3) Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, uzyskał stanowisko Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, tj. organu składającego wniosek o zastosowanie wobec VAN 7 sp. z o.o. środków ograniczających przewidzianych w art. 1 ustawy.

Pismem z dnia 15 maja 2024 r. (znak: DZP9.K410.2.2024.Z079.3) Szef Krajowej Administracji Skarbowej podtrzymał stanowisko wyrażone we wniosku z dnia 28 marca 2024 r. (znak: DZP9.K4111.15.2024.Z009.3), przesyłając pismem znak: DZP9.K4111.15.2024.Z009.1 wskazując przy tym, że cyt. *W wyniku aktualizacji stanu faktycznego ustalono, że nastąpił wzrost liczby zarejestrowanych pojazdów w bazie rosyjskiej. Na 10 maja 2024 roku zarejestrowanych było 51 pojazdów z 69 pojazdów wyeksportowanych przez podmiot. W ocenie organu liczby 51 nie można uznać za przypadek, lecz świadome i celowe działanie omijania przepisów sankcyjnych*”.

Jednocześnie Szef Krajowej Administracji Skarbowej ponownie potwierdził cyt. „(...) że w okresie objętym analizą podmiot dokonywał obrotu towarowego, deklarował wywóz towarów sankcyjnych w postaci samochodów, ciągników siodłowych i ich naczep do podmiotów usytuowanych w takich krajach jak Armenia, Gruzja, Kazachstan i Turcja. Podmiot dokonał 69 zgłoszeń celnych dotyczących wywozu samochodów osobowych, ciągników siodłowych oraz naczep deklarowany do AM (Armenia) – 36 zgłoszeń, GE (Gruzja) – 1 zgłoszenie, KZ (Kazachstan) – 8 zgłoszeń, TR (Turcja) – 24 zgłoszenia.”

Dodatkowo, w związku z przedstawioną we wniosku argumentacją w kontekście kwestionowania przez Spółkę wiarygodności bazy, w której dokonano weryfikacji pojazdów

¹ Por. wyroki: z dnia 17 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2533/22, z dnia 18 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2524/22, z dnia 4 lipca 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2528/22, z dnia 4 sierpnia 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2535/22, z dnia 23 sierpnia 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2537/22, z dnia 13 października 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2538/22, z dnia 14 listopada 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2530/22 oraz sygn. akt I SA/Wa 2531/22, z dnia 29 listopada 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 33/23, z dnia 7 grudnia 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 1463/23 oraz sygn. akt I SA/Wa 1492/23, a także z dnia 15 grudnia 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2529/22.

(ich liczba wzrosła do 51 na 69 zgłoszeń celnych), Szef Krajowej Administracji Skarbowej wyjaśnił, że cyt. „(...) jest [to] rosyjska platforma internetowa skoncentrowana głównie na motoryzacji. Zapewnia różnorodne usługi związane z rynkiem motoryzacyjnym. Jest to źródło informacji jak również usługa wyszukiwania i kontroli samochodów. Firma prowadząca ww. bazę działa od 2012 roku. Aktualnie firma i jej zasoby świadczą wielofunkcyjną usługę, która obejmuje, m.in. wyszukiwanie samochodów zarejestrowanych w Rosji, sprawdzanie historii samochodu. Gromadzi ona dane samochodów z różnych źródeł, a także ogłoszenia samochodowe ze wszystkich portali. W jednym miejscu klient bazy znajduje samochód, może sprawdzić jego historię. Firma zapewnia najbardziej kompletny raport z historią samochodu - 20 źródeł i 29 bloków informacji, dokonując tego sprawdzając samochód po numerze rejestracyjnym, po numerze VIN (...) Powyższa baza danych funkcjonuje również w formie aplikacji znajdującej się m.in. w sklepie Google Play lub Apple. Aplikacja, jak wynika z ratingu jest ona oceniana bardzo dobrze (ocena 4,8/5, łącznie prawie 4 tys. ocen). (...) Firma zapewnia, że posiada pełną wiarygodną historię auta powołując się przy tym na korzystanie z poniższych źródeł: policja drogowa, banki, biuro kredytowe, FSSP, sądy Federacji Rosyjskiej, Izba Notarialna, sprzedawcy samochodów, Rosyjski Związek Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, Federalna Służba Celna Federacji Rosyjskiej. Podmiot sprawdza każdego miesiąca ponad 1,7 miliona pojazdów. W związku z powyższym ogólnodostępna baza danych samochodowych jest wiarygodnym źródłem informacji, jest regularnie aktualizowana, korzysta z wiarygodnych źródeł danych i zapewnia ich kompletność. Warto podkreślić jej bardzo dobrą opinie wśród użytkowników.”.

Szef Krajowej Administracji Skarbowej zwrócił również uwagę, że cyt. „Jak wynika z analizy danych w bazie CEPiK [Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców], pojazdy wyeksportowane przez Van 7 Sp. z o.o., które stanowiły przedmiot analizy, w dalszym ciągu pozostają zarejestrowane w kraju. Van 7 Sp. z o.o. nie spełniła do tej pory swojego obowiązku formalnego dotyczącego wyrejestrowania wyeksportowanych pojazdów. Niewywiązanie się z tego obowiązku prawdopodobnie wiąże się z dostarczeniem dokumentu zarejestrowania pojazdu za granicą (wówczas Federacja Rosyjska zostałaby uwidoczniiona jako kraj rejestracji) lub z odpowiedzialnością karną składaną w oświadczeniu eksportera o zbyciu pojazdu.”.

Mając na uwadze przedstawioną przez Spółkę argumentację dotyczącą wyboru przejścia granicznego Luhamaa w Estonii, z uwagi na istniejące tam udogodnienia (osobna kolejka naczep bez ładunku), Szef Krajowej Administracji Skarbowej stwierdził, że cyt. „(...) w analizowanych przypadkach wywozu w postaci samochodów, ciągników siodłowych i ich naczep nie wystąpiło ww. miejsce jako urząd wyprowadzenia. Pomimo braku udogodnień jak wskazuje pełnomocnik Skarżącej, na 69 zgłoszeń celnych 29 wywozów zostało dokonanych w Koroszczyńie, 7 w Medininku Kelio Postas (Litwa), 1 Grebneva (Łotwa), 1 Medyka (Polska) i 31 wywozów gdzie urzędem wyprowadzenia były przejścia w Bułgarii. Po weryfikacji tras wywozu i transportu

ponownie stwierdzono, że realizacja niektórych z tych wywozów przebiegała z wykorzystaniem nielogicznej trasy przejazdu, tzn. wyprowadzenie towaru poza obszar celny Unii odbywało się poprzez przejścia graniczne tak usytuowane, że świadczą jednoznacznie na ich dostarczeniu do Federacji Rosyjskiej. Ponadto mając na uwadze stwierdzony fakt rejestracji pojazdów w bazie rosyjskiej, powrotny ich wywóz do Rosji po zakończeniu eksportu do Turcji czy Kazachstanu staje się całkowicie nieracjonalny i nietrafny z punktu widzenia ekonomiki transportu czy logistyki oraz prowadzenia działalności gospodarczej.”.

Szef Krajowej Administracji Skarbowej zwraca przy tym uwagę, na istnienie cyt. „(...) Euroazjatyckiej Unii Gospodarczej, czyli unii celnej utworzonej pomiędzy Rosją, Białorusią, Kazachstan[em] oraz Armenią i Kirgistanem. Unia ta funkcjonuje poprzez utworzenie jednolitego obszaru celnego obejmującego tworzące ją państwa przez zniesienie ceł importowych i eksportowych we wzajemnych obrotach handlowych, przeniesienie kontroli celnych na zewnętrzne granice obszaru celnego, ustalenie wspólnej zewnętrznej taryfy celnej i ujednoczenie innych narzędzi polityki handlowej wobec krajów trzecich. Towary wprowadzane do unii korzystają z zasady swobodnego obrotu w związku z dopuszczeniem w jednym z krajów tej unii.”.

W rozpoznawanej sprawie zasadniczą kwestią było również ustalenie przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, faktu że cyt. „Jak wynika z danych importowych bazy dotyczących handlu towarami objętymi sankcjami do Rosji (...) Van 7 Sp. z o.o. występuje jako dostawca towarów do Rosji (...) w przypadku 24 importów towarów sklasyfikowanych do kodów CN 8701 21 (ciągniki do naczep), CN 8716 39 (przyczepy lub naczepy, do przewozu towarów)”.

Odnosząc się w dalszej kolejności do dołączonych do wniosku dokumentów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej wskazał, że niezależnie od braku możliwości weryfikacji ich autentyczności cyt. „(...) przedstawione dokumenty nie potwierdzają, że przedmiotowe pojazdy nie zostały przywiezione lub znajdują się w Federacji Rosyjskiej lub że nie zostały zarejestrowane na terytorium Rosji. Co więcej z przedstawionych dokumentów wynika, że istnienie bezpośrednie powiązanie o charakterze gospodarczym pomiędzy Van 7 Sp. z o.o. i podmiotem rosyjskim, prowadzącym działalność w zakresie handlu pojazdami (zob. umowa pomiędzy Van 7 oraz Arm Pol LLC).”

W ocenie tego Organu cyt. „Zapisy ww. umowy (...) stanowią kolejną przesłankę uprawdopodobniającą wykorzystanie środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w celu wspierania rosyjskiej agresji na Ukrainę w rozumieniu ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (...). Z kolei dowody w postaci gruzińskiego certyfikatu rejestracji pojazdu marki Mercedes-Benz oraz dowody rejestracyjne ciągników siodłowych poddanych kontroli celnej na przejściu Luhamaa w Estonii są całkowicie pozbawione

swojej trafności, gdyż dotyczą pojazdów, które nie stanowią osi sporu w przedmiotowej sprawie. Pojazd marki MERCEDES-BENZ G63 VIN: W1NYC7GJ3PX461639, co do którego przedstawiony został certyfikat rejestracji w Gruzji, nie znajduje się w bazie zarejestrowanych pojazdów w Federacji Rosyjskiej) i nie stanowił on potwierdzenia nieprawidłowości, które zostały wskazane we wniosku o wpis na listę sankcyjną MSWiA. Z kolei ciągniki siodłowe poddane kontroli celnej na przejściu Luhamaa w Estonii w ogóle nie znajdowały się w zbiorze 69 pojazdów, które stanowiły przedmiot analizy. W ww. wniosku zaistniała sytuacja związana z tym ciągnikiem stanowiła kolejną przesłankę prawdopodobieństwa i uzupełnienia obrazu związanego z obchodzeniem sankcji poprzez ujawnienie obciążających Van 7 Sp. z o.o. dokumentów (ujawniono faktury oraz kontrakt sprzedaży ciągnika z naczepą do Rosji). Jednocześnie we wniosku o wpis na listę sankcyjną zostało potwierdzone, że zgodnie z informacją estońskich służb celnych ciągnik nie został objęty procedurą wywozu.”.

Jako całkowicie chybbione w tym kontekście jawi się stanowisko Spółki, zgodnie z którym cyt. „Dokumenty znalezione w samochodzie nie stanowiły prawidłowego międzynarodowego listu przewozowego (CMR) oraz faktury, jako że niniejsze dokumenty zostały wystawione błędnie przez księgową, co zostało zakomunikowane kierowcy jeszcze przed dojazdem na przejście graniczne. Jednakże, z uwagi na trudności komunikacyjne (kierowca pochodzi z Uzbekistanu i nie włada językiem polskim), księgowa nie była w stanie skutecznie zlecić mu zniszczenia błędnych dokumentów.”.

W ocenie Szefa Krajowej Administracji Skarbowej cyt. „Braku celności przedstawionych dowodów należy również upatrywać w przedstawionej umowie o współpracy handlowej z 2 października 2023 roku² zawartej między Van7 Sp. z o.o. a ARM LLC Syat-Nova. Po pierwsze - należy zauważyć, że umowa handlowa zawierana jest w celu ustalenia warunków transakcji między dwiema lub więcej stronami. (...) Umowa jest bazą do danej współpracy ale z pewnością nie jest, tak jak założył pełnomocnik podmiotu, potwierdzeniem dostarczenia ciągników siodłowych i naczep do deklarowanych podmiotów. Istnieje szereg dowodów, które można przedstawić i ocenić jako stanowiące potwierdzenie dostarczenia towaru do odbiorcy. Przedstawiona umowa jak została zaznaczone powyżej stanowi bazę do podjęcia współpracy, ale nie stanowi potwierdzenia konkretnej realizacji tej umowy.”.

Odnosząc się zaś do załączonych do wniosku oświadczeń, w ocenie Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, cyt. „Przedstawione przez pełnomocnika oświadczenia, które nie zostały poparte żadnymi innymi dowodami w mojej ocenie nie posiadają mocy dowodowej w szczególności biorąc pod uwagę wszelkie okoliczności związane z jego składaniem (oświadczenie składa bez reglamentacji karnej za fałszywe składanie), wiarygodnością i spójnością z innymi dostępnymi

² Zgodnie z § 1 pkt 1.2 umowy weszła ona w życie z dniem 2 listopada 2023 r.

dowodami wskazanymi we wniosku o wpis na listę sankcyjną MSWiA popartym szczegółową analizą obrotu towarowego Van 7 Sp. z o.o. z zagranicą.”. Tym samym, w ocenie Szefa Krajowej Administracji Skarbowej przedstawione przez pełnomocnika Skarżącej dowody nie mają znaczenia dla rozpatrywanej sprawy.

Jednocześnie Szef Krajowej Administracji Skarbowej do pisma z dnia 15 maja 2024 r. (znak: DZP9.K410.2.2024.Z079.3) dołączył wykazy pojazdów zarejestrowanych w Federacji Rosyjskiej potwierdzające wywóz przez Skarżącą towarów objętych środkami ograniczającymi do tego państwa. Należy przy tym podkreślić, że 69 zgłoszeń celnych Spółki przeanalizowanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, liczba pojazdów, które zostały zidentyfikowane jako ostatecznie zarejestrowane w Federacji Rosyjskiej wzrosła z 36 (na dzień 28 marca 2024 r.) do 51 (na dzień 15 maja 2024 r.).

Podkreślić należy, że Minister, stosując środki ograniczające wobec osób lub podmiotów dokonuje analizy zebranych materiałów, a wydane decyzje opiera na ustawowych przesłankach, jak to miało miejsce w przypadku VAN 7 sp. z o.o. Mrożenie środków finansowych, funduszy czy zasobów gospodarczych, bez względu na to czy dokonywane w oparciu o przepisy prawa krajowego, czy też rozporządzenia Unii Europejskiej, ma charakter zapobiegawczy a nie sankcyjny.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nie ustały określone w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki, wpisania VAN sp. z o.o. na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, w szczególności z uwagi na istniejące nadal powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym z osobami lub podmiotami, wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, w tym stanowiska Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, Minister postanowił odmówić uwzględnienia wniosku VAN 7 sp. z o.o. z dnia 7 maja 2024 r. o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.) decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały.

Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. VAN 7 sp. z o.o., ul. Imielińska 20,
41-407 Imielin
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej.