**Protokół rozbieżności**

**do projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw**

**(UD444)** (treść uwagi – zgodnie z oryginalną pisownią)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Przepis** | **Podmiot zgłaszający** | **Treść uwagi** | **Stanowisko MZ** |
| 1. | Art. 5 pkt 33b ustawy zmienianej w art. 1 projektu ustawy | MSZ | Projekt w art. 1 pkt 1 nadaje nową treść art. 5 pkt 33b ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zawierającemu definicję pojęcia „środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego". Pojęcie to zostało zniesione z dniem 20 lipca 2016 r. na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 609/2013 w sprawie żywności przeznaczonej dla niemowląt i małych dzieci oraz żywności specjalnego przeznaczenia medycznego i środków spożywczych zastępujących całodzienną dietę do kontroli masy ciała; taka kategoria produktów nie jest już wyodrębniana w prawie UE.  Aktualnie zamiast jednej kategorii produktów - środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego wyróżnia się cztery kategorie żywności, wskazane enumeratywnie w art. 1 ust. 1 lit. a) - d) rozporządzenia (UE) nr 609/2013, tj.: preparaty do początkowego żywienia niemowląt i preparaty do dalszego żywienia niemowląt; produkty zbożowe przetworzone oraz żywność dla dzieci; żywność specjalnego przeznaczenia medycznego; środki spożywcze zastępujące całodzienną dietę, do kontroli masy ciała.  Właściwa wydaje się zatem odpowiednia zmiana art. 1 pkt 1 projektu ustawy, a następnie przeanalizowanie krajowych aktów prawnych, w których występuje pojęcie „środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego" pod kątem dostosowania takich aktów do nazewnictwa wprowadzonego rozporządzeniem (UE) nr 609/2013. | Uwaga nie może być obecnie uwzględniona – jest poza zakresem regulacji.  Uwaga zostanie uwzględniona w innym projekcie ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz innych ustaw (np.: konieczna będzie także zmiana m.in. ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1844, z późn. zm.)). |
| 2. | Art. 61e ust. 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 1 projektu ustawy | Minister Finansów | Należy rozważyć wprowadzenie obowiązku składania oświadczeń majątkowych przez kontrolerów (art. 61e ust. 1 i 2), tak jak ma to zastosowanie np.: do osób wydających decyzje czy pracowników administracji rządowej. | Uwaga nieuwzględniona - Zaproponowane przepisy w sposób wystarczający regulują kwestie związane z bezstronnością i wyłączeniem kontrolera. |
| 3. | Art. 61h ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 projektu ustawy | Minister Nauki  i Szkolnictwa Wyższego | W art. 61h ust. 1 projektu wskazano osoby, którym kontroler Narodowego Funduszu Zdrowia udostępnia upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wraz z legitymacją służbową lub dokumentem pozwalającym na ustalenie tożsamości w chwili rozpoczęcia kontroli bądź poszczególnych czynności kontrolnych, tj. kierownika podmiotu kontrolowanego albo osobę upoważnioną przez kierownika tego podmiotu. Natomiast, w ust. 2 tegoż przepisu wskazano z kolei możliwość przedstawienia przez osobę prowadzącą kontrolę (kontrolera bądź innego pracownika Funduszu, biegłego)  ww. dokumentów a tym samym rozpoczęcie jakichkolwiek czynności kontrolnych  przy udziale jedynie pracownika podmiotu kontrolowanego, który w przypadku wątpliwości na mocy przepisu art. 97 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025, 1104 i 1629) może zostać uznany za osobę czynną w lokalu przedsiębiorstwa przeznaczonym do obsługiwania publiczności i tym samym poczytany za umocowaną do dokonywania czynności prawnych, które zazwyczaj bywają dokonywane z osobami korzystającymi z usług tego przedsiębiorstwa.  Uzasadnienie  Wprowadzenie takiego rozwiązania może skutkować uczestnictwem w prowadzeniu czynności kontrolnych bądź przekazywaniem informacji przez osoby do tego nieuprawnione.  Proponowane rozwiązanie  Pozostawienie możliwości przedstawienia upoważnienia do kontroli i prowadzenia czynności kontrolnych wyłącznie w obecności kierownika kontrolowanego podmiotu bądź osoby upoważnionej przez kierownika tego podmiotu. | Uwaga nieuwzględniona – projektowane rozwiązane jest zbieżne z prawem przedsiębiorców; przyjęcie rozwiązania proponowanego przez MNiSW skutkowałoby faktyczną niemożnością przeprowadzenia kontroli w wielu przypadkach. |
| 4. | Art. 61i ust. 1 pkt 6 ustawy zmienianej w art. 1 projektu ustawy | Prezes UODO | Uwaga techniczna do art. 61i ust. 1 pkt 6 wprowadzanego do ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych dodawanego przez art. 1 pkt 4 projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw, który stanowi, że czynności kontrolne są prowadzone w podmiocie, o którym mowa w art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta.  Uzasadnienie  Art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta odnosi się do podmiotu, któremu powierzono przetwarzanie danych osobowych zgodnie z ust. 4. Natomiast przedmiotowy przepis ust. 4 odwołuje się do nieistniejącego art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922), która została zastąpiona ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1000, z późn. zm.)  Proponowane rozwiązanie  Wprowadzenie zmiany do ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta polegającej na prawidłowym odwołaniu do art. 28 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych regulującego zasady powierzania danych osobowych. | Uwaga nieuwzględniona – **jest poza zakresem regulacji.**  **Poza tym to Minister Cyfryzacji (we współpracy z UODO) opracował projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia 2016/679, który zakłada zmianę art. 24 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz. U. z 2017 r. poz. 1318, z późn. zm.). Projekt ten został przyjęty przez Radę Ministrów.** |
| 5. | Art. 61r ustawy zmienianej w art. 1 projektu ustawy | Prezes Prokuratorii Generalnej RP | Projektowany art. 61r u.ś.o.z. dopuszcza możliwość powołania przez Prezesa Funduszu biegłego do zbadania określonych zagadnień wymagających wiedzy specjalistycznej. Ze względu na to, że procedura kontroli określona w projektowanym dziale IIIA u.o.ś.z. nie jest postępowaniem administracyjnym lub quasi-administracyjnym, ale cywilnoprawną procedurą weryfikacji przez jedną ze stron umowy (Fundusz) prawidłowości wykonania zobowiązania przez drugą stronę umowy (np. świadczeniodawca), nie jest potrzebne bardziej szczegółowe określenie zasad sporządzania opinii biegłego w toku kontroli. Jest to bowiem dokument prywatny, sporządzany na zlecenie jednej ze stron stosunku cywilnoprawnego w celu umożliwienia tej stronie rzetelnej oceny sposobu wykonywania umowy przez drugą ze stron. Teoretycznie nie ma zatem potrzeby, aby tego typu opinia była udostępniania drugiej stronie umowy (podmiotowi kontrolowanemu), czego projektowane przepisy nie przewidują.  Niemniej Prokuratoria Generalna pragnie zwrócić uwagę, że sporządzona w toku kontroli opinia biegłego niejednokrotnie będzie podstawą do ustalenia w ramach wystąpienia pokontrolnego określonych nieprawidłowości w realizacji umowy przez podmiot kontrolowany oraz wydania określonych zaleceń pokontrolnych. Jednocześnie kierownikowi podmiotu kontrolowanego ma przysługiwać prawo do zgłoszenia pisemnych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego (zob. projektowany art. 61t ust. 1 u.o.ś.z.), w ramach których może on kwestionować m.in. stwierdzenie określonych nieprawidłowości. W konsekwencji możliwość w pełni merytorycznej polemiki z treścią wystąpienia pokontrolnego w dużej mierze jest uzależniona od znajomości przez podmiot kontrolowany opinii biegłego, która była podstawą sformułowania określonych wniosków pokontrolnych. Opinia ta jednak, w świetle projektowanych przepisów, nie jest udostępniana podmiotowi kontrolowanemu.  W związku z powyższym, w ocenie Prokuratorii Generalnej, należałoby rozważyć możliwość wprowadzenia regulacji prawnej, na podstawie której podmiotowi kontrolowanemu byłaby udostępniana opinia biegłego sporządzona w toku kontroli, jeżeli opinia ta byłaby podstawą stwierdzenia nieprawidłowości realizacji umowy przez Fundusz i sformułowania zaleceń po0kontrolnych. Takie rozwiązanie mogłoby zapewnić bardziej merytoryczną polemikę stron umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na temat sposobu jej wykonania i w konsekwencji być może przyczynić się do ograniczenia sytuacji, w których odmienna ocena przez strony umowy sposobu jej realizacji przez podmiot kontrolowany prowadziłaby do konieczności rozstrzygnięcia sporu między stronami w toku postepowania sądowego. | Wyjaśnienie – projektowane przepisy umożliwiają podmiotowi kontrolowanemu wgląd w opinię biegłego sporządzoną w toku kontroli, gdyż art. 61l nadaje uprawnienie kierownikowi podmiotu kontrolowanego lub osobie przez niego upoważnionej do wglądu w akta kontroli. Ponadto ustalenia kontroli zawarte będą w wystąpieniu pokontrolnym, w którym będzie wskazane na podstawie jakich dowodów ustalono stan faktyczny sprawy. |
| 6. | Art. 61v ustawy zmienianej w art. 1 projektu ustawy | Prezes RCL | W dodawanym art. 61v ustawy (art. 1 pkt 4 projektu) proponuje się wprowadzenie możliwości przeprowadzenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia czynności sprawdzających, w tym występowania do świadczeniodawców, osób uprawnionych w rozumieniu ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1844, z późn. zm.) oraz aptek o udzielenie wyjaśnień lub przekazanie dokumentów w sytuacji wystąpienia wątpliwości co do prawidłowości postępowania przez te podmioty. Zauważyć należy, że proponowane rozwiązanie uprawniające Narodowy Fundusz Zdrowia do gromadzenia materiału dowodowego w ramach czynności sprawdzających może nie tylko skutkować w przyszłości wątpliwościami co do statusu prawnego zgromadzonych w tym trybie dowodów, lecz także sprzyjać tendencji do „zastępowania” takimi czynnościami postępowań kontrolnych, których reguły nadają stronie określone gwarancje procesowe. Wadliwość zaproponowanego rozwiązania jest szczególnie widoczna w świetle dodawanego art. 61w ustawy (art. 1 pkt 4 projektu ustawy), nakładającego na Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązek zastosowania sankcji wynikających z umowy lub przepisów prawa w przypadku stwierdzenia, już w toku przeprowadzonych czynności sprawdzających, stanu faktycznego „nie budzącego wątpliwości co do nieprawidłowości związanych z realizacją umowy lub obowiązków wynikających z przepisów prawa”, przy czym stan faktyczny może być również ustalony w oparciu o „przyznanie okoliczności faktycznych przez świadczeniodawcę”. Niezależnie od nieprecyzyjności powyższych przesłanek, zauważyć należy, że zaproponowane rozwiązanie, skutkujące znaczącym ograniczeniem udziału strony w zakresie gromadzenia materiału dowodowego, jak również ograniczeniem przeprowadzanych czynności dowodowych, może skutkować wymierzeniem sankcji, w tym administracyjnych kar pieniężnych, w oparciu o kryteria uniemożliwiające dokonanie całościowego oglądu sytuacji. Może to także w konsekwencji skutkować niedostatecznym rozeznaniem organu w zakresie opisanych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.) przesłanek nakładania administracyjnej kary pieniężnej oraz przesłanek odstąpienia od nakładania tej kary. | Uwaga częściowo uwzględniona, - ani kontrola ani postepowanie sprawdzające nie jest postepowaniem administracyjnym w rozumieniu KPA. Jednocześnie został przeredagowany przepis art. 61w in fine (nowe brzmienie” …, Fundusz stosuje sankcje zgodnie z postanowieniami wynikającymi z umowy lub zgodnie z przepisami prawa.”), by było jasne, że Narodowy Fundusz Zdrowia stosuje sankcje obligatoryjne, jeżeli obowiązek ich zastosowania wynika z postanowień umowy lub przepisów prawa a fakultatywne – kiedy z tych umów i przepisów może je zastosować. Ponadto postępowanie sprawdzające nie jest czynnością kontrolną, a ustalenie tego procesu jest korzystne dla kontrolowanego, gdyż nie we wszystkich przypadkach będzie konieczność wszczynania postępowania kontrolnego, które wiąże się dla podmiotów kontrolowanych z kosztami. |
| 7. | Art. 61x ust. 3 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1 projektu ustawy | MSZ | W art. 1 pkt 4 projektu, we wprowadzanym art. 61x ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, przewidziano wymóg obywatelstwa polskiego dla pracowników Narodowego Funduszu Zdrowia, którzy mają wejść do korpusu kontrolerskiego. W tym kontekście należy zauważyć, ze taki wymóg stanowi dyskryminację ze względu na obywatelstwo, co do zasady zakazaną na podstawie art. 45 TFUE. Taka dyskryminacja mogłaby być uznana za dopuszczalną w świetle prawa UE w szczególności w przypadku, gdy dane stanowisko stanowiłoby zatrudnienie w administracji publicznej w rozumieniu art. 45 ust. 4 TFUE.  Należy jednak mieć na uwadze, ze Trybunat Sprawiedliwości UE na gruncie art. 45 ust. 4 TFUE (swobodny przepływ osób - zakaz dyskryminacji ze względu na przynależność państwową) wypracował unijną definicję pojęcia „organ administracji publicznej". Trybunat uznał, że na mocy art. 45 ust. 4 TFUE z zakresu swobody przepływu pracowników wyłączone są stanowiska, które wiążą się z bezpośrednim lub pośrednim udziałem w sprawowaniu władzy, opartym na prawie publicznym I obowiązkach, których celem jest ochrona ogólnych interesów państwa lub władzy publicznej. Przy takich stanowiskach jest wymagany szczególny stosunek lojalności wobec państwa i wprowadzana jest dwustronność obowiązków, stanowiących podstawę więzi narodowej (wyrok Komisja przeciwko Belgii, 149/79, pkt 10). W świetle dotychczasowego orzecznictwa Trybunatu za tradycyjną sferą działalności państwowej uznaje się w szczególności sądownictwo, obronność, dyplomację, pobierane podatków. W pozostałych przypadkach należy przyjąć generalną zasady, że nie są one objęte zakresem zatrudnienia w administracji publicznej w rozumieniu prawa unijnego. W razie sporu dotyczącego charakteru wykonywanej działalności i tego, czy stanowisko pozostaje w ramach wykonywania władzy publicznej, należy badać charakter obowiązków związanych z zatrudnieniem na danym stanowisku. Dopiero, gdy państwo członkowskie wykaże, ze dane stanowisko jest związane z bezpośrednim lub pośrednim udziałem w sprawowaniu władzy oraz ochroną interesów państwa, można zastosować art. 45 ust. 4 TFUE i zarezerwować zatrudnienie dla własnych obywateli (wyroki: C-473/93 Komisja przeciwko Luksemburgowi, pkt 46-47; C-173/94 Komisja przeciwko Belgii, pkt 18-21; C- 290/94 Komisja przeciwko Grecji, pkt 35-36).  Dokonując analizy czynności kontrolnych wykonywanych przez pracowników Narodowego Funduszu Zdrowia, tworzących korpus kontrolerski, należy zauważyć, ze czynności określone w art. 61j ust. 1 ustawy (art. 1 pkt 4 projektu) nie spełniają wynikających z przytoczonego orzecznictwa przestanek dla zastosowania art. 45 ust. 4 TFUE, ponieważ nie są związane z bezpośrednim udziałem w sprawowaniu władzy oraz ochrony interesów państwa. Ponadto, uzasadnienie projektu w żaden sposób nie wyjaśnia, dlaczego w stosunku do powyżej wskazanych osób sformatowano wymóg obywatelstwa polskiego. Biorąc powyższe pod uwagę wymóg ten może być uznany za niezgodny z prawem UE. | Uwaga nieuwzględniona – z uwagi na charakter obszaru kontroli i skutki dla finansów publicznych i rolę kontrolera w procesie kontrolnym, konieczne jest posiadanie przez niego obywatelstwa polskiego. |
| 8. | Art. 61x ust. 6 pkt 3 ustawy zmienianej w art. 1 projektu ustawy | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Wątpliwości budzi projektowany art. 61x ust. 6 pkt 3. Poddaję do decyzji Wnioskodawcy rozważenie czy tymczasowe aresztowanie kontrolera nie powinno skutkować jego odwołaniem, niezależnie od okresu na jaki osoba ta została aresztowana; | Uwaga nieuwzględniona – określenie terminu 3 miesięcy jest zbieżne z regulacją art. 66 § 1 kodeksu pracy, identyczna regulacja dotyczy kontroli Najwyższej Izby Kontroli (art. 91a ust. 1 pkt 3 ustawy o NIK). |
| 9. | Art. 61x ust. 6 pkt 4 ustawy zmienianej w art. 1 projektu ustawy | Minister Nauki  i Szkolnictwa Wyższego | W art. 61x ust. 6 pkt 4 określono, że Prezes Funduszu odwołuje ze stanowiska kontrolera osobę, która naruszyła w stopniu ciężkim obowiązki pracownicze, w szczególności realizowała kontrole w sposób powtarzalny kwestionując wyłącznie naruszenia niemające znaczącego charakteru, pomijając naruszenia istotne. Przy tak skonstruowanym przepisie oraz zaproponowanym brzmieniu procedury kontroli nie jest jasne, w jaki sposób nastąpi weryfikacja realizowania kontroli w opisany w tymże przepisie sposób.  Uzasadnienie  Wydanie oceny w tym zakresie wydaje się niemożliwe bez przeprowadzenia kolejnej kontroli tego samego podmiotu, obejmującej tę samą tematykę i zagadnienia.  Proponowane rozwiązanie  Rezygnacja z tego przepisu. | Uwaga częściowo uwzględniona – przeredagowano przepis. **W pozostałym zakresie należy wyjaśnić, iż zaproponowane rozwiązanie dotyczy ogółu kontroli prowadzonych przez danego kontrolera, a więc wydanie oceny w tym zakresie będzie możliwe bez przeprowadzenia kolejnej kontroli tego samego podmiotu.** |
| 10. | Art. 61z ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 projektu ustawy | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | W projektowanym art. 61z ust. 2 treść pkt 1 jest niejasna i mało precyzyjna. Proponuję rozważyć odwołanie się bezpośrednio do przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, np. poprzez dodanie na końcu tego punktu wyrazów „zgodnego z obowiązującymi w tym zakresie przepisami”; | Uwaga nieuwzględniona – propozycja MSWiA nie jest wystarczająca do doprecyzowania. |
| 11. | Art. 61z ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 projektu ustawy | Minister Cyfryzacji | Odnosząc się do użytego w projektowanym art. 61z ust. 1 pojęcia „środków komunikacji elektronicznej” pragnę zaznaczyć, że zgodnie z ustawą z dnia 18 lipca 2002 r.o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2017 poz. 1219 z późn. zm.) przez pojęcie środków komunikacji elektronicznej należy rozumieć rozwiązania techniczne, w tym urządzenia teleinformatyczne i współpracujące z nimi narzędzia programowe, umożliwiające indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi, a w szczególności pocztę elektroniczną. Zauważyć zatem należy, że w pojęciu środków komunikacji elektronicznej zawiera się również pojęcie poczty elektronicznej, która nie daje gwarancji wiarygodnego potwierdzenia doręczenia. W związku z powyższym zasadnym wydaje się ponowna analiza zagadnienia w kontekście potwierdzenia doręczenia; | Wyjaśnienie - **projektodawca ma świadomość przywołanych konsekwencji użycia pojęcia „środków komunikacji elektronicznej”. Niemniej jednak jest to wyrażenie powszechnie przyjęte w wielu procedura dla oznaczenia elektronicznej komunikacji pomiędzy podmiotami (por. art. 63 KPA)** |
| 12. | Art. 61za pkt 11 lit b ustawy zmienianej w art. 1 projektu ustawy | Minister Finansów | Wyjaśnienia wymaga czy fakt wprowadzania art. 61za pkt 11 lit b) oraz informacja zawarta w Uzasadnieniu wskazująca na „zapewnienie szpitalom zakwalifikowanym do poziomu szpitali ogólnopolskich możliwości udzielania świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, w trybie wnioskowym”, nie spowodują w konsekwencji zmian w dostępie do świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w niektórych województwach. | Wyjaśnienie - **obecnie szpitale ogólnopolski nie mają w ogóle możliwości udzielania świadczeń w ramach nocnej i świątecznej opieki medycznej, w związku z tym wejście w życie tej regulacji zwiększy dostępność do tych świadczeń.** |
| 13. | Art. 61za pkt 17 ustawy zmienianej w art. 1 projektu ustawy | Minister Finansów | Ponadto budzi wątpliwości karanie pracodawcy (zatrudniającego) na podstawie art. 61za pkt 17, w kontekście braku możliwości zweryfikowania przez tego pracodawcę wykonywania pracy, jako kontrolera, przez osobę aplikującą o pracę. | Uwaga nieuwzględniona – pracodawca ma świadomość kto przeprowadzał u niego czynności kontrolne. |
| 14. | Art. 4 projektu ustawy | Minister Finansów | Wprowadzany w projekcie art. 21a, wskazujący na możliwość ustalenia harmonogramu realizacji świadczeń, wymaga przeanalizowania w związku z art. 44, szczególnie z uregulowaniami zapisanymi w ust. 2 (odmowa przyjęcia, jako przesłanka do nałożenia kary). Czy zaproponowane zmiany mogą skutkować wydłużeniem czasu dotarcia do najbliższego świadczeniodawcy lub inny negatywny wpływ na funkcjonowanie zespołów wyjazdowych finansowanych z dotacji budżetowej? | Wyjaśnienie - **należy wyjaśnić, że z faktu, iż dany szpital w określonym dniu będzie figurował w harmonogramie jako szpital niedziałający „w warunkach zwiększonej gotowości”, nie oznacza, że będzie on w ogóle zwolniony z przyjmowania pacjentów w stanach nagłych. Oznacza to tylko, że będzie do niego trafiało mniej pacjentów przywożonych przez ZRM.**  **Jednocześnie nie można wykluczyć, że w niektórych przypadkach wydłuży się czas dotarcia, gdyż pacjent, częściej niż ma to miejsce obecnie, nie będzie transportowany do najbliższego szpitala, lecz do tego, który akurat będzie działać w warunkach zwiększonej gotowości.** |
| 15. | Uwaga ogólna | KPRM  Sekretarz Stanu Sekretarz Kolegium ds. Służb Specjalnych | Zaproponowane przez Ministra Zdrowia rozwiązania w zakresie doprecyzowania przepisów dotyczących prowadzonych przez Narodowy Fundusz Zdrowia kontroli w przedmiocie prawidłowości realizacji przez świadczeniodawców umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej należy ocenić jako zasadne. Zauważyć jednak należy, że przedstawione rozwiązania nie biorą pod uwagę specyfiki działania Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego jako służby specjalnej. Wskazać bowiem należy, iż na podstawie art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2018 r. poz. 160, z późn. zm.) Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego może tworzyć jednostki budżetowe posiadające w swojej strukturze ambulatorium z izbą chorych albo poradnię przyzakładową i poradnię przyzakładową z izbą chorych, wykonujące działalność leczniczą w zakresie świadczeń podstawowej opieki zdrowotnej lub świadczeń lekarza dentysty, a także stacjonarnych i całodobowych świadczeń zdrowotnych innych niż szpitalne. Jednocześnie na mocy art. 35 ust. 1 ustawy' z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2017 r. poz. 1920, z późn. zm.), zwanej dalej „ ustawq o ABW oraz A ", Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego jest zobowiązana do zapewnienia ochrony m.in. danych identyfikujących jej funkcjonariuszy. W związku z powyższym, utworzony przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego podmiot leczniczy spełnia warunki określone we wspomnianym art. 35 ust. 1. Nadto zauważyć należy, iż jednostka budżetowa, dla której podmiotem tworzącym jest Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego jest zobowiązana do przestrzegania wymogów wynikających z przepisów o ochronie informacji niejawnych. Wobec powyższego, nowo dodawane przepisy regulujące kwestie kontroli winny uwzględniać obowiązki wynikające zarówno z art. 35 ust. 1 ustawy o ABW oraz A W, jak i z przepisów o ochronie informacji niejawnych. Przykładowo należy wskazać, że specyfika działania Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego została uwzględniona m.in. w ustawie z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1261, z późn. zm.).  W świetle powyższych argumentów, proponuję dodanie w przedmiotowym projekcie ustawy regulacji analogicznych do art. 20 ww. ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej w tym upoważnienia do wydania aktu wykonawczego zawierającego odpowiednio zmodyfikowane przepisy odpowiadające 4-7, 8 ust. 7 oraz 9-12 rozporządzenia Ministra Spraw  Wewnętrznych z dnia 6 maja 2013 r. w sprawie vsykonywania zadań przez Państwową Inspekcję  Sanitarną Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na terenie obiektów Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu i Centralnego Biura Antykorupcyjnego oraz w stosunku do funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu i Centralnego Biura Antykorupcyjnego (Dz. U. poz. 577 oraz z 2018 r. poz. 148). Postulowane przepisy, analogiczne do ww. art. 20 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz wydanego na jej podstawie aktu wykonawczego powinny zostać dodane bezpośrednio w treści projektowanego Działu IIIA „Kontrola” nowelizowanej ustawy. Uwzględnienie powyższej propozycji będzie czyniło zadość specyfice działania służby specjalnej, w szczególności poprzez zapewnienie spójności projektowanych przepisów z wymaganiami wynikającym z art. 35 ust. 1 ustawy o ABWoraz A Wi z przepisami o ochronie informacji niejawnych. | Uwaga nieuwzględniona – jeżeli podmiot leczniczy utworzony przez Szefa ABW lub AW ma umowę z NFZ podlega kontroli, jak każdy inny świadczeniodawca. Kontroler i tak jest obowiązany do zachowania tajemnicy, w związku z czym nie ma obawy ujawnienia danych ABW i AW. |
| 16. | OSR | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Ponadto OSR należy uzupełnić o koszty ewentualnego zatrudnienia i przeszkolenia osób pełniących funkcję kontrolerów. | Wyjaśnienie - **projekt przewiduje, iż zwiększona liczba i efektywność kontroli będzie wynikiem uproszczenia procedur i wykorzystania narzędzi IT. Dodatkowo przewidziano mechanizm motywacyjny – art. 1 pkt 12-14 projektu ustawy.** |

Ponadto do treści projektu uwagi w trybie roboczym zgłosiło Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii, które zostały dwustronnie opracowane i uzgodnione.