

Akceptuję

Małgorzata Kuźma

.....
Dyrektor Generalny
Ministerstwa Infrastruktury

Zbiorcza informacja o petycjach
rozpatrzonych przez Ministra Infrastruktury w 2020 roku
z działów transport, gospodarka morska, gospodarka wodna i żegluga śródlądowa

Ministerstwo Infrastruktury
Departament Kontroli
Wydział Analiz, Skarg i Wniosków
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa

Czerwiec 2021 r.

Ministerstwo Infrastruktury powstało na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 stycznia 2018 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Infrastruktury (Dz.U. z 2018 r. poz. 192). Zakres kompetencji Ministerstwa określa rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury (Dz.U. z 2021 r. poz. 937 t.j.). W październiku 2020 r. nastąpiło przekształcenie, które polegało na zniesieniu Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, właściwego w sprawach działów: gospodarki morskiej, gospodarki wodnej, żegluga śródlądowej oraz rybołówstwa i włączeniu ich wraz z komórkami organizacyjnymi do właściwości Ministerstwa Infrastruktury obsługującego sprawy transportu i łączności. Ostatecznie w wyniku przekształcenia sprawy z działu łączność zostały włączone do zakresu Ministerstwa Aktywów Państwowych, rybołówstwa do właściwości Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a Ministerstwo Infrastruktury obsługuje sprawy z działów: transport, gospodarka morska, gospodarka wodna, żegluga śródlądowa.

Zbiorcza informacja o petycjach rozpatrzonych w 2020 roku przez Ministra Infrastruktury (oraz b. Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej) z działów transport, gospodarka morska, gospodarka wodna i żegluga śródlądowa została przygotowana na podstawie danych przekazanych przez komórki organizacyjne Ministerstwa Infrastruktury.

W 2020 r. w Ministerstwie Infrastruktury rozpatrzono 128 petycji indywidualnych, oraz 2 petycje wielokrotne ze wskazanych wyżej działów. Część petycji została rozpatrzona przez b. Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (w okresie 1 styczeń – 6 październik 2020 r.).

Pod względem przedmiotowym rozpatrzone petycje były różnorodne. Dotyczyły one m.in.:

- bezpieczeństwa w ruchu drogowym;
- nowelizacji przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym;
- połączenia kolejowego z Karpacza do Amsterdamu i Brukseli;
- sprzeciwu wobec proponowanych przez Centralny Port Komunikacyjny wariantów przebiegu Kolei Dużych Prędkości;
- budowy łącznika autostrady A18 z drogą ekspresową S3;
- budowy, przebudowy oraz reaktywacji określonych linii kolejowych, a także dworca kolejowego;
- propozycji zmian prawnych poprawiających bezpieczeństwo pieszych;
- podmiotu uprawnionego do wykonywania badań technicznych tramwajów oraz badań technicznych trolejbusów;
- zmian przepisów Prawa o ruchu drogowym w zakresie przepisów dotyczących rowerów;
- przebudowy mostu na rzece Białce w miejscowości Trybsz w ciągu drogi powiatowej nr 1642K Groń -Trybsz – Niedzica;
- zmiany numeracji i przebiegu docelowej sieci dróg ekspresowych na terenie Polski;
- wstrzymania prac nad projektem drogi ekspresowej S16;
- przywracania połączeń kolejowych i zmian w rozkładzie jazdy;
- rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakazów w ruchu lotniczym;

- protestu wobec planów budowy kopalni cynku i ołowiu w powiecie zawierciańskim;
- zniesienia zakazów lotów z i do Szwecji;
- zmiany przepisów w zakresie zwolnienia z obowiązku uzyskiwania pozwolenia na budowę budowy zbiorników bezodpływowych na wody opadowe lub wody roztopowe;
- posiadania uprawnień do kierowania z uprawnieniami zawodowymi do kierowania statkami komercyjnymi, łodziami ratunkowymi i patrolowymi;
- likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku;
- zmiany ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków;
- przeciwdziałaniu suszy;
- zwiększenia budowy zbiorników retencyjnych;
- procedury wydawania pozwoleń wodnoprawnych;
- opłat za zużycie wody.

Stosownie do art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870 t.j.) petycje załatwiano poprzez odniesienie się do zgłaszanych postulatów i przesłanie podmiotowi wnoszącemu petycję stosownej odpowiedzi. W przypadku petycji wielokrotnych udzielano odpowiedzi zgodnie z art. 11 ust. 4 ww. ustawy poprzez jej ogłoszenie na stronie internetowej Ministerstwa Infrastruktury.

Na wszystkie petycje udzielono pisemnej odpowiedzi.

Petycje indywidualne

L.p.	Data wpływu petycji	Przedmiot petycji	Sposób załatwienia petycji
1.	2 października 2019 r.	Petycja dotyczyła zmiany odległości usytuowania drzew i krzewów wynikającej z rozporządzenia w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzenia i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych.	Pismem z 26 lutego 2020 r. nr DTK-4.0530.3.2019.AG.1 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
2.	28 października 2019 r.	Petycja dotyczyła zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.	Pismem z 28 stycznia 2020 r. nr BKAW.ZSWP.053.87.2019.JK uwzględniono żądanie podmiotu wnoszącego petycję.
3.	30 października 2019 r.	Petycja dotyczyła zmian do przepisów Umowy europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR), sporządzonej w Genewie dnia 30 września 1957 r. w zakresie zmiany warunków przewozu UN 3077 oraz wprowadzenie definicji „pojazdu zamkniętego”.	Pismem z 10 stycznia 2020 r. nr DTD-7.0530.3.2019 udzielono wyjaśnień.
4.	30 października 2019 r.	Petycja dotyczyła połączeń regio kursujących z prędkością 200 km na godzinę na północy Polski.	Pismem z 30 stycznia 2020 r. nr DTK-8.0530.11.2019 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
5.	31 października 2019 r.	Petycja dotyczyła umieszczenia Strefy Przybrzeżnej w program operacyjnych na lata 2021-2027.	Pismem z 13 stycznia 2020 r. nr BKAW.ZSWP.053.70.2019.JK DGM.WWIPE.4.082.6.5.2.2019.JM uwzględniono żądanie podmiotu wnoszącego petycję.
6.	9 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła propozycji zmian prawnych poprawiających bezpieczeństwo pieszych.	Pismem z 6 lutego 2020 r. nr DTD-2.0530.5.2019 uwzględniono w części żądanie podmiotu wnoszącego petycję.
7.	14 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła prawnego wsparcia i zwiększenia działań dla wprowadzenia inteligentnych systemów sterowania oświetleniem ulicznym i podmiotów produkujących i stosujących tego typu systemy.	Pismem z 23 stycznia 2020 r. nr DDP-1.0530.8.2019 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
8.	14 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 28 stycznia 2020 r. nr DGM.WWIPE.4.80.4.8.3.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
9.	14 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 28 stycznia 2020 r. nr DGM.WWIPE.4.80.4.8.2.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
10.	15 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWIPE.4.80.4.8.35.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
11.	15 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 28 stycznia 2020 r. nr DGM.WWIPE.4.80.4.8.1.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
12.	15 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWIPE.4.80.4.8.7.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
13.	15 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWIPE.4.80.4.8.12.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
14.	15 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 28 stycznia 2020 r. nr DGM.WWIPE.4.80.4.8.6.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
15.	15 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWIPE.4.80.4.8.9.2020 nie

16.	15 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję. Pismem z 5 lutego 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.44.2020.PG(KK) nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
17.	15 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.5.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
18.	18 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.8.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
19.	20 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła przygotowania programu i uruchomienie środków finansowych na wsparcie polskich rybaków i armatorów.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr BKAW.ZSWP.053.73.2019.JK udzielono wyjaśnień.
20.	20 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.10.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
21.	20 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.4.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
22.	20 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.11.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
23.	20 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.13.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
24.	25 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.14.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
25.	25 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.15.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
26.	25 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.16.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
27.	25 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.17.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
28.	25 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.18.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
29.	25 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.21.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
30.	25 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.26.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
31.	25 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.32.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
32.	25 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.33.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
33.	26 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.19.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
34.	26 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.20.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
35.	26 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.22.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
36.	26 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.23.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.

37.	27 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.24.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
38.	27 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.25.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
39.	28 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.28.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
40.	29 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.27.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
41.	3 grudnia 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.29.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
42.	4 grudnia 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.30.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
43.	4 grudnia 2019 r.	Petycja dotyczyła bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Pismem z 2 marca 2020 r. nr DTD-2.0530.6.2019 udzielono wyjaśnień.
44.	6 grudnia 2019 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 27 stycznia 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.31.2020.PG nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
45.	17 grudnia 2019 r.	Petycja dotyczyła publikacji w BIP informacji dotyczących projektu rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego sposobu podziału ogólnych kwot połowowych i dodatkowych kwot połowowych z dnia 15 lutego 2019	Pismem z 19 lutego 2020 r. nr DR.WPL.050.3.2020.AW udzielono wyjaśnień.
46.	20 grudnia 2019 r.	Petycja dotyczyła budowy chodnika przy drodze krajowej nr 57 w miejscowości Lutry gm. Kolno.	Pismem z 16 marca 2020 r. nr DDP-6.0530.1.2020 udzielono wyjaśnień.
47.	23 grudnia 2019 r.	Petycja dotyczyła przebudowy drogi powiatowej nr 1078K.	Pismem z 9 stycznia 2020 r. nr DDP-5.0530.1.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
48.	30 grudnia 2019 r.	Petycja dotyczyła zastąpienia tabliczki T-32 znakiem zgodnym z konwencją wiedeńską.	Pismem z 12 marca 2020 r. nr DTD-2.0530.1.2020 udzielono wyjaśnień.
49.	8 stycznia 2020 r.	Petycja dotyczyła zmiany przepisów prawa określających warunki rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków – ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków	Pismem z 31 marca 2020 r. nr BKAW.ZSWP.053.2.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
50.	22 stycznia 2020 r.	Petycja dotyczyła budowy południowej obwodnicy Tomaszowa Mazowieckiego.	Pismem z 28 stycznia 2020 r. nr DDP-5.0530.2.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
51.	22 stycznia 2020 r.	Petycja dotyczyła wybudowania skarpy przy Wiśle w okolicach Chwałowic, gmina Radomyśl nad Sanem.	Pismem z 26 marca 2020 r. nr BKAW.ZSWP.053.5.2020.JK(AG) nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
52.	27 stycznia 2020 r.	Petycja dotyczyła połączenia kolejowego z Karpacza do Amsterdamu i Brukseli.	Pismem z 17 lutego 2020 r. nr DTK-8.0530.3.2020 udzielono wyjaśnień.
53.	27 stycznia 2020 r.	Petycja dotyczyła zakresu badań lekarskich osób ubiegających się o licencję maszynisty albo o zachowanie jej ważności.	Pismem z 16 marca 2020 r. nr DTK-4.0530.11.2020.WN.1 udzielono wyjaśnień.
54.	27 stycznia 2020 r.	Petycja dotyczyła planowanej likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku.	Pismem z 2 lutego 2020 r. nr DGM.WWiPE.4.80.4.8.38.2020.PG(KK) nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
55.	3 lutego 2020 r.	Petycja dotyczyła nowelizacji przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym.	Pismem z 21 kwietnia 2020 r. nr DTD-2.0530.2.2020 udzielono wyjaśnień.

56.	11 lutego 2020 r.	Petycja dotyczyła budowy chodnika wzdłuż drogi wojewódzkiej w miejscowości Chwałowice.	Pismem z 21 kwietnia 2020 r. nr DDP-5.0530.5.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
57.	11 lutego 2020 r.	Petycja dotyczyła wprowadzenia tabliczki informującej o obowiązywaniu ograniczenia prędkości podczas opadów atmosferycznych.	Pismem z 23 kwietnia 2020 r. nr DTD-2.0530.3.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
58.	11 lutego 2020 r.	Petycja dotyczyła wprowadzenia ulg na przejazdy koleją dla honorowych dawców krwi.	Pismem z 7 maja 2020 r. nr DBI-3.0530.1.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
59.	12 lutego 2020 r.	Petycja dotyczyła odbudowy linii kolejowej nr 103 Wadowice - Spytkowice - Trzebinia.	Pismem z 30 marca 2020 r. nr DTK-5.0530.1.2020 uwzględniono żądanie podmiotu wnoszącego petycję.
60.	14 lutego 2020 r.	Petycja dotyczyła dostosowania rozkładu jazdy pociągów na trasie Lublin - Warszawa do potrzeb mieszkańców.	Pismem z 7 kwietnia 2020 r. nr DTK-8.0530.4.2020 udzielono wyjaśnień.
61.	17 lutego 2020 r.	Petycja dotyczyła budowy łącznika autostrady A18 z drogą ekspresową S3.	Pismem z 14 marca 2020 r. nr DDP-2.0530.1.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
62.	20 lutego 2020 r.	Petycja dotyczyła przeciwdziałania suszy.	Pismem z 12 maja 2020 r. nr BKAW.ZSWP.053.9.2020.JK udzielono wyjaśnień.
63.	23 lutego 2020 r.	Petycja dotyczyła zmiany przepisów rozporządzeń dotyczących wzorów legitymacji instruktorów i egzaminatorów.	Pismem z 4 maja 2020 r. nr DTD-5.0530.1.2020 udzielono wyjaśnień.
64.	26 lutego 2020 r.	Petycja dotyczyła przyszłości mostu w Tczewie.	Pismem z 6 marca 2020 r. nr DDP-5.0530.3.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
65.	26 lutego 2020 r.	Petycja dotyczyła posiadania uprawnień do kierowania z uprawnieniami zawodowymi do kierowania statkami komercyjnymi, łodziami ratunkowymi i patrolowymi.	Pismem z 15 maja 2020 r. nr BKAW.ZSWP.053.10.2020.JK uwzględniono żądanie podmiotu wnoszącego petycję.
66.	27 lutego 2020 r.	Petycja dotyczyła obwodnicy na DK73 (WII-S2B).	Pismem z 20 marca 2020 r. nr DDP-2.0530.2.2020 udzielono wyjaśnień.
67.	28 lutego 2020 r.	Petycja dotyczyła zmiany numeracji i przebiegu docelowej sieci dróg ekspresowych na terenie Polski.	Pismem z 27 kwietnia 2020 r. nr DDP-5.0530.6.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
68.	3 marca 2020 r.	Petycja dotyczyła pozyskania środków finansowych na dokończenie budowy chodnika dla pieszych oraz poprawy bezpieczeństwa korzystających z drogi powiatowej.	Pismem z 11 marca 2020 r. nr DDP-5.0530.4.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
69.	3 marca 2020 r.	Petycja dotyczyła zwiększenia budowy zbiorników retencyjnych.	Pismem z 8 kwietnia 2020 r. nr BKiAW.ZSWP.053.14.2020.JK DGWiZS.WI.912.11.2020.AM nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
70.	10 marca 2020 r.	Petycja dotyczyła podjęcia inicjatywy ustawodawczej odnośnie wprowadzenia do ustawy o transporcie drogowym definicji pośrednictwa przy przewozie rzeczy.	Pismem z 15 maja 2020 r. nr DTD-6.0530.1.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
71.	10 marca 2020 r.	Petycja dotyczyła sprzeciwu wobec proponowanych przez Centralny Port Komunikacyjny wariantów przebiegu Kolei Dużych Prędkości przez miasto Konstantynów Łódzki.	Pismem z 15 lipca 2020 r. nr CPK.0530.3.2020 uwzględniono żądanie podmiotu wnoszącego petycję.
72.	13 marca 2020 r.	Petycja dotyczyła wstrzymania prac nad projektem drogi ekspresowej S16 przez Krainę Wielkich Jezior Mazurskich na odcinku Mrągowo - Ełk.	Pismem z 7 kwietnia 2020 r. nr DDP-2.0530.4.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
73.	13 marca 2020 r.	Petycja dotyczyła projektu Strategicznego Studium Lokalizacyjnego Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego z uwzględnieniem przebiegu trasy kolei dużych prędkości przez teren gminy Wieliszew w trzech możliwych wariantach.	Pismem z 29 czerwca 2020 r. nr DTK-7.0530.1.2020 udzielono wyjaśnień.
74.	16 marca 2020 r.	Petycja dotyczyła sprzeciwu wobec proponowanych przez Centralny Port Komunikacyjny wariantów przebiegu Kolei Dużych Prędkości.	Pismem z 31 lipca 2020 r. nr CPK.0530.2.2020 udzielono wyjaśnień.

75.	17 marca 2020 r.	Petycja dotyczyła budowy kolejowej północnej obwodnicy Białegostoku.	Pismem z 8 kwietnia 2020 r. nr DTK-5.0530.3.2020 uwzględniono żądanie podmiotu wnoszącego petycję.
76.	17 marca 2020 r.	Petycja dotyczyła podjęcia przez Ministra Infrastruktury działań w celu zabezpieczenia przebudowy wiaduktu kolejowego na trasie Pilawa - Krusze (13) R 101, na połączeniu dróg gen. K. Sosnkowskiego z A. Chrościelewskiego w Mińsku Mazowieckim, polegającej na poszerzeniu przejazdu dla pojazdów mechanicznych o dodatkowy pas jezdni.	Pismem z 31 marca 2020 r. nr DTK-5.0530.2.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
77.	18 marca 2020 r.	Petycja dotyczyła wspomagania i ratowania transportu samochodowego, krajowego i międzynarodowego.	Pismem z 21 maja 2020 r. nr DTD-2.0530.4.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
78.	18 marca 2020 r.	Petycja dotyczyła wydania rozporządzenia z art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych.	Pismem z 1 kwietnia 2020 r. nr DL-2.0530.1.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
79.	25 marca 2020 r.	Petycja dotyczyła podwyższenia wysokości opłat za przeprowadzanie badań technicznych pojazdów.	Pismem z 5 czerwca 2020 r. nr DTD-7.0530.1.2020 udzielono wyjaśnień..
80.	26 marca 2020 r.	Petycja dotyczyła zmian regulacji prawnych w sprawie wędkarstwa oraz ochrony środowiska wodnego.	Pismem z 23 czerwca 2020 r. nr DR.RS.053.57.2020.IV/MB BKAW.ZSWP.053.13.2020.JK udzielono wyjaśnień.
81.	1 kwietnia 2020 r.	Petycja dotyczyła zmiany ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.	Pismem z 27 maja 2020 r. nr BKAW.ZSWP.053.16.2020.JK nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
82.	6 kwietnia 2020 r.	Petycja dotyczyła podwyższenia wysokości opłat za przeprowadzanie badań technicznych pojazdów.	Pismem z 8 czerwca 2020 r. nr DTD-7.0530.2.2020 udzielono wyjaśnień.
83.	8 kwietnia 2020 r.	Petycja dotyczyła uratowania przed zniszczeniem dla przyszłych pokoleń dziedzictwa historii ziemi kujawskiej a także historii techniki ostatnich odcinków dawnych kujawskich kolei dojazdowych.	Pismem z 11 maja 2020 r. nr DTK-2.0530.1.2020 udzielono wyjaśnień.
84.	17 kwietnia 2020 r.	Petycja dotyczyła remontu linii kolejowej nr 14 na odcinku Żagań - Głogów.	Pismem z 26 maja 2020 r. nr DTK-5.0530.4.2020 uwzględniono żądanie podmiotu wnoszącego petycję.
85.	23 kwietnia 2020 r.	Petycja dotyczyła wydawania uproszczonego dokumentu bezpieczeństwa na podstawie posiadanego wspólnotowego świadectwa zdolności dla statków pasażerskich, których długość nie przekracza 20 m.	Pismem z 14 lipca 2020 r. nr BKAW.ZSWP.053.21.2020.JK nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
86.	24 kwietnia 2020 r.	Petycja dotyczyła opłat za zużycie wody.	Pismem z 17 lipca 2020 r. nr BKAW.ZSWP.053.18.2020.JK nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
87.	29 kwietnia 2020 r.	Petycja dotyczyła ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego na terenie zamkniętym, polegającej na budowie obiektu radiokomunikacyjnego w gminie Garbatka - Letnisko.	Pismem z 25 maja 2020 r. nr DTK-2.0530.2.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
88.	6 maja 2020 r.	Petycja dotyczyła zniesienia obowiązku odbycia kwarantanny przez kierowców wykonujących międzynarodowy transport drogowy osób pojazdami samochodowymi przeznaczonymi konstrukcyjnie do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą.	Pismem z 2 czerwca 2020 r. nr DTD-6.0530.2.2020.1 uwzględniono żądanie podmiotu wnoszącego petycję.
89.	12 maja 2020 r.	Petycja dotyczyła przebudowy wiaduktu kolejowego na trasie Pilawa-Krusze	Pismem z 19 maja 2020 r. DTK-5.0530.5.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
90.	12 maja 2020 r.	Petycja dotyczyła zmiany przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.	Pismem z 4 sierpnia 2020 r. nr BKAW.ZSWP.053.19.2020.JK uwzględniono żądanie podmiotu wnoszącego petycję.
91.	29 maja 2020 r.	Petycja dotyczyła budowy nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 775 w Nowym Brzesku.	Pismem z 4 czerwca 2020 r. nr DDP-5.0530.7.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.

92.	30 maja 2020 r.	Petycja dotyczyła podjęcia „działania”, które doprowadzi do nałożenia obowiązku stosowania argumentu konsekwencjalistycznego na prawników pracujących dla Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej i dokonujących wykładni prawa przy sporządzaniu stanowisk, opinii lub ekspertyz prawnych.	Pismem z 10 sierpnia 2020 r. nr BKAW.ZSWP.053.25.2020.JK nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
93.	1 czerwca 2020	Petycja dotyczyła przywrócenia wszystkich dalekobieżnych połączeń kolejowych.	Pismem z 24 czerwca 2020 r. nr DTK-8.0530.5.2020 udzielono wyjaśnień.
94.	4 czerwca 2020 r.	Petycja dotyczyła podmiotu uprawnionego do wykonywania badań technicznych tramwajów oraz badań technicznych trolejbusów.	Pismem z 10 sierpnia 2020 r. nr DTD-7.4400.71.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
95.	5 czerwca 2020 r.	Petycja dotyczyła podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.	Pismem z 30 lipca 2020 r. nr DTD-6,0530.4.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
96.	8 czerwca 2020 r.	Petycja dotyczyła zmian przepisów Prawa o ruchu drogowym w zakresie przepisów dotyczących rowerów.	Pismem z 28 lipca 2020 r. nr DTD-2.0530.5.2020 udzielono wyjaśnień.
97.	9 czerwca 2020 r.	Petycja dotyczyła podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.	Pismem z 4 sierpnia nr DTD-6.0530.3.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
98.	17 czerwca 2020 r.	Petycja dotyczyła podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.	Pismem z 4 sierpnia 2020 r. nr DTD-6.0530.5.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
99.	18 czerwca 2020 r.	Petycja dotyczyła procedury wydawania pozwoleń wodnoprawnych.	Pismem z 28 sierpnia 2020 r. nr BKAW.ZSWP.053.30.2020.JK nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
100.	6 lipca 2020 r.	Petycja dotyczyła traktowania związków spółek wodnych i spółek wodnych jak mikroprzedsiębiorców – propozycja do specustawy do spraw rozwiązań z zatrzymywaniem wody i walki z suszą.	Pismem z 5 października 2020 r. nr BKAW.ZSWP.053.33.2020.JK nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
101.	7 lipca 2020 r.	Petycja dotyczyła wprowadzenia ujednoliconych zasad oznakowania buspasów.	Pismem z 7 października 2020 r. nr DTD-2.0530.6.2020 udzielono wyjaśnień.
102.	8 lipca 2020 r.	Petycja dotyczyła podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, wniesiona przez Zrzeszenie Transportu Prywatnego w Katowicach.	Pismem z 9 sierpnia 2020 r. nr DTD-6.0530.7.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
103.	8 lipca 2020 r.	Petycja dotyczyła podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.	Pismem z 9 sierpnia 2020 r. nr DTD-6.0530.6.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
104.	10 lipca 2020 r.	Petycja dotyczyła inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym	Pismem z 24 sierpnia 2020 r. nr DTD-6.0530.8.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
105.	10 lipca 2020 r.	Petycja dotyczyła ustalenia stawki tzw. podatku dennego.	Pismem z 6 sierpnia 2020 r. nr BKAW.ZSWP.053.32.2020.JK nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
106.	13 lipca 2020 r.	Petycja dotyczyła protestu wobec planów budowy kopalni cynku i ołowiu w powiecie zawierciańskim.	Pismem z 10 września 2020 r. BKAW.ZSWP.053.37.2020.EJ nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
107.	15 lipca 2020 r.	Petycja dotyczyła poprawy bezpieczeństwa na drodze krajowej nr 42 w miejscowości Strzelce Małe, gm. Maślowice.	Pismem z 7 grudnia 2020 r. nr DDP-6.0530.2.2020 uwzględniono żądanie podmiotu wnoszącego petycję.
108.	23 lipca 2020 r.	Petycja dotyczyła zniesienia zakazów lotów z i do Szwecji.	Pismem z 29 lipca 2020 r. nr DL-1.0530.1.2020 udzielono wyjaśnień.
109.	28 lipca 2020 r.	Petycja dotyczyła przywrócenia połączeń w transporcie kolejowym na trasie Lublin-Kudowa Zdrój-Lublin (nocny) przez Kielce, Katowice, Kędzierzyn Koźle, Nysę oraz połączenia Lublin-Kraków (nocny) przez Kraśnik, Stalową Wolę, Rozwadow i Mielec.	Pismem z 18 sierpnia 2020 r. nr DTK-8.0530.6.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
110.	28 lipca 2020 r.	Petycja dotyczyła doprecyzowania zasad stosowania i obowiązywania tabliczki T-13 .	Pismem z 26 października 2020 r. nr DTD-2.0530.7.2020 udzielono wyjaśnień.

111.	10 sierpnia 2020 r.	Petycja dotyczyła budowy chodnika w miejscowości Jasionna wzdłuż drogi krajowej nr 78.	Pismem z 27 października 2020 r. nr DDP-6.0530.3.2020 uwzględniono żądanie podmiotu wnoszącego petycję.
112.	18 sierpnia 2020 r.	Petycja dotyczyła rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakazów w ruchu lotniczym.	Pismem z 7 października 2020 r. nr DL-1.0530.2.2020 udzielono wyjaśnień.
113.	19 sierpnia 2020 r.	Petycja dotyczyła realizacji zabezpieczeń przeciwpowodziowych dla mieszkańców powiatu przemyskiego.	Pismem z 2 października 2020 r. nr BKAW.ZSWP.053.41.2020.JK udzielono wyjaśnień.
114.	28 sierpnia 2020 r.	Petycja dotyczyła likwidacji wykluczenia komunikacyjnego północno-wschodniego Mazowsza w kolejowym transporcie regionalnym poprzez odbudowę brakującej łącznicy w Warszawskim Węźle Kolejowym.	Pismem z 23 września 2020 r. nr DTK-5.0530.6.2020 uwzględniono żądanie podmiotu wnoszącego petycję.
115.	29 sierpnia 2020 r.	Petycja dotyczyła zmiany aktualnych przepisów porządkowych dotyczących terenów kolejowych.	Pismem z 26 października 2020 r. nr DTK-4.0530.12.2020 udzielono wyjaśnień.
116.	31 sierpnia 2020 r.	Petycja dotyczyła podjęcia działania, które doprowadzi do przeanalizowania rozporządzeń.	Pismem z 3 grudnia 2020 r. nr GM-DP-3.0530.1.2020 udzielono wyjaśnień.
117.	4 września 2020 r.	Petycja dotyczyła propozycji i sugestii dotyczących usprawnienia procesu uzgadniania zmian do rozkładów jazdy pociągów przed ich wprowadzeniem.	Pismem z 21 września 2020 r. nr DTK-8.0530.8.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
118.	7 września 2020 r.	Petycja dotyczyła przywrócenia sieci komunikacyjnej w międzywojewódzkich i międzynarodowych przewozach pasażerskich w transporcie kolejowym dla węzła Kędzierzyn-Koźle.	Pismem z 4 listopada 2020 r. nr DTK-8.0530.9.2020 udzielono wyjaśnień.
119.	7 września 2020 r.	Petycja dotyczyła propozycji zmian przepisów w ustawie o publicznym transporcie zbiorowym.	Pismem z 21 września 2020 r. nr DTK-8.0530.7.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
120.	11 września 2020 r.	Petycja dotyczyła zmiany przepisów ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o żegludze śródlądowej oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 5 listopada 2010 r. w sprawie wymagań technicznych i wyposażenia statków żeglugi śródlądowej oraz upoważnienia podmiotów do wykonywania przeglądów technicznych statków w zakresie dotyczącym ochrony wód Wielkich Jezior Mazurskich przed zanieczyszczeniami ze statków.	Pismem z 9 grudnia 2020 r. nr GM-DGWIS-1.0530.1.2020 uwzględniono w części żądanie podmiotu wnoszącego petycję.
121.	28 września 2020 r.	Petycja dotyczyła nieodtworzenia zlikwidowanej linii kolejowej nr 372 relacji Góra Śląska - Odrzycko.	Pismem z 24 listopada 2020 r. nr DTK-1.4602.70.2020 udzielono wyjaśnień nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
122.	28 września 2020 r.	Petycja dotyczyła odbudowy stacji kolejowej Grodziec Mały, zlokalizowanej przy linii kolejowej nr 14 Łódź Kaliska – Tuplice.	Pismem z 23 listopada 2020 r. nr DTK-5.0530.8.2020 uwzględniono żądanie podmiotu wnoszącego petycję.
123.	30 września 2020 r.	Petycja mieszkańców miejscowości położonych w pobliżu drogi S7 ws. sprzeciwu wobec budowy linii energetycznej przy drodze S7.	Pismem z 31 grudnia 2020 nr DDP-2.0530.6.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
124.	13 października 2020 r.	Petycja dotyczyła odbudowy Dworca Kolejowego w Strzemieszycach.	Pismem z 19 listopada 2020 r. nr DTK-5.0530.10.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.
125.	19 października 2020 r.	Petycja dotyczyła zmiany przepisów w zakresie zwolnienia z obowiązku uzyskiwania pozwolenia na budowę budowy zbiorników bezodpływowych na wody opadowe lub wody roztopowe.	Pismem z 10 listopada 2020 r. nr DGW-5.053.3.2020.PK uwzględniono żądanie podmiotu wnoszącego petycję.
126.	26 października 2020 r.	Petycja dotyczyła zmiany przepisów w zakresie zwolnienia z obowiązku uzyskiwania pozwolenia na budowę budowy zbiorników bezodpływowych na wody opadowe lub wody roztopowe.	Pismem z 30 października 2020 r. nr DGW-5.053.2.2020.PK uwzględniono żądanie podmiotu wnoszącego petycję.
127.	5 listopada 2020 r.	Petycja dotyczyła reaktywacji ciągu linii kolejowych nr 415, 422, 411 Gorzów Wlkp - Myślibórz - Stargard w ramach Programu Uzupelniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej.	Pismem z 7 grudnia 2020 r. nr DTK-5.0530.11.2020 uwzględniono żądanie podmiotu wnoszącego petycję.

- 128.** 25 listopada 2020 r. Petycja dotyczyła przebudowy mostu na rzece Białce w miejscowości Trybsz w ciągu drogi powiatowej nr 1642K Groń -Trybsz – Niedzica. Pismem z 17 grudnia 2020 r. nr DDP-5.0530.8.2020 nie uwzględniono żądania podmiotu wnoszącego petycję.

Petycje wielokrotne

L.p.	Data wpływu petycji	Przedmiot petycji	Liczba podmiotów wnoszących petycję	Sposób załatwienia petycji
1.	26 listopada 2019 r.	Petycja dotyczyła budowy obwodnicy Kalisza.	10	Pismem z 22 stycznia 2020 r. nr DDP-2.0530.7.2019 udzielono wyjaśnień
2.	1 czerwca 2020 r.	Petycja dotyczyła ostatecznego przebiegu drogi krajowej nr 25 na odcinku Ostrów Wielkopolski - Konin, w tym obwodnicy Kalisza.	25	Pismem z 25 lipca 2020 r. nr DDP-2.0530.5.2020 udzielono wyjaśnień.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	477511.2168314.1690177
Nazwa dokumentu	Zbiorcza informacja o petycjach w 2020 r.pdf
Tytuł dokumentu	Zbiorcza informacja o petycjach w 2020 r
Sygnatura dokumentu	DK-2.0320.1.2021
Data dokumentu	2021-06-25
Skrót dokumentu	26825B452AC1977DE6086CC79F7F48006547AE89
Wersja dokumentu	1.17
Data podpisu	2021-06-25 14:02:04
Podpisane przez	Małgorzata Kuźma Dyrektor Generalny
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.16643

Data wydruku: 2021-06-25

Autor wydruku: Gembarzewski Maciej (Główny Specjalista)