Znak pisma: DLI-I.7620.16.2023.KK.15

Warszawa, 24 kwietnia 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 5 ust. 3   
w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz.U.   
z 2023 r. poz. 924, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą gazową*”, po rozpatrzeniu odwołań Pana B. K., Pani M. K. i Pana J. P., reprezentowanego przez adw. K. G., od decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 22 lutego 2023 r. nr 1/20/22, znak: N-VIII.747.1.20.2022,   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn.: „Budowa instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi w ramach zadania: Zagospodarowanie odwiertów Blizna 5, 11, Ocieka 2 – KGZ Czarna Sędziszowska”,

1. **Uchylam:**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 18 licząc od góry strony, zapis:

„108/2,”;

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 9, w wierszu 1 licząc od dołu strony, zapis:

„135/1,”;

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 11, w wierszu 16 licząc od dołu strony, zapis:

„108/2,”;

**i orzekam w tym zakresie** poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia:

* na stronie 2, w wierszu 18 licząc od góry strony, nowego zapisu:

„108/2, 186,”;

* na stronie 9, w wierszu 1 licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„135/1, 186,”;

* na stronie 11, w wierszu 16 licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„108/2, 186,”.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 26 września 2022 r., skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. z siedzibą w Warszawie, zwana dalej „*inwestorem*”, reprezentowana przez Pana T. L., wystąpiła do Wojewody Podkarpackiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w ramach realizacji inwestycji pn.: „Budowa instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi w ramach zadania: Zagospodarowanie odwiertów Blizna 5, 11, Ocieka 2 – KGZ Czarna Sędziszowska”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Podkarpacki wydał w dniu 22 lutego 2023 r., decyzję Nr 1/20/22, znak: N-VIII.747.1.20.2022,   
o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Podkarpackiego*”.

Od *decyzji Wojewody Podkarpackiego* odwołanie, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli:

* Pan B. K. i Pani M. K. - pismem z dnia 26 marca 2023 r. złożonym osobiście w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie w dniu 27 marca 2023 r., uzupełnionym pismem z dnia 6 września 2023 r.,
* Pan J. P., reprezentowany przez adw. K. G. – pismem   
  z dnia 20 marca 2023 r. złożonym osobiście w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie w dniu 23 marca 2023 r., uzupełnionym pismami z dnia 9 czerwca   
  2023 r. oraz 22 czerwca 2023 r.

W odwołaniach, wniesionych w terminie, skarżące strony podniosły zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

Jednocześnie w tym miejscu należy wskazać, iż pismem Ministra Rozwoju i Technologii   
z dnia 2 sierpnia 2023 r. znak: DLI-I.7620.16.2023.KT.9, pozostawiono bez rozpoznania odwołanie Pana W. R. z dnia 23 marca 2023 r.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2023 r. poz. 2721) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Podkarpackiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżące strony.

Zgodnie z art. 38 pkt 1 lit. d *specustawy gazowej*, projektowana inwestycja polegająca   
na budowie instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi, stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu, realizowaną przez Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. z siedzibą w Warszawie. Jak przewiduje art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*,   
do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz art. 43   
ww. ustawy.

Stosownie do art. 5 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 3 *specustawy gazowej*, z wnioskiem   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu dla omawianego zamierzenia inwestycyjnego do Wojewody Podkarpackiego wystąpił uprawniany do tego podmiot.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek, *Minister* uznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Podkarpackiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Podkarpacki prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony   
o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 1 i 2 *specustawy gazowej*, Wojewoda Podkarpacki pismem   
z dnia 3 listopada 2022 r., znak: N-VIII.747.1.20.2022, zawiadomił o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę   
oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń. W zawiadomieniu   
i obwieszczeniu organ I instancji poinformował o możliwości zapoznania się   
z dokumentacją dotyczącą przedmiotowej inwestycji.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Podkarpacki wydał w dniu 22 lutego 2023 r. decyzję Nr 1/20/22, znak:   
N-VIII.747.1.20.2022, o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*,decyzja tapodlega natychmiastowemu wykonaniu.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Podkarpackiego* (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*. Zawiera bowiem w stanie faktycznym niniejszej sprawy wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w [art. 5](http://lex/lex/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.1387976:part=a5&full=1) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu   
i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.).

W myśl art. 12 ust. 1 *specustawy gazowej*, Wojewoda Podkarpacki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Podkarpackiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 1 marca 2023 r., znak: N-VIII.747.1.20.2022, wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy gazowej*, informację o miejscu,   
w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie, co do istoty sprawy.

W trakcie trwania postępowania odwoławczego, pismem z dnia 19 lutego 2024 r., znak: TJ-91.0823.TG.TL.2024, *inwestor* wystąpił o korektę *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, poprzez uzupełnienie jej zapisów o wskazanie działki nr 186 obręb 0009 Żdżary, jako objętej przedmiotową inwestycją, podlegającą ograniczeniu w korzystaniu   
z nieruchomości (art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*), a która omyłkowo została pominięta w treści zaskarżonej decyzji.

Jak wynika z akt sprawy – w tym rysunku DL - 9.0 mapy przedstawiającej granice terenu objętego inwestycją, stanowiącej część załącznika nr 1 do *decyzji Wojewody Podkarpackiego* –działka nr 186 jest w części objęta linią przerywaną koloru czerwonego, a tym samym podlega ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości na czas nieokreślony, a także linią przerywaną koloru zielonego, a zatem część obszaru tej nieruchomości podlega także ograniczeniu w korzystaniu na czas określony.

Pismem z dnia 29 lutego 2024 r., znak: DLI-I.7620.16.2023.KK.13, organ odwoławczy poinformował Wójta Gminy Ostrów o ww. wniosku *inwestora* zawierającym prośbę   
o korektę zaskarżonej decyzji w części dotyczącej działki nr 186, zawiadamiając jednocześnie o możliwości wypowiedzenia się w tym zakresie. Do organu odwoławczego nie wpłynęły jednak żadne uwagi odnośnie przedmiotowego wniosku *inwestora*.

Mając na względzie powyższe, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, *Minister* dokonał zmiany w odpowiednich jednostkach redakcyjnych *decyzji Wojewody* *Podkarpackiego,* uwzględniającww. okoliczności dotyczące działki nr 186, obręb 0009 Żdżary i fakt jej objęcia przedmiotową inwestycją gazową, czego nie odzwierciedlała treść decyzji organu I instancji.

Konsekwencją opisanych powyżej okoliczności jest - dokonana na podstawie art. 138   
§ 1 pkt 2 *kpa* - korekta, szczegółowo określona w punkcie I niniejszej decyzji.   
Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięcia, o którym w pkt I przedmiotowej decyzji, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa   
w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji,   
organ odwoławczy stwierdził, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną w niniejszej decyzji.

Rozpatrując odwołanie skarżących stron, w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy tych inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla jej realizacji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania   
w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy gazowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21, z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących także ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 555), zwanej dalej „*specustawą przesyłową*, która w istotnym zakresie jest w pełni analogiczna i wzorowana m.in. na *specustawie gazowej* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt   
IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia   
7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 162 ze zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych   
w *specustawie gazowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia co do   
ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca   
2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16,   
z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Z powyższego wynika, że decyzja o ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, wbrew przekonaniu skarżących, nie ma charakteru uznaniowego   
i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach *specustawy gazowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej   
z wnioskiem *inwestora*.

Wobec ww. rozważań, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia   
się w sprawie zarzutów lokalizacyjnych podniesionych przez Pana B. K.   
i Panią M. K., a także przez Pana J. P., reprezentowanego przez   
adw. K. G.. *Inwestor,* stosownie do wezwania organu odwoławczego, odniósł się do zarzutów skarżących, wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał stronom skarżącym, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Z powyższego uprawnienia skorzystali Pan B. K. i Pani M. K., przedkładając pismo   
z dnia 6 września 2023 r., w którym nie zgodzili się z twierdzeniami *inwestora* w zakresie projektowanego przebiegu gazociągu.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *inwestora*, jak również zarzutów stron składających odwołania od *decyzji Wojewody Podkarpackiego,* *Minister* stwierdził, że objęcie zakresem przedmiotowej inwestycji działek skarżących, w sposób wskazany we wniosku *inwestora*, a następnie w *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, nie narusza prawa. W ocenie *Ministra*, zaskarżona decyzjanie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności skarżących stron. Teren będący własnością skarżących stron nie został ograniczony w korzystaniu w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla lokalizacji przedmiotowej inwestycji.

Jak wynika z odwołań skarżących stron, upatrują one błędu w postępowaniu Wojewody Podkarpackiego w tym, iż *inwestor*, a także organ I instancji, nie rozważyli alternatywnego przebiegu przedmiotowej inwestycji tak, aby w jak najmniejszym stopniu ograniczał on korzystanie z działek nr …. obręb 0003 B. W., stanowiących własność Pana B. K. i Pani M. K., oraz – działek nr … i …. obręb 0003 B. W., stanowiących własność Pana J. P..

Powyższy zarzut Pan B. K. i Pani M. K. powiązali z naruszeniem przez organ I instancji art. 7 w zw. z art. 77 § 1 *kpa,* poprzez niepodjęcie wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy i braku uzasadnienia wyboru wariantu przebiegu gazociągu, a także naruszeniem art. 8 i 11 *kpa*,   
poprzez zastosowanie wariantu przebiegu gazociągu wyjątkowo uciążliwego   
dla skarżących i zmniejszającego wartość ich nieruchomości.

Natomiast, Pan J. P., reprezentowany przez adw. K. G., uzasadniając powyższe zarzuty, wskazał na naruszenie art. 7, 77 § 1, 80 *kpa*,   
poprzez niepodjęcie wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy i niewystarczające uzasadnienie zasadności przyjęcia wariantu przebiegu przedmiotowej inwestycji, naruszającego jego prawo własności.   
Skarżący wskazał także na naruszenie zasady proporcjonalności i równości, poprzez ustalenie przebiegu gazociągu w sposób uciążliwy dla niego i de facto uniemożliwiający realizację przyszłych zamierzeń inwestycyjnych na działkach stanowiących jego własność oraz istotnie zmniejszający ich wartość rynkową.

Rozpatrując tak postawione zarzuty, wyjaśnić w pierwszej kolejności należy,   
iż nieruchomości skarżących zostały wymienione w pkt 9 *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, wskazującym nieruchomości podlegające ograniczeniu w korzystaniu   
z nieruchomości (art. 24 *specustawy gazowej*).

W konsekwencji stwierdzić należy, że działki …. obręb 0003 B. W., stanowiące własność Pana B. K. i Pani M. K., uwidocznione   
na rysunkach DL - 15.0 i DL – 16.0 mapy określającej granice terenu objętego przedmiotową inwestycją, stanowiącej część załącznika nr 1 do *decyzji Wojewody Podkarpackiego,* znajdują się w obszarze oznaczonym zarówno linią przerywaną koloru czerwonego, a tym samym podlegają ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości na czas nieokreślony, ale także linią przerywaną koloru zielonego, a zatem część obszaru podlega także ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości na czas określony.

Natomiast działki nr …. i …., obręb 0003 B. W., stanowiące własność Pana J. P., uwidocznione na rysunku DL- 14.0 mapy określającej granice terenu objętego przedmiotową inwestycją, stanowiącej część załącznika nr 1 do *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, równieżznajdują się w obszarze oznaczonym zarówno linią przerywaną koloru czerwonego, a tym samym podlegają ograniczeniu w korzystaniu   
z nieruchomości na czas nieokreślony, ale także linią przerywaną koloru zielonego,   
a zatem część obszaru podlega także ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości na czas określony.

Jak wynika z treści art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej,* ustawodawca umożliwił organowi wydającemu decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wprowadzenie ograniczenia prawa własności nieruchomości określonych w art. 10   
ust. 1 pkt 8 *specustawy gazowej* poprzez określenie sposobu korzystania z tych nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie   
i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych   
lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Jednocześnie wskazano cel, dla którego wprowadza się takie ograniczenie – zapewnienie prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu,   
a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii.   
W myśl art. 24 ust. 1b *specustawy gazowej*, na wniosek *inwestora* ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w ust. 1, może zaś nastąpić na czas określony.

Takie ograniczenie jest nazywane w doktrynie prawa służebnością publiczną (por. M. Gdesz, A. Milicka-Stojek, C. Kowalczyk, D. Konieczny: „Aspekty prawne i ekonomiczne administracyjnego ograniczenia korzystania z nieruchomości – służebność publiczna   
i odszkodowania”, wyd. Instytut Infrastruktury Liniowej, Olsztyn 2016).   
Autorzy powołanej publikacji zwrócili m.in. uwagę, że konstrukcja prawna służebności publicznej staje się coraz ważniejszym publicznoprawnym instrumentem kształtowania treści prawa własności w rozumieniu art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1610). Służebność publiczna jest ustanawiana   
w interesie publicznym, które to pojęcie w polskim systemie prawnym zostało na poziomie ustawowym zdefiniowane w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.   
o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 344, z późn. zm.), zwanej dalej „*ugn”*, jako cele publiczne. Podstawowym elementem służebności publicznej jest ograniczenie prawa własności właśnie w drodze aktu administracyjnego (decyzji administracyjnej). Decyzja administracyjna o ograniczeniu narzuca określoną treść służebności publicznej każdoczesnemu właścicielowi nieruchomości. Innymi słowy jest regulowana "pozycja rzeczy", a nie osoby. Decyzja taka wiąże każdoczesnego właściciela tak długo, jak nie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego. Nie wywołuje ona jednak skutków w sferze prawa cywilnego. Akt ten nakłada na adresata (każdoczesnego właściciela) obowiązek znoszenia określonej ingerencji. Służebność publiczna kształtuje treść prawa własności w ramach kompetencji regulacyjnej – narzucając właścicielowi obowiązek określonego zachowania (znoszenia ingerencji). Jej istotą jest właśnie ograniczenie uprawnień właścicielskich i narzucenie publicznego współkorzystania   
z nieruchomości w interesie publicznym.

Należy przy tym zauważyć, iż w omawianym przypadku nie stosuje się procedury uzyskiwania zgody właściciela nieruchomości na ograniczenie w korzystaniu.   
Zauważyć bowiem należy, że art. 10 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 24 *specustawy gazowej* stanowi normę szczególną wobec art. 124 ust. 1 i ust. 3 *ugn* i okoliczność określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości i prowadzenia robót może być w tym przypadku oparta tylko na ww. przepisach *specustawy gazowej*. W tej sytuacji wyłączony został obowiązek prowadzenia rokowań między właścicielem nieruchomości   
a *inwestorem* co do przeprowadzenia takich robót. Wszystkie działania w ramach lokalizacji inwestycji gazowej dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne,   
a *specustawa gazowa* nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji.

W konsekwencji, za chybione należy uznać zarzuty skarżących dotyczące braku przeprowadzenia konsultacji w zakresie przebiegu gazociągu przez ich działki.

W opinii *Ministra*, całokształt okoliczności niniejszej sprawy dowodzi, iż ograniczenie   
w korzystaniu z działek skarżących jest w niniejszej sprawie uzasadnione. W przypadku realizacji celów publicznych niemal zawsze dochodzi bowiem do nieuchronnej kolizji interesu publicznego i interesów indywidualnych. Co do zasady, w tego rodzaju sytuacji prymat przyznany zostaje interesowi publicznemu, chyba że zakres planowanej ingerencji w prawo podmiotowe doprowadziłby do naruszenia jego istoty (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP), co w niniejszej sprawie nie ma miejsca.

Jak wyjaśnił zaś *inwestor* w swoim stanowisku z dnia 26 czerwca 2022 r., trasa projektowanego gazociągu została wybrana w sposób optymalny, zgodnie   
z obowiązującymi przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia   
26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 640), normami branżowymi   
i standardami technicznymi opublikowanymi przez Izbę Gospodarczą Gazownictwa.

Normy branżowe, standardy oraz praktyka projektowa nakazują, aby trasy projektowanych gazociągów przesyłowych były prowadzone po trasach zbliżonych   
do linii prostych bez zbędnych załamań. Bowiem każde załamanie trasy powoduje zastosowanie dodatkowych kolan i w konsekwencji zmniejszenie ciśnienia gazu   
w gazociągu, co jest wysoce niekorzystnym zjawiskiem zarówno dla projektowanego obcinka gazociągu, jak i całej inwestycji gazowej.

*Inwestor* wskazał również, że trasa projektowanego gazociągu została poprowadzona na działkach Pana B. K. i Pani M. K. równolegle do istniejącego rowu melioracyjnego w odległościach od 22,0 m do 15,0 m (odległość od skarpy rowu melioracyjnego). Odsunięcie gazociągu od rowu jest spowodowane warunkami technicznymi, bowiem na działce nr …. obręb 0003 B. W., wykonywany jest przewiert kierunkowy HDD pod drogą zlokalizowaną na działce nr ….. Zaś zgodnie z obowiązującymi przepisami, przekroczenie drogi należy wykonywać pod kątem prostym, a występujący pod jezdnią przepust oraz uzbrojenie terenu, składające się z linii kablowej i telekomunikacyjnej, uniemożliwiają wykonanie przewiertu w bliższej odległości od rowu.

Ponadto trasa projektowanego gazociągu omija także teren podmokły, jaki występuje   
na działce nr …., oraz obejmuje mniejszy teren pod wycinkę drzew niż miałoby   
to miejsce, gdyby przeprowadzono przebieg gazociągu zgodnie z żądaniem skarżących, tj. bezpośrednio przy drodze serwisowej autostrady A4.

W odniesieniu zaś do działek Pana J. P., *inwestor* wyjaśnił, że trasa projektowanego gazociągu została poprowadzona pomiędzy istniejącym stawem   
a ogrodzeniem działek, w celu zachowania bezpiecznej odległości od skarpy stawu oraz bezpiecznej odległości od ogrodzenia działek, wzdłuż którego zostały nasadzone drzewa. Przy wyborze przebiegu gazociągu uwzględniono również istniejący budynek. Przedmiotowy wariant trasy gazociągu miał na celu przede wszystkim to, aby na etapie budowy omawianej inwestycji nie istniejące zagospodarowanie działek nie uległo zniszczeniu.

*Inwestor* podkreślił również, że na czas budowy gazociągu na działkach Pana B. K., Pani M. K. i Pana J. P. został przewidziany pas montażowy o szerokości 15,0 m. Zaś po wybudowaniu gazociągu pozostanie wyłącznie ograniczenie o szerokości 4,0 m jako strefa kontrolowana gazociągu.

Odnosząc się do zarzutów skarżących dotyczących przebiegu omawianej inwestycji gazowej i możliwości jego korekty w niniejszym postępowaniu, wyjaśnić należy,   
że *specustawa gazowa*, w oparciu o której przepisy wydano *decyzję Wojewody Podkarpackiego*, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących. Inwestycje tego rodzaju zostały zaliczone w art. 4 *specustawy gazowej* do celów publicznych w *ugn*. Ustawodawca uchwalając szczególne przepisy *specustawy gazowej* zdecydował, iż inwestycje w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące będą korzystały z priorytetowej, przyspieszonej ścieżki pozyskiwania decyzji i zezwoleń niezbędnych do realizacji tych przedsięwzięć. Pośród celów regulacji *specustawy gazowej* wymienić można ograniczenie ilości pozwoleń niezbędnych do rozpoczęcia inwestycji oraz skrócenie czasu trwania procedur niezbędnych do uzyskania wymaganych decyzji. Z analizy uzasadnienia projektu *specustawy gazowej* wyraźnie wynika dążenie twórców tego aktu prawnego do przyspieszenia i usprawnienia postępowania w przedmiocie lokalizacji oraz realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących (zob. uzasadnienie projektu specustawy gazowej, [http://www.sejm.gov.pl](http://www.sejm.gov.pl/)).

Powyższymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Podkreślenia bowiem wymaga to, że w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących organ jest związany wnioskiem inwestora,   
co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach *specustawy gazowej* ustawodawca nie upoważnił organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych, bowiem taka ocena miałaby charakter pozaprawny. O przebiegu inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących decyduje inwestor (wnioskodawca), który wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne.

Organy orzekające w niniejszej sprawie nie posiadają kompetencji do wyznaczania   
i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej przebiegu lub przyjętych rozwiązań w zakresie metody realizacji inwestycji.   
Rolą orzekającego w sprawie organu jest bowiem sprawdzenie kompletności wniosku   
w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się   
w granicach wyznaczonych przez prawo. Podkreślić trzeba, że – wbrew twierdzeniom pełnomocnika Pana J. P. - decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu ma charakter związany. Stosownie bowiem do przepisu art. 6 ust. 2 *specustawy gazowej*, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

W szczególności, *specustawa gazowa* nie nakłada na *inwestora*, jak tego chcieliby skarżący, obowiązku przedkładania różnych wariantów planowanego przedsięwzięcia   
i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania co do lokalizacji inwestycji (tak jak w niniejszej sprawie skarżące strony oczekują „przesunięcia” przedmiotowej inwestycji bezpośrednio ku dodatkowej jezdni autostrady A4 –   
Pan B. K. i Pani M. K., bądź wzdłuż granicy działki w kierunku południowym – Pan J. P.). Tylko w przypadku stwierdzenia przez organy,   
że kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku inwestora narusza określony przepis prawa, zobowiązuje te organy do odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji w wersji wnioskowanej przez inwestora. Dlatego też organy I i II instancji mają obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca, nie są natomiast władne nakazać inwestorowi przyjęcia innych rozwiązań lokalizacyjnych, skoro te przedstawione przez inwestora są zgodne z prawem.

Zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej,   
gdyż żaden z przepisów *specustawy gazowej* nie przewiduje takich uprawnień (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 1282/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Powyższe potwierdza niekwestionowany dorobek powołanego już powyżej w niniejszej decyzji orzecznictwa sądów administracyjnych.

Wyjaśnić także należy, iż określenie przebiegu przedmiotowej inwestycji nastąpiło na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia i w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi co do trasy projektowanej inwestycji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy przesyłowej*, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej*).

Jak wynika z uzasadnienia ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 19 lipca 2022 r., znak: WOOŚ.420.16.3.2022.AD.31, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Zagospodarowanie odwiertów eksploatacyjnych Blizna 5, 11, Ocieka 2 – KGZ Czarna Sędziszowska”, zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*”, stronom zapewniono czynny udział w każdym stadium trwania postępowania w sprawie wydania przedmiotowego rozstrzygnięcia środowiskowego. Tym samym, to przede wszystkim ww. postępowanie prowadzone przez organ środowiskowy było właściwym etapem do zgłaszania uwag w przedmiocie lokalizacji spornej inwestycji. Z uzasadnienia *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* nie wynika natomiast, aby na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań dla omawianej inwestycji skarżący wnosili jakiekolwiek uwagi czy zastrzeżenia.

W związku z powyższym, zarówno Wojewoda Podkarpacki, jak i *Minister*, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji gazowej, związani byli ustaleniami *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* m.in. w zakresie przebiegu omawianego przedsięwzięcia. Nie można zatem podważać decyzji podjętej na podstawie *specustawy gazowej* przez podnoszenie nowych okoliczności w dziedzinie, w której zapadło już ostateczne rozstrzygnięcie organu właściwego dla ochrony środowiska (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 199/17).

Warto dodać przy tym, że wydanie *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* następuje przed uzyskaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu i określone w niej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia są wiążące. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma bowiem charakter sui generis „rozstrzygnięcia wstępnego” względem przyszłego ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu i pełni ona względem niego funkcję prejudycjalną. Zarówno Wojewoda Podkarpacki, jak i organ odwoławczy w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu z mocy prawa są związani ustaleniami *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*. Stosownie bowiem do art. 86   
pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094), decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących.

Odstąpienie od ustalonego kształtu przebiegu przedmiotowej inwestycji poprzez ingerencję w konkretne rozwiązania zaproponowane przez inwestora w złożonym wniosku, należałoby zaś uznać za nieuprawnioną w świetle obowiązujących przepisów ingerencję organów administracyjnych (por. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 kwietnia 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 301/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy drogowej*, w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w specustawie gazowej). Organ nie może bowiem uwzględniać protestów obywateli, wyrażających ich osobiste zapatrywania, czy też ich odmiennego stanowiska, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają z norm prawa. Oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji - nie mające prawnego osadzenia - są bezskuteczne.

Wobec powyższego zaznaczyć wyraźnie trzeba, iż czynnikiem decydującym o przebiegu i kształcie inwestycji z pewnością nie mogą być ewentualne pretensje dotyczące objęcia przedmiotową inwestycją działek skarżących w wersji wskazanej przez *inwestora* we wniosku i zatwierdzonej *decyzją Wojewody Podkarpackiego*, jak również trudności związane z korzystaniem bądź możliwością zagospodarowania tych działek w przyszłości, które – jak wskazują skarżący – może spowodować realizacja przedmiotowej inwestycji na ich działkach.

W postępowaniu w sprawie wydania ww. decyzji zarówno wojewoda, jak i *Minister*, badają bowiem wyłącznie zgodność z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją.

Wskazać przy tym należy, iż organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestor*a. Jeżeli zaś w wyniku realizacji ww. inwestycji skarżący poniosą jakiekolwiek szkody materialne, to będzie im przysługiwało roszczenie odszkodowawcze, dochodzone na zasadach ogólnych w postępowaniu cywilnym. Podkreślić należy jednak, że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Podkarpackiego, jak i *Ministra*, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat skarżących stron, które może spowodować umiejscowienie przedmiotowej inwestycji m.in. na działkach stanowiących własność skarżących. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia gazowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób lub planujących   
jej wykorzystanie. Nieuniknione jest bowiem to, że lokalizacja inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu, może stwarzać określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji jest wadliwa.

Skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* ustanowione na działkach skarżących oceniane są w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym w *specustawie gazowej* - postępowaniu odszkodowawczym, o czym będzie jeszcze mowa poniżej.

Dostrzec zaś trzeba, że strony skarżące w rzeczywistości domagają się utrzymania swojego status quo w zakresie, w jakim dotychczas korzystały z ww. nieruchomości   
i w tym kontekście ich sprzeciw wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania dotychczasowego prawa własności nieruchomości.   
Jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury   
o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli nieruchomości objętych lokalizacją inwestycji, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, o czym była już mowa szerzej w niniejszej decyzji.

Reasumując, dokonana przez organ odwoławczy ocena zasadności wniosku *inwestora* co do zakresu ograniczenia w korzystaniu z prawa własności w odniesieniu   
do nieruchomości stron skarżących prowadzi do konkluzji, że jest ona w pełni uzasadniona i niezbędna do realizacji inwestycji.

W szczególności *Minister* nie dopatrzył się, aby organ I instancji nie uczynił zadość zasadzie proporcjonalności, którą winien kierować się organ przy ingerencji w prawo własności. Tym bardziej, że realizacji tej zasady strony upatrują w odmiennym   
od zawnioskowanego przez *inwestora* przebiegu gazociągu. Prawdą jest, że organ ograniczając prawo własności winien mieć na uwadze, aby ta ingerencja pozostawała   
w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do celów. Trzeba jednak, dokonując oceny zadośćuczynienia zasadzie proporcjonalności, uwzględnić specyfikę inwestycji objętej zaskarżoną decyzją. Mając zaś na względzie powyższe, należy przypomnieć,   
że w wypadku inwestycji liniowych ich przebieg zawsze pozostaje kompromisem uwzględniającym szereg czynników i nie jest możliwe całkowite zrezygnowanie z ich przebiegu przez nieruchomości będące własnością prywatną. Ponadto ograniczenia techniczne związane z charakterem projektu gazociągu powodują, że niemożliwe jest dowolne kształtowanie jego przebiegu. *Minister* zwraca uwagę, że w szczególności projektowanie gazociągu, z uwagi na bezpieczeństwo jego funkcjonowania, podlega ściśle określonym regułom wynikającym z bezwzględnie obowiązujących przepisów technicznych. Wreszcie zezwolenie na lokalizację inwestycji gazowej, zwłaszcza   
na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. W niniejszej sprawie wyjaśnienia *inwestora* w zakresie przyczyn, które zadecydowały o przebiegu inwestycji zaakceptowanym zaskarżoną decyzją, organ przesłał skarżącym w trakcie prowadzonego postępowania. W ocenie *Ministra* wyjaśnienia te w pełni zasługują   
na uwzględnienie, bowiem wyznaczenie trasy gazociągu z uwzględnieniem obowiązujących przepisów odnośnie projektowania takiej inwestycji, z uwzględnieniem już istniejącej infrastruktury podziemnej i naziemnej, stanowi racjonalne wytłumaczenie powodów przemawiających za lokalizacją inwestycji zaakceptowaną *decyzją Wojewody Podkarpackiego* oraz spełnia określone Konstytucją kryteria proporcjonalności we wprowadzeniu ograniczeń prawa własności. Argumentacja skarżących negująca taki przebieg omawianej inwestycji i zarzucająca brak konsultacji w tym zakresie, nie zawiera zaś szczegółowego uzasadnienia stanowiska skarżących ani dokumentacji   
je potwierdzającej, co czyni ją gołosłowną.

W konsekwencji powyższych wyjaśnień, stwierdzić należy, że *decyzja Wojewody Podkarpackiego* prawidłowo i zgodnie z prawem rozstrzyga o zakresie ograniczenia   
w korzystaniu z nieruchomości ustanowionego na działkach skarżących i brak jest możliwości ich modyfikacji, zgodnie z ich żądaniem.

Uwzględnienie oczekiwań poszczególnych właścicieli działek, w tym także w kwestii ustanowienia wielkości ograniczenia w korzystaniu z ich działek, prowadziłoby do zmiany przebiegu gazociągu na innych działkach i powstania kolejnych roszczeń właścicieli innych nieruchomości, co powodowałoby nie tylko znaczące wydłużenie postępowania, sprzeczne z założeniami ustawodawcy, ale zasadniczo brak możliwości uzgodnienia trasy, która odpowiadałaby oczekiwaniom właścicieli wszystkich nieruchomości.   
Przy wydawaniu lokalizacyjnych decyzji liniowych, stanowiących inwestycje strategiczne celu publicznego, pod uwagę jest brana całość inwestycji i jej znaczenie dla ogółu społeczności, nie tylko lokalnej, ale społeczności całego kraju, w szczególności strategiczne znaczenie przedsięwzięcia dla wzrostu bezpieczeństwa i stopnia dywersyfikacji dostaw gazu ziemnego w kraju i w Europie.

Wbrew stanowisku skarżących ograniczenie ich prawa własności nastąpiło   
z poszanowaniem norm konstytucyjnych. Nie ulega wątpliwości, z obiektywnych względów, że realizacja terminalu regazyfikacji gazu ziemnego w Świnoujściu   
z inwestycjami towarzyszącymi stanowi ważne ze względu na bezpieczeństwo państwa oraz interes ogólnospołeczny zadanie wykonywane na podstawie szczególnej ustawy (por. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 listopada 2012 r., sygn. akt II OSK 2295/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).   
W postępowaniu o ustalenie lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu interes społeczny i gospodarczy ma prymat nad interesem strony,   
bowiem inwestycja gazowa ma na celu zaspokojenie określonych potrzeb społeczności,   
co oznacza, że jest inwestycją celu publicznego. Ograniczając prawa jednostki   
(w tym prawo własności) w zakresie określonym przepisami *specustawy gazowej*, ustawodawca dąży do zrealizowania celów publicznych, uznając, że regulacja ta mieści się w granicach ograniczeń w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw określonych w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.

Własność nieruchomości skarżących została ograniczona pod realizację celu publicznego – w sposób i na zasadach określonych w *specustawie gazowej*. W rozpoznawanej sprawie interes ogólny (publiczny) jest na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych podmiotów i powoduje konieczność przedłożenia w tym konkretnym wypadku interesu publicznego nad indywidualny, bowiem w interesie publicznym leży ograniczenie, chronionego przez Konstytucję RP prawa własności. W przypadku realizacji celów publicznych niemal zawsze dochodzi bowiem do nieuchronnej kolizji interesu publicznego i interesów indywidualnych.   
Co do zasady, w tego rodzaju sytuacji prymat przyznany zostaje interesowi publicznemu, chyba że zakres planowanej ingerencji w prawo podmiotowe doprowadziłby   
do naruszenia jego istoty (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP), co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

W ocenie *Ministra* ograniczenie prawa własności skarżących nastąpiło w zakresie,   
w jakim nie narusza istoty prawa własności. Ponownie należy podkreślić, że teren będący własnością skarżących nie został ograniczony w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla lokalizacji inwestycji.

Natomiast możliwość dokonania oceny czy posadowienie gazociągu na gruntach skarżących pociąga za sobą skutki w postaci braku możliwości dalszego prawidłowego korzystania z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, będzie możliwe dopiero po posadowieniu urządzeń   
w gruncie. Dopiero wówczas, po uprzednim ustaleniu, w jaki sposób właściciel   
czy użytkownik wieczysty korzystał z nieruchomości, można ocenić, czy w konsekwencji zrealizowania inwestycji nastąpił brak możliwości korzystania z nieruchomości w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem.

Skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej,* co zasygnalizowano wcześniej, oceniane są bowiem w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym w *specustawie gazowej* - postępowaniu odszkodowawczym, a nie, jak błędnie sądzą skarżący, w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Jak już wskazano wyżej, lokalizacja inwestycji w zakresie budowy gazociągu z samej istoty tego przedsięwzięcia zawsze stanowi ingerencję w czyjeś prawo własności.   
Dla decyzji o lokalizacji inwestycji co do zasady dotychczasowe przeznaczenie nieruchomości nie ma znaczenia i nie podważa prawidłowości decyzji. Może mieć jednak znaczenie dla obiektywnej możliwości dalszego korzystania z nieruchomości   
w dotychczasowy sposób i ewentualnego roszczenia odszkodowawczego przysługującego zgodnie z art. 124 ust. 5 *ugn*. Według bowiem art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, przepisy art. 124 ust. 4-7 *ugn* stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19 i z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Zgodnie z art. 124 ust. 4 *ugn*, na osobie lub jednostce organizacyjnej występującej   
o zezwolenie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń,   
o których mowa w ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis art. 128 ust. 4. Z tej regulacji wynika jednoznacznie, iż odszkodowanie może być przyznane dopiero po zakończeniu na nieruchomości prac, związanych z realizacją inwestycji i przysługuje ono jedynie wówczas, gdy przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty.

Odszkodowanie, o którym mowa w art. 124 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 4 *ugn,*   
jest odszkodowaniem za szkody wynikające z ograniczenia sposobu korzystania   
z nieruchomości, a więc w istocie za ograniczenia prawa do nieruchomości. Odszkodowanie jest jednak należne tylko po wykazaniu zaistnienia szkody, a nie samej potencjalności jej zaistnienia. Szkoda stanowi różnicę między stanem nieruchomości   
(jej części składowych, lub praw z nią związanych) przed rozpoczęciem działań inwestycyjnych w zakresie budowy urządzeń infrastruktury technicznej, a stanem po ich wybudowaniu.

Jednakże kwestie związane z ustaleniem wysokości i wypłatą odszkodowań,   
mimo iż w pewnym stopniu są związane z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, stanowią oddzielne byty, podlegające odrębnym trybom zaskarżenia.

Wysokość odszkodowania jest przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego prowadzonego przez wojewodę na podstawie przepisów *specustawy gazowej* oraz odpowiednich przepisów *ugn.* Podstawą wypłaty odszkodowań są decyzje administracyjne wydawane po uzyskaniu przez organ opinii rzeczoznawców majątkowych. Kwestia dotycząca wypłaty odszkodowania, jak również ustalenie   
jego wysokości, może nastąpić ewentualnie po zrealizowaniu inwestycji.   
Wobec powyższego, szeroko rozumiane kwestie odszkodowawcze za ustanowienie służebności publicznej, na podstawie ww. art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*,   
nie są przedmiotem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Pomimo zatem ingerencji w prawo własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z planowaną inwestycją, co w konsekwencji nie narusza proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy ustawy   
są rekompensowane stosownym odszkodowaniem.

Natomiast ustawodawca wyraźnie przesądził, że właściwym instrumentem prawnym, służącym ochronie właściciela gruntu, zajętego jedynie częściowo na potrzeby inwestycji, jest żądanie wykupu przez *inwestora* całości nieruchomości na zasadach przewidzianych w art. 124 ust. 5 *ugn*, gdyby zachodziła rzeczywista przeszkoda   
w dalszym prawidłowym korzystaniu z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo   
w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem.

Przepis art. 124 ust. 5 *ugn* przyznaje właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości prawo żądania nabycia od niego w drodze umowy własności lub prawa użytkowania wieczystego, jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów   
i urządzeń uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Sprawy te należą do właściwości sądów powszechnych (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
22 czerwca 1998 r., sygn. akt II SA/Ka 921/98, CBOSA). Roszczenie o wykup nieruchomości, w sytuacji uregulowanej ww. przepisem następuje w drodze umowy,   
a nie w drodze decyzji administracyjnej. W sytuacji więc, gdy nie doszło do zawarcia umowy zainteresowany może wystąpić do sądu powszechnego z roszczeniem o wydanie wyroku zastępującego oświadczenie woli (por. ww. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19).

Jak wskazuje się w doktrynie: „Z pewnością roszczenie (wynikające z 124 ust. 5 *ugn*) może powstać dopiero po fizycznym posadowieniu urządzeń w przestrzeni nieruchomości. Treść planu miejscowego lub decyzji o ustaleniu lokalizacji przed fizycznym wkroczeniem na nieruchomości nie spowoduje powstania tego roszczenia (por. G. Matusik: Komentarz do art. 124 *ugn* [w:] Kalus S. (red.), Bieniek G., Gdesz M., Matusik G., Mzyk E., Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz, LexisNexis, 2012, Lex/el.).

Mając na uwadze ww. rozważania, za niezasadne należy również uznać zarzuty skarżących w zakresie naruszenia art. 107 § 1 i 3 *kpa.* W ocenie *Ministra*, Wojewoda Podkarpacki w sposób odpowiadający art. 107 § 3 *kpa* uzasadnił swoją decyzję, wskazując przesłanki, które wziął pod rozwagę przy rozpatrywaniu sprawy. Analizy materiału dowodowego organ I instancji dokonał zgodnie z art. 80 *kpa* i wynik tej analizy, łącznie z oceną zebranych dowodów, przedstawił w uzasadnieniu decyzji kończącej postępowanie administracyjne. Zatem uzasadnienie zaskarżonej *decyzji Wojewody Podkarpackiego* – wbrew twierdzeniom zawartym w odwołaniach – zostało sporządzone w zgodzie z art. 107 § 3 *kpa*.

Podkreślić przy tym należy, że przepis art. 107 *kpa*, choć statuuje uzasadnienie faktyczne i prawne jako składnik decyzji administracyjnej, to jednak nie wskazuje jak bardzo szczegółowe musi być uzasadnienie i zawarte w nim wywody. Należy zatem przyjąć,   
że do naruszenia tego przepisu dochodzi wówczas, gdy z treści decyzji nie wynika jaki stan faktyczny został ustalony w zakresie elementów mających istotne znaczenie   
dla rozstrzygnięcia sprawy, czy też rozważania prawne nie pozwalają na ich ocenę pod względem zgodności z prawem materialnym. Nie każde zbyt lakoniczne uzasadnienie może być więc naruszeniem norm prawa procesowego, ale tylko takie, gdzie ta jego skrótowość prowadzi do niemożności weryfikacji rozstrzygnięcia pod kątem zgodności   
z prawem procesowym lub materialnym. Chodzi więc o uchybienia kwalifikowane,   
do których nie doszło jednak w kontrolowanej sprawie.

W ocenie *Ministra,* materiał zgromadzony w sprawie jest kompletny i daje jednoznaczną odpowiedź co do istotnych elementów niezbędnych dla sformułowania oceny prawnej rozpatrywanej sprawy, a nadto zapewnia możliwość oceny zgodności z prawem zaskarżonego aktu.

W kontekście zaś tego, że *decyzja Wojewody Podkarpackiego* zawiera zbyt ogólne twierdzenia, które uniemożliwiają jej faktyczną kontrolę,na który to zarzut powołali się Pan B. K. i Pani M. K. w swoim odwołaniu – wskazania wymaga,   
że organ II instancji nie jest w stanie odnieść się do tak postawionego zarzutu, bowiem skarżący oprócz zasygnalizowania istnienia zbyt ogólnych twierdzeń   
w zaskarżonej decyzji, nie wykazali jednocześnie, o jakie to twierdzenia chodzi.

W konsekwencji powyższych wyjaśnień, nie można się także zgodzić ze skarżącymi,   
że w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia art. 7, 77 § 1 i 80 *kpa.*

Podkreślić bowiem należy, że organy administracji publicznej mają obowiązek działać wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do załatwienia sprawy, zgodnie z art. 12 § 1 *kpa*, a także obowiązek podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do jej wyjaśnienia i załatwienia w myśl art. 7 i art. 77 § 1 *kpa*. Oznacza to obowiązek podjęcia nie jakichkolwiek działań, lecz działań celowych, zmierzających do rozpatrzenia wniosku strony (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2011 r., sygn. akt I SAB/Wa 79/11).

Ponadto zasygnalizowania wymaga, że kierowanie się przy wydaniu rozstrzygnięcia zasadami wyrażonymi w przepisach art. 7, 8 i 80 *kpa*, nie zawsze musi oznaczać zadośćuczynienie żądaniu strony postępowania, chociaż musi wykazywać, że wydane orzeczenie wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu.   
Materiał sprawy musi odpowiadać na wątpliwości strony i nawet jeśli nie zgadza się ona   
z rozstrzygnięciem, musi, w razie kontroli instancyjnej lub sądowoadministracyjnej, dawać przekonanie o słuszności zaskarżonego aktu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 sierpnia 2013 r., sygn. akt II OSK 1754/13).   
Fakt udowodnienia danej okoliczności jest oceniany przez organ prowadzący postępowanie administracyjne na podstawie całokształtu materiału dowodowego.   
Dalej, organ administracji publicznej powinien oprzeć ocenę materiału dowodowego   
na wszechstronnej analizie, co oznacza, że nie może pominąć jakiegokolwiek dowodu. Ocena dowodów jest "czynnością myślową" i jak każda czynność tego rodzaju powinna opierać się na zasadach logicznego rozumowania. Organ może zatem wysnuć   
z zebranego materiału dowodowego tylko wnioski logicznie uzasadnione, oceniając wyniki postępowania dowodowego na podstawie wiedzy i doświadczenia życiowego (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 marca 2013 r., sygn. akt II OSK 2267/11 oraz z dnia 5 lipca 2011 r., sygn. akt II GSK 678/10).

W okolicznościach niniejszej sprawy nie sposób bowiem przyjąć, że organ I instancji rozpoznając niniejszą sprawę, nie dopełnił obowiązków przewidzianych w art. 7 i 77 § 1 *kpa* i nie wykazał niezbędnej dbałości o dokładne wyjaśnienie sprawy. Wszystkie istotne w sprawie fakty i zdarzenia zostały ustalone na podstawie zgromadzonego przez organ   
I instancji materiału dowodowego oraz w dostateczny sposób rozważone,   
a motywy podjętego rozstrzygnięcia należycie przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Z kolei przepis art. 77 § 1 *kpa* nakłada na organy administracji publicznej obowiązek zgromadzenia całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Z powołanej normy prawnej wynika między innymi, że organ administracji jest zobowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Zaś art. 80 *kpa* przewiduje, że organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

W ocenie *Ministra* w toku postępowania zakończonego wydaniem *decyzji Wojewody Podkarpackiego* nie doszło do naruszenia przepisów proceduralnych w sposób mogący mieć istotny wpływ na wynik sprawy, a zgromadzony przez organ I instancji materiał dowodowy był kompletny i umożliwiał wydanie rozstrzygnięcia.

Podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza bowiem niezgodności zaskarżonej decyzji   
z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego   
w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów,   
zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi   
z dnia 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, Lex nr 549458).

W kontekście zaś zarzutu naruszenia przepisu art. 8 *kpa*, na który powołali się Pan B. K. i Pani M. K., wyjaśnić należy, iż istotą zasady zaufania obywateli do organów administracji publicznej jest wymóg praworządnego i sprawiedliwego prowadzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, przy czym wymóg praworządności obejmuje dwa zasadnicze elementy, a mianowicie ustalenie przez organ administracji publicznej zdolności prawnej do prowadzenia postępowania w danej sprawie oraz zastosowanie przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego przy rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy. Tylko postępowanie odpowiadające takim wymogom i rozstrzygnięcie wydane w wyniku postępowania tak ukształtowanego, mogą wzbudzać zaufanie obywateli do organów administracji publicznej, nawet wtedy, gdy wydana decyzja nie uwzględnia ich żądań.

Jak słusznie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia   
20 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Po 513/19, zasada prowadzenia postępowania   
w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej nie może być interpretowana w oparciu o subiektywne odczucia uczestników postępowania.   
Organy administracji publicznej, zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 *kpa*, winny bowiem działać na podstawie przepisów prawa i w oparciu o zgromadzone dowody, nie zaś w oparciu o przekonanie stron postępowania o istnieniu nieprawidłowości.

W przedmiotowej sprawie w zakresie interesu prawnego stron skarżących,   
organ wojewódzki uczynił zadość zarówno przepisom prawa materialnego,   
jak i procesowego. Powyższe pozwala na stwierdzenie, iż *decyzja Wojewody Podkarpackiego* została wydana z poszanowaniem zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa.

Jak już wskazano, w ocenie *Ministra* materiał dowodowy zebrany przez organ wojewódzki w przedmiotowej sprawie był kompletny, tj. dotyczył wszystkich okoliczności faktycznych, które miały znaczenie w sprawie, i pozwalał na wydanie prawidłowego rozstrzygnięcia. Ponadto, organ pouczył strony postępowania   
o przysługujących im prawach, natomiast w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ jasno przedstawił swój tok rozumowania oraz przesłanki, które przesądziły o wydaniu rozstrzygnięcia w takim a nie innym kształcie. Stanowisko Wojewody Podkarpackiego   
w wystarczający sposób wskazuje na tok rozumowania przyjęty przy rozpoznawaniu sprawy, a w konsekwencji nie narusza norm postępowania administracyjnego.

W kontekście zaś zbyt wczesnego wydania zaskarżonej decyzji, na co powołał się Pan J. P., reprezentowany przez adw. K. G. – wskazać należy,   
co następuje.

Zwrócić należy uwagę, że w art. 7 ust. 1 *specustawy gazowej* wprost wskazano, że decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wydaje się w terminie miesiąca   
od dnia złożenia wniosku o jej wydanie. Co więcej, w przepisie tym zawarto także zapis, że w przypadku niewydania decyzji w terminie wskazanym w zdaniu pierwszym,   
minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa wymierza wojewodzie, w drodze postanowienia,   
co do którego przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę w wysokości 1000 zł za każdy dzień zwłoki.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 6 *kpa* organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Działanie na podstawie prawa obejmuje dwa zasadnicze elementy, a mianowicie ustalenie przez organ administracji publicznej zdolności prawnej do prowadzenia postępowania w danej sprawie oraz zastosowanie przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego przy rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy. Skoro organ administracji publicznej jest obowiązany działać na podstawie i w granicach przepisów prawa, to - wydając w konkretnej sprawie administracyjnej decyzję - musi przy tym stosować przepisy prawa materialnego i procesowego obowiązujące w dacie jej wydawania (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 maja 2012 r., sygn. akt VI SA/Wa 2371/11, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 lipca 2011 r., sygn. akt I OSK 389/11).

Ponadto stwierdzić należy, iż organy administracji nie są uprawnione do oceny zgodności stosowanego przepisu prawa z zasadami społecznymi, czy też z przepisami regulującymi zasady i tryb stanowienia prawa. Organy administracji publicznej, przestrzegając zasady praworządności, nie mogą odmawiać stosowania obowiązujących przepisów,   
nawet wówczas, gdy dostrzegają ich niezgodność z ustawą lub Konstytucją,   
bowiem w przeciwieństwie do sądów nie korzystają z przymiotu niezawisłości (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 czerwca 2013 r., sygn. akt I OSK 15/12).

Z powyższego względu, stwierdzić należy, że organ I instancji, wydając zaskarżoną decyzję   
w określonym terminie, działał zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Odnosząc się do wniosku Pana J. P., co istotne, reprezentowanego przez profesjonalnego pełnomocnika, o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji na podstawie art. 61 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, wskazać należy, że postępowanie w przedmiotowej sprawie jest postępowaniem administracyjnym, a nie sądowoadministracyjnym, co w konsekwencji oznacza,   
że prowadzone jest w oparciu o przepisy *specustawy gazowej* i *kpa*, a nie w oparciu   
o przepisy *ppsa.* Zgodnie bowiem z art. 1 *ppsa*, prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi normuje postępowanie sądowe w sprawach z zakresu kontroli działalności administracji publicznej oraz w innych sprawach, do których jego przepisy stosuje się z mocy ustaw szczególnych (sprawy sądowoadministracyjne).   
Sąd administracyjny nie jest organem odwoławczym, a postępowanie sądowoadministracyjne nie stanowi kontynuacji postępowania administracyjnego.   
Rola sądu administracyjnego sprowadza się do badania (korygowania) działania   
lub zaniechania organów administracji publicznej, a nie zastępowania ich w załatwianiu spraw przez wydawanie końcowego rozstrzygnięcia w sprawie. Sąd administracyjny ocenia bowiem zgodność z prawem zaskarżonego aktu organu administracji publicznej   
i nie zastępuje go w czynnościach. W konsekwencji, wskazany przez skarżącego przepis znajdzie zastosowanie dopiero na etapie ewentualnej skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na wydaną przez *Ministra* decyzję.

Jedynie na marginesie dodać należy, że zgodnie z art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*,   
decyzje, o których mowa w tej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że *decyzja Wojewody Podkarpackiego* podlega natychmiastowemu wykonaniu   
z mocy prawa. Organy administracji publicznej tym samym nie są uprawnione   
do nadawania rygoru natychmiastowej wykonalności.

Z uwagi na powyższe, gdyby nawet wniosek skarżącego nie zawierał ww. wskazania na przepis *ppsa*, to i tak byłby bezzasadny. Pomijając bowiem ww. okoliczności, zgodnie   
z art. 34 ust. 4b *specustawy gazowej*, w postępowaniach administracyjnych dla realizacji inwestycji w zakresie terminalu, art. 135 *kpa*, zgodnie z którym,  organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji,   
nie stosuje się.

Odnosząc się natomiast do wniosku Pana B. K. i Pani M. K. o zmianę *decyzji Wojewody Podkarpackiego,* na podstawie art. 36a *specustawy gazowej*, podkreślić należy że niniejsze postępowanie jest postępowaniem odwoławczym od *decyzji Wojewody Podkarpackiego,* zatem nie ma możliwości dokonania jej zmiany we wskazanym przez skarżących trybie. Tryb ten bowiem jest odrębnym od postępowania odwoławczego postępowaniem, który dotyczyć może tylko decyzji ostatecznej, którą   
z kolei w przedmiotowej sprawie będzie dopiero niniejsza decyzja *Ministra*.

Ponadto, jedynie zasygnalizowania wymaga, iż zgodnie z treścią art. 36a *specustawy gazowej*, w przypadku zmiany decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, art. 155 *kpa* stosuje się odpowiednio z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, tj. inwestor..

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał argumentację przemawiającą za ustaloną lokalizacją, którą przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ   
I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Podkarpackiego* – poza częścią uchyloną   
i skorygowaną niniejszą decyzją – nie naruszają prawa, a podniesione przez skarżące strony zarzuty nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono   
jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 *ppsa*, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Z upoważnienia**

Marta Maikowska

zastępca dyrektora departamentu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /