



GŁÓWNY INSPEKTORAT FARMACEUTYCZNY
Biuro Głównego Inspektora Farmaceutycznego

BGIK.052.5.2024.MK.

Pani
Aleksandra Stojanović

Szanowna Pani,

w odpowiedzi na petycję wniesioną 27 września 2024 r. i uzupełnioną 17 października 2024 r. ws. zaniechania wykonania nieotrzymanej decyzji GIF w przedmiocie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej w Warszawie przy ul. Lasek Brzozowy 1 (znak POD.503.247.2021.JC.6), Biuro Głównego Inspektora Farmaceutycznego przekazuje następujące informacje.

Podane przez Panią informacje nie znajdują swojego odzwierciedlenia w stanie faktycznym sprawy, bowiem decyzja GIF z dnia 25 czerwca 2024 r. (znak POD.503.247.2021.JC.6) została prawidłowo doręczona stronie postępowania, tj. Piotr Skopiec i Partnerzy Spółka Partnerska Aptekarzy z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000234173). Decyzja została przesłana na adres pełnomocnika przedsiębiorcy ustanowionego w sprawie na podstawie pełnomocnictwa z dnia 6 lutego 2019 r. Decyzja była dwukrotnie awizowana. Na podstawie art. 44 § 4 k.p.a. datą doręczenia decyzji był 16 lipca 2024 r.

Decyzja ta jest zatem ostateczna od dnia 17 lipca 2024 r. i jako taka podlegała wykonaniu, o czym poinformowano Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (dalej: „WIF”), który uzupełnił wpis w rejestrze zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych, punktów aptecznych (dalej Rejestr Aptek) o datę cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, w myśl zapisu art. 107 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 686), dalej jako „u.p.f.”, oraz dokonał czynności materialno-technicznej polegającej na zmianie statusu apteki ogólnodostępnej o nazwie „Apteka 36,6” mieszczącej się w Warszawie przy ul. Lasek Brzozowy 1 z „aktywna” na „nieaktywna”. Zgodnie z art. 99 ust. 1 u.p.f., apteka ogólnodostępna może być prowadzona tylko na podstawie uzyskanego zezwolenia pozostającego w obrocie prawnym. Zatem z chwilą utraty zezwolenia WIF był zobligowany do niezwłocznego odnotowania tego zdarzenia w Rejestrze Aptek.

Powodem cofnięcia Przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej była utrata rękojmi prawidłowego jej prowadzenia, w tym z uwagi na wydawanie z apteki produktów leczniczych podmiotom nieuprawnionym w celach pozamedycznych, co mogło prowadzić do uczestnictwa w odwróconym łańcuchu dystrybucji. Wydając tę decyzję, GIF działał na podstawie i w granicach prawa, realizując swoje ustawowe zadania, do których należy w szczególności nadzór nad jakością, obrotem i pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi w celu zabezpieczenia interesu społecznego w zakresie bezpieczeństwa zdrowia i życia ludzi przy stosowaniu produktów leczniczych i wyrobów medycznych, znajdujących się w hurtowniach farmaceutycznych, aptekach, działach farmacji szpitalnej, punktach aptecznych i placówkach obrotu pozaaptecznego. Ustawodawca, wyposażając GIF w tego rodzaju kompetencje, ważył różne interesy, zarówno prywatny interes pacjentów, jak i interes publiczny w postaci ochrony zdrowia publicznego i zapewnienia prawidłowości i bezpieczeństwa obrotu lekami i innymi produktami dostępnymi w aptekach. Z tego względu zaniechanie wykonania decyzji cofającej zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej podmiotowi, który nie daje rękojmi należytego jej prowadzenia, nie realizuje interesu publicznego.

26 września 2024 r. Przedsiębiorca złożył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję GIF z dnia 25 czerwca 2024 r. wraz z wnioskiem o wstrzymanie jej wykonania. GIF przekazał przedmiotowe dokumenty wraz z aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Jak wynika z art. 61 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), po przekazaniu skargi do sądu administracyjnego o wstrzymaniu wykonania decyzji, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków, orzeka sąd administracyjny.

W konsekwencji przedmiotowa petycja nie może zostać uwzględniona.

Z poważaniem

Dyrektor Departamentu
Biura Głównego Inspektora Farmaceutycznego
Damian Kuraś
/podpisano elektronicznie/