

**ZGŁOSZENIE  
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH\***

Projekt z dnia z dnia 9 października 2024 r. dotyczący zmiany do  
Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzania przetargu  
dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry  
lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego  
treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac  
legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

**A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM**

1. Nazwa/~~imię i nazwisko~~\*\*

**OPTIMUM SP. Z O.O. (KRS: 0000998765)**

2. Adres siedziby/~~adres miejsca zamieszkania~~\*\*

ul. Prosta 68, 00-838, Warszawa

2. Adres do korespondencji i adres e-mail:

ul. Prosta 68, 00-838, Warszawa

m.lebiedzinski@optimum.pl

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO  
W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Maciej Jan Lebiedziński – Prezes Zarządu	ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU  
BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY**

Działając w imieniu Optimum sp. z o.o. („Optimum”) z siedzibą w Warszawie, w związku z publikacją w dniu 31.10.2024 r. na stronach Rządowego Centrum Legislacji („RCL”) przygotowanego przez Ministra Finansów („MF”) projektu z dnia 9.10.2024 r. zmiany do Rozporządzenia Ministra Finansów „w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzania przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne” („Projekt Rozporządzenia”) na zasadzie art. 7 ust. 1, 2 i 5 ustawy z dnia o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa zgłaszam stanowisko Optimum do Projektu Rozporządzenia.

Zakres wprowadzonych zmian w Projekcie Rozporządzenia ogranicza się jedynie do zmiany punktów 3a oraz 5 ust. 1 § 2 oraz ust. 2a § 2 oraz dodania ust. 2b § 2, a także zmiany kryteriów 3a oraz 5 ujętych w załączniku do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 sierpnia 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzenia przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne („Rozporządzenie”) jeszcze bardziej **pogłębia osłabioną już na starcie pozycję podmiotów ubiegających się o decyzję koncesyjną, a w konsekwencji narusza zasadę równego traktowania oraz prowadzi do znacznego ograniczenia dostępu do rynku podmiotom ubiegającym się o koncesję i dopiero wchodzącym na regulowany rynek kasyn stacjonarnych.**

Projekt Rozporządzenia wprowadza zmianę w zakresie „kryterium podatkowego”, rezygnując z kryterium prognozowanego podatku od gier na rzecz kryterium średniej wysokości podatku od gier. Wskazane rozwiązania Projektu Rozporządzenia w szczególności w zakresie określenia widełek i kryteriów punktowych przyznawanych poszczególnym uczestnikom przetargu zawierają rozwiązanie prawne sprzeczne z art. 33 ust. 5 pkt. 3) UGH (zakaz dyskryminacji uczestników przetargu), poprzez **wprowadzenie kryteriów punktów, które faworyzują podmioty dominujące na rynku** (posiadające kasyna w największych miejscowościach w różnych województwach, a tylko taki podmiot może uzyskać maksymalnie przyznawane w tej kategorii 4 punkty) kosztem podmiotów nowych (startujących po raz pierwszy w przetargu kasynowym) lub podmiotów posiadających kasyna, ale w innych województwach.

W wyniku przyjętej punktacji w Projekcie Rozporządzenia podmioty nowe, które po raz pierwszy startują w przetargu, na starcie otrzymują (-3) w punktacji przetargowej w stosunku do aktualnej punktacji Rozporządzenia (w przypadku pozycji lidera). Takie ustalenie kryteriów przetargowych będzie prowadzić w przyszłości do monopolizacji rynku przez największy podmiot w branży kasyn gier, co będzie miało również negatywny wpływ na całą branżę kasyn gier oraz z uwagi na brak konkurencji spowoduje stagnację na rynku i obniżenie jakości świadczenia usług przez kasyna gry, a w rezultacie spadek przychodów budżetu państwa z tytułu podatku od gier.

Proponowana zmiana dyskryminuje nowe podmioty lub podmioty nieprowadzące działalności kasynowej w określonym województwie, lub prowadzące działalność krócej niż 3 lata. Za wskazane kryterium maksymalna liczba punktów dla podmiotu prowadzącego działalność w danym województwie (najwyższa średnia wysokość podatku od gier) wynosi 4 pkt, dla podmiotu, który zadeklarował drugą pod względem wysokości średnią wysokość podatku od gier, podmiotu nowego lub nieprowadzącego działalności w danym województwie wynosi 3 pkt, natomiast dla podmiotu, który zadeklarował trzecią i kolejną pod względem wysokości średnich wysokości podatku od gier wynosi 2 punkty. Nowy podmiot, podmiot prowadzący działalność kasynową, ale w innym województwie lub podmiot prowadzący działalność krócej niż 3 lata nie może uzyskać w żadnej konfiguracji maksymalnej liczby 4 punktów.

Jeszcze raz **należy podkreślić, że projektowane zmiany zostały zaproponowane w celu uprzywilejowania działalność podmiotów:**

- a) prowadzących już działalność kasynową kosztem podmiotów „nowych”,
- b) grup kasynowych – prowadzące działalność kasynową w największej liczbie województw,

- kosztem podmiotów prowadzących działalność tylko w niektórych województwach,  
c) podmiotów kasynowych prowadzących działalność dłużej niż 3 lata.

Proponowane zmiany Rozporządzenia regulujące warunki przetargowe powinny być analizowane pod kątem możliwości uzyskiwania punktacji przez **wszystkie podmioty biorące udział w postępowaniach** (czyli zarówno podmioty nowe jak i podmiot będące już na rynku). Ogólnie wprowadzone zmiany powinny polepszać sytuację dostępu do rynku i naprawiać występujące w Rozporządzeniu luki. Należy tutaj stanowczo podkreślić, że patrząc na całokształt i konsekwencje proponowanych zmian, w związku z tym, że proponowane zmiany likwidują możliwości uzyskania punktów rekompensujących różnice pomiędzy podmiotami będącymi na rynku, a nowymi podmiotami, zmiany te nie polepszają sytuacji, a wręcz przeciwnie w ostatecznym rozrachunku ją pogarszają.

Wadliwość przedmiotowego rozwiązania najdobitniej uwidacznia przykład posiadania przez podmiot kasynowy jedynego dostępnego ustawowo kasyna gry w danym województwie w takim wypadku, operator kasyna zawsze będzie w stanie wykazać najwyższe obroty i podatek od gier, gdyż nie ma w danym województwie innego operatora kasynowego prowadzącego działalność kasynową, a zatem ten podmiot zawsze otrzyma 4 punkty, a podmioty konkurencyjne, które dopiero startują postępowaniu przetargowym na dane województwo mogą za wskazane kryterium uzyskać tylko 3 punkty lub 2 jeśli zadeklarują trzecią lub kolejną wartość średniej wysokości podatku od gier. Należy podkreślić, że sposób ukształtowania punktacji dla przetargów organizowanych w tych województwach zawsze będzie prowadził do faworyzowania podmiotu, który już prowadzi działalność kasynową w danym województwie.

Takie ustalenie kryteriów przetargowych będzie prowadzić w przyszłości do monopolizacji rynku przez największy podmiot w branży kasyn gier spółki wchodzący w skład grupy Zjednoczonych Przedsiębiorstw Rozrywkowych S.A., co będzie miało również negatywny wpływ na całą branżę kasyn gier oraz z uwagi na brak konkurencji (stymulowanie rozwoju poprzez konkurencję) spowoduje stagnację na rynku, a w rezultacie spadek przychodów budżetu państwa z tytułu podatku od gier.

Jest prostsza propozycja, która może uzdrowić kwestionowany przez NIK zapis, a jednocześnie zachować konkurencyjność na rynku kasyn gry, za którą Opimum optuje.

Proponujemy pozostawienie aktualnego kryterium deklarowanej podstawy opodatkowania podatkiem od gier jaką podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji lub zezwolenia planuje osiągnąć w działalności prowadzonej na podstawie koncesji w kasynie gry lub salonie gry bingo pieniężne, którego dotyczy złożona oferta, z tym zastrzeżeniem jednak że ocenie pod kątem zgodności wysokości podstawy opodatkowania podatkiem od gier z realnie uzyskaną podstawą opodatkowania podlega pełne 6 (sześć) ostatnich lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu, a nie jak dotychczas jedynie 3 ostatnie lata. **To właśnie ograniczenie okresu podlegającego ocenie jedynie do ostatnich 3 lat, spowodowało nadużywanie przez uczestników postępowań przetargowych ww. kryterium i deklarowanie absurdalnie nierealnych podstaw opodatkowania podatkiem od gier za czwarty, piąty lub szósty rok prowadzenia kasyna gry (lub przez niektórych za jedynie za szósty rok prowadzenia kasyna gry).** Z uwagi, iż koncesja jest udzielana na okres 6 (sześciu) lat, ocena

prawidłowości sposobu prowadzenia kasyna gry, osiągniętych deklarowanych podstaw opodatkowania podatkiem od gier, winna obejmować cały okres koncesyjny, a więc kryterium to powinno obejmować okres ostatnich 6 lat. Może to jednak budzić wątpliwości, gdyż technicznie w niektórych wypadkach trwających przetargów nie dałoby się zweryfikować danych za zamknięty ostatni – 6 (szósty) rok prowadzenia działalności dla kasyna, któremu wygasa koncesja i o którą to koncesję toczy się postępowanie.

Należy podkreślić jednak, że **najprostszym rozwiązaniem w zakresie modyfikacji „kryterium podatkowego”, które jednocześnie zrealizowałyby zalecenia pokontrolne NIK byłoby wprowadzenie zmiany w §2 ust 2a Rozporządzenia, polegającej na wskazywaniu podstawy opodatkowania podatkiem od gier z pierwszych 3 lat działalności kasynowej (nie 6 lat jak jest obecnie) i punktacji przydzielanej przez Komisję Przetargowej w oparciu o realne weryfikowalne kwoty, co skutkowałoby rozliczaniem operatorów kasynowych oraz wyciąganiem konsekwencji z niezgodności w wysokości podstawy opodatkowania zadeklarowanej z realnie uzyskaną z okresu pierwszych 3 lat prowadzenia działalności (tak jak jest obecnie).** Taka zmiana ukróciłaby mające obecnie miejsce nierealne deklaracje uczestników postępowań przetargowych o zamiarze osiągnięcia niebotycznych wysokości podstawy opodatkowania podatkiem od gier dawno już przekraczających liczbę równą ilości atomów w całym wszechświecie.

**Optimum proponuje pozostawienie obecnie obowiązującego kryterium podatkowego opartego na wskazywaniu deklarowanej podstawy opodatkowania od gier oraz wprowadzenie następującego zapisu do §2 ust. 2a Rozporządzenia:**

*„Podstawę opodatkowania podatkiem od gier, o której mowa w ust. 1 pkt 3a i 5, wskazuje się dla każdego roku z **pierwszych trzech lat prowadzenia działalności** na podstawie koncesji lub zezwolenia, począwszy od dnia rozpoczęcia tej działalności.”*

Jak już wspomniano powyżej problem powstałej patologii na rynku wynikał z faktu, że deklaracja obejmowała okres 6 lat, a weryfikacja ich spełnienia obejmowała okres 3 lat. Dlatego też przy obecnym stanie Rozporządzenia uczestnicy rynku za okres pierwszych 3 lat deklarują realne podstawy opodatkowania, a duże liczby, które w rezultacie zawyżają łączną 6 letnią deklarowaną podstawę opodatkowania pojawiają się dopiero od 4 roku.

Na marginesie należy wskazać jeszcze jeden palący problem występujący w praktycznie każdym postępowaniu przetargowym wynikający z przepisu punktu 3b załącznika do Rozporządzenia, dotyczącego punktacji przyznawanej za wielkości powierzchni kasyna gry przeznaczonej bezpośrednio na prowadzenie gier hazardowych.

Obecnie jest on wykorzystywany w celu „zbijania wysokiej punktacji” lokalizacjami, które nie otrzymują koncesji poprzez deklarowanie fikcyjnych, pozornych wielkości powierzchni lokalu zgodnie z kryterium z § 2 ust. 1 pkt 3b Rozporządzenia.

Optimum dostrzega, że przepis ten nie jest przedmiotem rozważań w niniejszym Projekcie Rozporządzenia jednak pragniemy zasygnalizować, że wprowadzenie przedziałów wielkości powierzchni kasyna gry przeznaczonej bezpośrednio na prowadzenie gier hazardowych zamiast,

<p>oceniań wartości bezwzględnych i szeregowania ich w kolejności uzdroziłoby tą lukę prawną.</p> <p>Optimum w tym zakresie podtrzymuje propozycję zapisu Związek Pracodawców Przemysłu Rozrywkowego i Gier szeroko omówioną w przedłożonym tam stanowisku.</p>		
<b>D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY</b>		
1	Wydruk z CIKRS Optimum sp. z o.o.	
<b>E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia .....</b>		
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
<b>F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE</b>		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Maciej Jan Lebedziński	14.11.2024 r.	/podpisano podpisem zaufanym/
<b>G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ</b>		
<p><b>Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia .....</b></p> <p style="text-align: right;">(podpis)</p>		

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.