

Łódź, 31 marca 2022 r.

PNIK-I.4131.408.2022

**Rada Gminy Grabica**

**Zawiadomienie o wszczęciu postępowania**

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.)

**zawiadamiam,**

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr XXXII/236/2022 Rady Gminy Grabica z dnia 14 marca 2022 roku w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Grabica, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 21 marca 2022 r.

**Uzasadnienie**

W toku kontroli uchwały Nr XXXII/236/2022 Rady Gminy Grabica z dnia 14 marca 2022 roku w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Grabica, organ nadzoru powziął wątpliwości, co do jej zgodności z prawem.

Zastrzeżenia organu nadzoru dotyczą następujących zapisów Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Grabica w 2022 roku (zwanego dalej programem), stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały:

1) § 1 pkt 3 programu stanowi, że ilekroć w uchwale jest mowa o schronisku, należy przez to rozumieć schronisko prowadzone przez organizację społeczną, z którą zawarto porozumienie na podstawie art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 572) albo podmiot prowadzący schronisko wyłoniony w drodze

przetargu. Zapis taki, w sytuacji kiedy nie konkretyzuje, poprzez podanie nazwy i adresu schroniska, z którym gmina ma podpisaną umowę – jest zapisem zbędnym. Dodatkowo, biorąc pod uwagę treść § 149 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), trzeba zauważyć, że w akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych, w szczególności w akcie wykonawczym nie formułuje się definicji, które ustalałyby znaczenia określeń zawartych w ustawie upoważniającej. W art. 4 pkt 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 572), zwanej dalej ustawą, prawodawca wyjaśnił, że pod pojęciem „schronisko dla zwierząt” rozumie się miejsce przeznaczone do opieki nad zwierzętami domowymi spełniające warunki określone w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 1421);

2) w § 7 ust. 2 programu Rada postanowiła, że w przypadku, gdy bezdomne zwierzę stwarza poważne zagrożenie dla ludzi lub innych zwierząt możliwe jest dokonanie odłowienia zwierzęcia bez zapewnienia mu miejsca w schronisku dla zwierząt i jego umieszczenie w innym niż schronisko miejscu do czasu, gdy będzie możliwe zapewnienie miejsca w schronisku i wykonanie innych czynności, o których mowa w ust. 1. Zapis taki nie wypełnia delegacji określonej w art. 11a ust. 2 pkt 3 ustawy, ponieważ nie zawiera szczegółowych informacji (tj. nazwy i adresu) dotyczących innego miejsca niż schronisko, do którego trafią odłowione zwierzęta. W ocenie organu nadzoru, krótki (roczny) okres obowiązywania programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w pełni uzasadnia konieczność konkretnego wskazania wszystkich podmiotów, przy pomocy których gmina w ciągu najbliższego roku będzie realizować zadania nałożone na nią w ustawie. Ponadto § 7 ust. 2 programu nie wskazuje okresu, na jaki odłowione zwierzęta bezdomne trafią do tymczasowego miejsca pobytu. Żaden przepis ustawy nie zezwala na przetrzymywanie wyłapanych zwierząt bezdomnych bezterminowo w miejscu tymczasowego przetrzymywania (zob. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 21 września 2017 r., sygn. akt II SA/Go 721/17);

3) § 9 programu nie wypełnia delegacji ustawowej zawartej w art. 11a ust. 2 pkt 5 ustawy, ponieważ nie informuje (w punkcie 1), w jaki sposób schronisko będzie poszukiwało właścicieli dla bezdomnych zwierząt. Na konieczność szczegółowego uregulowania tej kwestii zwrócił uwagę Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 6 grudnia 2021 r., sygn. akt II SA/Łd 547/21. W punkcie 2 natomiast Rada nie wskazała, jakie

konkretnie organizacje pozarządowe będą prowadziły akcje adopcyjne i promocyjne, w celu poszukiwania nowych właścicieli dla zwierząt przebywających w schronisku. Jak wskazano wyżej, charakter i czas obowiązywania programu wymagają precyzyjnego określenia wszystkich podmiotów uczestniczących w realizacji jego zadań;

4) przekracza granice upoważnienia wskazanego w art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy zapis § 10 programu w zakresie wyrazów „zgodnie z art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy o ochronie zwierząt z dnia 21 sierpnia 1997r. (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 638 z późn. zm.)”. Jednocześnie zapis ten narusza obowiązujący hierarchiczny system źródeł prawa, ponieważ przepis wynikający z aktu prawa miejscowego nie może zastrzegać o stosowaniu ustaw oraz rozporządzeń wykonawczych, wobec których jest hierarchicznie niższy. Tego typu zastrzeżenie dopuszczalne jest jedynie w ramach aktów prawnych tego samego rzędu. Regulacja § 10 programu wykracza poza zakres kompetencji również w zakresie wyrazu „bezdomnych”, gdyż ustawodawca w art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy zobowiązał do zawarcia w programie kwestii usypiania ślepych miotów, bez ograniczenia tylko do zwierząt bezdomnych.

Wobec powyższego, w terminie do dnia 7 kwietnia 2022 r., proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

***Justyna Szymańska-Chłodzińska***  
**Zastępca Dyrektora Wydziału**  
**Prawnego, Nadzoru i Kontroli**

Do wiadomości:

Wójt Gminy Grabica