

**MINISTERSTWO PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ
DEPARTAMENT FUNDUSZY**

Efektywność

**działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy
w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia
skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku**

WARSZAWA, CZERWIEC 2014

Spis treści

Wstęp	3
1. Informacje ogólne	5
a) Osoby uczestniczące i zatrudnione po zakończeniu aktywizacji	5
b) Efektywność kosztowa badanych form aktywizacji	10
2. Szkolenia	12
3. Prace interwencyjne	14
4. Roboty publiczne	16
5. Prace społecznie użyteczne	18
6. Staże	20
7. Środki na tworzenie stanowisk pracy	22

Wstęp

Opracowanie zawiera analizę efektywności wykorzystania w 2013 roku przez powiatowe urzędy pracy środków Funduszu Pracy na finansowanie następujących form aktywizacji zawodowej:

1. szkoleń,
2. zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych,
3. zatrudnienia w ramach robót publicznych,
4. wykonywania prac społecznie użytecznych,
5. odbywania staży u pracodawców,
6. przyznania pracodawcom refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych na te miejsca pracy bezrobotnych,
7. przyznania bezrobotnym jednorazowych środków na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej.

Analiza została sporządzona na podstawie danych zawartych w:

- załączniku nr 6 do sprawozdania rocznego „MPiPS-01” – dotyczącego uczestnictwa w aktywnych programach rynku pracy - dane liczbowe dotyczące liczby osób wymienionych w pkt 1 – 5, które w 2013 roku rozpoczęły udział w poszczególnych formach aktywizacji i zakończyły w nich udział, a następnie uzyskały pracę (kolumna 5 – osoby bezrobotne)
- sprawozdaniu rocznym „MPiPS-02” (kasowo) – dotyczącym przychodów i wydatków Funduszu Pracy - dane dotyczące uczestnictwa w aktywnych programach rynku pracy pkt 6 – 7 (kolumna 4) oraz wydatki poniesione w 2013 roku na finansowanie wszystkich ww. form aktywizacji zawodowej.

Opracowanie nie obejmuje efektywności finansowania z Funduszu Pracy:

- a) przygotowania zawodowego dorosłych,
- b) studiów podyplomowych,
- c) kontynuowania nauki,
- d) refundacji kosztów przejazdu i zakwaterowania osób, które podjęły zatrudnienie, szkolenie, staż lub przygotowanie zawodowe dorosłych w innej miejscowości niż miejsce ich zamieszkania,

- e) zwrotu bezrobotnym kosztów opieki nad dzieckiem w wieku do 7 lat lub osobą zależną, w przypadku podjęcia zatrudnienia, szkolenia, stażu lub przygotowania zawodowego dorosłych,
- f) refundacji składek na ubezpieczenia społeczne rolnikom zwolnionym z pracy, nie posiadającym statusu bezrobotnych,
- g) częściowej refundacji kosztów zatrudnienia wspieranego realizowanego na podstawie przepisów o zatrudnieniu socjalnym.

z uwagi na charakter pomocniczy dla badanych form aktywizacji zawodowej lub ich nieznaczny udział w ponoszonych wydatkach.

Objaśnienie podstawowych pojęć użytych w opracowaniu:

Efektywność zatrudnieniowa – (tj. wskaźnik ponownego zatrudnienia), ustalona (obliczona) została jako stosunek liczby osób bezrobotnych, które po zakończeniu udziału w 2013 roku w określonej formie aktywizacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie, tj. wyrejestrowały się z powiatowego urzędu pracy lub jeżeli w okresie do 3 miesięcy od czasu zakończenia udziału w programach nie zarejestrowały się w powiatowym urzędzie pracy, do liczby osób bezrobotnych, które w 2013 roku zakończyły udział w danej formie aktywizacji.

Koszt uczestnictwa w programie – ustalono (obliczono) w wyniku podzielenia faktycznych wydatków w 2013 roku poniesionych kasowo na daną formę aktywizacji przez liczbę osób bezrobotnych, które w 2013 roku rozpoczęły udział w danej formie aktywizacji.

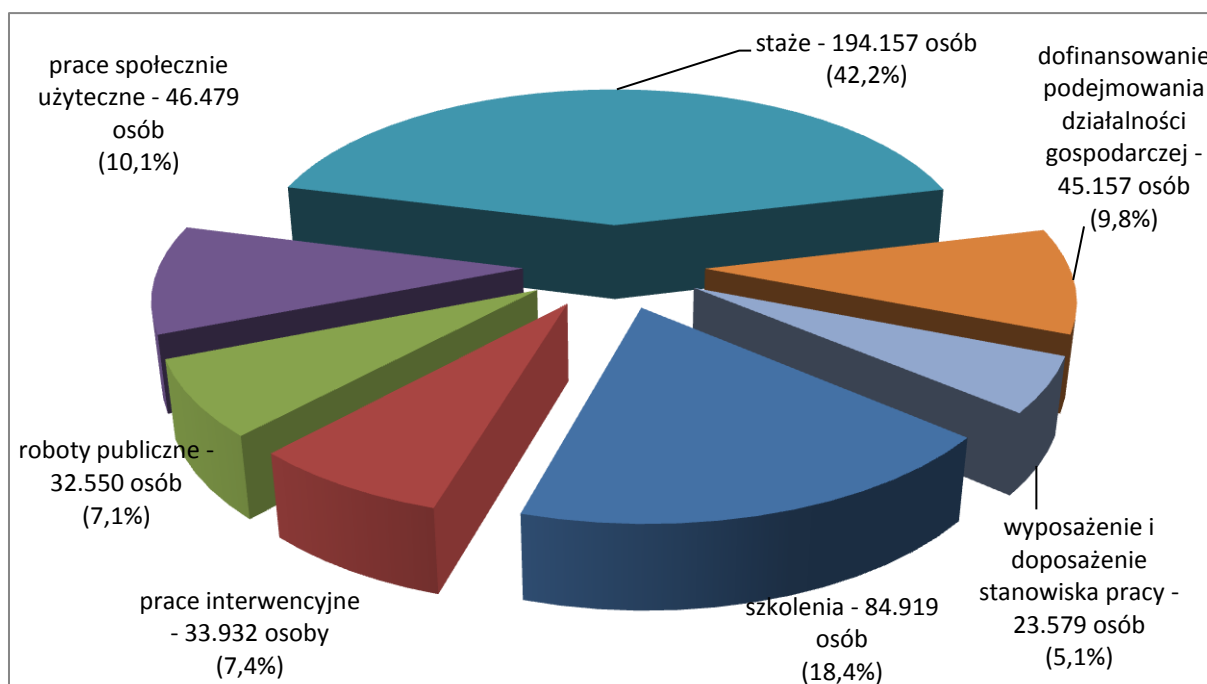
Efektywność kosztową – tj. koszt ponownego zatrudnienia – ustalono (obliczono) w wyniku podzielenia kwoty poniesionych wydatków w 2013 roku (kasowo) na daną formę aktywizacji przez liczbę osób bezrobotnych, które po zakończeniu udziału w 2013 roku w danej formie aktywizacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie.

1. Informacje ogólne

a) Osoby uczestniczące i zatrudnione po zakończeniu aktywizacji

W 2013 roku liczba osób bezrobotnych, które rozpoczęły udział w badanych formach aktywizacji w ramach programów przeciwdziałania bezrobociu wyniosła **460.773** osoby. Najbardziej popularnymi formami aktywizacji były staże i szkolenia. W stażach uczestniczyło 194.157 osób (tj. 42,2% ogółu osób objętych badanymi formami aktywizacji). Ze szkoleń skorzystało 84.919 osób (18,4%). Poniższy wykres przedstawia odsetek osób bezrobotnych rozpoczynających uczestnictwo w badanych formach aktywizacji zawodowej w 2013 roku.

Uczestnicy badanych form aktywizacji w 2013 roku



W porównaniu do ubiegłego roku efektywność zatrudnieniowa badanych form aktywizacji wzrosła o 2,5 pp. do **63,4%**.

Liczbę osób uczestniczących oraz efektywność zatrudnieniową badanych form aktywizacji w latach 2013 – 2012 przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Forma aktywizacji	2013		2012	
		Liczba osób uczestniczących	Efektywność zatrudnieniowa	Liczba osób uczestniczących	Efektywność zatrudnieniowa
1.	Szkolenia	84.919	47,6%	80.684	42,5%
2.	Prace interwencyjne	33.932	77,5%	31.779	74,4%
3.	Roboty publiczne	32.550	60,0%	30.384	57,3%
4.	Prace społecznie użyteczne	46.479	19,0%	46.885	33,0%
5.	Staże	194.157	65,8%	176.698	60,9%
6.	Środki na utworzenie stanowisk pracy, z tego:	68.736	100,0%	61.868	100,0%
	dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	45.157	100,0%	39.410	100,0%
	refundacja wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy	23.579	100,0%	22.458	100,0%
Ogółem		460.773	63,4%	428.298	60,9%

Największą efektywnością zatrudnieniową (100,0%) charakteryzuje się aktywizacja w formie przyznania środków na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej oraz refundowania pracodawcom kosztów doposażenia stanowiska.

Kolejną formą o wysokiej efektywności zatrudnieniowej są prace interwencyjne (**77,5%**).

Najniższą efektywność odnotowano dla prac społecznie użytecznych (**19,0%**).

Zmiany w poziomie aktywizacji i efektywności zatrudnieniowej w 2013 roku w stosunku do 2012 roku

Lp.	Wyszczególnienie	2013	2012	2013/ 2012 (%)
1.	Szkolenia			
	Liczba uczestników rozpoczynających udział	84.919	80.684	105,2
	Liczba kończących	83.431	79.073	105,5
	Liczba zatrudnionych	39.701	33.610	118,1
	Efektywność % zatrudnionych do kończących	47,6%	42,5%	112,0
2.	Prace interwencyjne			
	Liczba uczestników rozpoczynających udział	33.932	31.779	106,8
	Liczba kończących	30.590	28.170	108,6
	Liczba zatrudnionych	23.713	20.963	113,1
	Efektywność % zatrudnionych do kończących	77,5%	74,4%	104,2
3.	Roboty publiczne			
	Liczba uczestników rozpoczynających udział	32.550	30.384	107,1
	Liczba kończących	32.886	28.512	115,3
	Liczba zatrudnionych	19.727	16.330	120,8
	Efektywność % zatrudnionych do kończących	60,0%	57,3%	104,7
4.	Prace społecznie użyteczne			
	Liczba uczestników rozpoczynających udział	46.479	46.885	99,1
	Liczba kończących	45.311	45.029	100,6
	Liczba zatrudnionych	8.610	14.879	57,9
	Efektywność % zatrudnionych do kończących	19,0%	33,0%	57,6
5.	Stáže			
	Liczba uczestników rozpoczynających udział	194.157	176.698	109,9
	Liczba kończących	197.296	135.882	145,2
	Liczba zatrudnionych	129.823	82.776	156,8
	Efektywność % zatrudnionych do kończących	65,8%	60,9%	108,0
6.	Środki na utworzenie stanowiska pracy			
	Liczba uczestników, którzy otrzymali dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej	45.157	39.410	114,6
	Liczba stanowisk pracy utworzonych w ramach refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy	23.579	22.458	105,0
7.	Razem wszystkie badane formy aktywizacji			
	Liczba uczestników rozpoczynających udział	460.773	428.298	107,6
	Liczba kończących	458.250	378.534	121,1
	Liczba zatrudnionych	290.310	230.426	126,0
	Efektywność % zatrudnionych do kończących	63,4%	60,9%	104,1

W porównaniu z rokiem 2012, w roku 2013 wzrosła o **7,6%** liczba osób, które rozpoczęły udział w badanych formach aktywizacji. Wzrosła również liczba osób zatrudnionych po ich ukończeniu (o **21,1%**). W porównaniu z rokiem poprzednim wzrosła ogółem efektywność zatrudnieniowa badanych form aktywizacji (w roku 2013 – **63,4%**, w roku 2012 – **60,9%**).

Największą średnią efektywność zatrudnieniową dla programów realizowanych w ramach aktywnych form zanotowano w województwie lubelskim – **73,0%**, przy efektywności w skali kraju na poziomie **63,4%**.

Efektywność zatrudnieniową w poszczególnych województwach przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Województwo	Efektywność zatrudnieniowa
1.	lubelskie	73,0%
2.	wielkopolskie	72,9%
3.	podkarpackie	66,7%
4.	podlaskie	66,6%
5.	dolnośląskie	66,4%
6.	łódzkie	65,8%
wskaźnik krajowy		63,4%
7.	mazowieckie	63,3%
8.	małopolskie	62,2%
9.	pomorskie	61,9%
10.	zachodniopomorskie	61,7%
11.	opolskie	61,6%
12.	śląskie	60,8%
13.	świętokrzyskie	60,3%
14.	kujawsko-pomorskie	59,3%
15.	lubuskie	56,6%
16.	warmińsko-mazurskie	55,0%

Dane łączne dotyczące liczby osób uczestniczących w badanych formach aktywizacji w poszczególnych województwach przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Województwo	Średnia liczba osób bezrobotnych w 2013 r.	Osoby uczestniczące	Osoby kończące	Osoby zatrudnione
1	2	3	4	5	6
1	mazowieckie	286.138	47.765	45.962	29.081
2	śląskie	212.909	43.832	42.650	25.929
3	kujawsko-pomorskie	150.082	39.927	40.088	23.777
4	podkarpackie	152.488	33.360	33.876	22.589
5	dolnośląskie	157.799	31.333	30.753	20.423
6	małopolskie	165.760	30.631	31.268	19.449
7	łódzkie	154.639	30.311	29.542	19.442
8	warmińsko-mazurskie	113.282	29.371	29.384	16.147
9	wielkopolskie	149.863	29.178	29.176	21.269
10	zachodniopomorskie	110.203	28.178	27.655	17.066
11	pomorskie	116.645	25.489	25.652	15.877
12	lubelskie	133.039	24.674	24.297	17.743
13	świętokrzyskie	88.130	20.854	21.558	12.993
14	lubuskie	60.745	17.081	16.462	9.323
15	podlaskie	70.395	14.500	15.340	10.222
16	opolskie	52.599	14.289	14.587	8.980
Ogółem		2.174.715	460.773	458.250	290.310

Średnio w powiatowych urzędach pracy zarejestrowanych było w ubiegłym roku **2.174.715 osób**. Oznacza to, że powiatowe urzędy pracy skierowały do aktywizacji w ramach badanych form aktywizacji przeciętnie **21,2%** osób bezrobotnych.

Największą liczbę osób objęto pomocą w województwie mazowieckim (10,4%) i śląskim (9,5%). Natomiast najmniej osób aktywizowano w województwie opolskim oraz podlaskim (3,1%).

b) Efektywność kosztowa badanych form aktywizacji

W ubiegłym roku powiatowe urzędy pracy wydatkowały łącznie kwotę **3.317.856,3 tys. zł** na realizowane ze środków Funduszu Pracy aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu. W ramach tej kwoty na badane formy aktywizacji zawodowej realizowane poprzez programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej przeznaczono kwotę **3.225.485,3 tys. zł**. Na pozostałe działania aktywizacyjne poniesiono łącznie **92.371,0 tys. zł**.

Efektywność kosztowa oraz koszt uczestnictwa w 2013 r. i 2012 r.

Forma aktywizacji	2013		2012	
	Kwota wydatkowana z FP (koszt) na 1 osobę, która po zakończeniu udziału w programie uzyskała zatrudnienie (pracę) - w zł	Kwota wydatkowana z FP (koszt) na 1 osobę uczestniczącą w programie w zł	Kwota wydatkowana z FP (koszt) na 1 osobę, która po zakończeniu udziału w programie uzyskała zatrudnienie (pracę) - w zł	Kwota wydatkowana z FP (koszt) na 1 osobę uczestniczącą w programie w zł
Szkolenia (ze stypendiami)	5.219,30	2.440,11	5.495,00	2.289,02
Prace interwencyjne	7.189,68	5.024,43	6.626,65	4.371,27
Roboty publiczne	11.331,16	6.867,27	10.260,32	5.514,45
Prace społecznie użyteczne	4.601,52	852,41	2.319,36	736,05
Staż	9.622,62	6.434,16	10.365,55	4.855,85
Środki na utworzenie stanowisk pracy, z tego:	19.427,94	19.427,94	17.338,78	17.338,78
dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej przez bezrobotnych	19.491,80	19.491,80	17.407,71	17.407,71
refundacja wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy	19.305,65	19.305,65	17.355,56	17.355,56
Ogółem	11.110,49	7.000,16	10.673,66	5.742,47

W porównaniu z 2012 rokiem w 2013 roku nastąpił wzrost wskaźnika efektywności kosztowej z **10.673,66 zł** do **11.110,49 zł**. Jednocześnie wzrósł koszt uczestnictwa z **5.742,47 zł** do **7.000,16 zł**.

Poniżej przedstawiono wydatki na poszczególne formy aktywizacji poniesione w 2013 r.

Lp.	Forma aktywizacji	Wydatki (tys. zł)	Koszt uczestnictwa (zł)	Efektywność kosztowa (zł)
1.	Szkolenia (ze stypendiami)	207.211,3	2.440,11	5.219,30
2.	Prace interwencyjne	170.489,0	5.024,43	7.189,68
3.	Roboty publiczne	223.529,7	6.867,27	11.331,16
4.	Prace społecznie użyteczne	39.619,1	852,41	4.601,52
5.	Staże	1.249.237,0	6.434,16	9.622,62
6.	Środki na utworzenie stanowisk pracy, z tego:	1.335.399,2	19.427,94	19.427,94
	dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	880.191,2	19.491,80	19.491,80
	refundacja wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy	455.208,0	19.305,65	19.305,65
Ogółem		3.225.485,3	7.000,16	11.110,49

Najniższa efektywność kosztowa została uzyskana w wyniku aktywizacji w formie prac społecznie użytecznych i szkoleń. Natomiast najwyższa efektywność kosztowa dotyczy tworzenia nowych miejsc pracy w formie dofinansowania podejmowania działalności gospodarczej i refundowania pracodawcom kosztów wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy.

2. Szkolenia

W 2013 roku w szkoleniach mających na celu podniesienie kwalifikacji zwiększających szansę na zatrudnienie, utrzymanie zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej rozpoczęło udział **84.919** osób, tj. o **4.235** osób więcej niż w 2012 roku.

Liczbę osób, które w 2013 roku rozpoczęły udział w szkoleniach w poszczególnych województwach, przedstawia tabela.

Lp.	Województwo	Liczba osób
1.	śląskie	10.472
2.	kujawsko-pomorskie	8.681
3.	mazowieckie	8.243
4.	pomorskie	6.368
5.	wielkopolskie	6.337
6.	małopolskie	5.826
7.	podkarpackie	5.585
8.	łódzkie	5.563
9.	zachodniopomorskie	5.098
10.	dolnośląskie	4.491
11.	warmińsko-mazurskie	4.392
12.	opolskie	3.466
13.	lubelskie	3.341
14.	świętokrzyskie	2.805
15.	lubuskie	2.185
16.	podlaskie	2.066

Z ogólnej liczby uczestników szkoleń zakończyło je **83.431** osób. Spośród nich **47,6%** uzyskało zatrudnienie (**39.701** osób). W porównaniu z 2012 rokiem w 2013 roku nastąpił wzrost wskaźnika ponownego zatrudnienia po szkoleniu (w roku 2012 – **42,5%**).

W 2013 roku w kosztach szkolenia zostały ujęte następujące pozycje:

- koszty należne instytucjom szkoleniowym,
- koszty szkolenia refundowane pracodawcom,
- pożyczki szkoleniowe,
- koszty egzaminów i uzyskania licencji,
- stypendia za okres szkolenia.

Podstawowe dane dotyczące „szkoleń” w 2013 i 2012 roku

Lp.	Wyszczególnienie	2013	2012
1.	Wydatki na szkolenia (w tys. zł)	207.211,3	184.687,0
2.	Liczba osób rozpoczynających udział w szkoleniach	84.919	80.684
3.	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	83.431	79.073
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po szkoleniu	39.701	33.610
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%) (Lp. 4:3)	47,6	42,5
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł) (Lp. 1:2)	2.440,11	2.289,02
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł) (Lp. 1:4)	5.219,30	5.495,00

Przeciętny koszt uczestnictwa w szkoleniach wyniósł – **2.440,11 zł** na osobę (w roku 2012 – **2.289,02 zł**) i był wyższy o **6,6%** niż w roku 2012.

Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia przy zastosowaniu tej formy aktywizacji w 2013 roku wyniósł **5.219,30 zł** – (w roku 2012 – **5.495,00 zł**) i był niższy niż w roku 2012 o **5,0%**.

Koszt ponownego zatrudnienia po szkoleniach w 2013 roku według województw

Szkolenia - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia - 5.219,30 zł			
województwa < 5.219,30 zł (najniższe koszty)		województwa > 5.219,30 zł (najwyższe koszty)	
lubelskie	3.508,80	małopolskie	5.359,65
świętokrzyskie	3.673,60	opolskie	5.463,87
wielkopolskie	3.814,92	zachodniopomorskie	5.480,63
kujawsko-pomorskie	4.173,40	podkarpackie	5.638,64
łódzkie	4.588,95	warmińsko-mazurskie	5.817,41
pomorskie	4.857,55	śląskie	6.053,45
lubuskie	5.186,14	mazowieckie	6.578,22
		podlaskie	6.936,87
		dolnośląskie	6.961,72

Najlepsze wyniki – najniższy koszt doprowadzenia do zatrudnienia 1 osoby uzyskano w województwie lubelskim (3.508,80 zł), a następnie w województwie świętokrzyskim (3.673,60 zł).

Szczegółowe dane wg powiatów (PUP) zamieszczono w załączniku nr 12.

3. Prace interwencyjne

W roku 2013 w pracach interwencyjnych rozpoczęło udział **33.932** osoby, tj. o **2.153** osoby więcej niż w 2012 roku.

Liczbę osób, które w 2013 roku rozpoczęły udział w pracach interwencyjnych w poszczególnych województwach, przedstawia tabela.

Lp.	Województwo	Liczba osób
1.	mazowieckie	4.436
2.	warmińsko-mazurskie	4.024
3.	podkarpackie	3.488
4.	pomorskie	2.807
5.	małopolskie	2.314
6.	kujawsko-pomorskie	2.282
7.	zachodniopomorskie	2.062
8.	świętokrzyskie	1.896
9.	dolnośląskie	1.843
10.	łódzkie	1.739
11.	lubuskie	1.596
12.	lubelskie	1.406
13.	śląskie	1.316
14.	wielkopolskie	1.211
15.	podlaskie	1.201
16.	opolskie	311

W roku 2013 prace interwencyjne rozpoczęło **33.932** osoby, a zakończyło je – **30.590** osób. Z ogólnej liczby osób, które ukończyły prace interwencyjne – **77,5%** uzyskało dalsze zatrudnienie (**23.713** osób). W porównaniu z 2012 rokiem w 2013 roku nastąpił wzrost wskaźnika ponownego zatrudnienia (w roku 2012 – **74,4%**).

Podstawowe dane dotyczące „prac interwencyjnych” w 2013 i 2012 roku

Lp.	Wyszczególnienie	2013	2012
1.	Wydatki na prace interwencyjne (w tys. zł)	170.489,0	138.914,5
2.	Liczba osób uczestniczących w pracach interwencyjnych	33.932	31.779
3.	Liczba osób, które zakończyły udział w pracach interwencyjnych	30.590	28.170
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po pracach interwencyjnych	23.713	20.963
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%) (Lp. 4:3)	77,5	74,4
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł) (Lp. 1:2)	5.024,43	4.371,27
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł) (Lp. 1:4)	7.189,68	6.626,65

Przeciętny koszt uczestnictwa w pracach interwencyjnych wyniósł w 2013 roku – **5.024,43 zł** na osobę (w roku 2012 – **4.371,27 zł**) i był wyższy o **14,9%** niż w roku 2012.

Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia w 2013 roku wyniósł – **7.189,68 zł** (w roku 2012 – **6.626,56 zł**) i był wyższy o **8,5%** niż w roku 2012.

Koszt ponownego zatrudnienia po pracach interwencyjnych w 2013 roku według województw

Prace interwencyjne - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia – 7.189,68 zł			
województwa < 7.189,68 zł (najniższe koszty)		województwa > 7.189,68 zł (najwyższe koszty)	
świętokrzyskie	5.294,32	małopolskie	7.224,55
wielkopolskie	5.750,90	opolskie	7.486,56
łódzkie	6.183,86	kujawsko-pomorskie	7.951,57
śląskie	6.209,48	mazowieckie	9.055,67
pomorskie	6.230,06	warmińsko-mazurskie	10.553,89
lubelskie	6.294,48		
lubuskie	6.317,54		
podlaskie	6.483,42		
podkarpackie	6.561,47		
dolnośląskie	6.635,24		
zachodniopomorskie	7.105,76		

Najlepsze wyniki – najniższy koszt doprowadzenia do zatrudnienia 1 osoby uzyskano w województwie świętokrzyskim (5.294,32 zł), a następnie w województwie wielkopolskim (5.750,90 zł).

Szczegółowe dane wg powiatów (PUP) zamieszczono w załączniku nr 13.

4. Roboty publiczne

W roku 2013 w robotach publicznych rozpoczęło udział ogółem **32.550** osób, tj. o **2.166** osób więcej niż w roku 2012.

Liczbę osób, które w 2013 roku rozpoczęły udział w robotach publicznych w poszczególnych województwach, przedstawia tabela.

Lp.	Województwo	Liczba osób
1.	kujawsko-pomorskie	4.762
2.	zachodniopomorskie	3.492
3.	mazowieckie	2.961
4.	łódzkie	2.547
5.	warmińsko-mazurskie	2.345
6.	dolnośląskie	2.294
7.	śląskie	2.147
8.	opolskie	2.053
9.	podkarpackie	1.619
10.	wielkopolskie	1.367
11.	małopolskie	1.349
12.	świętokrzyskie	1.253
13.	pomorskie	1.115
14.	podlaskie	1.103
15.	lubelskie	1.073
16.	lubuskie	1.070

Z ogólnej liczby osób, które rozpoczęły udział w robotach publicznych (**32.550**), zakończyło je **32.886** osób (łącznie z osobami, które rozpoczęły udział w programie pod koniec 2012 roku). **60,0%** z nich uzyskało dalsze zatrudnienie (**19.727** osób). W porównaniu z 2012 rokiem w 2013 roku nastąpił wzrost wskaźnika ponownego zatrudnienia po tej formie aktywizacji (w 2012 – **57,3%**).

Podstawowe dane dotyczące „robót publicznych” w 2013 i 2012 roku

Lp.	Wyszczególnienie	2013	2012
1.	Wydatki na roboty publiczne (w tys. zł)	223.529,7	167.551,0
2.	Liczba osób uczestniczących w robotach publicznych	32.550	30.384
3.	Liczba osób, które zakończyły udział w robotach publicznych	32.886	28.512
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po robotach publicznych	19.727	16.330
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%) (Lp. 4:3)	60,0	57,3
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł) (Lp. 1:2)	6.867,27	5.514,45
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł) (Lp. 1:4)	11.331,16	10.260,32

Przeciętny koszt uczestnictwa w robotach publicznych wyniósł w 2013 roku – **6.867,27 zł** na osobę (w 2012 roku – **5.514,45 zł**) i był wyższy o **24,5%** niż w roku 2012.

Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia w 2013 roku wyniósł – **11.331,16 zł** (w roku 2012 – **10.260,32 zł**) i był wyższy o **10,4%** niż w roku 2012.

Koszt ponownego zatrudnienia po robotach publicznych w 2013 roku według województw

Roboty publiczne - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia – 11.331,16 zł			
województwa < 11.331,16 zł (najniższe koszty)		województwa > 11.331,16 zł (najwyższe koszty)	
opolskie	7.489,42	lubelskie	11.383,70
pomorskie	8.478,98	zachodniopomorskie	11.433,84
świętokrzyskie	9.372,04	warmińsko-mazurskie	11.867,74
łódzkie	9.683,11	kujawsko-pomorskie	12.095,55
wielkopolskie	9.731,80	mazowieckie	13.245,49
śląskie	9.971,36	lubuskie	13.272,57
dolnośląskie	11.066,94	podlaskie	14.329,34
		małopolskie	14.724,26
		podkarpackie	15.054,34

Najlepsze wyniki – najniższy koszt doprowadzenia do zatrudnienia 1 osoby uzyskano w województwie opolskim (7.489,42 zł), a następnie w województwie pomorskim (8.478,98 zł).

Szczegółowe dane wg powiatów (PUP) zamieszczono w załączniku nr 14.

5. Prace społecznie użyteczne

W roku 2013 rozpoczęło udział w pracach społecznie użytecznych ogółem **46.479** osób, tj. o **406** osób mniej niż w 2012 roku.

Liczbę osób, które w 2013 roku rozpoczęły udział w pracach społecznie użytecznych w poszczególnych województwach, przedstawia tabela.

Lp.	Województwo	Liczba osób
1.	warmińsko-mazurskie	5.700
2.	kujawsko-pomorskie	4.604
3.	śląskie	4.532
4.	zachodniopomorskie	4.348
5.	mazowieckie	4.332
6.	pomorskie	3.657
7.	lubuskie	2.940
8.	dolnośląskie	2.920
9.	łódzkie	2.619
10.	małopolskie	2.181
11.	wielkopolskie	1.962
12.	opolskie	1.587
13.	podkarpackie	1.471
14.	lubelskie	1.438
15.	świętokrzyskie	1.108
16.	podlaskie	1.080

Z ogólnej liczby **46.479** osób, które rozpoczęły udział, zakończyło je **45.311** osób. Z ogólnej liczby osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne **19,0%** uzyskało dalsze zatrudnienie (**8.610** osób). W porównaniu z 2012 rokiem w 2013 roku nastąpił spadek wartości wskaźnika ponownego zatrudnienia (w roku 2012 – **33,0%**).

Podstawowe dane dotyczące „prac społecznie użytecznych” w 2013 i 2012 roku

Lp.	Wyszczególnienie	2013	2012
1.	Wydatki na prace społecznie użyteczne (w tys. zł)	39.619,1	34.509,7
2.	Liczba osób uczestniczących w pracach społecznie użytecznych	46.479	46.885
3.	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	45.311	45.029
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po pracach społecznie użytecznych	8.610	14.879
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%) (Lp. 4:3)	19,0	33,0
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł) (Lp. 1:2)	852,41	736,05
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł) (Lp. 1:4)	4.601,52	2.319,36

Przeciętny koszt uczestnictwa w pracach społecznie użytecznych wyniósł w 2013 roku **852,41 zł** (w roku 2012 – **736,05 zł**) i był wyższy o **15,8%** niż w roku 2012.

Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia dla tej formy aktywizacji w 2013 roku wyniósł **4.601,52 zł** – (w roku 2012 – **2.319,36 zł**) i był wyższy o **98,4%** niż w roku 2012.

Koszt ponownego zatrudnienia po pracach społecznie użytecznych w 2013 roku według województw

Prace społecznie użyteczne - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia – 4.601,52 zł			
województwa < 4.601,52 zł (najniższe koszty)		województwa > 4.601,52 zł (najwyższe koszty)	
opolskie	2.068,37	zachodniopomorskie	5.040,95
warmińsko-mazurskie	2.743,14	podkarpackie	5.168,54
lubuskie	3.052,75	kujawsko-pomorskie	5.438,11
dolnośląskie	3.686,77	łódzkie	5.786,28
mazowieckie	4.299,05	pomorskie	6.052,36
wielkopolskie	4.386,78	lubelskie	6.132,03
		śląskie	6.419,44
		małopolskie	7.138,91
		świętokrzyskie	7.418,90
		podlaskie	8.267,72

Najlepsze wyniki – najniższy koszt doprowadzenia do zatrudnienia 1 osoby uzyskano w województwie opolskim (2.068,37 zł), a następnie w województwie warmińsko-mazurskim (2.743,14 zł).

Szczegółowe dane wg powiatów (PUP) zamieszczono w załączniku nr 15.

6. Staże

W roku 2013 staże rozpoczęło ogółem **194.157** osób, tj. o **17.459** osób więcej niż w roku 2012.

Liczbę osób, które w 2013 roku rozpoczęły udział w stażach w poszczególnych województwach, przedstawia tabela.

Lp.	Województwo	Liczba osób
1.	mazowieckie	19.726
2.	śląskie	18.706
3.	kujawsko-pomorskie	15.997
4.	podkarpackie	15.880
5.	dolnośląskie	14.574
6.	małopolskie	13.707
7.	lubelskie	13.156
8.	wielkopolskie	12.701
9.	łódzkie	12.491
10.	świętokrzyskie	10.907
11.	zachodniopomorskie	9.821
12.	warmińsko-mazurskie	9.493
13.	pomorskie	7.579
14.	lubuskie	7.110
15.	podlaskie	6.855
16.	opolskie	5.454

Z ogólnej liczby **194.157** osób, które rozpoczęły udział w stażach zakończyło je w 2013 roku **197.296** osób (łącznie z osobami, które rozpoczęły udział w programie pod koniec 2012 roku). Z liczby osób, które ukończyły staże – **65,8%** uzyskało dalsze zatrudnienie (**129.823** osoby). W porównaniu z ubiegłym rokiem w 2013 roku nastąpił wzrost wskaźnika ponownego zatrudnienia po tej formie aktywizacji (**60,9%** w 2012 roku).

Podstawowe dane dotyczące „staży” w 2013 i 2012 roku

Lp.	Wyszczególnienie	2013	2012
1.	Wydatki na staże (w tys. zł)	1.249.237,0	858.018,4
2.	Liczba osób uczestniczących w stażach	194.157	176.698
3.	Liczba osób, które ukończyły staże	197.296	135.882
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po stażach	129.823	82.776
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%) (Lp. 4:3)	65,8	60,9
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł) (Lp. 1:2)	6.434,16	4.855,85
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł) (Lp. 1:4)	9.622,62	10.365,55

Przeciętny koszt uczestnictwa w stażach wyniósł w 2013 roku –na osobę **6.434,16 zł** (w roku 2012 – **4.855,85 zł**) i był wyższy o **32,5%** niż w roku 2012.

Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia w 2013 roku wyniósł – **9.622,62 zł** (w roku 2012 – **10.365,55 zł**) i był niższy o **7,2%** niż w roku 2012.

Koszt ponownego zatrudnienia po stażach w 2013 roku według województw

Staż - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia – 9.622,62 zł			
województwa < 9.622,62 zł (najniższe koszty)		województwa > 9.622,62 zł (najwyższe koszty)	
podkarpackie	7.949,73	dolnośląskie	9.756,60
wielkopolskie	8.006,26	zachodniopomorskie	9.775,93
opolskie	8.331,99	świętokrzyskie	9.863,75
podlaskie	8.764,20	pomorskie	9.998,22
lubelskie	8.840,93	lubuskie	10.209,08
kujawsko-pomorskie	9.244,70	małopolskie	10.220,75
śląskie	9.525,23	warmińsko-mazurskie	10.829,05
		łódzkie	10.929,45
		mazowieckie	11.816,50

Najlepsze wyniki – najniższy koszt doprowadzenia do zatrudnienia 1 osoby uzyskano w województwie podkarpackim (7.949,73 zł), a następnie w województwie wielkopolskim (8.006,26 zł).

Szczegółowe dane wg powiatów (PUP) zamieszczono w załączniku nr 16.

7. Środki na tworzenie stanowisk pracy

Ogółem powiatowe urzędy pracy wydatkowały na te zadania w 2013 roku środki z Funduszu Pracy w łącznej kwocie **1.335.399,2 tys. zł** na utworzenie **68.736** dodatkowych miejsc pracy (w roku 2012 wydatkowano na ten cel **1.075.808,9 tys. zł**, z których powstało ogółem **61.868** miejsc pracy). W roku 2013 powstały nowe miejsca pracy dla osób bezrobotnych dzięki finansowaniu:

- dofinansowaniu podejmowania przez bezrobotnych działalności gospodarczej **45.157** – (w 2012 roku – **39.410**),
- refundacji kosztów wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy dla zatrudnianych bezrobotnych **23.579** – (w 2012 roku – **22.458**).

Przeciętna wysokość przyznanego bezrobotnemu środków na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wyniosła w 2013 roku – **19,5 tys. zł** (w 2012 roku **17,4 tys. zł**) i była wyższa o **10,8%** niż w roku 2012.

Przeciętna wysokość refundacji pracodawcom kosztów wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy wyniosła w 2013 roku – **19,3 tys. zł** (w 2012 roku **17,4 tys. zł**) i była wyższa o **10,1%** niż w roku 2012.

Koszt ponownego zatrudnienia w wyniku dofinansowania podejmowania działalności gospodarczej w 2013 roku według województw

Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia – 19.491,80 zł			
województwa < 19.491,80 zł (najniższe koszty)		województwa > 19.491,80 zł (najwyższe koszty)	
wielkopolskie	18.050,27	lubelskie	19.800,92
lubuskie	18.619,90	warmińsko-mazurskie	19.881,76
dolnośląskie	18.903,35	pomorskie	20.006,01
małopolskie	18.990,00	łódzkie	20.010,66
opolskie	19.197,89	kujawsko-pomorskie	20.021,07
podlaskie	19.297,48	mazowieckie	20.085,74
podkarpackie	19.423,45	zachodniopomorskie	20.679,66
świętokrzyskie	19.448,49		
śląskie	19.471,96		

Najlepsze wyniki – najniższy koszt doprowadzenia do zatrudnienia 1 osoby uzyskano w województwie wielkopolskim (18.050,27 zł), a następnie w województwie lubuskim (18.619,90 zł).

Koszt ponownego zatrudnienia po refundacji wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy w 2013 roku według województw

Refundacja wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia – 19.305,65 zł			
województwa < 19.305,65 zł (najniższe koszty)		województwa > 19.305,65 zł (najwyższe koszty)	
wielkopolskie	17.826,41	śląskie	19.449,83
lubuskie	18.195,49	warmińsko-mazurskie	19.461,40
małopolskie	18.243,08	lubelskie	19.660,34
świętokrzyskie	18.299,47	mazowieckie	19.819,58
dolnośląskie	18.799,94	łódzkie	19.890,30
podkarpackie	18.994,73	kujawsko-pomorskie	19.954,32
podlaskie	19.260,52	pomorskie	20.252,44
opolskie	19.291,25	zachodniopomorskie	20.785,53

Najlepsze wyniki – najniższy koszt doprowadzenia do zatrudnienia 1 osoby uzyskano w województwie wielkopolskim (17.826,41 zł), a następnie w województwie lubuskim (18.195,49 zł).

Szczegółowe dane wg powiatów (PUP) zamieszczono w załączniku nr 17 i 18.

EFEKTYWNOŚĆ AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU W WOJEWÓDZTWACH

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba osób aktywizowanych ogółem	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po zakończeniu uczestnictwa w programie	Wskaźnik ponownego zatrudnienia (kol.5/kol.4)	Wydatki na realizację programów w tys. zł (kasowo)	Koszt aktywizacji jednej osoby (kol.7/kol.3) w zł	Koszt ponownego zatrudnienia (kol.7/kol.5) w zł
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	Polska	460 773	458 250	290 310	63,4%	3 225 485,3	7 000,16	11 110,49
1	dolnośląskie	31 333	30 753	20 423	66,4%	234 552,6	7 485,80	11 484,73
2	kujawsko-pomorskie	39 927	40 088	23 777	59,3%	241 774,6	6 055,42	10 168,42
3	lubelskie	24 674	24 297	17 743	73,0%	190 139,5	7 706,07	10 716,31
4	lubuskie	17 081	16 462	9 323	56,6%	101 471,7	5 940,62	10 884,02
5	łódzkie	30 311	29 542	19 442	65,8%	234 113,5	7 723,71	12 041,64
6	małopolskie	30 631	31 268	19 449	62,2%	228 610,1	7 463,36	11 754,34
7	mazowieckie	47 765	45 962	29 081	63,3%	377 437,5	7 901,97	12 978,83
8	opolskie	14 289	14 587	8 980	61,6%	81 866,6	5 729,34	9 116,55
9	podkarpackie	33 360	33 876	22 589	66,7%	235 424,7	7 057,10	10 422,09
10	podlaskie	14 500	15 340	10 222	66,6%	112 454,3	7 755,47	11 001,20
11	pomorskie	25 489	25 652	15 877	61,9%	169 878,8	6 664,79	10 699,68
12	śląskie	43 832	42 650	25 929	60,8%	294 095,0	6 709,60	11 342,32
13	świętokrzyskie	20 854	21 558	12 993	60,3%	139 234,7	6 676,64	10 716,13
14	warmińsko-mazurskie	29 371	29 384	16 147	55,0%	186 232,7	6 340,70	11 533,58
15	wielkopolskie	29 178	29 176	21 269	72,9%	209 922,8	7 194,56	9 869,90
16	zachodniopomorskie	28 178	27 655	17 066	61,7%	188 276,2	6 681,67	11 032,24

Wydatki oraz liczba osób aktywizowanych w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu
podstawowe wskaźniki efektywności zatrudnieniowej

Zadania realizowane w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu	Razem aktywne 2006	Razem aktywne 2007	Razem aktywne 2008	Razem aktywne 2009	Razem aktywne 2010	Razem aktywne 2011	Razem aktywne 2012	Razem aktywne 2013	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Staże	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Wyposażenie i doposażenie stanowiska pracy
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.
Wydatki kasowo w tys. zł	2 028 981,8	2 498 304,2	3 110 748,2	4 015 696,2	5 323 470,9	1 944 720,3	2 459 489,5	3 225 485,3	207 211,3	170 489,0	223 529,7	39 619,1	1 249 237,0	880 191,2	455 208,0
Osoby uczestniczące w programie	594 262	672 788	652 314	684 624	788 674	302 274	428 298	460 773	84 919	33 932	32 550	46 479	194 157	45 157	23 579
Osoby, które zakończyły program	567 734	647 866	607 361	651 245	759 262	382 936	378 534	458 250	83 431	30 590	32 886	45 311	197 296	45 157	23 579
Osoby, które uzyskały zatrudnienie po zakończeniu	311 623	373 967	340 064	346 485	411 153	213 164	230 426	290 310	39 701	23 713	19 727	8 610	129 823	45 157	23 579
Efektywność zatrudnieniowa	54,9%	57,7%	56,0%	53,2%	54,2%	55,7%	60,9%	63,4%	47,6%	77,5%	60,0%	19,0%	65,8%	100,0%	100,0%
Koszt uczestnictwa w programie w zł	3 414,30	3 713,40	4 768,79	5 865,55	6 749,90	6 433,63	5 742,47	7 000,16	2 440,11	5 024,43	6 867,27	852,41	6 434,16	19 491,80	19 305,65
Koszt ponownego zatrudnienia w zł	6 511,00	6 680,50	9 147,54	11 589,81	12 947,66	9 123,12	10 673,66	11 110,49	5 219,30	7 189,68	11 331,16	4 601,52	9 622,62	19 491,80	19 305,65

**LICZBA OSÓB AKTYWIZOWANYCH W WOJEWÓDZTWACH W RAMACH AKTYWNYCH FORM
PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Dofinansowanie podjęmowania działalności	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	Polska	84 919	33 932	32 550	46 479	194 157	45 157	23 579	460 773
1	dolnośląskie	4 491	1 843	2 294	2 920	14 574	3 614	1 597	31 333
2	kujawsko-pomorskie	8 681	2 282	4 762	4 604	15 997	1 576	2 025	39 927
3	lubelskie	3 341	1 406	1 073	1 438	13 156	3 042	1 218	24 674
4	lubuskie	2 185	1 596	1 070	2 940	7 110	1 337	843	17 081
5	łódzkie	5 563	1 739	2 547	2 619	12 491	3 847	1 505	30 311
6	małopolskie	5 826	2 314	1 349	2 181	13 707	3 989	1 265	30 631
7	mazowieckie	8 243	4 436	2 961	4 332	19 726	5 503	2 564	47 765
8	opolskie	3 466	311	2 053	1 587	5 454	995	423	14 289
9	podkarpackie	5 585	3 488	1 619	1 471	15 880	2 925	2 392	33 360
10	podlaskie	2 066	1 201	1 103	1 080	6 855	1 506	689	14 500
11	pomorskie	6 368	2 807	1 115	3 657	7 579	2 346	1 617	25 489
12	śląskie	10 472	1 316	2 147	4 532	18 706	4 279	2 380	43 832
13	świętokrzyskie	2 805	1 896	1 253	1 108	10 907	1 753	1 132	20 854
14	warmińsko-mazurskie	4 392	4 024	2 345	5 700	9 493	2 171	1 246	29 371
15	wielkopolskie	6 337	1 211	1 367	1 962	12 701	3 919	1 681	29 178
16	zachodniopomorskie	5 098	2 062	3 492	4 348	9 821	2 355	1 002	28 178

**LICZBA OSÓB W WOJEWÓDZTWACH ZATRUDNIONYCH PO PROGRAMACH REALIZOWANYCH
W RAMACH AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Dofinansowanie podjęmowania działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	Polska	39 701	23 713	19 727	8 610	129 823	45 157	23 579	290 310
1	dolnośląskie	2 155	1 260	1 364	665	9 768	3 614	1 597	20 423
2	kujawsko-pomorskie	3 707	1 819	2 519	719	11 412	1 576	2 025	23 777
3	lubelskie	2 204	1 014	675	231	9 359	3 042	1 218	17 743
4	lubuskie	981	1 146	565	563	3 888	1 337	843	9 323
5	łódzkie	2 544	1 338	1 901	379	7 928	3 847	1 505	19 442
6	małopolskie	2 597	1 621	709	329	8 939	3 989	1 265	19 449
7	mazowieckie	3 875	2 617	1 719	952	11 851	5 503	2 564	29 081
8	opolskie	1 381	305	1 181	509	4 186	995	423	8 980
9	podkarpackie	2 570	2 538	876	321	10 967	2 925	2 392	22 589
10	podlaskie	868	1 007	668	127	5 357	1 506	689	10 222
11	pomorskie	3 557	2 096	647	445	5 169	2 346	1 617	15 877
12	śląskie	4 107	1 065	1 613	643	11 842	4 279	2 380	25 929
13	świętokrzyskie	1 375	1 339	683	127	6 584	1 753	1 132	12 993
14	warmińsko-mazurskie	1 959	2 058	1 435	1 254	6 024	2 171	1 246	16 147
15	wielkopolskie	3 431	945	1 003	401	9 889	3 919	1 681	21 269
16	zachodniopomorskie	2 390	1 545	2 169	945	6 660	2 355	1 002	17 066

**KOSZT UCZESTNICTWA W AKTYWNYCH FORMACH PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU DLA
POSZCZEGÓLNYCH FORM (w zł; wg województw)**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	Polska	2 440,11	5 024,43	6 867,27	852,41	6 434,16	19 491,80	19 305,65	7 000,16
1	dolnośląskie	3 340,57	4 536,30	6 580,34	839,62	6 539,21	18 903,35	18 799,94	7 485,80
2	kujawsko-pomorskie	1 782,14	6 338,26	6 398,30	849,26	6 595,02	20 021,07	19 954,32	6 055,42
3	lubelskie	2 314,70	4 539,54	7 161,23	985,05	6 289,32	19 800,92	19 660,34	7 706,07
4	lubuskie	2 328,42	4 536,28	7 008,41	584,59	5 582,69	18 619,90	18 195,49	5 940,62
5	łódzkie	2 098,56	4 757,91	7 227,17	837,34	6 936,89	20 010,66	19 890,30	7 723,71
6	małopolskie	2 389,12	5 060,93	7 738,70	1 076,89	6 665,45	18 990,00	18 243,08	7 463,36
7	mazowieckie	3 092,39	5 342,36	7 689,63	944,76	7 099,12	20 085,74	19 819,58	7 901,97
8	opolskie	2 177,03	7 342,12	4 308,33	663,39	6 394,88	19 197,89	19 291,25	5 729,34
9	podkarpackie	2 594,68	4 774,37	8 145,52	1 127,87	5 490,22	19 423,45	18 994,73	7 057,10
10	podlaskie	2 914,42	5 436,14	8 678,15	972,22	6 848,99	19 297,48	19 260,52	7 755,47
11	pomorskie	2 713,30	4 652,01	4 920,09	736,48	6 818,95	20 006,01	20 252,44	6 664,79
12	śląskie	2 374,09	5 025,15	7 491,29	910,79	6 030,03	19 471,96	19 449,83	6 709,60
13	świętokrzyskie	1 800,78	3 738,98	5 108,62	850,36	5 954,24	19 448,49	18 299,47	6 676,64
14	warmińsko-mazurskie	2 594,79	5 397,59	7 262,35	603,49	6 871,82	19 881,76	19 461,40	6 340,70
15	wielkopolskie	2 065,49	4 487,70	7 140,45	896,59	6 233,67	18 050,27	17 826,41	7 194,56
16	zachodniopomorskie	2 569,38	5 324,15	7 101,95	1 095,61	6 629,44	20 679,66	20 785,53	6 681,67

**KOSZT ZATRUDNIENIA (w zł) UCZESTNIKÓW DLA POSZCZEGÓLNYCH AKTYWNYCH FORM
PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU (wg województw)**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	Polska	5 219,30	7 189,68	11 331,16	4 601,52	9 622,62	19 491,80	19 305,65	11 110,49
1	dolnośląskie	6 961,72	6 635,24	11 066,94	3 686,77	9 756,60	18 903,35	18 799,94	11 484,73
2	kujawsko-pomorskie	4 173,40	7 951,57	12 095,55	5 438,11	9 244,70	20 021,07	19 954,32	10 168,42
3	lubelskie	3 508,80	6 294,48	11 383,70	6 132,03	8 840,93	19 800,92	19 660,34	10 716,31
4	lubuskie	5 186,14	6 317,54	13 272,57	3 052,75	10 209,08	18 619,90	18 195,49	10 884,02
5	łódzkie	4 588,95	6 183,86	9 683,11	5 786,28	10 929,45	20 010,66	19 890,30	12 041,64
6	małopolskie	5 359,65	7 224,55	14 724,26	7 138,91	10 220,75	18 990,00	18 243,08	11 754,34
7	mazowieckie	6 578,22	9 055,67	13 245,49	4 299,05	11 816,50	20 085,74	19 819,58	12 978,83
8	opolskie	5 463,87	7 486,56	7 489,42	2 068,37	8 331,99	19 197,89	19 291,25	9 116,55
9	podkarpackie	5 638,64	6 561,47	15 054,34	5 168,54	7 949,73	19 423,45	18 994,73	10 422,09
10	podlaskie	6 936,87	6 483,42	14 329,34	8 267,72	8 764,20	19 297,48	19 260,52	11 001,20
11	pomorskie	4 857,55	6 230,06	8 478,98	6 052,36	9 998,22	20 006,01	20 252,44	10 699,68
12	śląskie	6 053,45	6 209,48	9 971,36	6 419,44	9 525,23	19 471,96	19 449,83	11 342,32
13	świętokrzyskie	3 673,60	5 294,32	9 372,04	7 418,90	9 863,75	19 448,49	18 299,47	10 716,13
14	warmińsko-mazurskie	5 817,41	10 553,89	11 867,74	2 743,14	10 829,05	19 881,76	19 461,40	11 533,58
15	wielkopolskie	3 814,92	5 750,90	9 731,80	4 386,78	8 006,26	18 050,27	17 826,41	9 869,90
16	zachodniopomorskie	5 480,63	7 105,76	11 433,84	5 040,95	9 775,93	20 679,66	20 785,53	11 032,24

**STRUKTURA ZADAŃ REALIZOWANYCH W WOJEWÓDZTWACH W RAMACH AKTYWNYCH FORM
PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU WEDŁUG LICZBY UCZESTNIKÓW**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	Polska	18,4%	7,4%	7,1%	10,1%	42,1%	9,8%	5,1%	100,0%
1	dolnośląskie	14,3%	5,9%	7,3%	9,3%	46,5%	11,5%	5,1%	100,0%
2	kujawsko-pomorskie	21,7%	5,7%	11,9%	11,5%	40,1%	3,9%	5,1%	100,0%
3	lubelskie	13,5%	5,7%	4,3%	5,8%	53,3%	12,3%	4,9%	100,0%
4	lubuskie	12,8%	9,3%	6,3%	17,2%	41,6%	7,8%	4,9%	100,0%
5	łódzkie	18,4%	5,7%	8,4%	8,6%	41,2%	12,7%	5,0%	100,0%
6	małopolskie	19,0%	7,6%	4,4%	7,1%	44,7%	13,0%	4,1%	100,0%
7	mazowieckie	17,3%	9,3%	6,2%	9,1%	41,3%	11,5%	5,4%	100,0%
8	opolskie	24,3%	2,2%	14,4%	11,1%	38,2%	7,0%	3,0%	100,0%
9	podkarpackie	16,7%	10,5%	4,9%	4,4%	47,6%	8,8%	7,2%	100,0%
10	podlaskie	14,2%	8,3%	7,6%	7,4%	47,3%	10,4%	4,8%	100,0%
11	pomorskie	25,0%	11,0%	4,4%	14,3%	29,7%	9,2%	6,3%	100,0%
12	śląskie	23,9%	3,0%	4,9%	10,3%	42,7%	9,8%	5,4%	100,0%
13	świętokrzyskie	13,5%	9,1%	6,0%	5,3%	52,3%	8,4%	5,4%	100,0%
14	warmińsko-mazurskie	15,0%	13,7%	8,0%	19,4%	32,3%	7,4%	4,2%	100,0%
15	wielkopolskie	21,7%	4,2%	4,7%	6,7%	43,5%	13,4%	5,8%	100,0%
16	zachodniopomorskie	18,1%	7,3%	12,4%	15,4%	34,9%	8,4%	3,6%	100,0%

STRUKTURA WYDATKÓW W WOJEWÓDZTWACH DLA ZADAŃ REALIZOWANYCH W RAMACH AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	Polska	6,4%	5,3%	6,9%	1,2%	38,7%	27,3%	14,1%	100,0%
1	dolnośląskie	6,4%	3,6%	6,4%	1,0%	40,6%	29,1%	12,8%	100,0%
2	kujawsko-pomorskie	6,4%	6,0%	12,6%	1,6%	43,6%	13,1%	16,7%	100,0%
3	lubelskie	4,1%	3,4%	4,0%	0,7%	43,5%	31,7%	12,6%	100,0%
4	lubuskie	5,0%	7,1%	7,4%	1,7%	39,1%	24,5%	15,1%	100,0%
5	łódzkie	5,0%	3,5%	7,9%	0,9%	37,0%	32,9%	12,8%	100,0%
6	małopolskie	6,1%	5,1%	4,6%	1,0%	40,0%	33,1%	10,1%	100,0%
7	mazowieckie	6,8%	6,3%	6,0%	1,1%	37,1%	29,3%	13,5%	100,0%
8	opolskie	9,2%	2,8%	10,8%	1,3%	42,6%	23,3%	10,0%	100,0%
9	podkarpackie	6,2%	7,1%	5,6%	0,7%	37,0%	24,1%	19,3%	100,0%
10	podlaskie	5,4%	5,8%	8,5%	0,9%	41,8%	25,8%	11,8%	100,0%
11	pomorskie	10,2%	7,7%	3,2%	1,6%	30,4%	27,6%	19,3%	100,0%
12	śląskie	8,5%	2,2%	5,5%	1,4%	38,4%	28,3%	15,7%	100,0%
13	świętokrzyskie	3,6%	5,1%	4,6%	0,7%	46,6%	24,5%	14,9%	100,0%
14	warmińsko-mazurskie	6,1%	11,7%	9,1%	1,8%	35,0%	23,2%	13,0%	100,0%
15	wielkopolskie	6,2%	2,6%	4,6%	0,8%	37,7%	33,7%	14,3%	100,0%
16	zachodniopomorskie	7,0%	5,8%	13,2%	2,5%	34,6%	25,9%	11,1%	100,0%

Załącznik nr 9

WYDATKI (wg województw) NA AKTYWNE FORMY PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU WG RODZAJÓW (w tys. zł)

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Dofinansowanie podjęmowania działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	Polska	207 211,3	170 489,0	223 529,7	39 619,1	1 249 237,0	880 191,2	455 208,0	3 225 485,3
1	dolnośląskie	15 002,5	8 360,4	15 095,3	2 451,7	95 302,5	68 316,7	30 023,5	234 552,6
2	kujawsko-pomorskie	15 470,8	14 463,9	30 468,7	3 910,0	105 500,5	31 553,2	40 407,5	241 774,6
3	lubelskie	7 733,4	6 382,6	7 684,0	1 416,5	82 742,3	60 234,4	23 946,3	190 139,5
4	lubuskie	5 087,6	7 239,9	7 499,0	1 718,7	39 692,9	24 894,8	15 338,8	101 471,7
5	łódzkie	11 674,3	8 274,0	18 407,6	2 193,0	86 648,7	76 981,0	29 934,9	234 113,5
6	małopolskie	13 919,0	11 711,0	10 439,5	2 348,7	91 363,3	75 751,1	23 077,5	228 610,1
7	mazowieckie	25 490,6	23 698,7	22 769,0	4 092,7	140 037,3	110 531,8	50 817,4	377 437,5
8	opolskie	7 545,6	2 283,4	8 845,0	1 052,8	34 877,7	19 101,9	8 160,2	81 866,6
9	podkarpackie	14 491,3	16 653,0	13 187,6	1 659,1	87 184,7	56 813,6	45 435,4	235 424,7
10	podlaskie	6 021,2	6 528,8	9 572,0	1 050,0	46 949,8	29 062,0	13 270,5	112 454,3
11	pomorskie	17 278,3	13 058,2	5 485,9	2 693,3	51 680,8	46 934,1	32 748,2	169 878,8
12	śląskie	24 861,5	6 613,1	16 083,8	4 127,7	112 797,8	83 320,5	46 290,6	294 095,0
13	świętokrzyskie	5 051,2	7 089,1	6 401,1	942,2	64 942,9	34 093,2	20 715,0	139 234,7
14	warmińsko-mazurskie	11 396,3	21 719,9	17 030,2	3 439,9	65 234,2	43 163,3	24 248,9	186 232,7
15	wielkopolskie	13 089,0	5 434,6	9 761,0	1 759,1	79 173,9	70 739,0	29 966,2	209 922,8
16	zachodniopomorskie	13 098,7	10 978,4	24 800,0	4 763,7	65 107,7	48 700,6	20 827,1	188 276,2

Załącznik nr 10

EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA DLA POSZCZEGÓLNYCH AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU (wg województw)

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Dofinansowanie podjęmowania działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	Polska	47,6%	77,5%	60,0%	19,0%	65,8%	100,0%	100,0%	63,4%
1	dolnośląskie	49,0%	77,5%	58,0%	23,2%	68,3%	100,0%	100,0%	66,4%
2	kujawsko-pomorskie	43,4%	86,1%	55,1%	16,2%	67,8%	100,0%	100,0%	59,3%
3	lubelskie	67,4%	83,4%	62,3%	16,6%	71,6%	100,0%	100,0%	73,0%
4	lubuskie	45,3%	71,5%	51,8%	19,6%	59,4%	100,0%	100,0%	56,6%
5	łódzkie	46,4%	84,0%	77,4%	14,5%	65,8%	100,0%	100,0%	65,8%
6	małopolskie	45,3%	83,0%	50,9%	15,3%	60,5%	100,0%	100,0%	62,2%
7	mazowieckie	47,5%	75,7%	55,7%	24,8%	61,2%	100,0%	100,0%	63,3%
8	opolskie	46,1%	83,6%	56,5%	32,3%	68,1%	100,0%	100,0%	61,6%
9	podkarpackie	46,5%	77,0%	52,6%	22,7%	65,9%	100,0%	100,0%	66,7%
10	podlaskie	41,8%	78,2%	59,0%	11,8%	70,7%	100,0%	100,0%	66,6%
11	pomorskie	57,2%	77,3%	61,4%	12,4%	63,8%	100,0%	100,0%	61,9%
12	śląskie	41,0%	84,9%	76,0%	14,2%	65,5%	100,0%	100,0%	60,8%
13	świętokrzyskie	48,6%	73,9%	53,7%	11,5%	56,5%	100,0%	100,0%	60,3%
14	warmińsko-mazurskie	43,6%	62,0%	55,3%	22,7%	60,0%	100,0%	100,0%	55,0%
15	wielkopolskie	52,9%	88,2%	66,6%	21,0%	78,4%	100,0%	100,0%	72,9%
16	zachodniopomorskie	47,3%	80,6%	63,4%	21,4%	70,1%	100,0%	100,0%	61,7%

Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2013 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2013 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 225 485,3	100,0%	x	460 773	458 250	290 310	63,4%	7 000,16	11 110,49	x	100,0%
02	dolnośląskie	234 552,6	7,3%	100,0%	31 333	30 753	20 423	66,4%	7 485,80	11 484,73	100,0%	6,8%
1	Bolesławiecki	6 352,3	0,2%	2,7%	791	796	547	68,7%	8 030,72	11 612,98	2,5%	0,2%
2	Dzierżoniowski	9 921,8	0,3%	4,2%	927	920	685	74,5%	10 703,13	14 484,38	3,0%	0,2%
3	Głogowski	7 844,0	0,2%	3,3%	1 008	1 111	727	65,4%	7 781,75	10 789,55	3,2%	0,2%
4	Górowski	5 596,6	0,2%	2,4%	797	684	414	60,5%	7 022,08	13 518,36	2,5%	0,2%
5	Jaworski	6 989,1	0,2%	3,0%	1 094	1 070	655	61,2%	6 388,57	10 670,38	3,5%	0,2%
6	Jeleniogórski	13 445,0	0,4%	5,7%	1 520	1 579	989	62,6%	8 845,39	13 594,54	4,9%	0,3%
7	Kamienogórski	5 874,5	0,2%	2,5%	867	871	610	70,0%	6 775,66	9 630,33	2,8%	0,2%
8	Kłodzki	24 923,9	0,8%	10,6%	2 969	2 778	1 814	65,3%	8 394,71	13 739,75	9,5%	0,6%
9	Legnicki	15 433,2	0,5%	6,6%	2 199	2 294	1 584	69,0%	7 018,28	9 743,18	7,0%	0,5%
10	Lubański	6 768,9	0,2%	2,9%	771	674	488	72,4%	8 779,38	13 870,70	2,5%	0,2%
11	Lubiński	6 301,0	0,2%	2,7%	838	897	675	75,3%	7 519,09	9 334,81	2,7%	0,2%
12	Lwówecki	6 078,4	0,2%	2,6%	645	593	402	67,8%	9 423,88	15 120,40	2,1%	0,1%
13	Milicki	3 425,2	0,1%	1,5%	391	362	278	76,8%	8 760,10	12 320,86	1,2%	0,1%
14	Oleśnicki	8 642,1	0,3%	3,7%	1 160	1 038	664	64,0%	7 450,09	13 015,21	3,7%	0,3%
15	Oławski	3 921,1	0,1%	1,7%	535	533	268	50,3%	7 329,16	14 630,97	1,7%	0,1%
16	Polkowicki	5 205,4	0,2%	2,2%	786	781	658	84,3%	6 622,65	7 910,94	2,5%	0,2%
17	Strzeliński	4 579,7	0,1%	2,0%	664	752	615	81,8%	6 897,14	7 446,67	2,1%	0,1%
18	Średzki	3 198,4	0,1%	1,4%	430	412	248	60,2%	7 438,14	12 896,77	1,4%	0,1%
19	Świdnicki	11 619,3	0,4%	5,0%	1 725	1 778	1 417	79,7%	6 735,83	8 199,93	5,5%	0,4%
20	Trzebnicki	5 499,3	0,2%	2,3%	813	807	616	76,3%	6 764,21	8 927,44	2,6%	0,2%
21	Wałbrzyski	19 077,6	0,6%	8,1%	2 662	2 144	1 356	63,2%	7 166,64	14 069,03	8,5%	0,6%
22	Wołowski	5 708,5	0,2%	2,4%	651	683	377	55,2%	8 768,82	15 141,91	2,1%	0,1%
23	Ząbkowicki	11 112,1	0,3%	4,7%	1 757	1 753	1 279	73,0%	6 324,47	8 688,12	5,6%	0,4%
24	Zgorzelecki	6 005,1	0,2%	2,6%	677	652	420	64,4%	8 870,16	14 297,86	2,2%	0,1%
25	Złotoryjski	8 354,8	0,3%	3,6%	1 407	1 524	821	53,9%	5 938,02	10 176,37	4,5%	0,3%
26	m. Wrocław	22 675,3	0,7%	9,7%	3 249	3 267	1 816	55,6%	6 979,16	12 486,40	10,4%	0,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2013 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2013 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 225 485,3	100,0%	x	460 773	458 250	290 310	63,4%	7 000,16	11 110,49	x	100,0%
04	kujawsko-pomorskie	241 774,6	7,5%	100,0%	39 927	40 088	23 777	59,3%	6 055,42	10 168,42	100,0%	8,7%
1	Aleksandrowski	7 587,3	0,2%	3,2%	1 265	1 270	740	58,3%	5 997,87	10 253,11	3,2%	0,3%
2	Brodnicki	5 767,9	0,2%	2,5%	1 017	1 000	610	61,0%	5 671,48	9 455,57	2,5%	0,2%
3	Chelmiński	7 374,0	0,2%	3,1%	1 220	1 168	761	65,2%	6 044,26	9 689,88	3,1%	0,3%
4	Golubsko-Dobrzyński	6 974,0	0,2%	3,0%	1 084	1 031	573	55,6%	6 433,58	12 171,03	2,7%	0,2%
5	Inowrocławski	24 837,2	0,8%	10,6%	3 540	3 519	2 392	68,0%	7 016,16	10 383,44	8,9%	0,8%
6	Lipnowski	13 562,8	0,4%	5,8%	2 567	2 712	1 410	52,0%	5 283,52	9 619,01	6,4%	0,6%
7	Mogileński	6 388,9	0,2%	2,7%	977	1 011	775	76,7%	6 539,30	8 243,74	2,4%	0,2%
8	Nakielski	11 649,1	0,4%	5,0%	1 981	1 901	1 116	58,7%	5 880,41	10 438,26	5,0%	0,4%
9	Radziejowski	6 567,3	0,2%	2,8%	1 063	1 430	889	62,2%	6 178,08	7 387,29	2,7%	0,2%
10	Rypiński	5 466,9	0,2%	2,3%	1 055	1 047	574	54,8%	5 181,90	9 524,22	2,6%	0,2%
11	Sepoleński	7 339,0	0,2%	3,1%	1 474	1 656	973	58,8%	4 978,97	7 542,65	3,7%	0,3%
12	Świecki	9 815,7	0,3%	4,2%	1 429	1 406	1 031	73,3%	6 868,93	9 520,56	3,6%	0,3%
13	Toruński	13 455,3	0,4%	5,7%	2 389	2 428	1 473	60,7%	5 632,19	9 134,62	6,0%	0,5%
14	Tucholski	7 188,7	0,2%	3,1%	937	963	613	63,7%	7 672,04	11 727,08	2,3%	0,2%
15	Wąbrzeski	4 853,8	0,2%	2,1%	883	906	515	56,8%	5 496,94	9 424,85	2,2%	0,2%
16	Włocławski	29 378,1	0,9%	12,5%	5 204	5 137	2 418	47,1%	5 645,29	12 149,75	13,0%	1,1%
17	Zniński	10 283,1	0,3%	4,4%	1 866	1 945	1 236	63,5%	5 510,77	8 319,66	4,7%	0,4%
18	m. Bydgoszcz	26 136,9	0,8%	11,1%	4 455	3 944	2 017	51,1%	5 866,87	12 958,30	11,2%	1,0%
19	m. Grudziądz	25 450,3	0,8%	10,9%	3 795	3 810	2 443	64,1%	6 706,27	10 417,64	9,5%	0,8%
20	m. Toruń	11 698,3	0,4%	5,0%	1 726	1 804	1 218	67,5%	6 777,69	9 604,52	4,3%	0,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2013 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2013 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 225 485,3	100,0%	x	460 773	458 250	290 310	63,4%	7 000,16	11 110,49	x	100,0%
06	lubelskie	190 139,5	5,9%	100,0%	24 674	24 297	17 743	73,0%	7 706,07	10 716,31	100,0%	5,4%
1	Bialski	14 659,2	0,5%	6,2%	1 547	1 661	1 387	83,5%	9 475,89	10 569,00	6,3%	0,3%
2	Biłgorajski	7 757,3	0,2%	3,3%	1 115	1 081	860	79,6%	6 957,22	9 020,12	4,5%	0,2%
3	Chelmski	15 909,0	0,5%	6,8%	2 542	2 483	1 602	64,5%	6 258,46	9 930,71	10,3%	0,6%
4	Hrubieszowski	9 709,9	0,3%	4,1%	1 456	1 380	850	61,6%	6 668,89	11 423,41	5,9%	0,3%
5	Janowski	5 683,3	0,2%	2,4%	812	945	587	62,1%	6 999,14	9 681,94	3,3%	0,2%
6	Krasnostawski	7 219,7	0,2%	3,1%	885	844	682	80,8%	8 157,85	10 586,07	3,6%	0,2%
7	Kraśnicki	9 546,9	0,3%	4,1%	1 400	1 563	932	59,6%	6 819,21	10 243,45	5,7%	0,3%
8	Lubartowski	9 736,3	0,3%	4,2%	1 034	1 007	827	82,1%	9 416,15	11 773,04	4,2%	0,2%
9	Lubelski	10 518,5	0,3%	4,5%	1 331	1 304	1 040	79,8%	7 902,70	10 113,94	5,4%	0,3%
10	Łęczyński	4 009,3	0,1%	1,7%	531	591	379	64,1%	7 550,47	10 578,63	2,2%	0,1%
11	Łukowski	8 080,2	0,3%	3,4%	825	893	540	60,5%	9 794,18	14 963,33	3,3%	0,2%
12	Opolski	6 200,8	0,2%	2,6%	644	517	430	83,2%	9 628,57	14 420,47	2,6%	0,1%
13	Parczewski	3 775,1	0,1%	1,6%	410	393	329	83,7%	9 207,56	11 474,47	1,7%	0,1%
14	Puławski	7 205,4	0,2%	3,1%	816	707	599	84,7%	8 830,15	12 029,05	3,3%	0,2%
15	Radzyński	4 769,8	0,1%	2,0%	468	458	354	77,3%	10 191,88	13 474,01	1,9%	0,1%
16	Rycki	4 792,1	0,1%	2,0%	673	640	501	78,3%	7 120,51	9 565,07	2,7%	0,1%
17	Świdnicki	6 211,2	0,2%	2,6%	756	719	584	81,2%	8 215,87	10 635,62	3,1%	0,2%
18	Tomaszowski	8 091,0	0,3%	3,4%	1 181	1 101	694	63,0%	6 850,97	11 658,50	4,8%	0,3%
19	Włodawski	6 997,5	0,2%	3,0%	1 025	1 025	662	64,6%	6 826,83	10 570,24	4,2%	0,2%
20	m. Lublin	20 262,2	0,6%	8,6%	2 598	2 504	1 987	79,4%	7 799,15	10 197,38	10,5%	0,6%
21	m. Zamość	19 004,8	0,6%	8,1%	2 625	2 481	1 917	77,3%	7 239,92	9 913,82	10,6%	0,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2013 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2013 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 225 485,3	100,0%	x	460 773	458 250	290 310	63,4%	7 000,16	11 110,49	x	100,0%
08	lubuskie	101 471,7	3,1%	100,0%	17 081	16 462	9 323	56,6%	5 940,62	10 884,02	100,0%	3,7%
1	Gorzowski	12 600,3	0,4%	5,4%	1 995	1 944	1 344	69,1%	6 315,94	9 375,22	11,7%	0,4%
2	Krośnieński	7 770,4	0,2%	3,3%	984	1 068	605	56,6%	7 896,75	12 843,64	5,8%	0,2%
3	Międzyrzeczki	8 132,8	0,3%	3,5%	1 303	1 268	771	60,8%	6 241,60	10 548,38	7,6%	0,3%
4	Nowosolski	10 184,5	0,3%	4,3%	1 489	1 614	809	50,1%	6 839,83	12 589,00	8,7%	0,3%
5	Słubicki	4 752,5	0,1%	2,0%	654	600	437	72,8%	7 266,82	10 875,29	3,8%	0,1%
6	Strzelecko-Drezdenecki	8 711,3	0,3%	3,7%	1 183	1 168	650	55,7%	7 363,74	13 402,00	6,9%	0,3%
7	Sulęciński	4 912,5	0,2%	2,1%	785	742	369	49,7%	6 257,96	13 313,01	4,6%	0,2%
8	Świebodziński	4 575,8	0,1%	2,0%	648	624	371	59,5%	7 061,42	12 333,69	3,8%	0,1%
9	Wschowski	4 890,0	0,2%	2,1%	667	644	363	56,4%	7 331,33	13 471,07	3,9%	0,1%
10	Zielonogórski	15 550,5	0,5%	6,6%	2 763	2 196	1 303	59,3%	5 628,12	11 934,38	16,2%	0,6%
11	Żagański	10 531,6	0,3%	4,5%	2 494	2 356	1 405	59,6%	4 222,77	7 495,80	14,6%	0,5%
12	Żarski	8 859,5	0,3%	3,8%	2 116	2 238	896	40,0%	4 186,91	9 887,83	12,4%	0,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2013 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2013 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 225 485,3	100,0%	x	460 773	458 250	290 310	63,4%	7 000,16	11 110,49	x	100,0%
	łódzkie	234 113,5	7,3%	100,0%	30 311	29 542	19 442	65,8%	7 723,71	12 041,64	100,0%	6,6%
1	Bełchatowski	9 559,3	0,3%	4,1%	1 153	1 124	799	71,1%	8 290,81	11 964,08	3,8%	0,3%
2	Brzeziński	3 413,0	0,1%	1,5%	472	398	320	80,4%	7 230,93	10 665,63	1,6%	0,1%
3	Kutnowski	13 802,7	0,4%	5,9%	1 830	1 368	1 026	75,0%	7 542,46	13 452,92	6,0%	0,4%
4	Łaski	5 240,3	0,2%	2,2%	714	813	462	56,8%	7 339,36	11 342,64	2,4%	0,2%
5	Łęczycki	5 205,4	0,2%	2,2%	804	700	362	51,7%	6 474,38	14 379,56	2,7%	0,2%
6	Łowicki	5 374,8	0,2%	2,3%	806	872	660	75,7%	6 668,49	8 143,64	2,7%	0,2%
7	Łódzki Wschodni	6 125,1	0,2%	2,6%	1 067	1 054	719	68,2%	5 740,49	8 518,92	3,5%	0,2%
8	Opoczyński	10 380,8	0,3%	4,4%	1 270	1 215	1 023	84,2%	8 173,86	10 147,41	4,2%	0,3%
9	Pabianicki	14 307,9	0,4%	6,1%	1 956	1 944	1 310	67,4%	7 314,88	10 922,06	6,5%	0,4%
10	Pajęczański	3 972,7	0,1%	1,7%	541	572	364	63,6%	7 343,25	10 914,01	1,8%	0,1%
11	Piotrkowski	14 352,1	0,4%	6,1%	2 086	2 195	1 525	69,5%	6 880,20	9 411,21	6,9%	0,5%
12	Podębicki	4 490,2	0,1%	1,9%	606	646	404	62,5%	7 409,57	11 114,36	2,0%	0,1%
13	Radomszczański	10 567,6	0,3%	4,5%	1 046	988	530	53,6%	10 102,87	19 938,87	3,5%	0,2%
14	Rawski	3 274,2	0,1%	1,4%	406	515	385	74,8%	8 064,53	8 504,42	1,3%	0,1%
15	Sieradzki	11 713,4	0,4%	5,0%	1 765	1 748	1 129	64,6%	6 636,49	10 375,02	5,8%	0,4%
16	Tomaszowski	13 434,6	0,4%	5,7%	1 776	1 940	1 255	64,7%	7 564,53	10 704,86	5,9%	0,4%
17	Wieluński	7 585,8	0,2%	3,2%	909	953	646	67,8%	8 345,21	11 742,72	3,0%	0,2%
18	Wieruszowski	4 264,5	0,1%	1,8%	497	533	381	71,5%	8 580,48	11 192,91	1,6%	0,1%
19	Zduńskowolski	6 277,6	0,2%	2,7%	746	755	506	67,0%	8 415,01	12 406,32	2,5%	0,2%
20	Zgierski	17 480,2	0,5%	7,5%	2 260	2 125	1 456	68,5%	7 734,60	12 005,63	7,5%	0,5%
21	m. Łódź	57 428,4	1,8%	24,5%	6 831	6 314	3 626	57,4%	8 407,03	15 837,95	22,5%	1,5%
22	m. Skierniewice	5 862,9	0,2%	2,5%	770	770	554	71,9%	7 614,16	10 582,85	2,5%	0,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2013 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2013 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 225 485,3	100,0%	x	460 773	458 250	290 310	63,4%	7 000,16	11 110,49	x	100,0%
12	małopolskie	228 610,1	7,1%	100,0%	30 631	31 268	19 449	62,2%	7 463,36	11 754,34	100,0%	6,6%
1	Bocheński	7 960,7	0,2%	3,4%	912	834	620	74,3%	8 728,84	12 839,84	3,0%	0,2%
2	Brzeski	6 689,4	0,2%	2,9%	848	871	551	63,3%	7 888,44	12 140,47	2,8%	0,2%
3	Chrzanowski	9 667,3	0,3%	4,1%	1 489	1 375	848	61,7%	6 492,48	11 400,12	4,9%	0,3%
4	Dąbrowski	9 284,0	0,3%	4,0%	1 361	1 391	821	59,0%	6 821,45	11 308,16	4,4%	0,3%
5	Gorlicki	9 446,8	0,3%	4,0%	1 010	1 035	762	73,6%	9 353,27	12 397,38	3,3%	0,2%
6	Krakowski	16 795,3	0,5%	7,2%	2 375	2 174	1 223	56,3%	7 071,71	13 732,87	7,8%	0,5%
7	Limanowski	17 066,7	0,5%	7,3%	2 144	2 206	1 471	66,7%	7 960,21	11 602,11	7,0%	0,5%
8	Miechowski	6 862,0	0,2%	2,9%	803	867	687	79,2%	8 545,45	9 988,36	2,6%	0,2%
9	Myslenicki	9 776,9	0,3%	4,2%	1 394	1 393	980	70,4%	7 013,56	9 976,43	4,6%	0,3%
10	Nowosądecki	20 529,0	0,6%	8,8%	2 546	2 837	1 701	60,0%	8 063,24	12 068,78	8,3%	0,6%
11	Nowotarski	7 944,8	0,2%	3,4%	954	1 098	773	70,4%	8 327,88	10 277,88	3,1%	0,2%
12	Olkuski	9 556,1	0,3%	4,1%	1 267	1 282	785	61,2%	7 542,30	12 173,38	4,1%	0,3%
13	Oświęcimski	11 130,2	0,3%	4,7%	1 711	1 630	995	61,0%	6 505,08	11 186,13	5,6%	0,4%
14	Proszowicki	7 627,1	0,2%	3,3%	1 148	1 245	880	70,7%	6 643,82	8 667,16	3,7%	0,2%
15	Suski	5 206,4	0,2%	2,2%	791	803	530	66,0%	6 582,05	9 823,40	2,6%	0,2%
16	Tatrzański	3 275,4	0,1%	1,4%	366	395	247	62,5%	8 949,18	13 260,73	1,2%	0,1%
17	Wadowicki	8 427,4	0,3%	3,6%	901	999	699	70,0%	9 353,39	12 056,37	2,9%	0,2%
18	Wielicki	7 698,2	0,2%	3,3%	868	840	520	61,9%	8 868,89	14 804,23	2,8%	0,2%
19	m. Kraków	18 051,2	0,6%	7,7%	3 255	3 417	1 800	52,7%	5 545,68	10 028,44	10,6%	0,7%
20	m. Nowy Sącz	7 781,2	0,2%	3,3%	948	1 001	643	64,2%	8 208,02	12 101,40	3,1%	0,2%
21	m. Tarnów	27 834,0	0,9%	11,9%	3 540	3 575	1 913	53,5%	7 862,71	14 549,92	11,6%	0,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2013 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2013 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 225 485,3	100,0%	x	460 773	458 250	290 310	63,4%	7 000,16	11 110,49	x	100,0%
14	mazowieckie	377 437,5	11,7%	100,0%	47 765	45 962	29 081	63,3%	7 901,97	12 978,83	100,0%	10,4%
1	Białobrzegi	5 061,6	0,2%	2,2%	556	540	444	82,2%	9 103,60	11 400,00	1,2%	0,1%
2	Ciechanowski	10 385,5	0,3%	4,4%	1 402	1 342	859	64,0%	7 407,63	12 090,22	2,9%	0,3%
3	Garwoliński	9 483,5	0,3%	4,0%	970	963	578	60,0%	9 776,80	16 407,44	2,0%	0,2%
4	Gostyniński	7 653,8	0,2%	3,3%	1 031	900	519	57,7%	7 423,67	14 747,21	2,2%	0,2%
5	Grodziski	4 458,4	0,1%	1,9%	646	584	393	67,3%	6 901,55	11 344,53	1,4%	0,1%
6	Grójce	7 023,4	0,2%	3,0%	688	706	512	72,5%	10 208,43	13 717,58	1,4%	0,1%
7	Kozienicki	7 917,9	0,2%	3,4%	1 065	1 069	657	61,5%	7 434,65	12 051,60	2,2%	0,2%
8	Legionowski	6 351,6	0,2%	2,7%	658	636	418	65,7%	9 652,89	15 195,22	1,4%	0,1%
9	Lipski	6 059,7	0,2%	2,6%	958	856	391	45,7%	6 325,37	15 497,95	2,0%	0,2%
10	Łosicki	6 073,7	0,2%	2,6%	661	707	555	78,5%	9 188,65	10 943,60	1,4%	0,1%
11	Makowski	8 343,0	0,3%	3,6%	1 074	957	410	42,8%	7 768,16	20 348,78	2,2%	0,2%
12	Miński	8 261,3	0,3%	3,5%	918	893	525	58,8%	8 999,24	15 735,81	1,9%	0,2%
13	Mławski	9 828,8	0,3%	4,2%	1 546	1 490	918	61,6%	6 357,57	10 706,75	3,2%	0,3%
14	Nowodworski	6 211,5	0,2%	2,6%	760	652	462	70,9%	8 173,03	13 444,81	1,6%	0,2%
15	Ostrołęcki	15 410,3	0,5%	6,6%	1 688	1 542	994	64,5%	9 129,32	15 503,32	3,5%	0,4%
16	Ostrowski	11 112,2	0,3%	4,7%	1 148	1 106	763	69,0%	9 679,62	14 563,83	2,4%	0,2%
17	Otwocki	5 849,0	0,2%	2,5%	757	714	480	67,2%	7 726,55	12 185,42	1,6%	0,2%
18	Piaseczyński	7 011,2	0,2%	3,0%	986	896	451	50,3%	7 110,75	15 545,90	2,1%	0,2%
19	Płocki	14 121,0	0,4%	6,0%	1 851	2 199	1 488	67,7%	7 628,85	9 489,92	3,9%	0,4%
20	Płoński	10 869,1	0,3%	4,6%	1 352	1 409	1 001	71,0%	8 039,28	10 858,24	2,8%	0,3%
21	Pruszkowski	6 534,5	0,2%	2,8%	905	897	526	58,6%	7 220,44	12 423,00	1,9%	0,2%
22	Przasnyski	5 819,4	0,2%	2,5%	646	610	443	72,6%	9 008,36	13 136,34	1,4%	0,1%
23	Przysuski	10 322,2	0,3%	4,4%	1 452	1 323	775	58,6%	7 108,95	13 318,97	3,0%	0,3%
24	Pułtowski	8 086,5	0,3%	3,4%	1 801	1 486	1 146	77,1%	4 490,01	7 056,28	3,8%	0,4%
25	Radomski	40 186,5	1,2%	17,1%	4 421	4 306	2 352	54,6%	9 089,91	17 086,10	9,3%	1,0%
26	Sierpecki	9 270,1	0,3%	4,0%	1 040	925	784	84,8%	8 913,56	11 824,11	2,2%	0,2%
27	Sochaczewski	5 928,7	0,2%	2,5%	787	839	451	53,8%	7 533,29	13 145,68	1,6%	0,2%
28	Sokolowski	6 285,9	0,2%	2,7%	785	795	431	54,2%	8 007,52	14 584,45	1,6%	0,2%
29	Szydłowiecki	9 424,1	0,3%	4,0%	1 056	1 067	637	59,7%	8 924,34	14 794,51	2,2%	0,2%
30	Warszawski Zachodni	4 831,1	0,1%	2,1%	636	583	383	65,7%	7 596,07	12 613,84	1,3%	0,1%
31	Węgrowski	7 383,2	0,2%	3,1%	806	757	550	72,7%	9 160,30	13 424,00	1,7%	0,2%
32	Wołomiński	13 365,4	0,4%	5,7%	1 727	1 564	1 015	64,9%	7 739,09	13 167,88	3,6%	0,4%
33	Wyszowski	9 999,9	0,3%	4,3%	1 377	1 511	1 213	80,3%	7 262,09	8 243,94	2,9%	0,3%
34	Zwoleński	6 754,3	0,2%	2,9%	767	866	468	54,0%	8 806,13	14 432,26	1,6%	0,2%
35	Zuromiński	8 615,4	0,3%	3,7%	932	904	689	76,2%	9 243,99	12 504,21	2,0%	0,2%
36	Zyrardowski	6 015,3	0,2%	2,6%	596	672	332	49,4%	10 092,79	18 118,37	1,2%	0,1%
37	m. Płock	8 312,1	0,3%	3,5%	1 132	1 207	607	50,3%	7 342,84	13 693,74	2,4%	0,2%
38	m. Siedlce	10 947,4	0,3%	4,7%	1 563	1 283	912	71,1%	7 004,09	12 003,73	3,3%	0,3%
39	m. st. Warszawa	31 869,0	1,0%	13,6%	4 621	4 206	2 549	60,6%	6 896,56	12 502,55	9,7%	1,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2013 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2013 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 225 485,3	100,0%	x	460 773	458 250	290 310	63,4%	7 000,16	11 110,49	x	100,0%
16	opolskie	81 866,6	2,5%	100,0%	14 289	14 587	8 980	61,6%	5 729,34	9 116,55	100,0%	3,1%
1	Brzeski	10 486,8	0,3%	4,5%	1 457	1 761	1 131	64,2%	7 197,53	9 272,15	10,2%	0,3%
2	Głubczycki	6 049,4	0,2%	2,6%	890	824	527	64,0%	6 797,08	11 478,94	6,2%	0,2%
3	Kędzierzyńsko-Kozielski	7 673,1	0,2%	3,3%	1 172	1 196	858	71,7%	6 547,01	8 943,01	8,2%	0,3%
4	Kluczborski	5 350,6	0,2%	2,3%	1 018	948	482	50,8%	5 255,99	11 100,83	7,1%	0,2%
5	Krapkowicki	3 739,7	0,1%	1,6%	583	707	446	63,1%	6 414,58	8 384,98	4,1%	0,1%
6	Namysłowski	4 133,8	0,1%	1,8%	855	529	344	65,0%	4 834,85	12 016,86	6,0%	0,2%
7	Nyski	17 073,0	0,5%	7,3%	4 004	4 025	2 501	62,1%	4 263,99	6 826,47	28,0%	0,9%
8	Oleski	3 609,2	0,1%	1,5%	454	484	257	53,1%	7 949,78	14 043,58	3,2%	0,1%
9	Prudnicki	6 461,5	0,2%	2,8%	1 135	1 235	698	56,5%	5 692,95	9 257,16	7,9%	0,2%
10	Strzelecki	3 613,6	0,1%	1,5%	845	861	531	61,7%	4 276,45	6 805,27	5,9%	0,2%
11	m. Opole	13 675,9	0,4%	5,8%	1 876	2 017	1 205	59,7%	7 289,93	11 349,29	13,1%	0,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2013 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2013 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczesnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 225 485,3	100,0%	x	460 773	458 250	290 310	63,4%	7 000,16	11 110,49	x	100,0%
18	podkarpackie	235 424,7	7,3%	100,0%	33 360	33 876	22 589	66,7%	7 057,10	10 422,09	100,0%	7,2%
1	Bieszczadzki	3 985,2	0,1%	1,7%	561	498	347	69,7%	7 103,74	11 484,73	1,7%	0,1%
2	Brzozowski	9 747,9	0,3%	4,2%	1 558	1 521	1 069	70,3%	6 256,68	9 118,71	4,7%	0,3%
3	Dębicki	12 708,6	0,4%	5,4%	1 549	1 549	1 085	70,0%	8 204,39	11 713,00	4,6%	0,3%
4	Jarosławski	16 943,4	0,5%	7,2%	2 287	2 523	1 588	62,9%	7 408,57	10 669,65	6,9%	0,5%
5	Jasielski	14 327,7	0,4%	6,1%	1 936	1 817	1 290	71,0%	7 400,67	11 106,74	5,8%	0,4%
6	Kolbuszowski	7 849,9	0,2%	3,3%	879	855	750	87,7%	8 930,49	10 466,53	2,6%	0,2%
7	Krośniński	12 018,8	0,4%	5,1%	1 563	1 743	1 238	71,0%	7 689,57	9 708,24	4,7%	0,3%
8	Leski	4 865,6	0,2%	2,1%	558	647	507	78,4%	8 719,71	9 596,84	1,7%	0,1%
9	Leżajski	9 177,5	0,3%	3,9%	1 397	1 387	971	70,0%	6 569,43	9 451,60	4,2%	0,3%
10	Lubaczowski	7 239,0	0,2%	3,1%	1 211	1 214	704	58,0%	5 977,70	10 282,67	3,6%	0,3%
11	Łańcucki	9 693,1	0,3%	4,1%	1 091	1 316	761	57,8%	8 884,60	12 737,32	3,3%	0,2%
12	Mielecki	13 907,9	0,4%	5,9%	1 954	2 217	1 518	68,5%	7 117,66	9 161,99	5,9%	0,4%
13	Niżański	10 191,5	0,3%	4,3%	1 483	1 399	907	64,8%	6 872,22	11 236,49	4,4%	0,3%
14	Przeworski	11 771,6	0,4%	5,0%	1 959	1 950	1 363	69,9%	6 008,98	8 636,54	5,9%	0,4%
15	Ropczycko-Sędziszowski	11 255,0	0,3%	4,8%	1 736	1 674	1 203	71,9%	6 483,29	9 355,78	5,2%	0,4%
16	Rzeszowski	24 008,7	0,7%	10,2%	3 432	3 385	1 925	56,9%	6 995,54	12 472,05	10,3%	0,7%
17	Sanocki	8 714,9	0,3%	3,7%	1 309	1 383	951	68,8%	6 657,68	9 163,93	3,9%	0,3%
18	Stalowowolski	10 556,0	0,3%	4,5%	1 455	1 561	1 088	69,7%	7 254,98	9 702,21	4,4%	0,3%
19	Strzyżowski	9 008,5	0,3%	3,8%	1 258	1 179	815	69,1%	7 160,97	11 053,37	3,8%	0,3%
20	Tarnobrzeski	10 906,2	0,3%	4,6%	1 996	1 933	1 260	65,2%	5 464,03	8 655,71	6,0%	0,4%
21	m. Przemyśl	16 547,7	0,5%	7,1%	2 188	2 125	1 249	58,8%	7 562,93	13 248,76	6,6%	0,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2013 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2013 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 225 485,3	100,0%	x	460 773	458 250	290 310	63,4%	7 000,16	11 110,49	x	100,0%
	podlaskie	112 454,3	3,5%	100,0%	14 500	15 340	10 222	66,6%	7 755,47	11 001,20	100,0%	3,1%
1	Augustowski	7 564,4	0,2%	3,2%	844	955	797	83,5%	8 962,56	9 491,09	5,8%	0,2%
2	Białostocki	28 466,9	0,9%	12,1%	3 392	3 464	2 101	60,7%	8 392,36	13 549,21	23,4%	0,7%
3	Bielski	5 294,3	0,2%	2,3%	658	700	497	71,0%	8 046,05	10 652,52	4,5%	0,1%
4	Grajewski	7 381,6	0,2%	3,1%	885	1 032	731	70,8%	8 340,79	10 097,95	6,1%	0,2%
5	Hajnowski	4 171,9	0,1%	1,8%	765	725	315	43,4%	5 453,46	13 244,13	5,3%	0,2%
6	Kolneński	6 891,4	0,2%	2,9%	974	1 108	801	72,3%	7 075,36	8 603,50	6,7%	0,2%
7	Łomżyński	12 008,1	0,4%	5,1%	1 330	1 535	959	62,5%	9 028,65	12 521,48	9,2%	0,3%
8	Moniecki	4 389,3	0,1%	1,9%	589	591	451	76,3%	7 452,12	9 732,37	4,1%	0,1%
9	Sejneński	6 281,2	0,2%	2,7%	1 181	1 057	764	72,3%	5 318,54	8 221,47	8,1%	0,3%
10	Siemiatycki	3 712,2	0,1%	1,6%	507	532	333	62,6%	7 321,89	11 147,75	3,5%	0,1%
11	Sokółski	8 195,8	0,3%	3,5%	1 073	1 211	733	60,5%	7 638,21	11 181,17	7,4%	0,2%
12	Suwalski	7 292,9	0,2%	3,1%	1 000	1 088	783	72,0%	7 292,90	9 314,05	6,9%	0,2%
13	Wysokomazowiecki	5 537,8	0,2%	2,4%	625	634	420	66,2%	8 860,48	13 185,24	4,3%	0,1%
14	Zambrowski	5 266,5	0,2%	2,2%	677	708	537	75,8%	7 779,17	9 807,26	4,7%	0,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2013 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2013 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 225 485,3	100,0%	x	460 773	458 250	290 310	63,4%	7 000,16	11 110,49	x	100,0%
22	pomorskie	169 878,8	5,3%	100,0%	25 489	25 652	15 877	61,9%	6 664,79	10 699,68	100,0%	5,5%
1	Bytowski	12 236,4	0,4%	5,2%	1 997	2 035	1 458	71,6%	6 127,39	8 392,59	7,8%	0,4%
2	Chojnicki	12 455,6	0,4%	5,3%	1 404	1 513	953	63,0%	8 871,51	13 069,88	5,5%	0,3%
3	Człuchowski	9 912,1	0,3%	4,2%	1 592	1 531	1 147	74,9%	6 226,19	8 641,76	6,2%	0,3%
4	Kartuski	8 372,4	0,3%	3,6%	1 161	1 223	747	61,1%	7 211,37	11 208,03	4,6%	0,3%
5	Kościerski	6 783,1	0,2%	2,9%	1 147	1 115	643	57,7%	5 913,78	10 549,14	4,5%	0,2%
6	Kwidziński	10 795,8	0,3%	4,6%	1 097	1 068	775	72,6%	9 841,20	13 930,06	4,3%	0,2%
7	Lęborski	8 160,0	0,3%	3,5%	1 123	1 118	853	76,3%	7 266,25	9 566,24	4,4%	0,2%
8	Malborski	10 162,8	0,3%	4,3%	2 007	1 974	919	46,6%	5 063,68	11 058,54	7,9%	0,4%
9	Nowodworski	6 342,8	0,2%	2,7%	867	829	565	68,2%	7 315,80	11 226,19	3,4%	0,2%
10	Pucki	5 121,1	0,2%	2,2%	765	841	540	64,2%	6 694,25	9 483,52	3,0%	0,2%
11	Słupski	16 887,3	0,5%	7,2%	2 030	2 013	1 289	64,0%	8 318,87	13 101,09	8,0%	0,4%
12	Starogardzki	13 004,2	0,4%	5,5%	2 056	2 183	867	39,7%	6 325,00	14 999,08	8,1%	0,4%
13	Sztumski	6 057,1	0,2%	2,6%	1 107	1 017	506	49,8%	5 471,64	11 970,55	4,3%	0,2%
14	Tczewski	7 748,8	0,2%	3,3%	1 319	1 335	804	60,2%	5 874,75	9 637,81	5,2%	0,3%
15	Wejherowski	11 845,2	0,4%	5,1%	1 670	1 762	1 078	61,2%	7 092,93	10 988,13	6,6%	0,4%
16	m. Gdańsk	16 879,7	0,5%	7,2%	2 992	2 871	1 898	66,1%	5 641,61	8 893,41	11,7%	0,6%
17	m. Gdynia	7 114,4	0,2%	3,0%	1 155	1 224	835	68,2%	6 159,65	8 520,24	4,5%	0,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2013 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2013 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 225 485,3	100,0%	x	460 773	458 250	290 310	63,4%	7 000,16	11 110,49	x	100,0%
	śląskie	294 095,0	9,1%	100,0%	43 832	42 650	25 929	60,8%	6 709,60	11 342,32	100,0%	9,5%
1	Będziński	10 518,8	0,3%	4,5%	1 507	1 335	680	50,9%	6 979,96	15 468,82	3,4%	0,3%
2	Cieszyński	11 760,3	0,4%	5,0%	1 670	1 666	1 086	65,2%	7 042,10	10 829,01	3,8%	0,4%
3	Kłobucki	7 035,8	0,2%	3,0%	1 204	1 175	746	63,5%	5 843,69	9 431,37	2,7%	0,3%
4	Lubliniecki	6 676,3	0,2%	2,8%	1 012	1 001	667	66,6%	6 597,13	10 009,45	2,3%	0,2%
5	Mikołowski	4 049,8	0,1%	1,7%	597	576	349	60,6%	6 783,58	11 604,01	1,4%	0,1%
6	Myszkowski	7 900,6	0,2%	3,4%	1 236	1 295	879	67,9%	6 392,07	8 988,17	2,8%	0,3%
7	Pszczynski	4 405,3	0,1%	1,9%	773	736	393	53,4%	5 698,97	11 209,41	1,8%	0,2%
8	Raciborski	5 039,8	0,2%	2,1%	775	738	468	63,4%	6 502,97	10 768,80	1,8%	0,2%
9	Tarnogórski	11 019,9	0,3%	4,7%	1 336	1 223	961	78,6%	8 248,43	11 467,12	3,0%	0,3%
10	Wodzisławski	8 751,0	0,3%	3,7%	1 285	1 130	811	71,8%	6 810,12	10 790,38	2,9%	0,3%
11	Zawierciański	14 919,9	0,5%	6,4%	1 908	2 072	1 505	72,6%	7 819,65	9 913,55	4,4%	0,4%
12	Zywiecki	13 643,4	0,4%	5,8%	1 878	1 639	1 241	75,7%	7 264,86	10 993,88	4,3%	0,4%
13	m. Bielsko-Biała	15 967,1	0,5%	6,8%	1 777	1 760	1 038	59,0%	8 985,42	15 382,56	4,1%	0,4%
14	m. Bytom	15 977,1	0,5%	6,8%	2 660	2 802	1 304	46,5%	6 006,43	12 252,38	6,1%	0,6%
15	m. Chorzów	6 296,7	0,2%	2,7%	849	920	613	66,6%	7 416,61	10 271,94	1,9%	0,2%
16	m. Częstochowa	33 713,7	1,0%	14,4%	4 462	4 309	2 514	58,3%	7 555,74	13 410,38	10,2%	1,0%
17	m. Dąbrowa Górnicza	8 194,8	0,3%	3,5%	1 474	1 415	762	53,9%	5 559,57	10 754,33	3,4%	0,3%
18	m. Gliwice	11 527,5	0,4%	4,9%	2 130	2 191	922	42,1%	5 411,97	12 502,71	4,9%	0,5%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	4 342,1	0,1%	1,9%	1 011	966	411	42,5%	4 294,86	10 564,72	2,3%	0,2%
20	m. Jaworzno	5 235,9	0,2%	2,2%	978	943	506	53,7%	5 353,68	10 347,63	2,2%	0,2%
21	m. Katowice	13 161,2	0,4%	5,6%	1 443	1 380	1 062	77,0%	9 120,72	12 392,84	3,3%	0,3%
22	m. Mysłowice	4 250,2	0,1%	1,8%	638	556	452	81,3%	6 661,76	9 403,10	1,5%	0,1%
23	m. Piekary Śląskie	4 231,8	0,1%	1,8%	744	664	354	53,3%	5 687,90	11 954,24	1,7%	0,2%
24	m. Ruda Śląska	6 367,2	0,2%	2,7%	1 065	937	641	68,4%	5 978,59	9 933,23	2,4%	0,2%
25	m. Rybnik	11 828,9	0,4%	5,0%	2 023	1 918	1 138	59,3%	5 847,21	10 394,46	4,6%	0,4%
26	m. Siemianowice Śląskie	6 685,9	0,2%	2,9%	1 011	1 000	699	69,9%	6 613,16	9 564,95	2,3%	0,2%
27	m. Sosnowiec	14 172,5	0,4%	6,0%	1 866	1 734	1 078	62,2%	7 595,12	13 147,03	4,3%	0,4%
28	m. Świętochłowice	3 739,2	0,1%	1,6%	969	827	567	68,6%	3 858,82	6 594,71	2,2%	0,2%
29	m. Tychy	9 385,9	0,3%	4,0%	1 121	1 214	813	67,0%	8 372,79	11 544,77	2,6%	0,2%
30	m. Zabrze	10 051,7	0,3%	4,3%	1 927	2 114	983	46,5%	5 216,24	10 225,53	4,4%	0,4%
31	m. Żory	3 244,7	0,1%	1,4%	503	414	286	69,1%	6 450,70	11 345,10	1,1%	0,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2013 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2013 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 225 485,3	100,0%	x	460 773	458 250	290 310	63,4%	7 000,16	11 110,49	x	100,0%
26	świętokrzyskie	139 234,7	4,3%	100,0%	20 854	21 558	12 993	60,3%	6 676,64	10 716,13	100,0%	4,5%
1	Buski	4 797,5	0,1%	2,0%	717	791	427	54,0%	6 691,07	11 235,36	3,4%	0,2%
2	Jędrzejowski	8 386,1	0,3%	3,6%	1 454	1 458	908	62,3%	5 767,61	9 235,79	7,0%	0,3%
3	Kazimierski	3 604,0	0,1%	1,5%	532	554	265	47,8%	6 774,44	13 600,00	2,6%	0,1%
4	Kielecki	24 719,0	0,8%	10,5%	3 525	3 848	2 045	53,1%	7 012,48	12 087,53	16,9%	0,8%
5	Konecki	13 952,1	0,4%	5,9%	2 187	2 286	1 532	67,0%	6 379,56	9 107,11	10,5%	0,5%
6	Opatowski	9 110,1	0,3%	3,9%	1 520	1 484	704	47,4%	5 993,49	12 940,48	7,3%	0,3%
7	Ostrowiecki	12 953,3	0,4%	5,5%	2 603	2 462	1 608	65,3%	4 976,30	8 055,53	12,5%	0,6%
8	Pińczowski	2 679,3	0,1%	1,1%	346	350	258	73,7%	7 743,64	10 384,88	1,7%	0,1%
9	Sandomierski	6 050,5	0,2%	2,6%	849	1 013	594	58,6%	7 126,62	10 186,03	4,1%	0,2%
10	Skarżyski	13 586,0	0,4%	5,8%	1 769	1 804	1 111	61,6%	7 680,05	12 228,62	8,5%	0,4%
11	Starachowicki	12 067,1	0,4%	5,1%	1 429	1 411	1 088	77,1%	8 444,44	11 091,08	6,9%	0,3%
12	Staszowski	6 251,9	0,2%	2,7%	898	1 121	708	63,2%	6 962,03	8 830,37	4,3%	0,2%
13	Włoszczowski	5 037,4	0,2%	2,1%	781	923	567	61,4%	6 449,94	8 884,30	3,7%	0,2%
14	m. Kielce	16 040,4	0,5%	6,8%	2 244	2 053	1 178	57,4%	7 148,13	13 616,64	10,8%	0,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2013 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2013 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 225 485,3	100,0%	x	460 773	458 250	290 310	63,4%	7 000,16	11 110,49	x	100,0%
28	warmińsko-mazurskie	186 232,7	5,8%	100,0%	29 371	29 384	16 147	55,0%	6 340,70	11 533,58	100,0%	6,4%
1	Bartoszycki	11 177,4	0,3%	4,8%	1 419	1 443	715	49,5%	7 876,96	15 632,73	4,8%	0,3%
2	Braniewski	7 877,0	0,2%	3,4%	1 233	1 209	466	38,5%	6 388,48	16 903,43	4,2%	0,3%
3	Działdowski	9 149,6	0,3%	3,9%	1 104	1 210	784	64,8%	8 287,68	11 670,41	3,8%	0,2%
4	Elcki	11 772,2	0,4%	5,0%	2 076	1 946	1 131	58,1%	5 670,62	10 408,66	7,1%	0,5%
5	Giżycki	6 647,8	0,2%	2,8%	1 053	956	556	58,2%	6 313,20	11 956,47	3,6%	0,2%
6	Goldapski	5 444,9	0,2%	2,3%	771	685	399	58,2%	7 062,13	13 646,37	2,6%	0,2%
7	Iławski	9 228,0	0,3%	3,9%	1 171	1 012	648	64,0%	7 880,44	14 240,74	4,0%	0,3%
8	Kętrzyński	10 660,9	0,3%	4,5%	3 158	3 244	1 412	43,5%	3 375,84	7 550,21	10,8%	0,7%
9	Lidzbarski	7 292,4	0,2%	3,1%	1 092	1 196	785	65,6%	6 678,02	9 289,68	3,7%	0,2%
10	Mragowski	7 390,8	0,2%	3,2%	1 107	1 117	678	60,7%	6 676,42	10 900,88	3,8%	0,2%
11	Nidzicki	5 062,4	0,2%	2,2%	983	995	471	47,3%	5 149,95	10 748,20	3,3%	0,2%
12	Nowomiejski	6 204,7	0,2%	2,6%	861	1 040	568	54,6%	7 206,39	10 923,77	2,9%	0,2%
13	Olecki	6 200,1	0,2%	2,6%	787	778	547	70,3%	7 878,14	11 334,73	2,7%	0,2%
14	Olsztyński	13 085,3	0,4%	5,6%	2 160	2 195	1 144	52,1%	6 058,01	11 438,20	7,4%	0,5%
15	Ostródzki	12 267,3	0,4%	5,2%	1 881	1 600	893	55,8%	6 521,69	13 737,18	6,4%	0,4%
16	Piski	12 362,3	0,4%	5,3%	2 412	2 452	1 428	58,2%	5 125,33	8 657,07	8,2%	0,5%
17	Szczycki	9 488,1	0,3%	4,0%	1 346	1 528	660	43,2%	7 049,11	14 375,91	4,6%	0,3%
18	Węgorzewski	5 036,5	0,2%	2,1%	969	761	376	49,4%	5 197,63	13 394,95	3,3%	0,2%
19	m. Elbląg	18 016,1	0,6%	7,7%	2 074	2 154	1 493	69,3%	8 686,64	12 067,05	7,1%	0,5%
20	m. Olsztyn	11 868,9	0,4%	5,1%	1 714	1 863	993	53,3%	6 924,68	11 952,57	5,8%	0,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2013 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2013 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 225 485,3	100,0%	x	460 773	458 250	290 310	63,4%	7 000,16	11 110,49	x	100,0%
	wielkopolskie	209 922,8	6,5%	100,0%	29 178	29 176	21 269	72,9%	7 194,56	9 869,90	100,0%	6,3%
1	Chodzieski	6 114,9	0,2%	2,6%	718	659	561	85,1%	8 516,57	10 900,00	2,5%	0,2%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	7 791,6	0,2%	3,3%	1 300	1 249	800	64,1%	5 993,54	9 739,50	4,5%	0,3%
3	Gnieźnieński	10 685,2	0,3%	4,6%	1 288	1 230	1 110	90,2%	8 295,96	9 626,31	4,4%	0,3%
4	Gostyński	5 652,8	0,2%	2,4%	526	493	388	78,7%	10 746,77	14 569,07	1,8%	0,1%
5	Grodziski	4 630,2	0,1%	2,0%	665	720	562	78,1%	6 962,71	8 238,79	2,3%	0,1%
6	Jarociński	5 810,0	0,2%	2,5%	637	613	533	86,9%	9 120,88	10 900,56	2,2%	0,1%
7	Kepiński	4 507,0	0,1%	1,9%	542	608	556	91,4%	8 315,50	8 106,12	1,9%	0,1%
8	Kolski	8 467,0	0,3%	3,6%	964	1 041	833	80,0%	8 783,20	10 164,47	3,3%	0,2%
9	Koniński	15 585,8	0,5%	6,6%	1 895	1 926	1 330	69,1%	8 224,70	11 718,65	6,5%	0,4%
10	Kościański	4 498,3	0,1%	1,9%	713	713	511	71,7%	6 308,98	8 802,94	2,4%	0,2%
11	Krotoszyński	6 793,2	0,2%	2,9%	886	684	566	82,7%	7 667,27	12 002,12	3,0%	0,2%
12	Międzychodzki	3 020,3	0,1%	1,3%	571	553	444	80,3%	5 289,49	6 802,48	2,0%	0,1%
13	Nowotomyski	3 310,7	0,1%	1,4%	418	396	332	83,8%	7 920,33	9 971,99	1,4%	0,1%
14	Obornicki	3 658,8	0,1%	1,6%	476	492	323	65,7%	7 686,55	11 327,55	1,6%	0,1%
15	Ostrowski	8 695,0	0,3%	3,7%	1 103	1 135	979	86,3%	7 883,05	8 881,51	3,8%	0,2%
16	Ostrzeszowski	4 203,2	0,1%	1,8%	499	482	386	80,1%	8 423,25	10 889,12	1,7%	0,1%
17	Piński	9 220,2	0,3%	3,9%	1 783	1 601	1 118	69,8%	5 171,17	8 247,05	6,1%	0,4%
18	Pleszewski	5 173,6	0,2%	2,2%	1 231	1 127	454	40,3%	4 202,76	11 395,59	4,2%	0,3%
19	Poznański	16 878,3	0,5%	7,2%	2 396	2 552	1 714	67,2%	7 044,37	9 847,32	8,2%	0,5%
20	Rawicki	4 148,2	0,1%	1,8%	875	811	455	56,1%	4 740,80	9 116,92	3,0%	0,2%
21	Słupecki	6 938,2	0,2%	3,0%	885	891	669	75,1%	7 839,77	10 371,00	3,0%	0,2%
22	Szamotulski	5 812,0	0,2%	2,5%	785	761	664	87,3%	7 403,82	8 753,01	2,7%	0,2%
23	Średzki	5 509,5	0,2%	2,3%	848	800	527	65,9%	6 497,05	10 454,46	2,9%	0,2%
24	Śremski	3 584,8	0,1%	1,5%	440	436	364	83,5%	8 147,27	9 848,35	1,5%	0,1%
25	Turecki	6 266,1	0,2%	2,7%	777	799	699	87,5%	8 064,48	8 964,38	2,7%	0,2%
26	Wągrowiecki	10 361,8	0,3%	4,4%	1 279	1 363	852	62,5%	8 101,49	12 161,74	4,4%	0,3%
27	Wolsztyński	3 274,7	0,1%	1,4%	438	428	360	84,1%	7 476,48	9 096,39	1,5%	0,1%
28	Wrzesiński	6 604,5	0,2%	2,8%	925	1 162	784	67,5%	7 140,00	8 424,11	3,2%	0,2%
29	Złotowski	8 257,9	0,3%	3,5%	1 149	1 256	744	59,2%	7 187,03	11 099,33	3,9%	0,2%
30	m. Kalisz	8 142,6	0,3%	3,5%	997	1 061	765	72,1%	8 167,10	10 643,92	3,4%	0,2%
31	m. Leszno	6 326,4	0,2%	2,7%	1 169	1 134	886	78,1%	5 411,80	7 140,41	4,0%	0,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2013 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2013 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywacyjnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywacyjnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 225 485,3	100,0%	x	460 773	458 250	290 310	63,4%	7 000,16	11 110,49	x	100,0%
32	zachodniopomorskie	188 276,2	5,8%	100,0%	28 178	27 655	17 066	61,7%	6 681,67	11 032,24	100,0%	6,1%
1	Białogardzki	9 010,6	0,3%	3,8%	1 138	1 106	577	52,2%	7 917,93	15 616,29	4,0%	0,2%
2	Choszczeński	8 938,8	0,3%	3,8%	1 186	1 329	879	66,1%	7 536,93	10 169,28	4,2%	0,3%
3	Drawski	8 333,4	0,3%	3,6%	1 398	1 378	788	57,2%	5 960,94	10 575,38	5,0%	0,3%
4	Goleniowski	8 544,7	0,3%	3,6%	1 292	1 234	889	72,0%	6 613,54	9 611,59	4,6%	0,3%
5	Gryficki	10 638,1	0,3%	4,5%	1 468	1 322	770	58,2%	7 246,66	13 815,71	5,2%	0,3%
6	Gryfiński	9 487,9	0,3%	4,0%	1 238	1 096	742	67,7%	7 663,89	12 786,93	4,4%	0,3%
7	Kamieński	6 122,0	0,2%	2,6%	942	892	517	58,0%	6 498,94	11 841,39	3,3%	0,2%
8	Kołobrzeski	4 676,6	0,1%	2,0%	467	489	342	69,9%	10 014,13	13 674,27	1,7%	0,1%
9	Koszaliński	18 491,5	0,6%	7,9%	2 378	2 503	1 614	64,5%	7 776,07	11 456,94	8,4%	0,5%
10	Łobeski	6 830,1	0,2%	2,9%	906	1 018	717	70,4%	7 538,74	9 525,94	3,2%	0,2%
11	Mysliborski	6 664,5	0,2%	2,8%	1 472	1 355	873	64,4%	4 527,51	7 634,02	5,2%	0,3%
12	Policki	6 432,5	0,2%	2,7%	773	816	474	58,1%	8 321,47	13 570,68	2,7%	0,2%
13	Pyrzycki	6 641,6	0,2%	2,8%	1 312	1 244	806	64,8%	5 062,20	8 240,20	4,7%	0,3%
14	Sławieński	8 582,2	0,3%	3,7%	1 384	1 342	782	58,3%	6 201,01	10 974,68	4,9%	0,3%
15	Stargardzki	11 956,1	0,4%	5,1%	1 719	1 565	897	57,3%	6 955,26	13 328,99	6,1%	0,4%
16	Szczecinecki	15 989,4	0,5%	6,8%	2 440	2 485	1 457	58,6%	6 553,03	10 974,19	8,7%	0,5%
17	Świdwiński	10 811,8	0,3%	4,6%	1 790	1 828	1 144	62,6%	6 040,11	9 450,87	6,4%	0,4%
18	Wałecki	6 264,5	0,2%	2,7%	1 625	1 420	686	48,3%	3 855,08	9 131,92	5,8%	0,4%
19	m. Szczecin	22 141,7	0,7%	9,4%	3 107	3 096	2 003	64,7%	7 126,39	11 054,27	11,0%	0,7%
20	m. Świnoujście	1 718,2	0,1%	0,7%	143	137	109	79,6%	12 015,38	15 763,30	0,5%	0,0%

Wydatki na szkolenia, liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	207 211,3	x	84 919	83 431	39 701	47,6%	2 440,11	5 219,30	x
02	dolnośląskie	15 002,5	100,0%	4 491	4 394	2 155	49,0%	3 340,57	6 961,72	100,0%
1	Bolesławiecki	449,4	3,0%	191	186	81	43,5%	2 352,88	5 548,15	4,3%
2	Dzierżoniowski	854,7	5,7%	168	149	24	16,1%	5 087,50	35 612,50	3,7%
3	Głogowski	354,2	2,4%	127	126	68	54,0%	2 788,98	5 208,82	2,8%
4	Górowski	603,1	4,0%	139	137	51	37,2%	4 338,85	11 825,49	3,1%
5	Jaworski	164,0	1,1%	96	98	46	46,9%	1 708,33	3 565,22	2,1%
6	Jeleniogórski	194,9	1,3%	37	37	25	67,6%	5 267,57	7 796,00	0,8%
7	Kamienogórski	112,4	0,7%	34	33	23	69,7%	3 305,88	4 886,96	0,8%
8	Kłodzki	943,9	6,3%	416	391	189	48,3%	2 268,99	4 994,18	9,3%
9	Legnicki	658,0	4,4%	308	296	169	57,1%	2 136,36	3 893,49	6,9%
10	Lubański	204,8	1,4%	49	47	28	59,6%	4 179,59	7 314,29	1,1%
11	Lubiński	163,6	1,1%	63	62	44	71,0%	2 596,83	3 718,18	1,4%
12	Lwówecki	220,5	1,5%	45	45	25	55,6%	4 900,00	8 820,00	1,0%
13	Milicki	109,8	0,7%	37	36	28	77,8%	2 967,57	3 921,43	0,8%
14	Oleśnicki	507,5	3,4%	214	210	97	46,2%	2 371,50	5 231,96	4,8%
15	Oławski	580,5	3,9%	161	157	30	19,1%	3 605,59	19 350,00	3,6%
16	Polkowicki	99,1	0,7%	49	47	39	83,0%	2 022,45	2 541,03	1,1%
17	Strzeliński	198,1	1,3%	81	77	57	74,0%	2 445,68	3 475,44	1,8%
18	Średzki	250,6	1,7%	94	91	41	45,1%	2 665,96	6 112,20	2,1%
19	Świdnicki	1 008,4	6,7%	329	325	285	87,7%	3 065,05	3 538,25	7,3%
20	Trzebnicki	414,5	2,8%	182	180	116	64,4%	2 277,47	3 573,28	4,1%
21	Wałbrzyski	462,2	3,1%	107	101	51	50,5%	4 319,63	9 062,75	2,4%
22	Wołowski	503,7	3,4%	115	113	37	32,7%	4 380,00	13 613,51	2,6%
23	Ząbkowicki	216,7	1,4%	98	103	61	59,2%	2 211,22	3 552,46	2,2%
24	Zgorzelecki	259,3	1,7%	79	75	55	73,3%	3 282,28	4 714,55	1,8%
25	Złotoryjski	428,7	2,9%	191	190	73	38,4%	2 244,50	5 872,60	4,3%
26	m. Wrocław	5 039,9	33,6%	1 081	1 082	412	38,1%	4 662,26	12 232,77	24,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	207 211,3	x	84 919	83 431	39 701	47,6%	2 440,11	5 219,30	x
04	kujawsko-pomorskie	15 470,8	100,0%	8 681	8 536	3 707	43,4%	1 782,14	4 173,40	100,0%
1	Aleksandrowski	447,0	2,9%	229	228	65	28,5%	1 951,97	6 876,92	2,6%
2	Brodnicki	156,3	1,0%	143	143	97	67,8%	1 093,01	1 611,34	1,6%
3	Chelmiński	408,6	2,6%	283	278	128	46,0%	1 443,82	3 192,19	3,3%
4	Golubsko-Dobrzyński	99,5	0,6%	89	92	54	58,7%	1 117,98	1 842,59	1,0%
5	Inowrocławski	1 691,7	10,9%	902	884	269	30,4%	1 875,50	6 288,85	10,4%
6	Lipnowski	238,7	1,5%	225	224	124	55,4%	1 060,89	1 925,00	2,6%
7	Mogileński	176,6	1,1%	96	94	61	64,9%	1 839,58	2 895,08	1,1%
8	Nakielski	901,7	5,8%	423	423	220	52,0%	2 131,68	4 098,64	4,9%
9	Radziejowski	58,5	0,4%	143	143	108	75,5%	409,09	541,67	1,6%
10	Rypiński	395,9	2,6%	204	205	99	48,3%	1 940,69	3 998,99	2,3%
11	Sępoleński	173,9	1,1%	100	98	77	78,6%	1 739,00	2 258,44	1,2%
12	Świecki	518,7	3,4%	238	235	139	59,1%	2 179,41	3 731,65	2,7%
13	Toruński	1 785,7	11,5%	804	771	478	62,0%	2 221,02	3 735,77	9,3%
14	Tucholski	403,6	2,6%	119	118	69	58,5%	3 391,60	5 849,28	1,4%
15	Wąbrzeski	385,6	2,5%	202	208	79	38,0%	1 908,91	4 881,01	2,3%
16	Włocławski	2 617,4	16,9%	1 662	1 615	284	17,6%	1 574,85	9 216,20	19,1%
17	Żniński	208,7	1,3%	182	212	116	54,7%	1 146,70	1 799,14	2,1%
18	m. Bydgoszcz	2 101,4	13,6%	1 127	1 120	524	46,8%	1 864,60	4 010,31	13,0%
19	m. Grudziądz	1 534,9	9,9%	919	882	394	44,7%	1 670,18	3 895,69	10,6%
20	m. Toruń	1 166,4	7,5%	591	563	322	57,2%	1 973,60	3 622,36	6,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	207 211,3	x	84 919	83 431	39 701	47,6%	2 440,11	5 219,30	x
06	lubelskie	7 733,4	100,0%	3 341	3 268	2 204	67,4%	2 314,70	3 508,80	100,0%
1	Bialski	306,3	4,0%	71	70	61	87,1%	4 314,08	5 021,31	2,1%
2	Bilgorajski	134,4	1,7%	175	175	133	76,0%	768,00	1 010,53	5,2%
3	Chelmski	1 062,8	13,7%	282	285	142	49,8%	3 768,79	7 484,51	8,4%
4	Hrubieszowski	272,6	3,5%	141	141	62	44,0%	1 933,33	4 396,77	4,2%
5	Janowski	373,8	4,8%	112	112	58	51,8%	3 337,50	6 444,83	3,4%
6	Krasnostawski	165,2	2,1%	159	114	111	97,4%	1 038,99	1 488,29	4,8%
7	Kraśnicki	274,5	3,5%	66	65	29	44,6%	4 159,09	9 465,52	2,0%
8	Lubartowski	256,2	3,3%	97	96	58	60,4%	2 641,24	4 417,24	2,9%
9	Lubelski	492,9	6,4%	251	242	136	56,2%	1 963,75	3 624,26	7,5%
10	Lęczyński	184,3	2,4%	62	60	37	61,7%	2 972,58	4 981,08	1,9%
11	Łukowski	294,6	3,8%	92	91	14	15,4%	3 202,17	21 042,86	2,8%
12	Opolski	324,5	4,2%	103	101	49	48,5%	3 150,49	6 622,45	3,1%
13	Parczewski	109,0	1,4%	33	33	19	57,6%	3 303,03	5 736,84	1,0%
14	Puławski	266,5	3,4%	121	120	110	91,7%	2 202,48	2 422,73	3,6%
15	Radzyński	136,3	1,8%	21	21	19	90,5%	6 490,48	7 173,68	0,6%
16	Rycki	184,0	2,4%	90	90	70	77,8%	2 044,44	2 628,57	2,7%
17	Świdnicki	349,7	4,5%	129	129	91	70,5%	2 710,85	3 842,86	3,9%
18	Tomaszowski	377,6	4,9%	211	207	178	86,0%	1 789,57	2 121,35	6,3%
19	Włodawski	265,0	3,4%	132	134	102	76,1%	2 007,58	2 598,04	4,0%
20	m. Lublin	410,9	5,3%	285	284	257	90,5%	1 441,75	1 598,83	8,5%
21	m. Zamość	1 492,3	19,3%	708	698	468	67,0%	2 107,77	3 188,68	21,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	207 211,3	x	84 919	83 431	39 701	47,6%	2 440,11	5 219,30	x
08	lubuskie	5 087,6	100,0%	2 185	2 166	981	45,3%	2 328,42	5 186,14	100,0%
1	Gorzowski	631,2	12,4%	199	196	90	45,9%	3 171,86	7 013,33	9,1%
2	Krośnieński	422,6	8,3%	165	166	101	60,8%	2 561,21	4 184,16	7,6%
3	Międzyrzeczki	500,1	9,8%	312	311	151	48,6%	1 602,88	3 311,92	14,3%
4	Nowosolski	602,3	11,8%	277	275	157	57,1%	2 174,37	3 836,31	12,7%
5	Słubicki	43,0	0,8%	13	13	2	15,4%	3 307,69	21 500,00	0,6%
6	Strzelecko-Drezdenecki	415,8	8,2%	147	145	46	31,7%	2 828,57	9 039,13	6,7%
7	Sulęciński	254,1	5,0%	129	122	40	32,8%	1 969,77	6 352,50	5,9%
8	Świebodziński	351,1	6,9%	141	139	56	40,3%	2 490,07	6 269,64	6,5%
9	Wschowski	601,2	11,8%	198	199	56	28,1%	3 036,36	10 735,71	9,1%
10	Zielonogórski	753,6	14,8%	309	314	84	26,8%	2 438,83	8 971,43	14,1%
11	Żagański	216,7	4,3%	148	146	146	100,0%	1 464,19	1 484,25	6,8%
12	Żarski	295,9	5,8%	147	140	52	37,1%	2 012,93	5 690,38	6,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	207 211,3	x	84 919	83 431	39 701	47,6%	2 440,11	5 219,30	x
10	łódzkie	11 674,3	100,0%	5 563	5 484	2 544	46,4%	2 098,56	4 588,95	100,0%
1	Bełchatowski	500,8	4,3%	217	211	89	42,2%	2 307,83	5 626,97	3,9%
2	Brzeziński	187,3	1,6%	88	88	71	80,7%	2 128,41	2 638,03	1,6%
3	Kutnowski	186,7	1,6%	74	69	47	68,1%	2 522,97	3 972,34	1,3%
4	Łaski	136,3	1,2%	96	95	69	72,6%	1 419,79	1 975,36	1,7%
5	Łęczycki	100,7	0,9%	26	26	22	84,6%	3 873,08	4 577,27	0,5%
6	Łowicki	375,9	3,2%	193	193	137	71,0%	1 947,67	2 743,80	3,5%
7	Łódzki Wschodni	321,1	2,8%	305	303	141	46,5%	1 052,79	2 277,30	5,5%
8	Opoczyński	473,4	4,1%	178	178	97	54,5%	2 659,55	4 880,41	3,2%
9	Pabianicki	439,7	3,8%	195	193	116	60,1%	2 254,87	3 790,52	3,5%
10	Pajęczański	147,7	1,3%	80	79	42	53,2%	1 846,25	3 516,67	1,4%
11	Piotrkowski	1 016,1	8,7%	426	421	167	39,7%	2 385,21	6 084,43	7,7%
12	Poddębicki	196,8	1,7%	75	75	42	56,0%	2 624,00	4 685,71	1,3%
13	Radomszczański	264,0	2,3%	173	171	45	26,3%	1 526,01	5 866,67	3,1%
14	Rawski	97,6	0,8%	34	34	23	67,6%	2 870,59	4 243,48	0,6%
15	Sieradzki	422,6	3,6%	352	350	216	61,7%	1 200,57	1 956,48	6,3%
16	Tomaszowski	731,8	6,3%	303	290	132	45,5%	2 415,18	5 543,94	5,4%
17	Wieluński	244,0	2,1%	82	82	30	36,6%	2 975,61	8 133,33	1,5%
18	Wieruszowski	94,2	0,8%	26	25	9	36,0%	3 623,08	10 466,67	0,5%
19	Zduńskowolski	141,5	1,2%	146	146	98	67,1%	969,18	1 443,88	2,6%
20	Zgierski	1 153,7	9,9%	576	571	335	58,7%	2 002,95	3 443,88	10,4%
21	m. Łódź	4 035,2	34,6%	1 774	1 747	510	29,2%	2 274,63	7 912,16	31,9%
22	m. Skierniewice	407,2	3,5%	144	137	106	77,4%	2 827,78	3 841,51	2,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	207 211,3	x	84 919	83 431	39 701	47,6%	2 440,11	5 219,30	x
12	małopolskie	13 919,0	100,0%	5 826	5 727	2 597	45,3%	2 389,12	5 359,65	100,0%
1	Bocheński	461,1	3,3%	154	136	65	47,8%	2 994,16	7 093,85	2,6%
2	Brzeski	419,2	3,0%	157	155	31	20,0%	2 670,06	13 522,58	2,7%
3	Chrzanowski	1 204,3	8,7%	444	437	197	45,1%	2 712,39	6 113,20	7,6%
4	Dąbrowski	391,5	2,8%	177	186	48	25,8%	2 211,86	8 156,25	3,0%
5	Gorlicki	478,8	3,4%	128	128	59	46,1%	3 740,63	8 115,25	2,2%
6	Krakowski	1 358,2	9,8%	538	532	189	35,5%	2 524,54	7 186,24	9,2%
7	Limanowski	905,7	6,5%	470	456	221	48,5%	1 927,02	4 098,19	8,1%
8	Miechowski	111,4	0,8%	39	39	18	46,2%	2 856,41	6 188,89	0,7%
9	Myślenicki	351,8	2,5%	299	297	196	66,0%	1 176,59	1 794,90	5,1%
10	Nowosądecki	1 629,6	11,7%	499	496	223	45,0%	3 265,73	7 307,62	8,6%
11	Nowotarski	231,0	1,7%	162	161	113	70,2%	1 425,93	2 044,25	2,8%
12	Olkuski	475,0	3,4%	235	226	87	38,5%	2 021,28	5 459,77	4,0%
13	Oświęcimski	841,8	6,0%	259	255	99	38,8%	3 250,19	8 503,03	4,4%
14	Proszowicki	380,9	2,7%	171	171	130	76,0%	2 227,49	2 930,00	2,9%
15	Suski	339,0	2,4%	148	149	121	81,2%	2 290,54	2 801,65	2,5%
16	Tatrzański	281,0	2,0%	93	93	54	58,1%	3 021,51	5 203,70	1,6%
17	Wadowicki	217,0	1,6%	91	91	67	73,6%	2 384,62	3 238,81	1,6%
18	Wielicki	334,6	2,4%	114	114	29	25,4%	2 935,09	11 537,93	2,0%
19	m. Kraków	2 148,0	15,4%	1 061	1 041	492	47,3%	2 024,51	4 365,85	18,2%
20	m. Nowy Sącz	408,7	2,9%	223	222	104	46,8%	1 832,74	3 929,81	3,8%
21	m. Tarnów	950,4	6,8%	364	342	54	15,8%	2 610,99	17 600,00	6,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	207 211,3	x	84 919	83 431	39 701	47,6%	2 440,11	5 219,30	x
14	mazowieckie	25 490,6	100,0%	8 243	8 160	3 875	47,5%	3 092,39	6 578,22	100,0%
1	Białobrzeski	193,9	0,8%	81	80	50	62,5%	2 393,83	3 878,00	1,0%
2	Ciechanowski	797,1	3,1%	284	282	35	12,4%	2 806,69	22 774,29	3,4%
3	Garwoliński	239,4	0,9%	54	53	12	22,6%	4 433,33	19 950,00	0,7%
4	Gostyniński	168,1	0,7%	52	49	12	24,5%	3 232,69	14 008,33	0,6%
5	Grodziski	445,4	1,7%	151	152	78	51,3%	2 949,67	5 710,26	1,8%
6	Grójecki	241,4	0,9%	72	70	47	67,1%	3 352,78	5 136,17	0,9%
7	Kozienicki	411,4	1,6%	130	129	106	82,2%	3 164,62	3 881,13	1,6%
8	Legionowski	707,4	2,8%	152	152	83	54,6%	4 653,95	8 522,89	1,8%
9	Lipski	240,3	0,9%	51	50	43	86,0%	4 711,76	5 588,37	0,6%
10	Łosicki	146,3	0,6%	60	60	53	88,3%	2 438,33	2 760,38	0,7%
11	Makowski	60,7	0,2%	45	43	0	0,0%	1 348,89	-	0,5%
12	Miński	570,6	2,2%	167	166	69	41,6%	3 416,77	8 269,57	2,0%
13	Mławski	963,9	3,8%	569	555	277	49,9%	1 694,02	3 479,78	6,9%
14	Nowodworski	496,0	1,9%	146	143	84	58,7%	3 397,26	5 904,76	1,8%
15	Ostrołęcki	276,6	1,1%	101	100	61	61,0%	2 738,61	4 534,43	1,2%
16	Ostrowski	232,2	0,9%	119	119	73	61,3%	1 951,26	3 180,82	1,4%
17	Otwocki	503,6	2,0%	126	124	57	46,0%	3 996,83	8 835,09	1,5%
18	Piaseczyński	1 279,2	5,0%	287	280	63	22,5%	4 457,14	20 304,76	3,5%
19	Płocki	642,8	2,5%	263	255	162	63,5%	2 444,11	3 967,90	3,2%
20	Płoński	485,5	1,9%	233	232	116	50,0%	2 083,69	4 185,34	2,8%
21	Pruszkowski	693,5	2,7%	312	311	117	37,6%	2 222,76	5 927,35	3,8%
22	Przasnyski	225,8	0,9%	69	69	20	29,0%	3 272,46	11 290,00	0,8%
23	Przysuski	199,5	0,8%	146	146	101	69,2%	1 366,44	1 975,25	1,8%
24	Pułtowski	151,8	0,6%	60	60	48	80,0%	2 530,00	3 162,50	0,7%
25	Radomski	2 482,1	9,7%	914	911	192	21,1%	2 715,65	12 927,60	11,1%
26	Sierpecki	218,9	0,9%	56	54	12	22,2%	3 908,93	18 241,67	0,7%
27	Sochaczewski	487,6	1,9%	198	198	111	56,1%	2 462,63	4 392,79	2,4%
28	Sokołowski	448,4	1,8%	96	92	64	69,6%	4 670,83	7 006,25	1,2%
29	Szydłowiecki	510,1	2,0%	169	168	57	33,9%	3 018,34	8 949,12	2,1%
30	Warszawski Zachodni	285,7	1,1%	140	140	53	37,9%	2 040,71	5 390,57	1,7%
31	Węgrowski	40,1	0,2%	9	9	3	33,3%	4 455,56	13 366,67	0,1%
32	Wołomiński	1 441,1	5,7%	552	546	285	52,2%	2 610,69	5 056,49	6,7%
33	Wyszowski	309,5	1,2%	178	177	151	85,3%	1 738,76	2 049,67	2,2%
34	Zwoleński	200,6	0,8%	77	77	41	53,2%	2 605,19	4 892,68	0,9%
35	Zuromiński	275,6	1,1%	82	82	19	23,2%	3 360,98	14 505,26	1,0%
36	Żyrardowski	248,5	1,0%	76	76	29	38,2%	3 269,74	8 568,97	0,9%
37	m. Płock	826,7	3,2%	231	227	91	40,1%	3 578,79	9 084,62	2,8%
38	m. Siedlce	468,3	1,8%	148	147	116	78,9%	3 164,19	4 037,07	1,8%
39	m. st. Warszawa	6 875,0	27,0%	1 587	1 576	884	56,1%	4 332,07	7 777,15	19,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	207 211,3	x	84 919	83 431	39 701	47,6%	2 440,11	5 219,30	x
16	opolskie	7 545,6	100,0%	3 466	2 997	1 381	46,1%	2 177,03	5 463,87	100,0%
1	Brzeski	662,8	8,8%	451	385	233	60,5%	1 469,62	2 844,64	13,0%
2	Głubczycki	199,3	2,6%	71	70	30	42,9%	2 807,04	6 643,33	2,0%
3	Kędzierzyńsko-Kozielski	445,4	5,9%	141	137	73	53,3%	3 158,87	6 101,37	4,1%
4	Kluczborski	475,4	6,3%	157	148	30	20,3%	3 028,03	15 846,67	4,5%
5	Krapkowicki	263,2	3,5%	62	61	40	65,6%	4 245,16	6 580,00	1,8%
6	Namysłowski	414,4	5,5%	285	5	3	60,0%	1 454,04	138 133,33	8,2%
7	Nyski	2 581,1	34,2%	1 344	1 246	511	41,0%	1 920,46	5 051,08	38,8%
8	Oleski	370,1	4,9%	132	132	23	17,4%	2 803,79	16 091,30	3,8%
9	Prudnicki	1 063,2	14,1%	371	364	150	41,2%	2 865,77	7 088,00	10,7%
10	Strzelecki	316,6	4,2%	148	147	111	75,5%	2 139,19	2 852,25	4,3%
11	m. Opole	754,1	10,0%	304	302	177	58,6%	2 480,59	4 260,45	8,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	207 211,3	x	84 919	83 431	39 701	47,6%	2 440,11	5 219,30	x
18	podkarpackie	14 491,3	100,0%	5 585	5 527	2 570	46,5%	2 594,68	5 638,64	100,0%
1	Bieszczadzki	229,5	1,6%	77	77	25	32,5%	2 980,52	9 180,00	1,4%
2	Brzozowski	284,7	2,0%	304	309	214	69,3%	936,51	1 330,37	5,4%
3	Dębicki	522,9	3,6%	155	152	39	25,7%	3 373,55	13 407,69	2,8%
4	Jarosławski	1 040,8	7,2%	356	356	221	62,1%	2 923,60	4 709,50	6,4%
5	Jasielski	818,6	5,6%	315	305	116	38,0%	2 598,73	7 056,90	5,6%
6	Kolbuszowski	247,8	1,7%	104	102	40	39,2%	2 382,69	6 195,00	1,9%
7	Krośnieński	1 278,1	8,8%	435	428	198	46,3%	2 938,16	6 455,05	7,8%
8	Leski	78,7	0,5%	25	24	15	62,5%	3 148,00	5 246,67	0,4%
9	Leżajski	599,9	4,1%	390	388	151	38,9%	1 538,21	3 972,85	7,0%
10	Lubaczowski	360,0	2,5%	122	120	51	42,5%	2 950,82	7 058,82	2,2%
11	Łańcucki	354,6	2,4%	124	123	58	47,2%	2 859,68	6 113,79	2,2%
12	Mielecki	1 238,1	8,5%	342	338	113	33,4%	3 620,18	10 956,64	6,1%
13	Niżański	275,0	1,9%	156	155	58	37,4%	1 762,82	4 741,38	2,8%
14	Przeworski	232,7	1,6%	97	97	81	83,5%	2 398,97	2 872,84	1,7%
15	Ropczycko-Sędziszowski	528,6	3,6%	401	399	239	59,9%	1 318,20	2 211,72	7,2%
16	Rzeszowski	2 651,7	18,3%	692	678	180	26,5%	3 831,94	14 731,67	12,4%
17	Sanocki	591,8	4,1%	378	369	212	57,5%	1 565,61	2 791,51	6,8%
18	Stalowowolski	591,3	4,1%	285	282	174	61,7%	2 074,74	3 398,28	5,1%
19	Strzyżowski	388,1	2,7%	101	101	57	56,4%	3 842,57	6 808,77	1,8%
20	Tarnobrzeski	1 312,4	9,1%	501	498	222	44,6%	2 619,56	5 911,71	9,0%
21	m. Przemysł	866,0	6,0%	225	226	106	46,9%	3 848,89	8 169,81	4,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	207 211,3	x	84 919	83 431	39 701	47,6%	2 440,11	5 219,30	x
20	podlaskie	6 021,2	100,0%	2 066	2 078	868	41,8%	2 914,42	6 936,87	100,0%
1	Augustowski	348,1	5,8%	131	125	80	64,0%	2 657,25	4 351,25	6,3%
2	Białostocki	3 104,6	51,6%	980	1 028	243	23,6%	3 167,96	12 776,13	47,4%
3	Bielski	168,8	2,8%	32	32	27	84,4%	5 275,00	6 251,85	1,5%
4	Grajewski	69,7	1,2%	18	20	17	85,0%	3 872,22	4 100,00	0,9%
5	Hajnowski	205,8	3,4%	70	60	17	28,3%	2 940,00	12 105,88	3,4%
6	Kolneński	191,0	3,2%	85	85	70	82,4%	2 247,06	2 728,57	4,1%
7	Łomżyński	183,4	3,0%	81	79	60	75,9%	2 264,20	3 056,67	3,9%
8	Moniecki	103,1	1,7%	42	42	12	28,6%	2 454,76	8 591,67	2,0%
9	Sejneński	308,5	5,1%	91	94	42	44,7%	3 390,11	7 345,24	4,4%
10	Siemiatycki	88,7	1,5%	28	26	16	61,5%	3 167,86	5 543,75	1,4%
11	Sokólski	393,6	6,5%	144	141	63	44,7%	2 733,33	6 247,62	7,0%
12	Suwalski	478,5	7,9%	217	201	119	59,2%	2 205,07	4 021,01	10,5%
13	Wysokomazowiecki	113,0	1,9%	38	38	30	78,9%	2 973,68	3 766,67	1,8%
14	Zambrowski	264,4	4,4%	109	107	72	67,3%	2 425,69	3 672,22	5,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	207 211,3	x	84 919	83 431	39 701	47,6%	2 440,11	5 219,30	x
22	pomorskie	17 278,3	100,0%	6 368	6 219	3 557	57,2%	2 713,30	4 857,55	100,0%
1	Bytowski	1 320,3	7,6%	429	427	256	60,0%	3 077,62	5 157,42	6,7%
2	Chojnicki	669,6	3,9%	221	225	95	42,2%	3 029,86	7 048,42	3,5%
3	Człuchowski	792,0	4,6%	284	297	203	68,4%	2 788,73	3 901,48	4,5%
4	Kartuski	906,3	5,2%	397	372	164	44,1%	2 282,87	5 526,22	6,2%
5	Kościerski	530,9	3,1%	207	207	89	43,0%	2 564,73	5 965,17	3,3%
6	Kwidziński	243,3	1,4%	78	76	31	40,8%	3 119,23	7 848,39	1,2%
7	Lęborski	1 296,1	7,5%	342	336	254	75,6%	3 789,77	5 102,76	5,4%
8	Malborski	317,6	1,8%	268	267	204	76,4%	1 185,07	1 556,86	4,2%
9	Nowodworski	516,7	3,0%	164	169	88	52,1%	3 150,61	5 871,59	2,6%
10	Pucki	494,9	2,9%	224	231	147	63,6%	2 209,38	3 366,67	3,5%
11	Słupski	1 346,7	7,8%	343	322	144	44,7%	3 926,24	9 352,08	5,4%
12	Starogardzki	1 709,2	9,9%	586	577	178	30,8%	2 916,72	9 602,25	9,2%
13	Sztumski	122,3	0,7%	23	23	11	47,8%	5 317,39	11 118,18	0,4%
14	Tczewski	1 192,4	6,9%	466	456	256	56,1%	2 558,80	4 657,81	7,3%
15	Wejherowski	1 385,9	8,0%	601	582	337	57,9%	2 305,99	4 112,46	9,4%
16	m. Gdańsk	3 666,1	21,2%	1 378	1 321	843	63,8%	2 660,45	4 348,87	21,6%
17	m. Gdynia	768,0	4,4%	357	331	257	77,6%	2 151,26	2 988,33	5,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	207 211,3	x	84 919	83 431	39 701	47,6%	2 440,11	5 219,30	x
24	śląskie	24 861,5	100,0%	10 472	10 024	4 107	41,0%	2 374,09	6 053,45	100,0%
1	Będziński	353,8	1,4%	192	144	31	21,5%	1 842,71	11 412,90	1,8%
2	Cieszyński	849,4	3,4%	515	469	289	61,6%	1 649,32	2 939,10	4,9%
3	Kłobucki	187,5	0,8%	185	180	24	13,3%	1 013,51	7 812,50	1,8%
4	Lubliniecki	541,0	2,2%	232	232	51	22,0%	2 331,90	10 607,84	2,2%
5	Mikolowski	278,7	1,1%	83	67	33	49,3%	3 357,83	8 445,45	0,8%
6	Myszkowski	287,5	1,2%	216	184	73	39,7%	1 331,02	3 938,36	2,1%
7	Pszczynski	221,8	0,9%	120	118	60	50,8%	1 848,33	3 696,67	1,1%
8	Raciborski	591,1	2,4%	248	246	96	39,0%	2 383,47	6 157,29	2,4%
9	Tarnogórski	431,5	1,7%	154	148	98	66,2%	2 801,95	4 403,06	1,5%
10	Wodzisławski	330,7	1,3%	139	140	70	50,0%	2 379,14	4 724,29	1,3%
11	Zawierciański	756,1	3,0%	365	359	124	34,5%	2 071,51	6 097,58	3,5%
12	Żywiecki	427,1	1,7%	396	395	273	69,1%	1 078,54	1 564,47	3,8%
13	m. Bielsko-Biała	882,2	3,5%	316	316	97	30,7%	2 791,77	9 094,85	3,0%
14	m. Bytom	2 095,9	8,4%	773	729	266	36,5%	2 711,38	7 879,32	7,4%
15	m. Chorzów	451,5	1,8%	234	226	85	37,6%	1 929,49	5 311,76	2,2%
16	m. Częstochowa	3 127,4	12,6%	1 173	1 105	348	31,5%	2 666,16	8 986,78	11,2%
17	m. Dąbrowa Górnicza	495,5	2,0%	259	256	122	47,7%	1 913,13	4 061,48	2,5%
18	m. Gliwice	3 222,6	13,0%	1 122	1 075	335	31,2%	2 872,19	9 619,70	10,7%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	453,0	1,8%	155	150	54	36,0%	2 922,58	8 388,89	1,5%
20	m. Jaworzno	782,5	3,1%	303	287	130	45,3%	2 582,51	6 019,23	2,9%
21	m. Katowice	530,1	2,1%	165	163	93	57,1%	3 212,73	5 700,00	1,6%
22	m. Mysłowice	220,3	0,9%	82	81	54	66,7%	2 686,59	4 079,63	0,8%
23	m. Piekary Śląskie	696,7	2,8%	317	302	64	21,2%	2 197,79	10 885,94	3,0%
24	m. Ruda Śląska	264,4	1,1%	131	130	55	42,3%	2 018,32	4 807,27	1,3%
25	m. Rybnik	609,7	2,5%	303	300	148	49,3%	2 012,21	4 119,59	2,9%
26	m. Siemianowice Śląskie	318,9	1,3%	177	183	127	69,4%	1 801,69	2 511,02	1,7%
27	m. Sosnowiec	1 630,3	6,6%	666	643	235	36,5%	2 447,90	6 937,45	6,4%
28	m. Świętochłowice	467,4	1,9%	329	319	251	78,7%	1 420,67	1 862,15	3,1%
29	m. Tychy	659,3	2,7%	286	280	161	57,5%	2 305,24	4 095,03	2,7%
30	m. Zabrze	2 510,1	10,1%	748	732	232	31,7%	3 355,75	10 819,40	7,1%
31	m. Zory	187,5	0,8%	88	65	28	43,1%	2 130,68	6 696,43	0,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	207 211,3	x	84 919	83 431	39 701	47,6%	2 440,11	5 219,30	x
26	świętokrzyskie	5 051,2	100,0%	2 805	2 828	1 375	48,6%	1 800,78	3 673,60	100,0%
1	Buski	213,6	4,2%	127	127	77	60,6%	1 681,89	2 774,03	4,5%
2	Jędrzejowski	92,3	1,8%	246	242	113	46,7%	375,20	816,81	8,8%
3	Kazimierski	248,7	4,9%	100	100	34	34,0%	2 487,00	7 314,71	3,6%
4	Kielecki	1 475,4	29,2%	547	547	242	44,2%	2 697,26	6 096,69	19,5%
5	Konecki	351,5	7,0%	148	161	77	47,8%	2 375,00	4 564,94	5,3%
6	Opatowski	129,0	2,6%	43	43	11	25,6%	3 000,00	11 727,27	1,5%
7	Ostrowiecki	439,9	8,7%	214	214	130	60,7%	2 055,61	3 383,85	7,6%
8	Pińczowski	96,0	1,9%	58	58	40	69,0%	1 655,17	2 400,00	2,1%
9	Sandomierski	228,0	4,5%	159	159	67	42,1%	1 433,96	3 402,99	5,7%
10	Skarżyski	339,1	6,7%	164	159	52	32,7%	2 067,68	6 521,15	5,8%
11	Starachowicki	376,1	7,4%	212	209	95	45,5%	1 774,06	3 958,95	7,6%
12	Staszowski	142,2	2,8%	83	83	50	60,2%	1 713,25	2 844,00	3,0%
13	Włoszczowski	97,6	1,9%	86	85	65	76,5%	1 134,88	1 501,54	3,1%
14	m. Kielce	821,8	16,3%	618	641	322	50,2%	1 329,77	2 552,17	22,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	207 211,3	x	84 919	83 431	39 701	47,6%	2 440,11	5 219,30	x
28	warmińsko-mazurskie	11 396,3	100,0%	4 392	4 490	1 959	43,6%	2 594,79	5 817,41	100,0%
1	Bartoszycki	456,1	4,0%	151	154	71	46,1%	3 020,53	6 423,94	3,4%
2	Braniewski	316,0	2,8%	117	114	22	19,3%	2 700,85	14 363,64	2,7%
3	Działdowski	404,6	3,6%	125	125	60	48,0%	3 236,80	6 743,33	2,8%
4	Elcki	1 038,8	9,1%	539	559	137	24,5%	1 927,27	7 582,48	12,3%
5	Giżycki	772,8	6,8%	291	289	147	50,9%	2 655,67	5 257,14	6,6%
6	Gołdapski	242,6	2,1%	103	102	66	64,7%	2 355,34	3 675,76	2,3%
7	Ilawski	373,9	3,3%	163	171	67	39,2%	2 293,87	5 580,60	3,7%
8	Kętrzyński	906,9	8,0%	288	287	169	58,9%	3 148,96	5 366,27	6,6%
9	Lidzbarski	238,7	2,1%	101	98	67	68,4%	2 363,37	3 562,69	2,3%
10	Mragowski	727,4	6,4%	341	343	183	53,4%	2 133,14	3 974,86	7,8%
11	Nidzicki	259,0	2,3%	142	139	115	82,7%	1 823,94	2 252,17	3,2%
12	Nowomiejski	206,5	1,8%	127	128	78	60,9%	1 625,98	2 647,44	2,9%
13	Olecki	324,4	2,8%	156	155	111	71,6%	2 079,49	2 922,52	3,6%
14	Olsztyński	1 018,9	8,9%	323	317	106	33,4%	3 154,49	9 612,26	7,4%
15	Ostródzki	726,8	6,4%	434	422	138	32,7%	1 674,65	5 266,67	9,9%
16	Piski	370,5	3,3%	72	72	42	58,3%	5 145,83	8 821,43	1,6%
17	Szczycieński	1 161,1	10,2%	349	461	121	26,2%	3 326,93	9 595,87	7,9%
18	Węgorzewski	479,3	4,2%	146	142	54	38,0%	3 282,88	8 875,93	3,3%
19	m. Elbląg	627,8	5,5%	163	162	93	57,4%	3 851,53	6 750,54	3,7%
20	m. Olsztyn	744,2	6,5%	261	250	112	44,8%	2 851,34	6 644,64	5,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	207 211,3	x	84 919	83 431	39 701	47,6%	2 440,11	5 219,30	x
30	wielkopolskie	13 089,0	100,0%	6 337	6 482	3 431	52,9%	2 065,49	3 814,92	100,0%
1	Chodzieski	212,6	1,6%	61	57	36	63,2%	3 485,25	5 905,56	1,0%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	699,6	5,3%	267	264	162	61,4%	2 620,22	4 318,52	4,2%
3	Gnieźnieński	511,2	3,9%	274	269	203	75,5%	1 865,69	2 518,23	4,3%
4	Gostyński	202,1	1,5%	93	68	43	63,2%	2 173,12	4 700,00	1,5%
5	Grodziski	246,6	1,9%	144	143	113	79,0%	1 712,50	2 182,30	2,3%
6	Jarociński	269,5	2,1%	77	76	47	61,8%	3 500,00	5 734,04	1,2%
7	Kepiński	249,6	1,9%	68	67	62	92,5%	3 670,59	4 025,81	1,1%
8	Kolski	140,5	1,1%	48	48	28	58,3%	2 927,08	5 017,86	0,8%
9	Koniński	758,2	5,8%	440	439	226	51,5%	1 723,18	3 354,87	6,9%
10	Kościański	284,4	2,2%	208	205	134	65,4%	1 367,31	2 122,39	3,3%
11	Krotoszyński	157,3	1,2%	103	101	78	77,2%	1 527,18	2 016,67	1,6%
12	Międzybuzki	148,9	1,1%	76	76	73	96,1%	1 959,21	2 039,73	1,2%
13	Nowotomyski	122,1	0,9%	75	74	36	48,6%	1 628,00	3 391,67	1,2%
14	Obornicki	203,5	1,6%	96	95	64	67,4%	2 119,79	3 179,69	1,5%
15	Ostrowski	448,5	3,4%	195	194	148	76,3%	2 300,00	3 030,41	3,1%
16	Ostrzeszowski	379,5	2,9%	113	113	70	61,9%	3 358,41	5 421,43	1,8%
17	Piłski	355,6	2,7%	428	421	260	61,8%	830,84	1 367,69	6,8%
18	Pleszewski	1 168,1	8,9%	577	564	8	1,4%	2 024,44	146 012,50	9,1%
19	Poznański	1 889,6	14,4%	996	1 240	632	51,0%	1 897,19	2 989,87	15,7%
20	Rawicki	361,7	2,8%	153	151	56	37,1%	2 364,05	6 458,93	2,4%
21	Słupecki	547,8	4,2%	179	177	50	28,2%	3 060,34	10 956,00	2,8%
22	Szamotulski	246,6	1,9%	136	130	116	89,2%	1 813,24	2 125,86	2,1%
23	Średzki	119,5	0,9%	47	46	2	4,3%	2 542,55	59 750,00	0,7%
24	Śremski	168,6	1,3%	79	78	54	69,2%	2 134,18	3 122,22	1,2%
25	Turecki	213,6	1,6%	77	76	72	94,7%	2 774,03	2 966,67	1,2%
26	Wągrowiecki	695,3	5,3%	274	271	105	38,7%	2 537,59	6 621,90	4,3%
27	Wolsztyński	125,0	1,0%	92	90	82	91,1%	1 358,70	1 524,39	1,5%
28	Wrzesiński	385,9	2,9%	216	215	83	38,6%	1 786,57	4 649,40	3,4%
29	Złotowski	648,1	5,0%	188	182	65	35,7%	3 447,34	9 970,77	3,0%
30	m. Kalisz	430,8	3,3%	143	147	75	51,0%	3 012,59	5 744,00	2,3%
31	m. Leszno	698,7	5,3%	414	405	248	61,2%	1 687,68	2 817,34	6,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	207 211,3	x	84 919	83 431	39 701	47,6%	2 440,11	5 219,30	x
32	zachodniopomorskie	13 098,7	100,0%	5 098	5 051	2 390	47,3%	2 569,38	5 480,63	100,0%
1	Białogardzki	375,0	2,9%	86	86	46	53,5%	4 360,47	8 152,17	1,7%
2	Choszczeński	250,8	1,9%	64	66	39	59,1%	3 918,75	6 430,77	1,3%
3	Drawski	481,0	3,7%	103	104	39	37,5%	4 669,90	12 333,33	2,0%
4	Goleniowski	632,3	4,8%	194	194	120	61,9%	3 259,28	5 269,17	3,8%
5	Gryficki	524,7	4,0%	135	143	47	32,9%	3 886,67	11 163,83	2,6%
6	Gryfiński	779,2	5,9%	316	305	146	47,9%	2 465,82	5 336,99	6,2%
7	Kamieński	152,3	1,2%	154	152	116	76,3%	988,96	1 312,93	3,0%
8	Kołobrzeski	198,2	1,5%	77	77	27	35,1%	2 574,03	7 340,74	1,5%
9	Koszaliński	1 262,7	9,6%	380	370	182	49,2%	3 322,89	6 937,91	7,5%
10	Lobeski	941,1	7,2%	198	196	109	55,6%	4 753,03	8 633,94	3,9%
11	Myśliborski	168,5	1,3%	372	364	308	84,6%	452,96	547,08	7,3%
12	Policki	916,7	7,0%	222	249	95	38,2%	4 129,28	9 649,47	4,4%
13	Pyrzycki	404,2	3,1%	271	242	179	74,0%	1 491,51	2 258,10	5,3%
14	Sławieński	458,2	3,5%	361	359	159	44,3%	1 269,25	2 881,76	7,1%
15	Stargardzki	912,2	7,0%	263	255	107	42,0%	3 468,44	8 525,23	5,2%
16	Szczecinecki	965,8	7,4%	375	372	114	30,6%	2 575,47	8 471,93	7,4%
17	Świdwiński	397,5	3,0%	135	135	121	89,6%	2 944,44	3 285,12	2,6%
18	Wałecki	941,6	7,2%	685	653	218	33,4%	1 374,60	4 319,27	13,4%
19	m. Szczecin	2 296,6	17,5%	686	723	215	29,7%	3 347,81	10 681,86	13,5%
20	m. Świnoujście	40,1	0,3%	21	6	3	50,0%	1 909,52	13 366,67	0,4%

Wydatki na prace interwencyjne oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	170 489,0	x	33 932	30 590	23 713	77,5%	5 024,43	7 189,68	x
02	dolnośląskie	8 360,4	100,0%	1 843	1 626	1 260	77,5%	4 536,30	6 635,24	100,0%
1	Bolesławiecki	264,8	3,2%	36	38	34	89,5%	7 355,56	7 788,24	2,0%
2	Dzierżoniowski	92,4	1,1%	21	16	15	93,8%	4 400,00	6 160,00	1,1%
3	Głogowski	397,7	4,8%	128	112	96	85,7%	3 107,03	4 142,71	6,9%
4	Górowski	255,0	3,1%	67	53	47	88,7%	3 805,97	5 425,53	3,6%
5	Jaworski	267,3	3,2%	67	66	39	59,1%	3 989,55	6 853,85	3,6%
6	Jeleniogórski	9,3	0,1%	2	2	2	100,0%	4 650,00	4 650,00	0,1%
7	Kamienogórski	388,7	4,6%	112	59	41	69,5%	3 470,54	9 480,49	6,1%
8	Kłodzki	1 081,9	12,9%	243	155	109	70,3%	4 452,26	9 925,69	13,2%
9	Legnicki	848,4	10,1%	195	228	162	71,1%	4 350,77	5 237,04	10,6%
10	Lubański	32,1	0,4%	6	9	8	88,9%	5 350,00	4 012,50	0,3%
11	Lubiński	354,2	4,2%	88	70	51	72,9%	4 025,00	6 945,10	4,8%
12	Lwówecki	29,2	0,3%	10	0	0	-	2 920,00	-	0,5%
13	Milicki	19,7	0,2%	8	6	6	100,0%	2 462,50	3 283,33	0,4%
14	Oleśnicki	418,7	5,0%	106	92	85	92,4%	3 950,00	4 925,88	5,8%
15	Oławski	214,7	2,6%	37	33	28	84,8%	5 802,70	7 667,86	2,0%
16	Polkowicki	114,1	1,4%	33	36	29	80,6%	3 457,58	3 934,48	1,8%
17	Strzeliński	457,6	5,5%	97	82	79	96,3%	4 717,53	5 792,41	5,3%
18	Średzki	159,2	1,9%	32	23	18	78,3%	4 975,00	8 844,44	1,7%
19	Świdnicki	519,4	6,2%	131	130	99	76,2%	3 964,89	5 246,46	7,1%
20	Trzebnicki	485,8	5,8%	107	120	96	80,0%	4 540,19	5 060,42	5,8%
21	Wałbrzyski	796,1	9,5%	108	98	69	70,4%	7 371,30	11 537,68	5,9%
22	Wrocławski	10,2	0,1%	2	2	2	100,0%	5 100,00	5 100,00	0,1%
23	Ząbkowicki	404,2	4,8%	76	73	71	97,3%	5 318,42	5 692,96	4,1%
24	Zgorzelecki	70,3	0,8%	14	13	12	92,3%	5 021,43	5 858,33	0,8%
25	Złotoryjski	346,7	4,1%	70	65	26	40,0%	4 952,86	13 334,62	3,8%
26	m. Wrocław	322,7	3,9%	47	45	36	80,0%	6 865,96	8 963,89	2,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	170 489,0	x	33 932	30 590	23 713	77,5%	5 024,43	7 189,68	x
04	kujawsko-pomorskie	14 463,9	100,0%	2 282	2 112	1 819	86,1%	6 338,26	7 951,57	100,0%
1	Aleksandrowski	8,1	0,1%	1	0	0	-	8 100,00	-	0,0%
2	Brodnicki	19,1	0,1%	3	5	5	100,0%	6 366,67	3 820,00	0,1%
3	Chelmiński	1 054,8	7,3%	148	105	73	69,5%	7 127,03	14 449,32	6,5%
4	Golubsko-Dobrzyński	527,7	3,6%	81	73	31	42,5%	6 514,81	17 022,58	3,5%
5	Inowrocławski	2 316,6	16,0%	287	276	262	94,9%	8 071,78	8 841,98	12,6%
6	Lipnowski	2 476,6	17,1%	368	359	332	92,5%	6 729,89	7 459,64	16,1%
7	Mogileński	526,7	3,6%	106	114	107	93,9%	4 968,87	4 922,43	4,6%
8	Nakielski	73,9	0,5%	9	16	14	87,5%	8 211,11	5 278,57	0,4%
9	Radziejowski	187,8	1,3%	33	44	37	84,1%	5 690,91	5 075,68	1,4%
10	Rypiński	848,8	5,9%	155	136	99	72,8%	5 476,13	8 573,74	6,8%
11	Sępoleński	536,7	3,7%	113	96	73	76,0%	4 749,56	7 352,05	5,0%
12	Świecki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
13	Toruński	3 202,9	22,1%	385	350	336	96,0%	8 319,22	9 532,44	16,9%
14	Tucholski	174,6	1,2%	31	37	36	97,3%	5 632,26	4 850,00	1,4%
15	Wąbrzeski	649,3	4,5%	182	144	91	63,2%	3 567,58	7 135,16	8,0%
16	Włocławski	482,3	3,3%	79	88	84	95,5%	6 105,06	5 741,67	3,5%
17	Żniński	603,9	4,2%	135	124	108	87,1%	4 473,33	5 591,67	5,9%
18	m. Bydgoszcz	355,3	2,5%	105	67	65	97,0%	3 383,81	5 466,15	4,6%
19	m. Grudziądz	173,9	1,2%	41	41	38	92,7%	4 241,46	4 576,32	1,8%
20	m. Toruń	244,9	1,7%	20	37	28	75,7%	12 245,00	8 746,43	0,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	170 489,0	x	33 932	30 590	23 713	77,5%	5 024,43	7 189,68	x
06	lubelskie	6 382,6	100,0%	1 406	1 216	1 014	83,4%	4 539,54	6 294,48	100,0%
1	Bialski	215,0	3,4%	75	27	24	88,9%	2 866,67	8 958,33	5,3%
2	Bilgorajski	212,1	3,3%	38	37	33	89,2%	5 581,58	6 427,27	2,7%
3	Chelmski	315,8	4,9%	85	67	64	95,5%	3 715,29	4 934,38	6,0%
4	Hrubieszowski	660,5	10,3%	168	156	93	59,6%	3 931,55	7 102,15	11,9%
5	Janowski	332,9	5,2%	73	85	69	81,2%	4 560,27	4 824,64	5,2%
6	Krasnostawski	69,9	1,1%	17	13	13	100,0%	4 111,76	5 376,92	1,2%
7	Kraśnicki	342,9	5,4%	86	60	60	100,0%	3 987,21	5 715,00	6,1%
8	Lubartowski	657,2	10,3%	134	108	96	88,9%	4 904,48	6 845,83	9,5%
9	Lubelski	292,6	4,6%	76	60	57	95,0%	3 850,00	5 133,33	5,4%
10	Lęczyński	179,5	2,8%	43	43	38	88,4%	4 174,42	4 723,68	3,1%
11	Łukowski	206,1	3,2%	43	42	38	90,5%	4 793,02	5 423,68	3,1%
12	Opolski	205,3	3,2%	44	33	29	87,9%	4 665,91	7 079,31	3,1%
13	Parczewski	91,9	1,4%	24	23	23	100,0%	3 829,17	3 995,65	1,7%
14	Puławski	14,4	0,2%	6	0	0	-	2 400,00	-	0,4%
15	Radzyński	120,0	1,9%	21	22	22	100,0%	5 714,29	5 454,55	1,5%
16	Rycki	213,2	3,3%	46	41	32	78,0%	4 634,78	6 662,50	3,3%
17	Świdnicki	282,8	4,4%	53	40	33	82,5%	5 335,85	8 569,70	3,8%
18	Tomaszowski	253,7	4,0%	60	50	42	84,0%	4 228,33	6 040,48	4,3%
19	Włodawski	573,2	9,0%	93	118	100	84,7%	6 163,44	5 732,00	6,6%
20	m. Lublin	582,1	9,1%	89	67	59	88,1%	6 540,45	9 866,10	6,3%
21	m. Zamość	561,5	8,8%	132	124	89	71,8%	4 253,79	6 308,99	9,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.5/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	170 489,0	x	33 932	30 590	23 713	77,5%	5 024,43	7 189,68	x
08	lubuskie	7 239,9	100,0%	1 596	1 603	1 146	71,5%	4 536,28	6 317,54	100,0%
1	Gorzowski	872,2	12,0%	181	164	148	90,2%	4 818,78	5 893,24	11,3%
2	Krośniński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
3	Międzyrzecki	153,9	2,1%	38	29	18	62,1%	4 050,00	8 550,00	2,4%
4	Nowosolski	310,7	4,3%	73	82	68	82,9%	4 256,16	4 569,12	4,6%
5	Słubicki	130,5	1,8%	27	27	23	85,2%	4 833,33	5 673,91	1,7%
6	Strzelecko-Drezdenecki	631,1	8,7%	99	134	109	81,3%	6 374,75	5 789,91	6,2%
7	Sulęciński	127,1	1,8%	42	25	24	96,0%	3 026,19	5 295,83	2,6%
8	Świebodziński	70,2	1,0%	19	18	18	100,0%	3 694,74	3 900,00	1,2%
9	Wschowski	54,2	0,7%	10	8	7	87,5%	5 420,00	7 742,86	0,6%
10	Zielonogórski	1 237,6	17,1%	179	173	129	74,6%	6 913,97	9 593,80	11,2%
11	Żagański	2 798,9	38,7%	752	742	423	57,0%	3 721,94	6 616,78	47,1%
12	Żarski	853,5	11,8%	176	201	179	89,1%	4 849,43	4 768,16	11,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	170 489,0	x	33 932	30 590	23 713	77,5%	5 024,43	7 189,68	x
10	łódzkie	8 274,0	100,0%	1 739	1 592	1 338	84,0%	4 757,91	6 183,86	100,0%
1	Bełchatowski	337,8	4,1%	70	75	74	98,7%	4 825,71	4 564,86	4,0%
2	Brzeziński	186,1	2,2%	30	33	23	69,7%	6 203,33	8 091,30	1,7%
3	Kutnowski	95,5	1,2%	9	14	11	78,6%	10 611,11	8 681,82	0,5%
4	Łaski	174,9	2,1%	21	29	22	75,9%	8 328,57	7 950,00	1,2%
5	Łęczycki	165,6	2,0%	49	48	18	37,5%	3 379,59	9 200,00	2,8%
6	Łowicki	59,4	0,7%	12	16	13	81,3%	4 950,00	4 569,23	0,7%
7	Łódzki Wschodni	91,9	1,1%	8	8	7	87,5%	11 487,50	13 128,57	0,5%
8	Opoczyński	1 105,6	13,4%	257	235	216	91,9%	4 301,95	5 118,52	14,8%
9	Pabianicki	226,7	2,7%	52	36	32	88,9%	4 359,62	7 084,38	3,0%
10	Pajęczański	664,0	8,0%	138	146	91	62,3%	4 811,59	7 296,70	7,9%
11	Piotrkowski	682,8	8,3%	179	143	131	91,6%	3 814,53	5 212,21	10,3%
12	Poddębicki	158,3	1,9%	32	32	30	93,8%	4 946,88	5 276,67	1,8%
13	Radomszczański	297,7	3,6%	64	66	66	100,0%	4 651,56	4 510,61	3,7%
14	Rawski	184,2	2,2%	35	48	43	89,6%	5 262,86	4 283,72	2,0%
15	Sieradzki	1 185,4	14,3%	221	138	118	85,5%	5 363,80	10 045,76	12,7%
16	Tomaszowski	1 063,1	12,8%	220	155	134	86,5%	4 832,27	7 933,58	12,7%
17	Wieluński	326,6	3,9%	54	67	54	80,6%	6 048,15	6 048,15	3,1%
18	Wieruszowski	159,8	1,9%	31	40	32	80,0%	5 154,84	4 993,75	1,8%
19	Zduńskowolski	92,3	1,1%	20	15	14	93,3%	4 615,00	6 592,86	1,2%
20	Zgierski	394,2	4,8%	96	90	80	88,9%	4 106,25	4 927,50	5,5%
21	m. Łódź	515,8	6,2%	122	131	111	84,7%	4 227,87	4 646,85	7,0%
22	m. Skierniewice	106,3	1,3%	19	27	18	66,7%	5 594,74	5 905,56	1,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	170 489,0	x	33 932	30 590	23 713	77,5%	5 024,43	7 189,68	x
12	małopolskie	11 711,0	100,0%	2 314	1 954	1 621	83,0%	5 060,93	7 224,55	100,0%
1	Bocheński	400,5	3,4%	69	57	46	80,7%	5 804,35	8 706,52	3,0%
2	Brzeski	448,8	3,8%	87	59	52	88,1%	5 158,62	8 630,77	3,8%
3	Chrzanowski	232,7	2,0%	54	4	4	100,0%	4 309,26	58 175,00	2,3%
4	Dąbrowski	668,5	5,7%	132	133	104	78,2%	5 064,39	6 427,88	5,7%
5	Gorlicki	422,5	3,6%	96	84	76	90,5%	4 401,04	5 559,21	4,1%
6	Krakowski	128,0	1,1%	22	24	21	87,5%	5 818,18	6 095,24	1,0%
7	Limanowski	1 634,5	14,0%	291	264	172	65,2%	5 616,84	9 502,91	12,6%
8	Miechowski	217,4	1,9%	46	56	43	76,8%	4 726,09	5 055,81	2,0%
9	Myślenicki	659,4	5,6%	146	150	136	90,7%	4 516,44	4 848,53	6,3%
10	Nowosądecki	1 570,5	13,4%	267	231	204	88,3%	5 882,02	7 698,53	11,5%
11	Nowotarski	237,6	2,0%	42	50	35	70,0%	5 657,14	6 788,57	1,8%
12	Olkuski	461,9	3,9%	71	77	61	79,2%	6 505,63	7 572,13	3,1%
13	Oświęcimski	887,6	7,6%	184	117	104	88,9%	4 823,91	8 534,62	8,0%
14	Proszowicki	519,3	4,4%	82	99	91	91,9%	6 332,93	5 706,59	3,5%
15	Suski	227,0	1,9%	35	47	30	63,8%	6 485,71	7 566,67	1,5%
16	Tatrzański	80,5	0,7%	10	13	12	92,3%	8 050,00	6 708,33	0,4%
17	Wadowicki	351,3	3,0%	98	78	73	93,6%	3 584,69	4 812,33	4,2%
18	Wielicki	380,9	3,3%	81	56	56	100,0%	4 702,47	6 801,79	3,5%
19	m. Kraków	649,1	5,5%	145	121	107	88,4%	4 476,55	6 066,36	6,3%
20	m. Nowy Sącz	389,7	3,3%	70	27	21	77,8%	5 567,14	18 557,14	3,0%
21	m. Tarnów	1 143,3	9,8%	286	207	173	83,6%	3 997,55	6 608,67	12,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły prace w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	170 489,0	x	33 932	30 590	23 713	77,5%	5 024,43	7 189,68	x
14	mazowieckie	23 698,7	100,0%	4 436	3 455	2 617	75,7%	5 342,36	9 055,67	100,0%
1	Białobrzeski	4,9	0,0%	1	1	1	100,0%	4 900,00	4 900,00	0,0%
2	Ciechanowski	627,1	2,6%	156	127	101	79,5%	4 019,87	6 208,91	3,5%
3	Garwoliński	288,5	1,2%	46	35	27	77,1%	6 271,74	10 685,19	1,0%
4	Gostyniński	334,6	1,4%	60	41	30	73,2%	5 576,67	11 153,33	1,4%
5	Grodziski	89,2	0,4%	19	12	12	100,0%	4 694,74	7 433,33	0,4%
6	Grójecki	237,7	1,0%	38	24	15	62,5%	6 255,26	15 846,67	0,9%
7	Kozienicki	684,8	2,9%	108	85	55	64,7%	6 340,74	12 450,91	2,4%
8	Legionowski	15,2	0,1%	3	3	1	33,3%	5 066,67	15 200,00	0,1%
9	Lipski	1 078,6	4,6%	195	115	72	62,6%	5 531,28	14 980,56	4,4%
10	Łosicki	388,2	1,6%	72	40	35	87,5%	5 391,67	11 091,43	1,6%
11	Makowski	479,7	2,0%	75	36	36	100,0%	6 396,00	13 325,00	1,7%
12	Miński	598,2	2,5%	145	41	33	80,5%	4 125,52	18 127,27	3,3%
13	Mławski	218,0	0,9%	52	37	27	73,0%	4 192,31	8 074,07	1,2%
14	Nowodworski	281,0	1,2%	55	43	35	81,4%	5 109,09	8 028,57	1,2%
15	Ostrołęcki	2 570,7	10,8%	330	258	122	47,3%	7 790,00	21 071,31	7,4%
16	Ostrowski	1 267,0	5,3%	195	146	87	59,6%	6 497,44	14 563,22	4,4%
17	Otwocki	220,5	0,9%	53	38	36	94,7%	4 160,38	6 125,00	1,2%
18	Piaseczyński	479,1	2,0%	65	40	28	70,0%	7 370,77	17 110,71	1,5%
19	Płocki	751,4	3,2%	105	108	99	91,7%	7 156,19	7 589,90	2,4%
20	Płoński	1 486,3	6,3%	281	297	235	79,1%	5 289,32	6 324,68	6,3%
21	Pruszkowski	189,7	0,8%	17	29	24	82,8%	11 158,82	7 904,17	0,4%
22	Przasnyski	363,1	1,5%	78	71	67	94,4%	4 655,13	5 419,40	1,8%
23	Przysuski	1 172,8	4,9%	326	235	180	76,6%	3 597,55	6 515,56	7,3%
24	Pułtusk	622,2	2,6%	134	119	97	81,5%	4 643,28	6 414,43	3,0%
25	Radomski	1 694,4	7,1%	360	318	250	78,6%	4 706,67	6 777,60	8,1%
26	Sierpecki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
27	Sochaczewski	16,0	0,1%	3	3	3	100,0%	5 333,33	5 333,33	0,1%
28	Sokołowski	525,5	2,2%	98	85	49	57,6%	5 362,24	10 724,49	2,2%
29	Szydłowiecki	640,5	2,7%	134	124	108	87,1%	4 779,85	5 930,56	3,0%
30	Warszawski Zachodni	93,4	0,4%	15	14	14	100,0%	6 226,67	6 671,43	0,3%
31	Węgrowski	819,6	3,5%	180	159	122	76,7%	4 553,33	6 718,03	4,1%
32	Wołomiński	1 141,4	4,8%	154	96	75	78,1%	7 411,69	15 218,67	3,5%
33	Wyszowski	694,3	2,9%	197	146	126	86,3%	3 524,37	5 510,32	4,4%
34	Zwoleński	1 239,9	5,2%	130	159	102	64,2%	9 537,69	12 155,88	2,9%
35	Żuromiński	653,1	2,8%	99	92	86	93,5%	6 596,97	7 594,19	2,2%
36	Żyrardowski	67,4	0,3%	10	6	3	50,0%	6 740,00	22 466,67	0,2%
37	m. Płock	223,5	0,9%	49	17	10	58,8%	4 561,22	22 350,00	1,1%
38	m. Siedlce	994,3	4,2%	305	202	172	85,1%	3 260,00	5 780,81	6,9%
39	m. st. Warszawa	446,9	1,9%	93	53	42	79,2%	4 805,38	10 640,48	2,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	170 489,0	x	33 932	30 590	23 713	77,5%	5 024,43	7 189,68	x
16	opolskie	2 283,4	100,0%	311	365	305	83,6%	7 342,12	7 486,56	100,0%
1	Brzeski	366,1	16,0%	29	73	63	86,3%	12 624,14	5 811,11	9,3%
2	Głubczycki	167,1	7,3%	30	35	34	97,1%	5 570,00	4 914,71	9,6%
3	Kędzierzyńsko-Kozielski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
4	Kluczborski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
5	Krapkowicki	69,4	3,0%	6	16	15	93,8%	11 566,67	4 626,67	1,9%
6	Namysłowski	70,5	3,1%	8	12	11	91,7%	8 812,50	6 409,09	2,6%
7	Nyski	446,1	19,5%	58	74	63	85,1%	7 691,38	7 080,95	18,6%
8	Oleski	94,2	4,1%	20	23	19	82,6%	4 710,00	4 957,89	6,4%
9	Prudnicki	514,3	22,5%	66	74	56	75,7%	7 792,42	9 183,93	21,2%
10	Strzelecki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
11	m. Opole	555,7	24,3%	94	58	44	75,9%	5 911,70	12 629,55	30,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	170 489,0	x	33 932	30 590	23 713	77,5%	5 024,43	7 189,68	x
18	podkarpackie	16 653,0	100,0%	3 488	3 296	2 538	77,0%	4 774,37	6 561,47	100,0%
1	Bieszczadzki	294,4	1,8%	49	55	49	89,1%	6 008,16	6 008,16	1,4%
2	Brzozowski	366,6	2,2%	74	87	87	100,0%	4 954,05	4 213,79	2,1%
3	Dębicki	787,4	4,7%	226	199	158	79,4%	3 484,07	4 983,54	6,5%
4	Jarosławski	2 042,0	12,3%	285	311	238	76,5%	7 164,91	8 579,83	8,2%
5	Jasielski	649,0	3,9%	135	152	129	84,9%	4 807,41	5 031,01	3,9%
6	Kolbuszowski	315,1	1,9%	66	64	58	90,6%	4 774,24	5 432,76	1,9%
7	Krośnieński	185,5	1,1%	51	49	48	98,0%	3 637,25	3 864,58	1,5%
8	Leski	174,1	1,0%	38	32	29	90,6%	4 581,58	6 003,45	1,1%
9	Leżajski	422,6	2,5%	78	61	50	82,0%	5 417,95	8 452,00	2,2%
10	Lubaczowski	1 333,6	8,0%	364	370	284	76,8%	3 663,74	4 695,77	10,4%
11	Łańcucki	742,3	4,5%	128	167	80	47,9%	5 799,22	9 278,75	3,7%
12	Mielecki	1 739,3	10,4%	180	192	145	75,5%	9 662,78	11 995,17	5,2%
13	Niżański	1 051,4	6,3%	266	232	222	95,7%	3 952,63	4 736,04	7,6%
14	Przeworski	1 488,8	8,9%	322	278	169	60,8%	4 623,60	8 809,47	9,2%
15	Ropczycko-Sędziszowski	338,4	2,0%	86	78	60	76,9%	3 934,88	5 640,00	2,5%
16	Rzeszowski	902,3	5,4%	209	199	164	82,4%	4 317,22	5 501,83	6,0%
17	Sanocki	774,3	4,6%	162	110	82	74,5%	4 779,63	9 442,68	4,6%
18	Stalowowolski	634,5	3,8%	117	131	103	78,6%	5 423,08	6 160,19	3,4%
19	Strzyżowski	485,9	2,9%	110	107	51	47,7%	4 417,27	9 527,45	3,2%
20	Tarnobrzeski	631,5	3,8%	162	180	144	80,0%	3 898,15	4 385,42	4,6%
21	m. Przemysł	1 294,0	7,8%	380	242	188	77,7%	3 405,26	6 882,98	10,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	170 489,0	x	33 932	30 590	23 713	77,5%	5 024,43	7 189,68	x
20	podlaskie	6 528,8	100,0%	1 201	1 287	1 007	78,2%	5 436,14	6 483,42	100,0%
1	Augustowski	53,6	0,8%	11	12	12	100,0%	4 872,73	4 466,67	0,9%
2	Białostocki	507,6	7,8%	89	98	80	81,6%	5 703,37	6 345,00	7,4%
3	Bielski	167,3	2,6%	42	40	35	87,5%	3 983,33	4 780,00	3,5%
4	Grajewski	814,1	12,5%	167	158	134	84,8%	4 874,85	6 075,37	13,9%
5	Hajnowski	410,9	6,3%	86	96	52	54,2%	4 777,91	7 901,92	7,2%
6	Kolneński	307,0	4,7%	52	76	68	89,5%	5 903,85	4 514,71	4,3%
7	Łomżyński	784,0	12,0%	122	178	156	87,6%	6 426,23	5 025,64	10,2%
8	Moniecki	638,5	9,8%	119	118	105	89,0%	5 365,55	6 080,95	9,9%
9	Sejneński	84,3	1,3%	22	24	16	66,7%	3 831,82	5 268,75	1,8%
10	Siemiatycki	372,2	5,7%	83	94	71	75,5%	4 484,34	5 242,25	6,9%
11	Sokólski	585,7	9,0%	114	127	100	78,7%	5 137,72	5 857,00	9,5%
12	Suwalski	612,6	9,4%	68	70	61	87,1%	9 008,82	10 042,62	5,7%
13	Wysokomazowiecki	943,0	14,4%	167	166	92	55,4%	5 646,71	10 250,00	13,9%
14	Zambrowski	248,0	3,8%	59	30	25	83,3%	4 203,39	9 920,00	4,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	170 489,0	x	33 932	30 590	23 713	77,5%	5 024,43	7 189,68	x
22	pomorskie	13 058,2	100,0%	2 807	2 712	2 096	77,3%	4 652,01	6 230,06	100,0%
1	Bytowski	2 251,3	17,2%	522	561	479	85,4%	4 312,84	4 700,00	18,6%
2	Chojnicki	591,8	4,5%	156	157	66	42,0%	3 793,59	8 966,67	5,6%
3	Człuchowski	925,5	7,1%	447	376	281	74,7%	2 070,47	3 293,59	15,9%
4	Kartuski	831,3	6,4%	137	162	133	82,1%	6 067,88	6 250,38	4,9%
5	Kościerski	1 003,3	7,7%	192	139	101	72,7%	5 225,52	9 933,66	6,8%
6	Kwidziński	510,5	3,9%	91	91	73	80,2%	5 609,89	6 993,15	3,2%
7	Lęborski	646,0	4,9%	141	142	99	69,7%	4 581,56	6 525,25	5,0%
8	Malborski	1 022,1	7,8%	165	119	85	71,4%	6 194,55	12 024,71	5,9%
9	Nowodworski	1 278,6	9,8%	197	193	153	79,3%	6 490,36	8 356,86	7,0%
10	Pucki	87,2	0,7%	19	24	21	87,5%	4 589,47	4 152,38	0,7%
11	Słupski	722,4	5,5%	270	251	195	77,7%	2 675,56	3 704,62	9,6%
12	Starogardzki	575,4	4,4%	87	62	49	79,0%	6 613,79	11 742,86	3,1%
13	Sztumski	925,3	7,1%	134	111	80	72,1%	6 905,22	11 566,25	4,8%
14	Tczewski	583,3	4,5%	89	102	84	82,4%	6 553,93	6 944,05	3,2%
15	Wejherowski	297,5	2,3%	38	66	60	90,9%	7 828,95	4 958,33	1,4%
16	m. Gdańsk	272,1	2,1%	54	48	29	60,4%	5 038,89	9 382,76	1,9%
17	m. Gdynia	534,6	4,1%	68	108	108	100,0%	7 861,76	4 950,00	2,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	170 489,0	x	33 932	30 590	23 713	77,5%	5 024,43	7 189,68	x
24	śląskie	6 613,1	100,0%	1 316	1 255	1 065	84,9%	5 025,15	6 209,48	100,0%
1	Będziński	540,2	8,2%	96	85	72	84,7%	5 627,08	7 502,78	7,3%
2	Cieszyński	45,4	0,7%	13	7	6	85,7%	3 492,31	7 566,67	1,0%
3	Kłobucki	92,6	1,4%	25	23	22	95,7%	3 704,00	4 209,09	1,9%
4	Lubliniecki	321,4	4,9%	78	52	42	80,8%	4 120,51	7 652,38	5,9%
5	Mikołowski	8,1	0,1%	1	2	2	100,0%	8 100,00	4 050,00	0,1%
6	Myszkowski	1 026,6	15,5%	220	248	220	88,7%	4 666,36	4 666,36	16,7%
7	Pszczynski	206,2	3,1%	39	49	49	100,0%	5 287,18	4 208,16	3,0%
8	Raciborski	21,8	0,3%	5	5	5	100,0%	4 360,00	4 360,00	0,4%
9	Tarnogórski	452,1	6,8%	96	84	74	88,1%	4 709,38	6 109,46	7,3%
10	Wodzisławski	275,7	4,2%	71	57	38	66,7%	3 883,10	7 255,26	5,4%
11	Zawierciański	374,0	5,7%	73	106	88	83,0%	5 123,29	4 250,00	5,5%
12	Żywiecki	285,3	4,3%	83	76	50	65,8%	3 437,35	5 706,00	6,3%
13	m. Bielsko-Biała	116,5	1,8%	22	10	8	80,0%	5 295,45	14 562,50	1,7%
14	m. Bytom	23,8	0,4%	6	2	2	100,0%	3 966,67	11 900,00	0,5%
15	m. Chorzów	53,8	0,8%	7	10	8	80,0%	7 685,71	6 725,00	0,5%
16	m. Częstochowa	990,7	15,0%	155	167	133	79,6%	6 391,61	7 448,87	11,8%
17	m. Dąbrowa Górnicza	195,9	3,0%	52	23	21	91,3%	3 767,31	9 328,57	4,0%
18	m. Gliwice	25,1	0,4%	5	4	3	75,0%	5 020,00	8 366,67	0,4%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	140,0	2,1%	45	27	23	85,2%	3 111,11	6 086,96	3,4%
20	m. Jaworzno	51,6	0,8%	11	12	8	66,7%	4 690,91	6 450,00	0,8%
21	m. Katowice	85,9	1,3%	17	17	16	94,1%	5 052,94	5 368,75	1,3%
22	m. Mysłowice	99,2	1,5%	39	32	32	100,0%	2 543,59	3 100,00	3,0%
23	m. Piekary Śląskie	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
24	m. Ruda Śląska	14,0	0,2%	3	3	3	100,0%	4 666,67	4 666,67	0,2%
25	m. Rybnik	115,5	1,7%	26	18	14	77,8%	4 442,31	8 250,00	2,0%
26	m. Siemianowice Śląskie	121,0	1,8%	28	27	25	92,6%	4 321,43	4 840,00	2,1%
27	m. Sosnowiec	836,1	12,6%	79	99	94	94,9%	10 583,54	8 894,68	6,0%
28	m. Świętochłowice	13,9	0,2%	6	2	2	100,0%	2 316,67	6 950,00	0,5%
29	m. Tychy	70,6	1,1%	13	6	3	50,0%	5 430,77	23 533,33	1,0%
30	m. Zabrze	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
31	m. Zory	10,1	0,2%	2	2	2	100,0%	5 050,00	5 050,00	0,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	170 489,0	x	33 932	30 590	23 713	77,5%	5 024,43	7 189,68	x
26	świętokrzyskie	7 089,1	100,0%	1 896	1 813	1 339	73,9%	3 738,98	5 294,32	100,0%
1	Buski	428,1	6,0%	88	50	33	66,0%	4 864,77	12 972,73	4,6%
2	Jędrzejowski	625,6	8,8%	134	154	118	76,6%	4 668,66	5 301,69	7,1%
3	Kazimierski	54,6	0,8%	12	12	9	75,0%	4 550,00	6 066,67	0,6%
4	Kielecki	787,4	11,1%	175	235	159	67,7%	4 499,43	4 952,20	9,2%
5	Konecki	1 126,2	15,9%	285	259	202	78,0%	3 951,58	5 575,25	15,0%
6	Opatowski	420,3	5,9%	126	118	116	98,3%	3 335,71	3 623,28	6,6%
7	Ostrowiecki	765,3	10,8%	318	271	186	68,6%	2 406,60	4 114,52	16,8%
8	Pińczowski	295,2	4,2%	62	58	46	79,3%	4 761,29	6 417,39	3,3%
9	Sandomierski	521,7	7,4%	122	152	109	71,7%	4 276,23	4 786,24	6,4%
10	Skarżyski	653,6	9,2%	181	98	64	65,3%	3 611,05	10 212,50	9,5%
11	Starachowicki	269,2	3,8%	93	79	66	83,5%	2 894,62	4 078,79	4,9%
12	Staszowski	1 024,6	14,5%	272	300	210	70,0%	3 766,91	4 879,05	14,3%
13	Włoszczowski	51,1	0,7%	15	14	8	57,1%	3 406,67	6 387,50	0,8%
14	m. Kielce	66,2	0,9%	13	13	13	100,0%	5 092,31	5 092,31	0,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	170 489,0	x	33 932	30 590	23 713	77,5%	5 024,43	7 189,68	x
28	warmińsko-mazurskie	21 719,9	100,0%	4 024	3 317	2 058	62,0%	5 397,59	10 553,89	100,0%
1	Bartoszycki	2 251,4	10,4%	283	280	145	51,8%	7 955,48	15 526,90	7,0%
2	Braniewski	2 328,1	10,7%	340	286	131	45,8%	6 847,35	17 771,76	8,4%
3	Działdowski	925,3	4,3%	130	86	81	94,2%	7 117,69	11 423,46	3,2%
4	Elcki	443,4	2,0%	83	48	48	100,0%	5 342,17	9 237,50	2,1%
5	Giżycki	666,9	3,1%	140	89	61	68,5%	4 763,57	10 932,79	3,5%
6	Gołdapski	488,4	2,2%	69	75	56	74,7%	7 078,26	8 721,43	1,7%
7	Ilawski	1 567,9	7,2%	290	75	42	56,0%	5 406,55	37 330,95	7,2%
8	Kętrzyński	2 357,2	10,9%	491	516	266	51,6%	4 800,81	8 861,65	12,2%
9	Lidzbarski	229,9	1,1%	50	54	38	70,4%	4 598,00	6 050,00	1,2%
10	Mragowski	629,1	2,9%	127	111	96	86,5%	4 953,54	6 553,13	3,2%
11	Nidzicki	514,7	2,4%	92	54	37	68,5%	5 594,57	13 910,81	2,3%
12	Nowomiejski	774,7	3,6%	150	169	124	73,4%	5 164,67	6 247,58	3,7%
13	Olecki	202,7	0,9%	30	20	14	70,0%	6 756,67	14 478,57	0,7%
14	Olsztyński	716,0	3,3%	114	99	92	92,9%	6 280,70	7 782,61	2,8%
15	Ostródzki	1 582,3	7,3%	232	147	109	74,1%	6 820,26	14 516,51	5,8%
16	Piski	2 760,7	12,7%	821	765	404	52,8%	3 362,61	6 833,42	20,4%
17	Szczycieński	1 613,5	7,4%	250	146	118	80,8%	6 454,00	13 673,73	6,2%
18	Węgorzewski	898,0	4,1%	176	136	71	52,2%	5 102,27	12 647,89	4,4%
19	m. Elbląg	407,5	1,9%	78	110	78	70,9%	5 224,36	5 224,36	1,9%
20	m. Olsztyn	362,2	1,7%	78	51	47	92,2%	4 643,59	7 706,38	1,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły prace w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	170 489,0	x	33 932	30 590	23 713	77,5%	5 024,43	7 189,68	x
30	wielkopolskie	5 434,6	100,0%	1 211	1 071	945	88,2%	4 487,70	5 750,90	100,0%
1	Chodzieski	819,5	15,1%	194	162	137	84,6%	4 224,23	5 981,75	16,0%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	43,4	0,8%	12	9	6	66,7%	3 616,67	7 233,33	1,0%
3	Gnieźnieński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
4	Gostyński	179,4	3,3%	28	31	27	87,1%	6 407,14	6 644,44	2,3%
5	Grodziski	22,5	0,4%	5	5	3	60,0%	4 500,00	7 500,00	0,4%
6	Jarociński	70,8	1,3%	16	3	2	66,7%	4 425,00	35 400,00	1,3%
7	Kępiński	174,4	3,2%	35	48	48	100,0%	4 982,86	3 633,33	2,9%
8	Kolski	236,8	4,4%	71	73	64	87,7%	3 335,21	3 700,00	5,9%
9	Koniński	570,8	10,5%	100	91	91	100,0%	5 708,00	6 272,53	8,3%
10	Kościański	141,5	2,6%	25	22	13	59,1%	5 660,00	10 884,62	2,1%
11	Krotoszyński	109,9	2,0%	23	22	17	77,3%	4 778,26	6 464,71	1,9%
12	Międzychodzki	143,6	2,6%	30	36	30	83,3%	4 786,67	4 786,67	2,5%
13	Nowotomyski	248,3	4,6%	36	38	36	94,7%	6 897,22	6 897,22	3,0%
14	Obornicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Ostrowski	226,1	4,2%	64	67	55	82,1%	3 532,81	4 110,91	5,3%
16	Ostrzeszowski	72,3	1,3%	16	16	16	100,0%	4 518,75	4 518,75	1,3%
17	Piłski	36,8	0,7%	15	2	2	100,0%	2 453,33	18 400,00	1,2%
18	Pleszewski	10,9	0,2%	2	2	2	100,0%	5 450,00	5 450,00	0,2%
19	Poznański	147,1	2,7%	46	32	32	100,0%	3 197,83	4 596,88	3,8%
20	Rawicki	122,8	2,3%	44	29	27	93,1%	2 790,91	4 548,15	3,6%
21	Słupecki	221,1	4,1%	54	48	44	91,7%	4 094,44	5 025,00	4,5%
22	Szamotulski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
23	Średzki	27,7	0,5%	3	6	6	100,0%	9 233,33	4 616,67	0,2%
24	Śremski	86,1	1,6%	9	11	11	100,0%	9 566,67	7 827,27	0,7%
25	Turecki	107,3	2,0%	28	31	28	90,3%	3 832,14	3 832,14	2,3%
26	Wągrowiecki	190,4	3,5%	42	43	38	88,4%	4 533,33	5 010,53	3,5%
27	Wolsztyński	58,9	1,1%	29	24	18	75,0%	2 031,03	3 272,22	2,4%
28	Wrzesiński	70,1	1,3%	17	16	15	93,8%	4 123,53	4 673,33	1,4%
29	Złotowski	503,5	9,3%	117	91	82	90,1%	4 303,42	6 140,24	9,7%
30	m. Kalisz	594,6	10,9%	97	86	70	81,4%	6 129,90	8 494,29	8,0%
31	m. Leszno	198,0	3,6%	53	27	25	92,6%	3 735,85	7 920,00	4,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	170 489,0	x	33 932	30 590	23 713	77,5%	5 024,43	7 189,68	x
32	zachodniopomorskie	10 978,4	100,0%	2 062	1 916	1 545	80,6%	5 324,15	7 105,76	100,0%
1	Białogardzki	1 417,4	12,9%	192	195	131	67,2%	7 382,29	10 819,85	9,3%
2	Choszczeński	767,5	7,0%	110	119	100	84,0%	6 977,27	7 675,00	5,3%
3	Drawski	678,5	6,2%	190	167	151	90,4%	3 571,05	4 493,38	9,2%
4	Goleniowski	791,4	7,2%	146	122	99	81,1%	5 420,55	7 993,94	7,1%
5	Gryficki	65,6	0,6%	8	7	2	28,6%	8 200,00	32 800,00	0,4%
6	Gryfiński	283,7	2,6%	55	55	34	61,8%	5 158,18	8 344,12	2,7%
7	Kamieński	181,0	1,6%	31	15	11	73,3%	5 838,71	16 454,55	1,5%
8	Kołobrzeski	150,2	1,4%	29	39	37	94,9%	5 179,31	4 059,46	1,4%
9	Koszaliński	1 007,0	9,2%	221	185	132	71,4%	4 556,56	7 628,79	10,7%
10	Łobeski	221,8	2,0%	44	53	30	56,6%	5 040,91	7 393,33	2,1%
11	Myśliborski	217,8	2,0%	56	40	36	90,0%	3 889,29	6 050,00	2,7%
12	Policki	42,4	0,4%	5	16	16	100,0%	8 480,00	2 650,00	0,2%
13	Pyrzycki	658,8	6,0%	104	96	96	100,0%	6 334,62	6 862,50	5,0%
14	Sławieński	590,5	5,4%	103	81	63	77,8%	5 733,01	9 373,02	5,0%
15	Stargardzki	255,1	2,3%	52	40	34	85,0%	4 905,77	7 502,94	2,5%
16	Szczecinecki	1 998,7	18,2%	286	259	226	87,3%	6 988,46	8 843,81	13,9%
17	Świdwiński	1 046,3	9,5%	259	275	206	74,9%	4 039,77	5 079,13	12,6%
18	Wałecki	134,2	1,2%	34	22	22	100,0%	3 947,06	6 100,00	1,6%
19	m. Szczecin	458,4	4,2%	134	128	118	92,2%	3 420,90	3 884,75	6,5%
20	m. Swinoujście	12,1	0,1%	3	2	1	50,0%	4 033,33	12 100,00	0,1%

Wydatki na roboty publiczne oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	223 529,7	x	32 550	32 886	19 727	60,0%	6 867,27	11 331,16	x
02	dolnośląskie	15 095,3	100,0%	2 294	2 350	1 364	58,0%	6 580,34	11 066,94	100,0%
1	Bolesławiecki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
2	Dzierżoniowski	1 233,9	8,2%	152	157	139	88,5%	8 117,76	8 876,98	6,6%
3	Głogowski	395,1	2,6%	38	63	20	31,7%	10 397,37	19 755,00	1,7%
4	Górowski	332,5	2,2%	34	39	8	20,5%	9 779,41	41 562,50	1,5%
5	Jaworski	77,3	0,5%	13	14	8	57,1%	5 946,15	9 662,50	0,6%
6	Jeleniogórski	1 031,9	6,8%	166	162	99	61,1%	6 216,27	10 423,23	7,2%
7	Kamiennogórski	735,6	4,9%	121	115	42	36,5%	6 079,34	17 514,29	5,3%
8	Kłodzki	3 601,9	23,9%	419	433	188	43,4%	8 596,42	19 159,04	18,3%
9	Legnicki	1 151,1	7,6%	156	159	113	71,1%	7 378,85	10 186,73	6,8%
10	Lubański	329,3	2,2%	68	55	24	43,6%	4 842,65	13 720,83	3,0%
11	Lubiński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
12	Lwówecki	97,9	0,6%	13	13	8	61,5%	7 530,77	12 237,50	0,6%
13	Milicki	97,7	0,6%	13	13	5	38,5%	7 515,38	19 540,00	0,6%
14	Oleśnicki	316,0	2,1%	40	40	7	17,5%	7 900,00	45 142,86	1,7%
15	Oławski	26,9	0,2%	6	6	6	100,0%	4 483,33	4 483,33	0,3%
16	Polkowicki	108,5	0,7%	14	14	13	92,9%	7 750,00	8 346,15	0,6%
17	Strzebiński	449,3	3,0%	68	93	41	44,1%	6 607,35	10 958,54	3,0%
18	Średzki	326,2	2,2%	31	35	28	80,0%	10 522,58	11 650,00	1,4%
19	Świdnicki	1 085,4	7,2%	176	175	101	57,7%	6 167,05	10 746,53	7,7%
20	Trzebnicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
21	Wałbrzyski	1 623,7	10,8%	294	295	155	52,5%	5 522,79	10 475,48	12,8%
22	Wołowski	745,4	4,9%	81	81	24	29,6%	9 202,47	31 058,33	3,5%
23	Ząbkowicki	771,8	5,1%	330	326	308	94,5%	2 338,79	2 505,84	14,4%
24	Zgorzelecki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
25	Złotoryjski	64,7	0,4%	14	14	6	42,9%	4 621,43	10 783,33	0,6%
26	m. Wrocław	493,2	3,3%	47	48	21	43,8%	10 493,62	23 485,71	2,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach w roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	223 529,7	x	32 550	32 886	19 727	60,0%	6 867,27	11 331,16	x
04	kujawsko-pomorskie	30 468,7	100,0%	4 762	4 573	2 519	55,1%	6 398,30	12 095,55	100,0%
1	Aleksandrowski	553,4	1,8%	66	66	24	36,4%	8 384,85	23 058,33	1,4%
2	Brodnicki	185,9	0,6%	31	30	24	80,0%	5 996,77	7 745,83	0,7%
3	Chelmiński	1 265,9	4,2%	230	229	124	54,1%	5 503,91	10 208,87	4,8%
4	Golubsko-Dobrzyński	283,4	0,9%	35	41	12	29,3%	8 097,14	23 616,67	0,7%
5	Inowrocławski	5 166,1	17,0%	754	747	574	76,8%	6 851,59	9 000,17	15,8%
6	Lipnowski	285,1	0,9%	95	96	92	95,8%	3 001,05	3 098,91	2,0%
7	Mogileński	249,2	0,8%	44	44	30	68,2%	5 663,64	8 306,67	0,9%
8	Nakielski	1 710,9	5,6%	218	213	137	64,3%	7 848,17	12 488,32	4,6%
9	Radziejowski	406,0	1,3%	42	42	27	64,3%	9 666,67	15 037,04	0,9%
10	Rypiński	408,8	1,3%	79	79	31	39,2%	5 174,68	13 187,10	1,7%
11	Sępoleński	2 039,5	6,7%	330	436	228	52,3%	6 180,30	8 945,18	6,9%
12	Świecki	662,4	2,2%	103	47	44	93,6%	6 431,07	15 054,55	2,2%
13	Toruński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
14	Tucholski	674,9	2,2%	94	97	59	60,8%	7 179,79	11 438,98	2,0%
15	Wąbrzeski	193,3	0,6%	24	24	13	54,2%	8 054,17	14 869,23	0,5%
16	Włocławski	6 357,6	20,9%	981	906	313	34,5%	6 480,73	20 311,82	20,6%
17	Zniński	2 522,4	8,3%	473	477	292	61,2%	5 332,77	8 638,36	9,9%
18	m. Bydgoszcz	3 099,9	10,2%	332	227	63	27,8%	9 337,05	49 204,76	7,0%
19	m. Grudziądz	4 336,8	14,2%	823	764	429	56,2%	5 269,50	10 109,09	17,3%
20	m. Toruń	67,2	0,2%	8	8	3	37,5%	8 400,00	22 400,00	0,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	223 529,7	x	32 550	32 886	19 727	60,0%	6 867,27	11 331,16	x
06	lubelskie	7 684,0	100,0%	1 073	1 083	675	62,3%	7 161,23	11 383,70	100,0%
1	Bialski	190,1	2,5%	29	29	28	96,6%	6 555,17	6 789,29	2,7%
2	Biłgorajski	100,0	1,3%	25	25	20	80,0%	4 000,00	5 000,00	2,3%
3	Chelmski	1 595,9	20,8%	246	252	166	65,9%	6 487,40	9 613,86	22,9%
4	Hrubieszowski	900,0	11,7%	111	108	58	53,7%	8 108,11	15 517,24	10,3%
5	Janowski	327,2	4,3%	62	63	27	42,9%	5 277,42	12 118,52	5,8%
6	Krasnostawski	386,0	5,0%	33	45	31	68,9%	11 696,97	12 451,61	3,1%
7	Kraśnicki	433,2	5,6%	81	83	52	62,7%	5 348,15	8 330,77	7,5%
8	Lubartowski	371,7	4,8%	49	49	42	85,7%	7 585,71	8 850,00	4,6%
9	Lubelski	304,1	4,0%	39	37	23	62,2%	7 797,44	13 221,74	3,6%
10	Łęczyński	110,0	1,4%	29	26	26	100,0%	3 793,10	4 230,77	2,7%
11	Łukowski	351,8	4,6%	57	59	38	64,4%	6 171,93	9 257,89	5,3%
12	Opolski	201,2	2,6%	24	24	9	37,5%	8 383,33	22 355,56	2,2%
13	Parczewski	111,6	1,5%	21	18	18	100,0%	5 314,29	6 200,00	2,0%
14	Puławski	123,0	1,6%	20	20	16	80,0%	6 150,00	7 687,50	1,9%
15	Radzyński	482,5	6,3%	46	46	9	19,6%	10 489,13	53 611,11	4,3%
16	Rycki	390,1	5,1%	41	41	10	24,4%	9 514,63	39 010,00	3,8%
17	Świdnicki	192,9	2,5%	24	24	23	95,8%	8 037,50	8 386,96	2,2%
18	Tomaszowski	291,3	3,8%	36	34	21	61,8%	8 091,67	13 871,43	3,4%
19	Włodawski	510,1	6,6%	66	66	24	36,4%	7 728,79	21 254,17	6,2%
20	m. Lublin	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
21	m. Zamość	311,3	4,1%	34	34	34	100,0%	9 155,88	9 155,88	3,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	223 529,7	x	32 550	32 886	19 727	60,0%	6 867,27	11 331,16	x
08	lubuskie	7 499,0	100,0%	1 070	1 090	565	51,8%	7 008,41	13 272,57	100,0%
1	Gorzowski	686,8	9,2%	109	109	76	69,7%	6 300,92	9 036,84	10,2%
2	Krośniński	756,7	10,1%	103	103	45	43,7%	7 346,60	16 815,56	9,6%
3	Międzyrzecki	387,7	5,2%	83	83	27	32,5%	4 671,08	14 359,26	7,8%
4	Nowosolski	1 651,3	22,0%	200	229	85	37,1%	8 256,50	19 427,06	18,7%
5	Słubicki	151,5	2,0%	42	41	27	65,9%	3 607,14	5 611,11	3,9%
6	Strzelecko-Drezdenecki	336,2	4,5%	47	45	17	37,8%	7 153,19	19 776,47	4,4%
7	Sulęciński	363,0	4,8%	58	58	28	48,3%	6 258,62	12 964,29	5,4%
8	Świebodziński	159,1	2,1%	16	16	5	31,3%	9 943,75	31 820,00	1,5%
9	Wschowski	288,5	3,8%	27	27	14	51,9%	10 685,19	20 607,14	2,5%
10	Zielonogórski	2 085,4	27,8%	275	274	176	64,2%	7 583,27	11 848,86	25,7%
11	Zagański	423,2	5,6%	85	80	43	53,8%	4 978,82	9 841,86	7,9%
12	Zarski	209,6	2,8%	25	25	22	88,0%	8 384,00	9 527,27	2,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	223 529,7	x	32 550	32 886	19 727	60,0%	6 867,27	11 331,16	x
10	łódzkie	18 407,6	100,0%	2 547	2 455	1 901	77,4%	7 227,17	9 683,11	100,0%
1	Bełchatowski	103,2	0,6%	17	17	17	100,0%	6 070,59	6 070,59	0,7%
2	Brzeziński	73,5	0,4%	10	10	8	80,0%	7 350,00	9 187,50	0,4%
3	Kutnowski	3 070,3	16,7%	472	558	459	82,3%	6 504,87	6 689,11	18,5%
4	Łaski	168,9	0,9%	15	15	4	26,7%	11 260,00	42 225,00	0,6%
5	Łęczycki	285,6	1,6%	55	50	26	52,0%	5 192,73	10 984,62	2,2%
6	Łowicki	447,2	2,4%	46	51	49	96,1%	9 721,74	9 126,53	1,8%
7	Łódzki Wschodni	569,9	3,1%	145	145	104	71,7%	3 930,34	5 479,81	5,7%
8	Opoczyński	1 042,6	5,7%	151	145	126	86,9%	6 904,64	8 274,60	5,9%
9	Pabianicki	1 239,3	6,7%	163	133	90	67,7%	7 603,07	13 770,00	6,4%
10	Pajęczański	212,3	1,2%	42	42	18	42,9%	5 054,76	11 794,44	1,6%
11	Piotrkowski	1 241,6	6,7%	167	171	147	86,0%	7 434,73	8 446,26	6,6%
12	Poddębicki	250,8	1,4%	38	38	27	71,1%	6 600,00	9 288,89	1,5%
13	Radomszczański	461,9	2,5%	64	72	68	94,4%	7 217,19	6 792,65	2,5%
14	Rawski	387,6	2,1%	35	47	41	87,2%	11 074,29	9 453,66	1,4%
15	Sieradzki	434,0	2,4%	51	50	36	72,0%	8 509,80	12 055,56	2,0%
16	Tomaszowski	685,3	3,7%	97	97	59	60,8%	7 064,95	11 615,25	3,8%
17	Wieluński	792,8	4,3%	94	94	55	58,5%	8 434,04	14 414,55	3,7%
18	Wieruszowski	83,7	0,5%	13	12	5	41,7%	6 438,46	16 740,00	0,5%
19	Zduńskowolski	89,4	0,5%	13	13	7	53,8%	6 876,92	12 771,43	0,5%
20	Zgierski	1 889,2	10,3%	279	212	156	73,6%	6 771,33	12 110,26	11,0%
21	m. Łódź	4 440,5	24,1%	522	426	380	89,2%	8 506,70	11 685,53	20,5%
22	m. Skierniewice	438,0	2,4%	58	57	19	33,3%	7 551,72	23 052,63	2,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	223 529,7	x	32 550	32 886	19 727	60,0%	6 867,27	11 331,16	x
12	małopolskie	10 439,5	100,0%	1 349	1 394	709	50,9%	7 738,70	14 724,26	100,0%
1	Bocheński	146,1	1,4%	23	23	20	87,0%	6 352,17	7 305,00	1,7%
2	Brzeski	225,3	2,2%	33	33	25	75,8%	6 827,27	9 012,00	2,4%
3	Chrzanowski	35,2	0,3%	3	3	3	100,0%	11 733,33	11 733,33	0,2%
4	Dąbrowski	1 235,1	11,8%	221	221	98	44,3%	5 588,69	12 603,06	16,4%
5	Gorlicki	260,7	2,5%	35	35	24	68,6%	7 448,57	10 862,50	2,6%
6	Krakowski	1 868,5	17,9%	205	208	102	49,0%	9 114,63	18 318,63	15,2%
7	Limanowski	620,4	5,9%	71	75	50	66,7%	8 738,03	12 408,00	5,3%
8	Miechowski	27,6	0,3%	0	8	7	87,5%	-	3 942,86	0,0%
9	Myślenicki	16,8	0,2%	3	3	1	33,3%	5 600,00	16 800,00	0,2%
10	Nowosądecki	1 659,8	15,9%	181	191	101	52,9%	9 170,17	16 433,66	13,4%
11	Nowotarski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
12	Olkuski	42,0	0,4%	0	12	12	100,0%	-	3 500,00	0,0%
13	Oświęcimski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
14	Proszowicki	215,3	2,1%	34	34	34	100,0%	6 332,35	6 332,35	2,5%
15	Suski	16,0	0,2%	0	3	1	33,3%	-	16 000,00	0,0%
16	Tatrzański	116,2	1,1%	11	11	5	45,5%	10 563,64	23 240,00	0,8%
17	Wadowicki	1 199,6	11,5%	164	163	46	28,2%	7 314,63	26 078,26	12,2%
18	Wielicki	813,3	7,8%	84	78	42	53,8%	9 682,14	19 364,29	6,2%
19	m. Kraków	871,4	8,3%	120	134	69	51,5%	7 261,67	12 628,99	8,9%
20	m. Nowy Sącz	277,7	2,7%	27	40	25	62,5%	10 285,19	11 108,00	2,0%
21	m. Tarnów	792,5	7,6%	134	119	44	37,0%	5 914,18	18 011,36	9,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	223 529,7	x	32 550	32 886	19 727	60,0%	6 867,27	11 331,16	x
14	mazowieckie	22 769,0	100,0%	2 961	3 085	1 719	55,7%	7 689,63	13 245,49	100,0%
1	Białobrzeski	111,5	0,5%	12	12	11	91,7%	9 291,67	10 136,36	0,4%
2	Ciechanowski	1 285,4	5,6%	216	210	112	53,3%	5 950,93	11 476,79	7,3%
3	Garwoliński	163,1	0,7%	28	24	10	41,7%	5 825,00	16 310,00	0,9%
4	Gostyniński	486,4	2,1%	65	74	35	47,3%	7 483,08	13 897,14	2,2%
5	Grodziski	238,8	1,0%	41	28	18	64,3%	5 824,39	13 266,67	1,4%
6	Grójecki	63,9	0,3%	11	3	3	100,0%	5 809,09	21 300,00	0,4%
7	Kozienicki	379,4	1,7%	43	41	22	53,7%	8 823,26	17 245,45	1,5%
8	Legionowski	271,7	1,2%	26	21	10	47,6%	10 450,00	27 170,00	0,9%
9	Lipski	393,6	1,7%	83	83	1	1,2%	4 742,17	393 600,00	2,8%
10	Łosicki	360,3	1,6%	45	45	20	44,4%	8 006,67	18 015,00	1,5%
11	Makowski	178,7	0,8%	16	16	8	50,0%	11 168,75	22 337,50	0,5%
12	Miński	435,8	1,9%	40	77	17	22,1%	10 895,00	25 635,29	1,4%
13	Mławski	1 275,5	5,6%	147	146	73	50,0%	8 676,87	17 472,60	5,0%
14	Nowodworski	538,5	2,4%	88	67	21	31,3%	6 119,32	25 642,86	3,0%
15	Ostrołęcki	701,1	3,1%	74	107	36	33,6%	9 474,32	19 475,00	2,5%
16	Ostrowski	328,1	1,4%	32	32	26	81,3%	10 253,13	12 619,23	1,1%
17	Otwocki	907,0	4,0%	95	95	63	66,3%	9 547,37	14 396,83	3,2%
18	Piaseczyński	417,7	1,8%	41	36	22	61,1%	10 187,80	18 986,36	1,4%
19	Płocki	1 647,3	7,2%	197	283	268	94,7%	8 361,93	6 146,64	6,7%
20	Płoński	1 671,2	7,3%	222	291	171	58,8%	7 527,93	9 773,10	7,5%
21	Pruszkowski	362,4	1,6%	51	51	42	82,4%	7 105,88	8 628,57	1,7%
22	Przasnyski	727,4	3,2%	101	91	69	75,8%	7 201,98	10 542,03	3,4%
23	Przysuski	1 918,7	8,4%	275	250	127	50,8%	6 977,09	15 107,87	9,3%
24	Pułtowski	954,4	4,2%	117	114	51	44,7%	8 157,26	18 713,73	4,0%
25	Radomski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
26	Sierpecki	632,7	2,8%	71	68	49	72,1%	8 911,27	12 912,24	2,4%
27	Sochaczewski	386,3	1,7%	49	49	6	12,2%	7 883,67	64 383,33	1,7%
28	Sokołowski	501,2	2,2%	57	66	49	74,2%	8 792,98	10 228,57	1,9%
29	Szydłowiecki	718,9	3,2%	81	103	75	72,8%	8 875,31	9 585,33	2,7%
30	Warszawski Zachodni	663,5	2,9%	86	84	63	75,0%	7 715,12	10 531,75	2,9%
31	Węgrowski	255,8	1,1%	45	50	21	42,0%	5 684,44	12 180,95	1,5%
32	Wołomiński	511,4	2,2%	48	62	34	54,8%	10 654,17	15 041,18	1,6%
33	Wyszkowski	0,0	0,0%	53	53	19	35,8%	0,00	0,00	1,8%
34	Zwoleński	452,3	2,0%	55	41	25	61,0%	8 223,64	18 092,00	1,9%
35	Zuromiński	945,8	4,2%	123	123	117	95,1%	7 689,43	8 083,76	4,2%
36	Żyrardowski	255,1	1,1%	33	28	0	0,0%	7 730,30	-	1,1%
37	m. Płock	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
38	m. Siedlce	561,4	2,5%	74	69	21	30,4%	7 586,49	26 733,33	2,5%
39	m. st. Warszawa	1 066,7	4,7%	120	92	4	4,3%	8 889,17	266 675,00	4,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	223 529,7	x	32 550	32 886	19 727	60,0%	6 867,27	11 331,16	x
16	opolskie	8 845,0	100,0%	2 053	2 089	1 181	56,5%	4 308,33	7 489,42	100,0%
1	Brzeski	683,2	7,7%	119	133	41	30,8%	5 741,18	16 663,41	5,8%
2	Głubczycki	749,3	8,5%	97	89	79	88,8%	7 724,74	9 484,81	4,7%
3	Kędzierzyński-Kozielski	303,8	3,4%	121	121	116	95,9%	2 510,74	2 618,97	5,9%
4	Kluczborski	293,9	3,3%	40	40	29	72,5%	7 347,50	10 134,48	1,9%
5	Krapkowicki	119,5	1,4%	25	25	16	64,0%	4 780,00	7 468,75	1,2%
6	Namysłowski	573,5	6,5%	108	93	42	45,2%	5 310,19	13 654,76	5,3%
7	Nyski	4 576,5	51,7%	1 340	1 349	748	55,4%	3 415,30	6 118,32	65,3%
8	Oleski	268,3	3,0%	34	35	15	42,9%	7 891,18	17 886,67	1,7%
9	Prudnicki	330,9	3,7%	40	39	20	51,3%	8 272,50	16 545,00	1,9%
10	Strzelecki	287,8	3,3%	56	56	26	46,4%	5 139,29	11 069,23	2,7%
11	m. Opole	658,3	7,4%	73	109	49	45,0%	9 017,81	13 434,69	3,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	223 529,7	x	32 550	32 886	19 727	60,0%	6 867,27	11 331,16	x
18	podkarpackie	13 187,6	100,0%	1 619	1 666	876	52,6%	8 145,52	15 054,34	100,0%
1	Bieszczadzki	193,9	1,5%	23	21	12	57,1%	8 430,43	16 158,33	1,4%
2	Brzozowski	681,4	5,2%	73	72	30	41,7%	9 334,25	22 713,33	4,5%
3	Dębicki	669,5	5,1%	134	133	49	36,8%	4 996,27	13 663,27	8,3%
4	Jarosławski	2 561,1	19,4%	312	320	136	42,5%	8 208,65	18 831,62	19,3%
5	Jasielski	19,5	0,1%	0	7	5	71,4%	-	3 900,00	0,0%
6	Kolbuszowski	217,9	1,7%	28	20	20	100,0%	7 782,14	10 895,00	1,7%
7	Krośniński	364,8	2,8%	42	62	53	85,5%	8 685,71	6 883,02	2,6%
8	Leski	463,7	3,5%	37	64	21	32,8%	12 532,43	22 080,95	2,3%
9	Leżajski	389,0	2,9%	61	61	52	85,2%	6 377,05	7 480,77	3,8%
10	Lubaczowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
11	Łańcucki	1 336,4	10,1%	132	142	44	31,0%	10 124,24	30 372,73	8,2%
12	Mielecki	574,0	4,4%	124	125	68	54,4%	4 629,03	8 441,18	7,7%
13	Niżański	494,6	3,8%	56	55	30	54,5%	8 832,14	16 486,67	3,5%
14	Przeworski	576,8	4,4%	83	83	63	75,9%	6 949,40	9 155,56	5,1%
15	Ropczycko-Sędziszowski	282,8	2,1%	37	37	15	40,5%	7 643,24	18 853,33	2,3%
16	Rzeszowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
17	Sanocki	407,9	3,1%	58	60	28	46,7%	7 032,76	14 567,86	3,6%
18	Stalowowolski	444,7	3,4%	47	64	52	81,3%	9 461,70	8 551,92	2,9%
19	Strzyżowski	378,7	2,9%	32	32	19	59,4%	11 834,38	19 931,58	2,0%
20	Tarnobrzegi	1 469,8	11,1%	166	170	103	60,6%	8 854,22	14 269,90	10,3%
21	m. Przemysł	1 661,1	12,6%	174	138	76	55,1%	9 546,55	21 856,58	10,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	223 529,7	x	32 550	32 886	19 727	60,0%	6 867,27	11 331,16	x
20	podlaskie	9 572,0	100,0%	1 103	1 133	668	59,0%	8 678,15	14 329,34	100,0%
1	Augustowski	584,4	6,1%	64	61	30	49,2%	9 131,25	19 480,00	5,8%
2	Białostocki	965,4	10,1%	101	102	97	95,1%	9 558,42	9 952,58	9,2%
3	Bielski	347,3	3,6%	39	39	30	76,9%	8 905,13	11 576,67	3,5%
4	Grajewski	687,2	7,2%	67	75	53	70,7%	10 256,72	12 966,04	6,1%
5	Hajnowski	783,7	8,2%	92	82	45	54,9%	8 518,48	17 415,56	8,3%
6	Kolneński	1 015,1	10,6%	109	124	72	58,1%	9 312,84	14 098,61	9,9%
7	Łomżyński	2 002,8	20,9%	198	217	114	52,5%	10 115,15	17 568,42	18,0%
8	Moniecki	599,3	6,3%	53	62	34	54,8%	11 307,55	17 626,47	4,8%
9	Sejneński	1 462,7	15,3%	205	180	92	51,1%	7 135,12	15 898,91	18,6%
10	Siemiatycki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
11	Sokólski	626,1	6,5%	54	67	48	71,6%	11 594,44	13 043,75	4,9%
12	Suwalski	430,1	4,5%	114	117	51	43,6%	3 772,81	8 433,33	10,3%
13	Wysokomazowiecki	24,8	0,3%	3	3	1	33,3%	8 266,67	24 800,00	0,3%
14	Zambrowski	43,1	0,5%	4	4	1	25,0%	10 775,00	43 100,00	0,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	223 529,7	x	32 550	32 886	19 727	60,0%	6 867,27	11 331,16	x
22	pomorskie	5 485,9	100,0%	1 115	1 054	647	61,4%	4 920,09	8 478,98	100,0%
1	Bytowski	619,7	11,3%	225	188	132	70,2%	2 754,22	4 694,70	20,2%
2	Chojnicki	430,0	7,8%	198	191	96	50,3%	2 171,72	4 479,17	17,8%
3	Człuchowski	94,0	1,7%	12	13	8	61,5%	7 833,33	11 750,00	1,1%
4	Kartuski	0,2	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
5	Kościerski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
6	Kwidziński	469,5	8,6%	45	47	22	46,8%	10 433,33	21 340,91	4,0%
7	Lęborski	145,3	2,6%	33	28	25	89,3%	4 403,03	5 812,00	3,0%
8	Malborski	518,1	9,4%	78	78	31	39,7%	6 642,31	16 712,90	7,0%
9	Nowodworski	364,4	6,6%	42	42	37	88,1%	8 676,19	9 848,65	3,8%
10	Pucki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
11	Słupski	1 189,7	21,7%	151	163	120	73,6%	7 878,81	9 914,17	13,5%
12	Starogardzki	988,6	18,0%	156	137	62	45,3%	6 337,18	15 945,16	14,0%
13	Sztumski	440,4	8,0%	152	136	111	81,6%	2 897,37	3 967,57	13,6%
14	Tczewski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Wejherowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
16	m. Gdańsk	226,0	4,1%	23	31	3	9,7%	9 826,09	75 333,33	2,1%
17	m. Gdynia	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	223 529,7	x	32 550	32 886	19 727	60,0%	6 867,27	11 331,16	x
24	śląskie	16 083,8	100,0%	2 147	2 122	1 613	76,0%	7 491,29	9 971,36	100,0%
1	Będziński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
2	Cieszyński	227,1	1,4%	29	32	21	65,6%	7 831,03	10 814,29	1,4%
3	Kłobucki	623,9	3,9%	90	90	80	88,9%	6 932,22	7 798,75	4,2%
4	Lubliniecki	366,1	2,3%	41	56	30	53,6%	8 929,27	12 203,33	1,9%
5	Mikołowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
6	Myszkowski	776,9	4,8%	98	100	67	67,0%	7 927,55	11 595,52	4,6%
7	Pszczynski	193,7	1,2%	24	24	6	25,0%	8 070,83	32 283,33	1,1%
8	Raciborski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
9	Tarnogórski	469,1	2,9%	70	70	46	65,7%	6 701,43	10 197,83	3,3%
10	Wodzisławski	305,0	1,9%	39	37	30	81,1%	7 820,51	10 166,67	1,8%
11	Zawierciański	1 001,0	6,2%	181	190	136	71,6%	5 530,39	7 360,29	8,4%
12	Żywiecki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
13	m. Bielsko-Biała	1 769,7	11,0%	181	180	114	63,3%	9 777,35	15 523,68	8,4%
14	m. Bytom	3 416,6	21,2%	475	432	428	99,1%	7 192,84	7 982,71	22,1%
15	m. Chorzów	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
16	m. Częstochowa	2 103,0	13,1%	293	289	172	59,5%	7 177,47	12 226,74	13,6%
17	m. Dąbrowa Górnicza	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
18	m. Gliwice	666,4	4,1%	82	76	48	63,2%	8 126,83	13 883,33	3,8%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	40,9	0,3%	1	7	3	42,9%	40 900,00	13 633,33	0,0%
20	m. Jaworzno	301,1	1,9%	56	59	27	45,8%	5 376,79	11 151,85	2,6%
21	m. Katowice	941,7	5,9%	110	110	110	100,0%	8 560,91	8 560,91	5,1%
22	m. Mysłowice	12,8	0,1%	3	3	2	66,7%	4 266,67	6 400,00	0,1%
23	m. Piekary Śląskie	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
24	m. Ruda Śląska	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
25	m. Rybnik	34,9	0,2%	4	3	2	66,7%	8 725,00	17 450,00	0,2%
26	m. Siemianowice Śląskie	782,4	4,9%	61	84	60	71,4%	12 826,23	13 040,00	2,8%
27	m. Sosnowiec	206,8	1,3%	28	28	25	89,3%	7 385,71	8 272,00	1,3%
28	m. Świętochłowice	501,5	3,1%	109	82	57	69,5%	4 600,92	8 798,25	5,1%
29	m. Tychy	189,4	1,2%	20	19	9	47,4%	9 470,00	21 044,44	0,9%
30	m. Zabrze	1 153,8	7,2%	152	151	140	92,7%	7 590,79	8 241,43	7,1%
31	m. Żory	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	223 529,7	x	32 550	32 886	19 727	60,0%	6 867,27	11 331,16	x
26	świętokrzyskie	6 401,1	100,0%	1 253	1 272	683	53,7%	5 108,62	9 372,04	100,0%
1	Buski	55,4	0,9%	0	11	3	27,3%	-	18 466,67	0,0%
2	Jędrzejowski	721,1	11,3%	90	116	71	61,2%	8 012,22	10 156,34	7,2%
3	Kazimierski	213,3	3,3%	23	23	8	34,8%	9 273,91	26 662,50	1,8%
4	Kielecki	1 253,6	19,6%	269	275	164	59,6%	4 660,22	7 643,90	21,5%
5	Konecki	2 242,7	35,0%	497	497	238	47,9%	4 512,47	9 423,11	39,7%
6	Opatowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
7	Ostrowiecki	481,0	7,5%	164	131	86	65,6%	2 932,93	5 593,02	13,1%
8	Pińczowski	158,7	2,5%	19	19	10	52,6%	8 352,63	15 870,00	1,5%
9	Sandomierski	341,0	5,3%	43	42	13	31,0%	7 930,23	26 230,77	3,4%
10	Skarżyski	329,9	5,2%	61	64	35	54,7%	5 408,20	9 425,71	4,9%
11	Starachowicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
12	Staszowski	21,9	0,3%	0	6	5	83,3%	-	4 380,00	0,0%
13	Włoszczowski	582,5	9,1%	87	88	50	56,8%	6 695,40	11 650,00	6,9%
14	m. Kielce	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	223 529,7	x	32 550	32 886	19 727	60,0%	6 867,27	11 331,16	x
28	warmińsko-mazurskie	17 030,2	100,0%	2 345	2 595	1 435	55,3%	7 262,35	11 867,74	100,0%
1	Bartoszycki	955,0	5,6%	103	103	40	38,8%	9 271,84	23 875,00	4,4%
2	Braniewski	453,8	2,7%	59	57	27	47,4%	7 691,53	16 807,41	2,5%
3	Działdowski	861,0	5,1%	76	97	74	76,3%	11 328,95	11 635,14	3,2%
4	Elcki	1 130,5	6,6%	125	125	120	96,0%	9 044,00	9 420,83	5,3%
5	Giżycki	523,7	3,1%	81	80	32	40,0%	6 465,43	16 365,63	3,5%
6	Goldapski	495,9	2,9%	75	75	15	20,0%	6 612,00	33 060,00	3,2%
7	Ĺawski	59,9	0,4%	8	8	2	25,0%	7 487,50	29 950,00	0,3%
8	Kętrzyński	1 514,8	8,9%	244	244	102	41,8%	6 208,20	14 850,98	10,4%
9	Lidzbarski	1 183,9	7,0%	109	186	97	52,2%	10 861,47	12 205,15	4,6%
10	Mragowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
11	Nidzicki	309,3	1,8%	38	38	21	55,3%	8 139,47	14 728,57	1,6%
12	Nowomiejski	401,9	2,4%	44	60	30	50,0%	9 134,09	13 396,67	1,9%
13	Olecki	1 275,0	7,5%	199	205	114	55,6%	6 407,04	11 184,21	8,5%
14	Olsztyński	1 466,7	8,6%	228	228	182	79,8%	6 432,89	8 058,79	9,7%
15	Ostródzki	351,6	2,1%	79	79	55	69,6%	4 450,63	6 392,73	3,4%
16	Piski	3 492,3	20,5%	626	644	335	52,0%	5 578,75	10 424,78	26,7%
17	Szczycieński	974,2	5,7%	83	154	69	44,8%	11 737,35	14 118,84	3,5%
18	Węgorzewski	550,9	3,2%	62	62	19	30,6%	8 885,48	28 994,74	2,6%
19	m. Elbląg	799,2	4,7%	84	130	82	63,1%	9 514,29	9 746,34	3,6%
20	m. Olsztyn	230,6	1,4%	22	20	19	95,0%	10 481,82	12 136,84	0,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	223 529,7	x	32 550	32 886	19 727	60,0%	6 867,27	11 331,16	x
30	wielkopolskie	9 761,0	100,0%	1 367	1 506	1 003	66,6%	7 140,45	9 731,80	100,0%
1	Chodzieski	532,7	5,5%	62	68	38	55,9%	8 591,94	14 018,42	4,5%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	203,1	2,1%	34	29	17	58,6%	5 973,53	11 947,06	2,5%
3	Gnieźnieński	96,8	1,0%	19	18	13	72,2%	5 094,74	7 446,15	1,4%
4	Gostyński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
5	Grodziski	93,5	1,0%	28	28	7	25,0%	3 339,29	13 357,14	2,0%
6	Jarociński	311,0	3,2%	34	34	30	88,2%	9 147,06	10 366,67	2,5%
7	Kepiński	114,8	1,2%	17	19	17	89,5%	6 752,94	6 752,94	1,2%
8	Kolski	210,0	2,2%	34	34	29	85,3%	6 176,47	7 241,38	2,5%
9	Koniński	1 989,0	20,4%	229	236	133	56,4%	8 685,59	14 954,89	16,8%
10	Kościański	249,8	2,6%	27	27	15	55,6%	9 251,85	16 653,33	2,0%
11	Krotoszyński	551,9	5,7%	82	83	48	57,8%	6 730,49	11 497,92	6,0%
12	Międzychodzki	130,3	1,3%	15	15	13	86,7%	8 686,67	10 023,08	1,1%
13	Nowotomyski	30,8	0,3%	4	4	3	75,0%	7 700,00	10 266,67	0,3%
14	Obornicki	197,4	2,0%	23	23	13	56,5%	8 582,61	15 184,62	1,7%
15	Ostrowski	7,0	0,1%	0	0	0	-	-	-	0,0%
16	Ostrzeszowski	101,4	1,0%	17	17	14	82,4%	5 964,71	7 242,86	1,2%
17	Pilski	377,4	3,9%	81	75	68	90,7%	4 659,26	5 550,00	5,9%
18	Pleszewski	0,0	0,0%	52	52	46	88,5%	0,00	0,00	3,8%
19	Poznański	211,0	2,2%	17	24	18	75,0%	12 411,76	11 722,22	1,2%
20	Rawicki	63,3	0,6%	19	19	11	57,9%	3 331,58	5 754,55	1,4%
21	Słupecki	225,2	2,3%	52	52	50	96,2%	4 330,77	4 504,00	3,8%
22	Szamotulski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
23	Średzki	488,1	5,0%	55	55	48	87,3%	8 874,55	10 168,75	4,0%
24	Śremski	44,2	0,5%	4	4	1	25,0%	11 050,00	44 200,00	0,3%
25	Turecki	395,6	4,1%	40	40	38	95,0%	9 890,00	10 410,53	2,9%
26	Wągrowiecki	487,9	5,0%	81	81	43	53,1%	6 023,46	11 346,51	5,9%
27	Wolsztyński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
28	Wrzesiński	361,7	3,7%	45	63	58	92,1%	8 037,78	6 236,21	3,3%
29	Złotowski	1 023,7	10,5%	109	212	99	46,7%	9 391,74	10 340,40	8,0%
30	m. Kalisz	1 184,1	12,1%	170	176	121	68,8%	6 965,29	9 785,95	12,4%
31	m. Leszno	79,3	0,8%	17	18	12	66,7%	4 664,71	6 608,33	1,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	223 529,7	x	32 550	32 886	19 727	60,0%	6 867,27	11 331,16	x
32	zachodniopomorskie	24 800,0	100,0%	3 492	3 419	2 169	63,4%	7 101,95	11 433,84	100,0%
1	Białogardzki	277,1	1,1%	29	29	19	65,5%	9 555,17	14 584,21	0,8%
2	Choszczeński	99,5	0,4%	16	12	6	50,0%	6 218,75	16 583,33	0,5%
3	Drawski	324,1	1,3%	61	62	49	79,0%	5 313,11	6 614,29	1,7%
4	Goleniowski	788,5	3,2%	100	85	68	80,0%	7 885,00	11 595,59	2,9%
5	Gryficki	3 384,5	13,6%	442	377	258	68,4%	7 657,24	13 118,22	12,7%
6	Gryfiński	615,4	2,5%	65	65	29	44,6%	9 467,69	21 220,69	1,9%
7	Kamieński	1 387,4	5,6%	160	160	79	49,4%	8 671,25	17 562,03	4,6%
8	Kołobrzeski	177,5	0,7%	12	24	17	70,8%	14 791,67	10 441,18	0,3%
9	Koszaliński	1 890,1	7,6%	195	187	70	37,4%	9 692,82	27 001,43	5,6%
10	Łobeski	323,7	1,3%	34	29	7	24,1%	9 520,59	46 242,86	1,0%
11	Myśliborski	928,2	3,7%	111	113	71	62,8%	8 362,16	13 073,24	3,2%
12	Policki	1 303,4	5,3%	88	105	73	69,5%	14 811,36	17 854,79	2,5%
13	Pyrzycki	376,0	1,5%	59	55	55	100,0%	6 372,88	6 836,36	1,7%
14	Sławieński	462,3	1,9%	49	49	31	63,3%	9 434,69	14 912,90	1,4%
15	Stargardzki	1 843,1	7,4%	199	167	101	60,5%	9 261,81	18 248,51	5,7%
16	Szczecinecki	3 787,1	15,3%	710	719	436	60,6%	5 333,94	8 686,01	20,3%
17	Świdwiński	1 834,2	7,4%	240	242	109	45,0%	7 642,50	16 827,52	6,9%
18	Wałecki	467,9	1,9%	68	68	36	52,9%	6 880,88	12 997,22	1,9%
19	m. Szczecin	4 530,0	18,3%	854	871	655	75,2%	5 304,45	6 916,03	24,5%
20	m. Swinoujście	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Wydatki na prace społecznie użyteczne oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	39 619,1	x	46 479	45 311	8 610	19,0%	852,41	4 601,52	x
02	dolnośląskie	2 451,7	100,0%	2 920	2 871	665	23,2%	839,62	3 686,77	100,0%
1	Bolesławiecki	121,3	4,9%	119	81	17	21,0%	1 019,33	7 135,29	4,1%
2	Dzierżoniowski	9,2	0,4%	8	8	0	0,0%	1 150,00	-	0,3%
3	Głogowski	20,0	0,8%	20	20	3	15,0%	1 000,00	6 666,67	0,7%
4	Górowski	16,3	0,7%	26	26	2	7,7%	626,92	8 150,00	0,9%
5	Jaworski	177,6	7,2%	204	205	77	37,6%	870,59	2 306,49	7,0%
6	Jeleniogórski	413,4	16,9%	386	386	31	8,0%	1 070,98	13 335,48	13,2%
7	Kamiennogórski	82,0	3,3%	102	102	31	30,4%	803,92	2 645,16	3,5%
8	Kłodzki	77,8	3,2%	86	87	18	20,7%	904,65	4 322,22	2,9%
9	Legnicki	185,3	7,6%	169	169	15	8,9%	1 096,45	12 353,33	5,8%
10	Lubański	31,8	1,3%	25	25	2	8,0%	1 272,00	15 900,00	0,9%
11	Lubiński	10,1	0,4%	21	21	10	47,6%	480,95	1 010,00	0,7%
12	Lwówecki	88,7	3,6%	85	79	6	7,6%	1 043,53	14 783,33	2,9%
13	Milicki	0,4	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
14	Oleśnicki	74,9	3,1%	82	82	7	8,5%	913,41	10 700,00	2,8%
15	Olawski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
16	Polkowicki	118,8	4,8%	169	169	109	64,5%	702,96	1 089,91	5,8%
17	Strzeliński	7,8	0,3%	7	7	0	0,0%	1 114,29	-	0,2%
18	Średzki	54,3	2,2%	40	40	2	5,0%	1 357,50	27 150,00	1,4%
19	Świdnicki	215,6	8,8%	238	238	169	71,0%	905,88	1 275,74	8,2%
20	Trzebnicki	59,4	2,4%	40	37	28	75,7%	1 485,00	2 121,43	1,4%
21	Wałbrzyski	226,7	9,2%	578	574	75	13,1%	392,21	3 022,67	19,8%
22	Wołowski	90,1	3,7%	84	84	15	17,9%	1 072,62	6 006,67	2,9%
23	Ząbkowiecki	34,0	1,4%	38	38	5	13,2%	894,74	6 800,00	1,3%
24	Zgorzelecki	118,4	4,8%	171	171	6	3,5%	692,40	19 733,33	5,9%
25	Złotoryjski	112,8	4,6%	91	91	10	11,0%	1 239,56	11 280,00	3,1%
26	m. Wrocław	105,0	4,3%	131	131	27	20,6%	801,53	3 888,89	4,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	39 619,1	x	46 479	45 311	8 610	19,0%	852,41	4 601,52	x
04	kujawsko-pomorskie	3 910,0	100,0%	4 604	4 435	719	16,2%	849,26	5 438,11	100,0%
1	Aleksandrowski	93,7	2,4%	128	128	19	14,8%	732,03	4 931,58	2,8%
2	Brodnicki	122,9	3,1%	96	92	12	13,0%	1 280,21	10 241,67	2,1%
3	Chełmiński	9,9	0,3%	6	6	2	33,3%	1 650,00	4 950,00	0,1%
4	Golubsko-Dobrzyński	263,9	6,7%	222	85	24	28,2%	1 188,74	10 995,83	4,8%
5	Inowrocławski	177,7	4,5%	154	154	13	8,4%	1 153,90	13 669,23	3,3%
6	Lipnowski	469,6	12,0%	682	682	97	14,2%	688,56	4 841,24	14,8%
7	Mogileński	73,2	1,9%	70	70	15	21,4%	1 045,71	4 880,00	1,5%
8	Nakielski	103,8	2,7%	314	302	49	16,2%	330,57	2 118,37	6,8%
9	Radziejowski	118,8	3,0%	111	128	6	4,7%	1 070,27	19 800,00	2,4%
10	Rypiński	230,1	5,9%	202	202	29	14,4%	1 139,11	7 934,48	4,4%
11	Sępoleński	123,5	3,2%	167	167	42	25,1%	739,52	2 940,48	3,6%
12	Świecki	190,2	4,9%	201	195	32	16,4%	946,27	5 943,75	4,4%
13	Toruński	74,3	1,9%	105	81	26	32,1%	707,62	2 857,69	2,3%
14	Tucholski	154,9	4,0%	154	154	28	18,2%	1 005,84	5 532,14	3,3%
15	Wąbrzeski	117,6	3,0%	148	148	32	21,6%	794,59	3 675,00	3,2%
16	Włocławski	419,1	10,7%	757	757	148	19,6%	553,63	2 831,76	16,4%
17	Żniński	250,0	6,4%	253	253	75	29,6%	988,14	3 333,33	5,5%
18	m. Bydgoszcz	722,6	18,5%	658	658	47	7,1%	1 098,18	15 374,47	14,3%
19	m. Grudziądz	32,7	0,8%	73	70	12	17,1%	447,95	2 725,00	1,6%
20	m. Toruń	161,5	4,1%	103	103	11	10,7%	1 567,96	14 681,82	2,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	39 619,1	x	46 479	45 311	8 610	19,0%	852,41	4 601,52	x
06	lubelskie	1 416,5	100,0%	1 438	1 394	231	16,6%	985,05	6 132,03	100,0%
1	Bialski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
2	Biłgorajski	14,0	1,0%	15	15	2	13,3%	933,33	7 000,00	1,0%
3	Chełmski	194,2	13,7%	254	233	83	35,6%	764,57	2 339,76	17,7%
4	Hrubieszowski	75,5	5,3%	95	95	12	12,6%	794,74	6 291,67	6,6%
5	Janowski	89,7	6,3%	124	124	15	12,1%	723,39	5 980,00	8,6%
6	Krasnostawski	84,7	6,0%	56	56	11	19,6%	1 512,50	7 700,00	3,9%
7	Kraśnicki	88,6	6,3%	69	69	4	5,8%	1 284,06	22 150,00	4,8%
8	Lubartowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
9	Lubelski	34,8	2,5%	31	30	2	6,7%	1 122,58	17 400,00	2,2%
10	Łęczyński	70,0	4,9%	70	59	6	10,2%	1 000,00	11 666,67	4,9%
11	Łukowski	88,4	6,2%	119	119	9	7,6%	742,86	9 822,22	8,3%
12	Opolski	15,5	1,1%	17	17	4	23,5%	911,76	3 875,00	1,2%
13	Parczewski	5,4	0,4%	11	10	0	0,0%	490,91	-	0,8%
14	Puławski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Radzyński	8,5	0,6%	8	7	0	0,0%	1 062,50	-	0,6%
16	Rycki	13,6	1,0%	9	9	0	0,0%	1 511,11	-	0,6%
17	Świdnicki	59,7	4,2%	47	38	4	10,5%	1 270,21	14 925,00	3,3%
18	Tomaszowski	95,7	6,8%	84	84	10	11,9%	1 139,29	9 570,00	5,8%
19	Włodawski	41,8	3,0%	48	48	18	37,5%	870,83	2 322,22	3,3%
20	m. Lublin	263,9	18,6%	229	229	32	14,0%	1 152,40	8 246,88	15,9%
21	m. Zamość	172,5	12,2%	152	152	19	12,5%	1 134,87	9 078,95	10,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	39 619,1	x	46 479	45 311	8 610	19,0%	852,41	4 601,52	x
08	lubuskie	1 718,7	100,0%	2 940	2 874	563	19,6%	584,59	3 052,75	100,0%
1	Gorzowski	277,6	16,2%	218	218	28	12,8%	1 273,39	9 914,29	7,4%
2	Krośniński	45,8	2,7%	60	60	6	10,0%	763,33	7 633,33	2,0%
3	Międzyrzecki	28,7	1,7%	56	56	4	7,1%	512,50	7 175,00	1,9%
4	Nowosolski	261,5	15,2%	235	230	45	19,6%	1 112,77	5 811,11	8,0%
5	Słubicki	60,7	3,5%	48	48	9	18,8%	1 264,58	6 744,44	1,6%
6	Strzelecko-Drezdenecki	166,1	9,7%	162	162	22	13,6%	1 025,31	7 550,00	5,5%
7	Sulęciński	22,6	1,3%	22	22	5	22,7%	1 027,27	4 520,00	0,7%
8	Świebodziński	77,6	4,5%	65	64	9	14,1%	1 193,85	8 622,22	2,2%
9	Wschowski	71,4	4,2%	60	60	11	18,3%	1 190,00	6 490,91	2,0%
10	Zielonogórski	94,0	5,5%	258	258	33	12,8%	364,34	2 848,48	8,8%
11	Zagański	311,8	18,1%	787	727	308	42,4%	396,19	1 012,34	26,8%
12	Żarski	300,9	17,5%	969	969	83	8,6%	310,53	3 625,30	33,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	39 619,1	x	46 479	45 311	8 610	19,0%	852,41	4 601,52	x
10	łódzkie	2 193,0	100,0%	2 619	2 615	379	14,5%	837,34	5 786,28	100,0%
1	Belchatowski	215,1	9,8%	162	162	28	17,3%	1 327,78	7 682,14	6,2%
2	Brzeziński	32,2	1,5%	29	27	4	14,8%	1 110,34	8 050,00	1,1%
3	Kutnowski	173,6	7,9%	265	279	61	21,9%	655,09	2 845,90	10,1%
4	Łaski	75,4	3,4%	133	133	15	11,3%	566,92	5 026,67	5,1%
5	Łęczycki	18,3	0,8%	16	14	2	14,3%	1 143,75	9 150,00	0,6%
6	Łowicki	38,5	1,8%	35	34	2	5,9%	1 100,00	19 250,00	1,3%
7	Łódzki Wschodni	45,5	2,1%	22	22	0	0,0%	2 068,18	-	0,8%
8	Opoczyński	11,6	0,5%	15	12	0	0,0%	773,33	-	0,6%
9	Pabianicki	177,0	8,1%	480	480	97	20,2%	368,75	1 824,74	18,3%
10	Pajęczański	14,3	0,7%	14	13	0	0,0%	1 021,43	-	0,5%
11	Piotrkowski	58,9	2,7%	63	63	7	11,1%	934,92	8 414,29	2,4%
12	Poddębicki	65,6	3,0%	89	89	20	22,5%	737,08	3 280,00	3,4%
13	Radomszczański	101,5	4,6%	92	90	7	7,8%	1 103,26	14 500,00	3,5%
14	Rawski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Sieradzki	77,3	3,5%	85	78	8	10,3%	909,41	9 662,50	3,2%
16	Tomaszowski	201,4	9,2%	230	230	28	12,2%	875,65	7 192,86	8,8%
17	Wieluński	71,4	3,3%	71	71	7	9,9%	1 005,63	10 200,00	2,7%
18	Wieruszowski	46,2	2,1%	45	45	4	8,9%	1 026,67	11 550,00	1,7%
19	Zduńskowolski	15,7	0,7%	25	25	3	12,0%	628,00	5 233,33	1,0%
20	Zgierski	220,0	10,0%	217	217	37	17,1%	1 013,82	5 945,95	8,3%
21	m. Łódź	533,5	24,3%	531	531	49	9,2%	1 004,71	10 887,76	20,3%
22	m. Skierniewice	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	39 619,1	x	46 479	45 311	8 610	19,0%	852,41	4 601,52	x
12	małopolskie	2 348,7	100,0%	2 181	2 157	329	15,3%	1 076,89	7 138,91	100,0%
1	Bocheński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
2	Brzeski	109,9	4,7%	93	93	18	19,4%	1 181,72	6 105,56	4,3%
3	Chrzanowski	82,9	3,5%	93	92	1	1,1%	891,40	82 900,00	4,3%
4	Dąbrowski	9,0	0,4%	9	8	1	12,5%	1 000,00	9 000,00	0,4%
5	Gorlicki	40,0	1,7%	40	40	0	0,0%	1 000,00	-	1,8%
6	Krakowski	211,6	9,0%	171	169	28	16,6%	1 237,43	7 557,14	7,8%
7	Limanowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
8	Miechowski	13,4	0,6%	10	10	0	0,0%	1 340,00	-	0,5%
9	Myślenicki	2,8	0,1%	3	3	0	0,0%	933,33	-	0,1%
10	Nowosądecki	156,1	6,6%	120	119	22	18,5%	1 300,83	7 095,45	5,5%
11	Nowotarski	86,0	3,7%	75	65	10	15,4%	1 146,67	8 600,00	3,4%
12	Olkuski	59,1	2,5%	51	49	5	10,2%	1 158,82	11 820,00	2,3%
13	Oświęcimski	324,5	13,8%	328	328	50	15,2%	989,33	6 490,00	15,0%
14	Proszowicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Suski	129,8	5,5%	88	88	11	12,5%	1 475,00	11 800,00	4,0%
16	Tatrzański	5,8	0,2%	3	4	1	25,0%	1 933,33	5 800,00	0,1%
17	Wadowicki	84,2	3,6%	68	68	12	17,6%	1 238,24	7 016,67	3,1%
18	Wielicki	87,3	3,7%	68	60	15	25,0%	1 283,82	5 820,00	3,1%
19	m. Kraków	386,8	16,5%	556	556	108	19,4%	695,68	3 581,48	25,5%
20	m. Nowy Sącz	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
21	m. Tarnów	559,5	23,8%	405	405	47	11,6%	1 381,48	11 904,26	18,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.7)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	39 619,1	x	46 479	45 311	8 610	19,0%	852,41	4 601,52	x
14	mazowieckie	4 092,7	100,0%	4 332	3 841	952	24,8%	944,76	4 299,05	100,0%
1	Białobrzegi	14,1	0,3%	14	14	4	28,6%	1 007,14	3 525,00	0,3%
2	Ciechanowski	45,6	1,1%	49	50	11	22,0%	930,61	4 145,45	1,1%
3	Garwoliński	173,2	4,2%	127	127	13	10,2%	1 363,78	13 323,08	2,9%
4	Gostyniński	138,7	3,4%	143	143	5	3,5%	969,93	27 740,00	3,3%
5	Grodziski	87,7	2,1%	90	83	22	26,5%	974,44	3 986,36	2,1%
6	Grójce	19,3	0,5%	14	11	4	36,4%	1 378,57	4 825,00	0,3%
7	Kozienicki	126,3	3,1%	106	106	6	5,7%	1 191,51	21 050,00	2,4%
8	Legionowski	22,8	0,6%	16	12	0	0,0%	1 425,00	-	0,4%
9	Lipski	5,2	0,1%	8	7	0	0,0%	650,00	-	0,2%
10	Łosicki	27,8	0,7%	23	23	5	21,7%	1 208,70	5 560,00	0,5%
11	Makowski	61,0	1,5%	63	49	0	0,0%	968,25	-	1,5%
12	Miński	24,8	0,6%	18	17	4	23,5%	1 377,78	6 200,00	0,4%
13	Mławski	85,9	2,1%	91	84	6	7,1%	943,96	14 316,67	2,1%
14	Nowodworski	33,4	0,8%	20	19	1	5,3%	1 670,00	33 400,00	0,5%
15	Ostrołęcki	109,9	2,7%	127	127	8	6,3%	865,35	13 737,50	2,9%
16	Ostrowski	63,0	1,5%	51	51	22	43,1%	1 235,29	2 863,64	1,2%
17	Otwocki	112,7	2,8%	91	91	9	9,9%	1 238,46	12 522,22	2,1%
18	Piaseczyński	252,9	6,2%	219	188	26	13,8%	1 154,79	9 726,92	5,1%
19	Płocki	394,7	9,6%	294	403	122	30,3%	1 342,52	3 235,25	6,8%
20	Płoński	27,5	0,7%	38	30	2	6,7%	723,68	13 750,00	0,9%
21	Pruszkowski	41,5	1,0%	42	42	7	16,7%	988,10	5 928,57	1,0%
22	Przasnyski	42,9	1,0%	75	74	17	23,0%	572,00	2 523,53	1,7%
23	Przysuski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
24	Pułtowski	166,7	4,1%	899	521	479	91,9%	185,43	348,02	20,8%
25	Radomski	426,3	10,4%	398	395	28	7,1%	1 071,11	15 225,00	9,2%
26	Sierpecki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
27	Sochaczewski	29,3	0,7%	53	53	4	7,5%	552,83	7 325,00	1,2%
28	Sokołowski	154,4	3,8%	119	119	16	13,4%	1 297,48	9 650,00	2,7%
29	Szydłowiecki	32,3	0,8%	24	21	1	4,8%	1 345,83	32 300,00	0,6%
30	Warszawski Zachodni	34,0	0,8%	21	22	2	9,1%	1 619,05	17 000,00	0,5%
31	Węgrowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
32	Wołomiński	278,8	6,8%	185	56	7	12,5%	1 507,03	39 828,57	4,3%
33	Wyszowski	194,9	4,8%	114	114	3	2,6%	1 709,65	64 966,67	2,6%
34	Zwoleński	50,5	1,2%	46	46	1	2,2%	1 097,83	50 500,00	1,1%
35	Zuromiński	33,7	0,8%	20	20	6	30,0%	1 685,00	5 616,67	0,5%
36	Żyrardowski	66,0	1,6%	58	51	6	11,8%	1 137,93	11 000,00	1,3%
37	m. Płock	263,2	6,4%	174	291	8	2,7%	1 512,64	32 900,00	4,0%
38	m. Siedlce	210,6	5,1%	201	163	39	23,9%	1 047,76	5 400,00	4,6%
39	m. st. Warszawa	241,1	5,9%	301	218	58	26,6%	801,00	4 156,90	6,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	39 619,1	x	46 479	45 311	8 610	19,0%	852,41	4 601,52	x
16	opolskie	1 052,8	100,0%	1 587	1 575	509	32,3%	663,39	2 068,37	100,0%
1	Brzeski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
2	Głubczycki	145,4	13,8%	168	156	14	9,0%	865,48	10 385,71	10,6%
3	Kędzierzyński-Kozielski	109,2	10,4%	158	158	10	6,3%	691,14	10 920,00	10,0%
4	Kluczborski	78,8	7,5%	151	151	9	6,0%	521,85	8 755,56	9,5%
5	Krapkowicki	88,6	8,4%	203	203	62	30,5%	436,45	1 429,03	12,8%
6	Namysłowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
7	Nyski	189,7	18,0%	191	191	166	86,9%	993,19	1 142,77	12,0%
8	Oleski	33,4	3,2%	33	33	2	6,1%	1 012,12	16 700,00	2,1%
9	Prudnicki	149,3	14,2%	191	191	16	8,4%	781,68	9 331,25	12,0%
10	Strzelecki	150,7	14,3%	222	222	33	14,9%	678,83	4 566,67	14,0%
11	m. Opole	107,7	10,2%	270	270	197	73,0%	398,89	546,70	17,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	39 619,1	x	46 479	45 311	8 610	19,0%	852,41	4 601,52	x
18	podkarpackie	1 659,1	100,0%	1 471	1 417	321	22,7%	1 127,87	5 168,54	100,0%
1	Bieszczadzki	41,0	2,5%	33	33	7	21,2%	1 242,42	5 857,14	2,2%
2	Brzozowski	44,0	2,7%	31	31	2	6,5%	1 419,35	22 000,00	2,1%
3	Debicki	10,0	0,6%	7	7	0	0,0%	1 428,57	-	0,5%
4	Jarosławski	124,9	7,5%	90	90	3	3,3%	1 387,78	41 633,33	6,1%
5	Jasielski	80,4	4,8%	104	91	5	5,5%	773,08	16 080,00	7,1%
6	Kolbuszowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
7	Krośnieński	79,5	4,8%	81	78	19	24,4%	981,48	4 184,21	5,5%
8	Leski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
9	Leżajski	6,7	0,4%	9	9	0	0,0%	744,44	-	0,6%
10	Lubaczowski	107,5	6,5%	108	108	8	7,4%	995,37	13 437,50	7,3%
11	Łańcucki	68,5	4,1%	53	53	5	9,4%	1 292,45	13 700,00	3,6%
12	Mielecki	14,4	0,9%	18	19	0	0,0%	800,00	-	1,2%
13	Niżański	152,7	9,2%	141	131	48	36,6%	1 082,98	3 181,25	9,6%
14	Przeworski	118,5	7,1%	143	143	23	16,1%	828,67	5 152,17	9,7%
15	Ropeczycko-Sędziszowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
16	Rzeszowski	69,2	4,2%	53	53	2	3,8%	1 305,66	34 600,00	3,6%
17	Sanocki	52,1	3,1%	43	36	5	13,9%	1 211,63	10 420,00	2,9%
18	Stalowowolski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
19	Strzyżowski	58,2	3,5%	41	41	2	4,9%	1 419,51	29 100,00	2,8%
20	Tarnobrzeski	139,8	8,4%	131	130	22	16,9%	1 067,18	6 354,55	8,9%
21	m. Przemyśl	491,7	29,6%	385	364	170	46,7%	1 277,14	2 892,35	26,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	39 619,1	x	46 479	45 311	8 610	19,0%	852,41	4 601,52	x
20	podlaskie	1 050,0	100,0%	1 080	1 075	127	11,8%	972,22	8 267,72	100,0%
1	Augustowski	72,3	6,9%	61	61	11	18,0%	1 185,25	6 572,73	5,6%
2	Białostocki	386,7	36,8%	371	371	24	6,5%	1 042,32	16 112,50	34,4%
3	Bielski	64,0	6,1%	53	55	9	16,4%	1 207,55	7 111,11	4,9%
4	Grajewski	84,6	8,1%	108	114	17	14,9%	783,33	4 976,47	10,0%
5	Hajnowski	126,7	12,1%	136	124	30	24,2%	931,62	4 223,33	12,6%
6	Kolneński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
7	Łomżyński	63,4	6,0%	158	157	16	10,2%	401,27	3 962,50	14,6%
8	Moniecki	17,7	1,7%	12	12	1	8,3%	1 475,00	17 700,00	1,1%
9	Sejneński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
10	Siemiatycki	31,5	3,0%	26	26	3	11,5%	1 211,54	10 500,00	2,4%
11	Sokółski	60,6	5,8%	52	52	3	5,8%	1 165,38	20 200,00	4,8%
12	Suwalski	100,1	9,5%	70	71	10	14,1%	1 430,00	10 010,00	6,5%
13	Wysokomazowiecki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
14	Zambrowski	42,4	4,0%	33	32	3	9,4%	1 284,85	14 133,33	3,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	39 619,1	x	46 479	45 311	8 610	19,0%	852,41	4 601,52	x
22	pomorskie	2 693,3	100,0%	3 657	3 600	445	12,4%	736,48	6 052,36	100,0%
1	Bytowski	346,9	12,9%	316	274	38	13,9%	1 097,78	9 128,95	8,6%
2	Chojnicki	58,0	2,2%	62	59	16	27,1%	935,48	3 625,00	1,7%
3	Człuchowski	79,1	2,9%	84	84	19	22,6%	941,67	4 163,16	2,3%
4	Kartuski	19,3	0,7%	15	15	0	0,0%	1 286,67	-	0,4%
5	Kościerski	317,6	11,8%	251	251	31	12,4%	1 265,34	10 245,16	6,9%
6	Kwidziński	79,1	2,9%	44	44	4	9,1%	1 797,73	19 775,00	1,2%
7	Lęborski	77,3	2,9%	76	76	16	21,1%	1 017,11	4 831,25	2,1%
8	Malborski	61,4	2,3%	852	850	60	7,1%	72,07	1 023,33	23,3%
9	Nowodworski	127,3	4,7%	120	120	20	16,7%	1 060,83	6 365,00	3,3%
10	Pucki	88,3	3,3%	82	83	12	14,5%	1 076,83	7 358,33	2,2%
11	Słupski	159,3	5,9%	140	140	22	15,7%	1 137,86	7 240,91	3,8%
12	Starogardzki	559,2	20,8%	485	488	74	15,2%	1 152,99	7 556,76	13,3%
13	Sztumski	14,4	0,5%	321	328	0	0,0%	44,86	-	8,8%
14	Tczewski	183,9	6,8%	320	297	34	11,4%	574,69	5 408,82	8,8%
15	Wejherowski	191,0	7,1%	173	160	43	26,9%	1 104,05	4 441,86	4,7%
16	m. Gdańsk	72,1	2,7%	43	58	7	12,1%	1 676,74	10 300,00	1,2%
17	m. Gdynia	259,1	9,6%	273	273	49	17,9%	949,08	5 287,76	7,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	39 619,1	x	46 479	45 311	8 610	19,0%	852,41	4 601,52	x
24	śląskie	4 127,7	100,0%	4 532	4 520	643	14,2%	910,79	6 419,44	100,0%
1	Będziński	330,1	8,0%	295	294	40	13,6%	1 118,98	8 252,50	6,5%
2	Cieszyński	102,2	2,5%	96	96	24	25,0%	1 064,58	4 258,33	2,1%
3	Kłobucki	67,5	1,6%	61	61	5	8,2%	1 106,56	13 500,00	1,3%
4	Lubliniecki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
5	Mikołowski	93,7	2,3%	102	101	12	11,9%	918,63	7 808,33	2,3%
6	Myszkowski	86,0	2,1%	78	80	13	16,3%	1 102,56	6 615,38	1,7%
7	Pszczynski	146,3	3,5%	151	148	22	14,9%	968,87	6 650,00	3,3%
8	Raciborski	58,6	1,4%	50	49	7	14,3%	1 172,00	8 371,43	1,1%
9	Tarnogórski	115,2	2,8%	96	96	12	12,5%	1 200,00	9 600,00	2,1%
10	Wodzisławski	145,0	3,5%	121	113	27	23,9%	1 198,35	5 370,37	2,7%
11	Zawierciański	133,9	3,2%	169	169	23	13,6%	792,31	5 821,74	3,7%
12	Żywiecki	197,9	4,8%	117	100	9	9,0%	1 691,45	21 988,89	2,6%
13	m. Bielsko-Biała	182,8	4,4%	266	266	67	25,2%	687,22	2 728,36	5,9%
14	m. Bytom	325,0	7,9%	308	308	35	11,4%	1 055,19	9 285,71	6,8%
15	m. Chorzów	30,1	0,7%	46	48	4	8,3%	654,35	7 525,00	1,0%
16	m. Częstochowa	250,2	6,1%	242	242	21	8,7%	1 033,88	11 914,29	5,3%
17	m. Dąbrowa Górnicza	70,0	1,7%	202	200	24	12,0%	346,53	2 916,67	4,5%
18	m. Gliwice	449,4	10,9%	343	369	43	11,7%	1 310,20	10 451,16	7,6%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	91,8	2,2%	403	398	42	10,6%	227,79	2 185,71	8,9%
20	m. Jaworzno	40,7	1,0%	116	116	19	16,4%	350,86	2 142,11	2,6%
21	m. Katowice	54,5	1,3%	62	62	7	11,3%	879,03	7 785,71	1,4%
22	m. Mysłowice	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
23	m. Piekary Śląskie	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
24	m. Ruda Śląska	215,3	5,2%	178	178	19	10,7%	1 209,55	11 331,58	3,9%
25	m. Rybnik	309,2	7,5%	337	337	43	12,8%	917,51	7 190,70	7,4%
26	m. Siemianowice Śląskie	116,2	2,8%	130	128	34	26,6%	893,85	3 417,65	2,9%
27	m. Sosnowiec	42,0	1,0%	78	78	26	33,3%	538,46	1 615,38	1,7%
28	m. Świętochłowice	100,7	2,4%	95	93	17	18,3%	1 060,00	5 923,53	2,1%
29	m. Tychy	83,9	2,0%	114	114	20	17,5%	735,96	4 195,00	2,5%
30	m. Zabrze	260,5	6,3%	244	244	17	7,0%	1 067,62	15 323,53	5,4%
31	m. Żory	29,0	0,7%	32	32	11	34,4%	906,25	2 636,36	0,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	39 619,1	x	46 479	45 311	8 610	19,0%	852,41	4 601,52	x
26	świętokrzyskie	942,2	100,0%	1 108	1 104	127	11,5%	850,36	7 418,90	100,0%
1	Buski	49,0	5,2%	45	47	2	4,3%	1 088,89	24 500,00	4,1%
2	Jędrzejowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
3	Kazimierski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
4	Kielecki	215,2	22,8%	240	237	38	16,0%	896,67	5 663,16	21,7%
5	Konecki	9,9	1,1%	0	0	0	-	-	-	0,0%
6	Opatowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
7	Ostrowiecki	62,6	6,6%	135	135	12	8,9%	463,70	5 216,67	12,2%
8	Pińczowski	9,8	1,0%	6	6	1	16,7%	1 633,33	9 800,00	0,5%
9	Sandomierski	8,8	0,9%	7	7	1	14,3%	1 257,14	8 800,00	0,6%
10	Skarżyski	165,1	17,5%	315	310	20	6,5%	524,13	8 255,00	28,4%
11	Starachowicki	111,8	11,9%	73	73	10	13,7%	1 531,51	11 180,00	6,6%
12	Staszowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
13	Włoszczowski	164,9	17,5%	120	125	27	21,6%	1 374,17	6 107,41	10,8%
14	m. Kielce	145,1	15,4%	167	164	16	9,8%	868,86	9 068,75	15,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	39 619,1	x	46 479	45 311	8 610	19,0%	852,41	4 601,52	x
28	warmińsko-mazurskie	3 439,9	100,0%	5 700	5 522	1 254	22,7%	603,49	2 743,14	100,0%
1	Bartoszycki	302,9	8,8%	352	352	61	17,3%	860,51	4 965,57	6,2%
2	Braniewski	217,2	6,3%	253	251	26	10,4%	858,50	8 353,85	4,4%
3	Działdowski	109,7	3,2%	169	169	21	12,4%	649,11	5 223,81	3,0%
4	Ełcki	90,1	2,6%	95	77	21	27,3%	948,42	4 290,48	1,7%
5	Gizycki	113,7	3,3%	93	95	7	7,4%	1 222,58	16 242,86	1,6%
6	Goldapski	121,0	3,5%	86	84	13	15,5%	1 406,98	9 307,69	1,5%
7	Ĺawski	100,3	2,9%	85	85	23	27,1%	1 180,00	4 360,87	1,5%
8	Kętrzyński	405,4	11,8%	1 672	1 672	548	32,8%	242,46	739,78	29,3%
9	Lidzbarski	42,4	1,2%	185	185	22	11,9%	229,19	1 927,27	3,2%
10	Mragowski	148,8	4,3%	138	138	12	8,7%	1 078,26	12 400,00	2,4%
11	Nidzicki	162,6	4,7%	293	290	30	10,3%	554,95	5 420,00	5,1%
12	Nowomiejski	179,3	5,2%	142	142	38	26,8%	1 262,68	4 718,42	2,5%
13	Olecki	22,3	0,6%	26	26	3	11,5%	857,69	7 433,33	0,5%
14	Olsztyński	341,1	9,9%	523	524	88	16,8%	652,20	3 876,14	9,2%
15	Ostródzki	195,2	5,7%	160	159	26	16,4%	1 220,00	7 507,69	2,8%
16	Piski	134,2	3,9%	370	360	219	60,8%	362,70	612,79	6,5%
17	Szczygieński	158,3	4,6%	147	148	18	12,2%	1 076,87	8 794,44	2,6%
18	Węgorzewski	44,3	1,3%	242	100	20	20,0%	183,06	2 215,00	4,2%
19	m. Elbląg	201,2	5,8%	196	192	22	11,5%	1 026,53	9 145,45	3,4%
20	m. Olsztyn	349,9	10,2%	473	473	36	7,6%	739,75	9 719,44	8,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	39 619,1	x	46 479	45 311	8 610	19,0%	852,41	4 601,52	x
30	wielkopolskie	1 759,1	100,0%	1 962	1 905	401	21,0%	896,59	4 386,78	100,0%
1	Chodzieski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	118,0	6,7%	193	188	19	10,1%	611,40	6 210,53	9,8%
3	Gnieźnieński	22,3	1,3%	34	28	2	7,1%	655,88	11 150,00	1,7%
4	Gostyński	20,0	1,1%	26	25	2	8,0%	769,23	10 000,00	1,3%
5	Grodziski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
6	Jarociński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
7	Kępiński	43,3	2,5%	34	34	8	23,5%	1 273,53	5 412,50	1,7%
8	Kolski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
9	Koniński	32,5	1,8%	37	37	4	10,8%	878,38	8 125,00	1,9%
10	Kościański	53,8	3,1%	70	70	12	17,1%	768,57	4 483,33	3,6%
11	Krotoszyński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
12	Międzychodzki	130,8	7,4%	196	196	130	66,3%	667,35	1 006,15	10,0%
13	Nowotomyski	34,7	2,0%	26	29	14	48,3%	1 334,62	2 478,57	1,3%
14	Obornicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Ostrowski	52,8	3,0%	66	64	10	15,6%	800,00	5 280,00	3,4%
16	Ostrzeszowski	21,5	1,2%	28	28	1	3,6%	767,86	21 500,00	1,4%
17	Piłski	246,9	14,0%	171	146	16	11,0%	1 443,86	15 431,25	8,7%
18	Pleszewski	61,1	3,5%	77	77	17	22,1%	793,51	3 594,12	3,9%
19	Poznański	59,1	3,4%	70	63	9	14,3%	844,29	6 566,67	3,6%
20	Rawicki	158,9	9,0%	158	158	18	11,4%	1 005,70	8 827,78	8,1%
21	Słupecki	56,1	3,2%	55	55	6	10,9%	1 020,00	9 350,00	2,8%
22	Szamotulski	49,4	2,8%	65	65	34	52,3%	760,00	1 452,94	3,3%
23	Średzki	70,4	4,0%	46	45	5	11,1%	1 530,43	14 080,00	2,3%
24	Śremski	32,2	1,8%	28	27	4	14,8%	1 150,00	8 050,00	1,4%
25	Turecki	79,2	4,5%	72	60	17	28,3%	1 100,00	4 658,82	3,7%
26	Wągrowiecki	53,0	3,0%	98	98	14	14,3%	540,82	3 785,71	5,0%
27	Wolsztyński	9,3	0,5%	11	11	1	9,1%	845,45	9 300,00	0,6%
28	Wrzesiński	56,1	3,2%	68	68	15	22,1%	825,00	3 740,00	3,5%
29	Złotowski	163,4	9,3%	195	195	23	11,8%	837,95	7 104,35	9,9%
30	m. Kalisz	134,3	7,6%	138	138	20	14,5%	973,19	6 715,00	7,0%
31	m. Leszno	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	39 619,1	x	46 479	45 311	8 610	19,0%	852,41	4 601,52	x
32	zachodniopomorskie	4 763,7	100,0%	4 348	4 406	945	21,4%	1 095,61	5 040,95	100,0%
1	Białogardzki	240,7	5,1%	289	282	22	7,8%	832,87	10 940,91	6,6%
2	Choszczeński	307,1	6,4%	251	249	45	18,1%	1 223,51	6 824,44	5,8%
3	Drawski	364,2	7,6%	366	364	73	20,1%	995,08	4 989,04	8,4%
4	Goleniowski	136,2	2,9%	123	123	12	9,8%	1 107,32	11 350,00	2,8%
5	Gryficki	295,4	6,2%	295	289	41	14,2%	1 001,36	7 204,88	6,8%
6	Gryfiński	75,6	1,6%	82	82	10	12,2%	921,95	7 560,00	1,9%
7	Kamiński	118,2	2,5%	127	123	22	17,9%	930,71	5 372,73	2,9%
8	Kołobrzeski	21,3	0,4%	10	26	4	15,4%	2 130,00	5 325,00	0,2%
9	Koszaliński	783,0	16,4%	586	641	157	24,5%	1 336,18	4 987,26	13,5%
10	Łobeski	160,7	3,4%	125	125	72	57,6%	1 285,60	2 231,94	2,9%
11	Myśliborski	170,1	3,6%	160	162	38	23,5%	1 063,13	4 476,32	3,7%
12	Policki	130,9	2,7%	94	105	16	15,2%	1 392,55	8 181,25	2,2%
13	Pyrzycki	191,8	4,0%	194	193	29	15,0%	988,66	6 613,79	4,5%
14	Sławieński	253,3	5,3%	197	197	36	18,3%	1 285,79	7 036,11	4,5%
15	Stargardzki	409,0	8,6%	372	370	58	15,7%	1 099,46	7 051,72	8,6%
16	Szczecinecki	266,1	5,6%	280	280	68	24,3%	950,36	3 913,24	6,4%
17	Świdwiński	563,2	11,8%	505	499	176	35,3%	1 115,25	3 200,00	11,6%
18	Wałecki	127,1	2,7%	138	139	47	33,8%	921,01	2 704,26	3,2%
19	m. Szczecin	149,8	3,1%	154	157	19	12,1%	972,73	7 884,21	3,5%
20	m. Świnoujście	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Wydatki na staże pracy oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 249 237,0	x	194 157	197 296	129 823	65,8%	6 434,16	9 622,62	x
02	dolnośląskie	95 302,5	100,0%	14 574	14 301	9 768	68,3%	6 539,21	9 756,60	100,0%
1	Bolesławiecki	1 817,3	1,9%	260	306	230	75,2%	6 989,62	7 901,30	1,8%
2	Dzierżoniowski	2 081,3	2,2%	291	303	220	72,6%	7 152,23	9 460,45	2,0%
3	Głogowski	3 841,0	4,0%	546	641	391	61,0%	7 034,80	9 823,53	3,7%
4	Górowski	2 572,3	2,7%	432	330	207	62,7%	5 954,40	12 426,57	3,0%
5	Jaworski	3 370,9	3,5%	541	514	312	60,7%	6 230,87	10 804,17	3,7%
6	Jeleniogórski	2 847,9	3,0%	484	547	387	70,7%	5 884,09	7 358,91	3,3%
7	Kamiennogórski	2 335,4	2,5%	366	430	341	79,3%	6 380,87	6 848,68	2,5%
8	Kłodzki	10 147,9	10,6%	1 346	1 253	851	67,9%	7 539,30	11 924,68	9,2%
9	Legnicki	5 966,0	6,3%	996	1 067	750	70,3%	5 989,96	7 954,67	6,8%
10	Lubański	2 943,3	3,1%	458	373	261	70,0%	6 426,42	11 277,01	3,1%
11	Lubiński	2 929,2	3,1%	490	568	394	69,4%	5 977,96	7 434,52	3,4%
12	Lwówecki	2 022,0	2,1%	317	281	188	66,9%	6 378,55	10 755,32	2,2%
13	Milicki	2 064,3	2,2%	275	249	181	72,7%	7 506,55	11 404,97	1,9%
14	Oleśnicki	3 942,9	4,1%	539	435	289	66,4%	7 315,21	13 643,25	3,7%
15	Olawski	2 122,9	2,2%	281	287	154	53,7%	7 554,80	13 785,06	1,9%
16	Polkowicki	2 254,1	2,4%	398	392	345	88,0%	5 663,57	6 533,62	2,7%
17	Strzeliński	2 358,5	2,5%	343	425	370	87,1%	6 876,09	6 374,32	2,4%
18	Średzki	1 163,6	1,2%	163	153	89	58,2%	7 138,65	13 074,16	1,1%
19	Świdnicki	4 119,1	4,3%	583	642	495	77,1%	7 065,35	8 321,41	4,0%
20	Trzebnicki	2 697,6	2,8%	391	377	283	75,1%	6 899,23	9 532,16	2,7%
21	Wałbrzyski	8 201,9	8,6%	1 181	682	612	89,7%	6 944,88	13 401,80	8,1%
22	Wolowski	2 203,8	2,3%	261	295	191	64,7%	8 443,68	11 538,22	1,8%
23	Ząbkowicki	4 943,0	5,2%	946	944	565	59,9%	5 225,16	8 748,67	6,5%
24	Zgorzelecki	1 378,2	1,4%	190	170	124	72,9%	7 253,68	11 114,52	1,3%
25	Złotoryjski	5 479,5	5,7%	938	1 061	603	56,8%	5 841,68	9 087,06	6,4%
26	m. Wrocław	9 498,6	10,0%	1 558	1 576	935	59,3%	6 096,66	10 158,93	10,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 249 237,0	x	194 157	197 296	129 823	65,8%	6 434,16	9 622,62	x
04	kujawsko-pomorskie	105 500,5	100,0%	15 997	16 831	11 412	67,8%	6 595,02	9 244,70	100,0%
1	Aleksandrowski	4 182,2	4,0%	723	730	514	70,4%	5 784,51	8 136,58	4,5%
2	Brodnicki	3 687,0	3,5%	643	629	371	59,0%	5 734,06	9 938,01	4,0%
3	Chelmiński	3 488,8	3,3%	499	496	380	76,6%	6 991,58	9 181,05	3,1%
4	Golubsko-Dobrzyński	3 946,6	3,7%	565	648	360	55,6%	6 985,13	10 962,78	3,5%
5	Inowrocławski	6 698,1	6,3%	996	1 011	827	81,8%	6 725,00	8 099,27	6,2%
6	Lipnowski	7 891,4	7,5%	1 091	1 245	659	52,9%	7 233,18	11 974,81	6,8%
7	Mogileński	3 808,4	3,6%	582	610	483	79,2%	6 543,64	7 884,89	3,6%
8	Nakielski	5 704,6	5,4%	853	783	532	67,9%	6 687,69	10 722,93	5,3%
9	Radziejowski	4 738,5	4,5%	690	1 029	667	64,8%	6 867,39	7 104,20	4,3%
10	Rypiński	2 250,8	2,1%	342	352	243	69,0%	6 581,29	9 262,55	2,1%
11	Sępoleński	3 698,2	3,5%	721	816	510	62,5%	5 129,26	7 251,37	4,5%
12	Świecki	4 660,6	4,4%	701	743	630	84,8%	6 648,50	7 397,78	4,4%
13	Toruński	6 516,0	6,2%	1 000	1 131	538	47,6%	6 516,00	12 111,52	6,3%
14	Tucholski	2 517,5	2,4%	374	392	256	65,3%	6 731,28	9 833,98	2,3%
15	Wąbrzeski	1 730,6	1,6%	231	286	204	71,3%	7 491,77	8 483,33	1,4%
16	Włocławski	9 366,6	8,9%	1 253	1 299	1 117	86,0%	7 475,34	8 385,50	7,8%
17	Żniński	5 518,2	5,2%	762	818	584	71,4%	7 241,73	9 448,97	4,8%
18	m. Bydgoszcz	10 254,6	9,7%	1 721	1 360	806	59,3%	5 958,51	12 722,83	10,8%
19	m. Grudziądz	8 480,1	8,0%	1 413	1 527	1 044	68,4%	6 001,49	8 122,70	8,8%
20	m. Toruń	6 361,7	6,0%	837	926	687	74,2%	7 600,60	9 260,12	5,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 249 237,0	x	194 157	197 296	129 823	65,8%	6 434,16	9 622,62	x
06	lubelskie	82 742,3	100,0%	13 156	13 076	9 359	71,6%	6 289,32	8 840,93	100,0%
1	Bialski	7 053,8	8,5%	1 042	1 205	944	78,3%	6 769,48	7 472,25	7,9%
2	Biłgorajski	3 843,9	4,6%	688	655	498	76,0%	5 587,06	7 718,67	5,2%
3	Chelmski	7 954,9	9,6%	1 434	1 405	906	64,5%	5 547,35	8 780,24	10,9%
4	Hrubieszowski	4 579,9	5,5%	758	697	442	63,4%	6 042,08	10 361,76	5,8%
5	Janowski	2 339,7	2,8%	330	450	307	68,2%	7 090,00	7 621,17	2,5%
6	Krasnostawski	3 383,4	4,1%	461	457	357	78,1%	7 339,26	9 477,31	3,5%
7	Kraśnicki	5 840,5	7,1%	980	1 168	669	57,3%	5 959,69	8 730,19	7,4%
8	Lubartowski	4 493,7	5,4%	557	557	434	77,9%	8 067,68	10 354,15	4,2%
9	Lubelski	3 531,0	4,3%	645	646	533	82,5%	5 474,42	6 624,77	4,9%
10	Łęczyński	1 937,5	2,3%	250	326	195	59,8%	7 750,00	9 935,90	1,9%
11	Łukowski	2 783,6	3,4%	291	359	218	60,7%	9 565,64	12 768,81	2,2%
12	Opolski	2 025,6	2,4%	289	175	172	98,3%	7 009,00	11 776,74	2,2%
13	Parczewski	1 449,1	1,8%	220	208	168	80,8%	6 586,82	8 625,60	1,7%
14	Puławski	3 450,8	4,2%	508	406	312	76,8%	6 792,91	11 060,26	3,9%
15	Radzyński	1 719,4	2,1%	239	229	171	74,7%	7 194,14	10 054,97	1,8%
16	Rycki	2 103,8	2,5%	391	363	293	80,7%	5 380,56	7 180,20	3,0%
17	Świdnicki	2 260,7	2,7%	356	341	286	83,9%	6 350,28	7 904,55	2,7%
18	Tomaszowski	3 338,7	4,0%	598	534	251	47,0%	5 583,11	13 301,59	4,5%
19	Włodawski	3 290,4	4,0%	569	542	301	55,5%	5 782,78	10 931,56	4,3%
20	m. Lublin	8 186,0	9,9%	1 422	1 351	1 066	78,9%	5 756,68	7 679,17	10,8%
21	m. Zamość	7 175,9	8,7%	1 128	1 002	836	83,4%	6 361,61	8 583,61	8,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 249 237,0	x	194 157	197 296	129 823	65,8%	6 434,16	9 622,62	x
08	lubuskie	39 692,9	100,0%	7 110	6 549	3 888	59,4%	5 582,69	10 209,08	100,0%
1	Gorzowski	4 925,1	12,4%	950	919	664	72,3%	5 184,32	7 417,32	13,4%
2	Krośniński	2 509,5	6,3%	456	539	253	46,9%	5 503,29	9 918,97	6,4%
3	Międzyrzeczki	3 628,7	9,1%	642	617	399	64,7%	5 652,18	9 094,49	9,0%
4	Nowosolski	3 420,0	8,6%	510	604	260	43,0%	6 705,88	13 153,85	7,2%
5	Stubicki	1 543,9	3,9%	375	322	227	70,5%	4 117,07	6 801,32	5,3%
6	Strzelecko-Drezdenecki	3 675,2	9,3%	558	512	286	55,9%	6 586,38	12 850,35	7,8%
7	Sulęciński	1 897,4	4,8%	416	397	154	38,8%	4 561,06	12 320,78	5,9%
8	Świebodziński	1 555,9	3,9%	281	261	157	60,2%	5 537,01	9 910,19	4,0%
9	Wschowski	1 377,4	3,5%	245	223	148	66,4%	5 622,04	9 306,76	3,4%
10	Zielonogórski	8 929,2	22,5%	1 582	1 017	721	70,9%	5 644,25	12 384,47	22,3%
11	Żagański	3 051,5	7,7%	533	472	296	62,7%	5 725,14	10 309,12	7,5%
12	Żarski	3 179,1	8,0%	562	666	323	48,5%	5 656,76	9 842,41	7,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 249 237,0	x	194 157	197 296	129 823	65,8%	6 434,16	9 622,62	x
10	łódzkie	86 648,7	100,0%	12 491	12 044	7 928	65,8%	6 936,89	10 929,45	100,0%
1	Bełchatowski	3 103,5	3,6%	409	381	313	82,2%	7 588,02	9 915,34	3,3%
2	Brzeziński	1 804,5	2,1%	258	183	157	85,8%	6 994,19	11 493,63	2,1%
3	Kutnowski	5 464,4	6,3%	785	223	223	100,0%	6 961,02	24 504,04	6,3%
4	Łaski	3 070,9	3,5%	365	457	268	58,6%	8 413,42	11 458,58	2,9%
5	Łęczycki	3 383,4	3,9%	589	493	225	45,6%	5 744,31	15 037,33	4,7%
6	Łowicki	2 543,0	2,9%	418	476	357	75,0%	6 083,73	7 123,25	3,3%
7	Łódzki Wschodni	2 609,3	3,0%	464	453	344	75,9%	5 623,49	7 585,17	3,7%
8	Opoczyński	2 501,7	2,9%	390	366	305	83,3%	6 414,62	8 202,30	3,1%
9	Pabianicki	6 583,1	7,6%	794	830	703	84,7%	8 291,06	9 364,30	6,4%
10	Pajęczański	1 363,0	1,6%	188	213	134	62,9%	7 250,00	10 171,64	1,5%
11	Piotrkowski	5 793,2	6,7%	1 009	1 155	831	71,9%	5 741,53	6 971,36	8,1%
12	Podębicki	2 145,4	2,5%	283	323	196	60,7%	7 580,92	10 945,92	2,3%
13	Radomszczański	3 312,8	3,8%	334	270	25	9,3%	9 918,56	132 512,00	2,7%
14	Rawski	1 654,3	1,9%	254	338	230	68,0%	6 512,99	7 192,61	2,0%
15	Sieradzki	6 684,0	7,7%	891	967	586	60,6%	7 501,68	11 406,14	7,1%
16	Tomaszowski	5 184,1	6,0%	629	871	605	69,5%	8 241,81	8 568,76	5,0%
17	Wieluński	2 733,0	3,2%	434	465	326	70,1%	6 297,24	8 383,44	3,5%
18	Wieruszowski	1 900,0	2,2%	258	287	207	72,1%	7 364,34	9 178,74	2,1%
19	Zduńskowolski	3 215,0	3,7%	407	421	249	59,1%	7 899,26	12 911,65	3,3%
20	Zgierski	5 624,2	6,5%	683	626	439	70,1%	8 234,55	12 811,39	5,5%
21	m. Łódź	12 832,2	14,8%	2 190	1 787	884	49,5%	5 859,45	14 516,06	17,5%
22	m. Skierniewice	3 143,7	3,6%	459	459	321	69,9%	6 849,02	9 793,46	3,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 249 237,0	x	194 157	197 296	129 823	65,8%	6 434,16	9 622,62	x
12	małopolskie	91 363,3	100,0%	13 707	14 782	8 939	60,5%	6 665,45	10 220,75	100,0%
1	Bocheński	2 982,9	3,3%	469	421	292	69,4%	6 360,13	10 215,41	3,4%
2	Brzeski	2 107,8	2,3%	288	341	235	68,9%	7 318,75	8 969,36	2,1%
3	Chrzanowski	4 369,2	4,8%	687	631	435	68,9%	6 359,83	10 044,14	5,0%
4	Dąbrowski	4 035,2	4,4%	632	653	380	58,2%	6 384,81	10 618,95	4,6%
5	Gorlicki	3 609,5	4,0%	478	515	370	71,8%	7 551,26	9 755,41	3,5%
6	Krakowski	8 895,0	9,7%	1 222	1 024	666	65,0%	7 279,05	13 355,86	8,9%
7	Limanowski	4 921,8	5,4%	813	912	529	58,0%	6 053,87	9 303,97	5,9%
8	Miechowski	2 576,7	2,8%	513	559	424	75,8%	5 022,81	6 077,12	3,7%
9	Myślenicki	4 056,2	4,4%	696	693	400	57,7%	5 827,87	10 140,50	5,1%
10	Nowosądecki	6 092,8	6,7%	999	1 320	671	50,8%	6 098,90	9 080,18	7,3%
11	Nowotarski	4 541,4	5,0%	527	674	467	69,3%	8 617,46	9 724,63	3,8%
12	Olkuski	4 393,5	4,8%	670	678	380	56,0%	6 557,46	11 561,84	4,9%
13	Oświęcimski	4 041,0	4,4%	682	672	484	72,0%	5 925,22	8 349,17	5,0%
14	Proszowicki	4 231,6	4,6%	747	827	511	61,8%	5 664,79	8 281,02	5,4%
15	Suski	2 725,5	3,0%	431	427	278	65,1%	6 323,67	9 803,96	3,1%
16	Tatrzński	1 348,4	1,5%	172	197	98	49,7%	7 839,53	13 759,18	1,3%
17	Wadowicki	2 465,6	2,7%	283	402	304	75,6%	8 712,37	8 110,53	2,1%
18	Wielicki	2 462,0	2,7%	339	350	196	56,0%	7 262,54	12 561,22	2,5%
19	m. Kraków	6 112,1	6,7%	976	1 168	627	53,7%	6 262,40	9 748,17	7,1%
20	m. Nowy Sącz	3 431,1	3,8%	456	540	321	59,4%	7 524,34	10 688,79	3,3%
21	m. Tarnów	11 964,0	13,1%	1 627	1 778	871	49,0%	7 353,41	13 735,94	11,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 249 237,0	x	194 157	197 296	129 823	65,8%	6 434,16	9 622,62	x
14	mazowieckie	140 037,3	100,0%	19 726	19 354	11 851	61,2%	7 099,12	11 816,50	100,0%
1	Białobrzeski	2 580,2	1,8%	342	327	272	83,2%	7 544,44	9 486,03	1,7%
2	Ciechanowski	2 011,6	1,4%	404	380	307	80,8%	4 979,21	6 552,44	2,0%
3	Garwoliński	3 368,5	2,4%	456	465	257	55,3%	7 387,06	13 107,00	2,3%
4	Gostyniński	3 932,5	2,8%	584	466	310	66,5%	6 733,73	12 685,48	3,0%
5	Grodziski	1 426,9	1,0%	237	201	155	77,1%	6 020,68	9 205,81	1,2%
6	Grójecki	3 601,2	2,6%	412	457	302	66,1%	8 740,78	11 924,50	2,1%
7	Kozienicki	4 439,7	3,2%	587	617	377	61,1%	7 563,37	11 776,39	3,0%
8	Legionowski	2 474,9	1,8%	315	302	178	58,9%	7 856,83	13 903,93	1,6%
9	Lipski	3 352,2	2,4%	572	552	226	40,9%	5 860,49	14 832,74	2,9%
10	Łosicki	2 665,6	1,9%	338	416	319	76,7%	7 886,39	8 356,11	1,7%
11	Makowski	4 484,8	3,2%	728	666	219	32,9%	6 160,44	20 478,54	3,7%
12	Miński	2 375,7	1,7%	322	366	176	48,1%	7 377,95	13 498,30	1,6%
13	Mławski	3 111,4	2,2%	476	457	324	70,9%	6 536,55	9 603,09	2,4%
14	Nowodworski	1 948,7	1,4%	306	235	176	74,9%	6 368,30	11 072,16	1,6%
15	Ostrołęcki	5 622,4	4,0%	759	653	470	72,0%	7 407,64	11 962,55	3,8%
16	Ostrowski	3 653,6	2,6%	471	478	275	57,5%	7 757,11	13 285,82	2,4%
17	Otwocki	1 849,2	1,3%	281	255	204	80,0%	6 580,78	9 064,71	1,4%
18	Piaseczyński	1 127,2	0,8%	183	161	121	75,2%	6 159,56	9 315,70	0,9%
19	Płocki	6 480,2	4,6%	783	941	628	66,7%	8 276,12	10 318,79	4,0%
20	Płoński	3 004,2	2,1%	379	360	278	77,2%	7 926,65	10 806,47	1,9%
21	Pruszkowski	2 334,6	1,7%	320	301	173	57,5%	7 295,63	13 494,80	1,6%
22	Przasnyski	929,1	0,7%	142	124	89	71,8%	6 542,96	10 439,33	0,7%
23	Przysuski	3 531,2	2,5%	530	517	192	37,1%	6 662,64	18 391,67	2,7%
24	Pułtusk	2 648,8	1,9%	409	490	289	59,0%	6 476,28	9 165,40	2,1%
25	Radomski	10 519,5	7,5%	1 485	1 418	618	43,6%	7 083,84	17 021,84	7,5%
26	Sierpecki	4 112,0	2,9%	711	601	521	86,7%	5 783,40	7 892,51	3,6%
27	Sochaczewski	3 495,8	2,5%	412	464	255	55,0%	8 484,95	13 709,02	2,1%
28	Sokołowski	2 078,6	1,5%	294	312	132	42,3%	7 070,07	15 746,97	1,5%
29	Szydłowiecki	3 526,1	2,5%	448	451	196	43,5%	7 870,76	17 990,31	2,3%
30	Warszawski Zachodni	1 896,0	1,4%	276	225	153	68,0%	6 869,57	12 392,16	1,4%
31	Węgrowski	2 916,1	2,1%	403	370	235	63,5%	7 235,98	12 408,94	2,0%
32	Wołomiński	4 491,8	3,2%	515	531	341	64,2%	8 721,94	13 172,43	2,6%
33	Wyszowski	5 141,2	3,7%	652	838	731	87,2%	7 885,28	7 033,11	3,3%
34	Zwoleński	3 728,8	2,7%	404	488	244	50,0%	9 229,70	15 281,97	2,0%
35	Zuromiński	3 319,9	2,4%	442	421	295	70,1%	7 511,09	11 253,90	2,2%
36	Żyrardowski	3 174,2	2,3%	306	398	181	45,5%	10 373,20	17 537,02	1,6%
37	m. Płock	2 829,0	2,0%	478	472	298	63,1%	5 918,41	9 493,29	2,4%
38	m. Siedlce	3 307,9	2,4%	563	430	292	67,9%	5 875,49	11 328,42	2,9%
39	m. st. Warszawa	12 546,0	9,0%	2 001	1 748	1 042	59,6%	6 269,87	12 040,31	10,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 249 237,0	x	194 157	197 296	129 823	65,8%	6 434,16	9 622,62	x
16	opolskie	34 877,7	100,0%	5 454	6 143	4 186	68,1%	6 394,88	8 331,99	100,0%
1	Brzeski	4 523,7	13,0%	635	947	571	60,3%	7 123,94	7 922,42	11,6%
2	Głubczycki	2 612,5	7,5%	416	366	262	71,6%	6 280,05	9 971,37	7,6%
3	Kędzierzyńsko-Kozielski	3 527,6	10,1%	586	614	493	80,3%	6 019,80	7 155,38	10,7%
4	Kluczborski	3 131,7	9,0%	599	538	343	63,8%	5 228,21	9 130,32	11,0%
5	Krapkowicki	1 772,3	5,1%	204	319	230	72,1%	8 687,75	7 705,65	3,7%
6	Namysłowski	2 155,0	6,2%	403	368	237	64,4%	5 347,39	9 092,83	7,4%
7	Nyski	5 076,3	14,6%	863	957	805	84,1%	5 882,16	6 305,96	15,8%
8	Oleski	1 394,4	4,0%	160	186	123	66,1%	8 715,00	11 336,59	2,9%
9	Prudnicki	3 114,9	8,9%	395	495	384	77,6%	7 885,82	8 111,72	7,2%
10	Strzelecki	1 478,9	4,2%	349	366	291	79,5%	4 237,54	5 082,13	6,4%
11	m. Opole	6 090,4	17,5%	844	987	447	45,3%	7 216,11	13 625,06	15,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 249 237,0	x	194 157	197 296	129 823	65,8%	6 434,16	9 622,62	x
18	podkarpackie	87 184,7	100,0%	15 880	16 653	10 967	65,9%	5 490,22	7 949,73	100,0%
1	Bieszczadzki	1 531,4	1,8%	298	231	173	74,9%	5 138,93	8 852,02	1,9%
2	Brzozowski	3 772,6	4,3%	841	787	501	63,7%	4 485,85	7 530,14	5,3%
3	Dębicki	3 765,4	4,3%	654	685	466	68,0%	5 757,49	8 080,26	4,1%
4	Jarosławski	6 705,6	7,7%	1 019	1 221	765	62,7%	6 580,57	8 765,49	6,4%
5	Jasielski	3 101,0	3,6%	840	720	493	68,5%	3 691,67	6 290,06	5,3%
6	Kolbuszowski	2 352,0	2,7%	459	447	410	91,7%	5 124,18	5 736,59	2,9%
7	Krośnieński	3 322,9	3,8%	582	754	548	72,7%	5 709,45	6 063,69	3,7%
8	Leski	2 250,3	2,6%	363	432	347	80,3%	6 199,17	6 485,01	2,3%
9	Leżajski	3 279,4	3,8%	608	617	467	75,7%	5 393,75	7 022,27	3,8%
10	Lubaczowski	3 117,4	3,6%	499	498	243	48,8%	6 247,29	12 828,81	3,1%
11	Łańcucki	2 908,6	3,3%	440	617	360	58,3%	6 610,45	8 079,44	2,8%
12	Mielecki	3 129,0	3,6%	925	1 178	827	70,2%	3 382,70	3 783,56	5,8%
13	Niżański	3 877,8	4,4%	650	612	335	54,7%	5 965,85	11 575,52	4,1%
14	Przeworski	6 001,1	6,9%	1 144	1 179	857	72,7%	5 245,72	7 002,45	7,2%
15	Ropczycko-Sędziszowski	4 817,8	5,5%	945	893	622	69,7%	5 098,20	7 745,66	6,0%
16	Rzeszowski	11 995,8	13,8%	2 057	2 034	1 158	56,9%	5 831,70	10 359,07	13,0%
17	Sanocki	2 247,4	2,6%	394	534	350	65,5%	5 704,06	6 421,14	2,5%
18	Stalowowlski	5 141,3	5,9%	810	888	563	63,4%	6 347,28	9 131,97	5,1%
19	Strzyżowski	5 135,3	5,9%	845	769	557	72,4%	6 077,28	9 219,57	5,3%
20	Tarnobrzegi	4 426,1	5,1%	887	806	620	76,9%	4 989,97	7 138,87	5,6%
21	m. Przemysł	4 306,5	4,9%	620	751	305	40,6%	6 945,97	14 119,67	3,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 249 237,0	x	194 157	197 296	129 823	65,8%	6 434,16	9 622,62	x
20	podlaskie	46 949,8	100,0%	6 855	7 572	5 357	70,7%	6 848,99	8 764,20	100,0%
1	Augustowski	3 266,4	7,0%	391	510	478	93,7%	8 353,96	6 833,47	5,7%
2	Białostocki	6 093,5	13,0%	948	962	754	78,4%	6 427,74	8 081,56	13,8%
3	Bielski	2 886,3	6,1%	406	448	310	69,2%	7 109,11	9 310,65	5,9%
4	Grajewski	2 941,3	6,3%	385	525	370	70,5%	7 639,74	7 949,46	5,6%
5	Hajnowski	2 301,4	4,9%	359	341	149	43,7%	6 410,58	15 445,64	5,2%
6	Kołneński	3 681,2	7,8%	641	736	504	68,5%	5 742,90	7 303,97	9,4%
7	Łomżyński	4 150,9	8,8%	529	662	371	56,0%	7 846,69	11 188,41	7,7%
8	Moniecki	2 291,0	4,9%	326	320	262	81,9%	7 027,61	8 744,27	4,8%
9	Sejneński	3 624,7	7,7%	823	719	574	79,8%	4 404,25	6 314,81	12,0%
10	Siemiatycki	2 573,9	5,5%	337	353	210	59,5%	7 637,69	12 256,67	4,9%
11	Sokólski	4 605,0	9,8%	614	729	424	58,2%	7 500,00	10 860,85	9,0%
12	Suwalski	3 356,5	7,1%	412	510	423	82,9%	8 146,84	7 934,99	6,0%
13	Wysokomazowiecki	2 507,6	5,3%	313	323	193	59,8%	8 011,50	12 992,75	4,6%
14	Zambrowski	2 670,1	5,7%	371	434	335	77,2%	7 197,04	7 970,45	5,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 249 237,0	x	194 157	197 296	129 823	65,8%	6 434,16	9 622,62	x
22	pomorskie	51 680,8	100,0%	7 579	8 104	5 169	63,8%	6 818,95	9 998,22	100,0%
1	Bytowski	1 912,6	3,7%	214	294	262	89,1%	8 937,38	7 300,00	2,8%
2	Chojnicki	2 575,6	5,0%	363	477	276	57,9%	7 095,32	9 331,88	4,8%
3	Człuchowski	4 183,2	8,1%	558	554	429	77,4%	7 496,77	9 751,05	7,4%
4	Kartuski	3 416,5	6,6%	443	505	281	55,6%	7 712,19	12 158,36	5,8%
5	Kościerski	2 461,3	4,8%	366	387	291	75,2%	6 724,86	8 458,08	4,8%
6	Kwidziński	3 257,3	6,3%	543	514	349	67,9%	5 998,71	9 333,24	7,2%
7	Lęborski	2 558,5	5,0%	362	367	290	79,0%	7 067,68	8 822,41	4,8%
8	Malborski	2 434,0	4,7%	364	380	259	68,2%	6 686,81	9 397,68	4,8%
9	Nowodworski	1 388,1	2,7%	214	175	137	78,3%	6 486,45	10 132,12	2,8%
10	Pucki	1 880,0	3,6%	307	370	227	61,4%	6 123,78	8 281,94	4,1%
11	Słupski	3 857,1	7,5%	691	702	373	53,1%	5 581,91	10 340,75	9,1%
12	Starogardzki	3 692,2	7,1%	470	647	232	35,9%	7 855,74	15 914,66	6,2%
13	Sztumski	2 216,1	4,3%	354	296	181	61,1%	6 260,17	12 243,65	4,7%
14	Tczewski	1 938,7	3,8%	241	277	227	81,9%	8 044,40	8 540,53	3,2%
15	Wejherowski	4 818,4	9,3%	605	701	385	54,9%	7 964,30	12 515,32	8,0%
16	m. Gdańsk	7 390,6	14,3%	1 213	1 132	735	64,9%	6 092,83	10 055,24	16,0%
17	m. Gdynia	1 700,6	3,3%	271	326	235	72,1%	6 275,28	7 236,60	3,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 249 237,0	x	194 157	197 296	129 823	65,8%	6 434,16	9 622,62	x
24	śląskie	112 797,8	100,0%	18 706	18 070	11 842	65,5%	6 030,03	9 525,23	100,0%
1	Będziński	5 054,7	4,5%	714	602	327	54,3%	7 079,41	15 457,80	3,8%
2	Cieszyński	4 412,4	3,9%	668	713	397	55,7%	6 605,39	11 114,36	3,6%
3	Kłobucki	3 807,6	3,4%	730	708	502	70,9%	5 215,89	7 584,86	3,9%
4	Lubliniecki	2 247,0	2,0%	498	498	381	76,5%	4 512,05	5 897,64	2,7%
5	Mikołowski	1 740,3	1,5%	304	299	195	65,2%	5 724,67	8 924,62	1,6%
6	Myszkowski	2 810,1	2,5%	479	538	361	67,1%	5 866,60	7 784,21	2,6%
7	Pszczynski	2 422,5	2,1%	369	327	186	56,9%	6 565,04	13 024,19	2,0%
8	Raciborski	2 528,3	2,2%	378	344	266	77,3%	6 688,62	9 504,89	2,0%
9	Tarnogórski	4 036,9	3,6%	627	532	438	82,3%	6 438,44	9 216,67	3,4%
10	Wodzisławski	3 963,9	3,5%	715	583	446	76,5%	5 543,92	8 887,67	3,8%
11	Zawierciański	4 964,3	4,4%	729	857	743	86,7%	6 809,74	6 681,43	3,9%
12	Żywiecki	4 433,0	3,9%	826	612	453	74,0%	5 366,83	9 785,87	4,4%
13	m. Bielsko-Biała	4 382,2	3,9%	578	574	338	58,9%	7 581,66	12 965,09	3,1%
14	m. Bytom	7 781,3	6,9%	977	1 210	452	37,4%	7 964,48	17 215,27	5,2%
15	m. Chorzów	1 797,1	1,6%	353	427	307	71,9%	5 090,93	5 853,75	1,9%
16	m. Częstochowa	11 690,0	10,4%	1 826	1 733	1 067	61,6%	6 401,97	10 955,95	9,8%
17	m. Dąbrowa Górnicza	3 018,0	2,7%	739	714	373	52,2%	4 083,90	8 091,15	4,0%
18	m. Gliwice	2 480,0	2,2%	349	438	264	60,3%	7 106,02	9 393,94	1,9%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	2 012,7	1,8%	326	303	208	68,6%	6 173,93	9 676,44	1,7%
20	m. Jaworzno	2 609,7	2,3%	421	398	251	63,1%	6 198,81	10 397,21	2,3%
21	m. Katowice	4 225,1	3,7%	714	653	461	70,6%	5 917,51	9 165,08	3,8%
22	m. Mysłowice	2 067,1	1,8%	418	344	268	77,9%	4 945,22	7 713,06	2,2%
23	m. Piekary Śląskie	1 219,9	1,1%	296	231	159	68,8%	4 121,28	7 672,33	1,6%
24	m. Ruda Śląska	2 871,4	2,5%	608	481	419	87,1%	4 722,70	6 852,98	3,3%
25	m. Rybnik	6 256,9	5,5%	1 111	1 018	689	67,7%	5 631,77	9 081,13	5,9%
26	m. Siemianowice Śląskie	2 250,2	2,0%	466	429	304	70,9%	4 828,76	7 401,97	2,5%
27	m. Sosnowiec	5 118,6	4,5%	708	579	391	67,5%	7 229,66	13 091,05	3,8%
28	m. Świętochłowice	1 522,0	1,3%	370	271	180	66,4%	4 113,51	8 455,56	2,0%
29	m. Tychy	3 325,9	2,9%	427	534	359	67,2%	7 788,99	9 264,35	2,3%
30	m. Zabrze	4 122,8	3,7%	680	884	491	55,5%	6 062,94	8 396,74	3,6%
31	m. Żory	1 625,9	1,4%	302	236	166	70,3%	5 383,77	9 794,58	1,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 249 237,0	x	194 157	197 296	129 823	65,8%	6 434,16	9 622,62	x
26	świętokrzyskie	64 942,9	100,0%	10 907	11 656	6 584	56,5%	5 954,24	9 863,75	100,0%
1	Buski	1 941,6	3,0%	335	434	190	43,8%	5 795,82	10 218,95	3,1%
2	Jędrzejowski	4 683,1	7,2%	871	833	493	59,2%	5 376,69	9 499,19	8,0%
3	Kazimierski	1 947,2	3,0%	340	362	157	43,4%	5 727,06	12 402,55	3,1%
4	Kielecki	12 816,3	19,7%	1 853	2 113	1 001	47,4%	6 916,51	12 803,50	17,0%
5	Konecki	5 960,1	9,2%	1 047	1 159	805	69,5%	5 692,55	7 403,85	9,6%
6	Opatowski	6 700,6	10,3%	1 259	1 231	485	39,4%	5 322,16	13 815,67	11,5%
7	Ostrowiecki	5 983,1	9,2%	1 366	1 305	788	60,4%	4 380,01	7 592,77	12,5%
8	Pińczowski	1 010,5	1,6%	145	153	105	68,6%	6 968,97	9 623,81	1,3%
9	Sandomierski	3 050,5	4,7%	422	557	308	55,3%	7 228,67	9 904,22	3,9%
10	Skarżyski	4 455,5	6,9%	656	781	548	70,2%	6 791,92	8 130,47	6,0%
11	Starachowicki	4 829,7	7,4%	726	725	592	81,7%	6 652,48	8 158,28	6,7%
12	Staszowski	3 229,8	5,0%	441	630	341	54,1%	7 323,81	9 471,55	4,0%
13	Włoszczowski	2 188,8	3,4%	379	517	323	62,5%	5 775,20	6 776,47	3,5%
14	m. Kielce	6 146,1	9,5%	1 067	856	448	52,3%	5 760,17	13 718,97	9,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 249 237,0	x	194 157	197 296	129 823	65,8%	6 434,16	9 622,62	x
28	warmińsko-mazurskie	65 234,2	100,0%	9 493	10 043	6 024	60,0%	6 871,82	10 829,05	100,0%
1	Bartoszycki	2 248,2	3,4%	295	319	163	51,1%	7 621,02	13 792,64	3,1%
2	Braniewski	2 362,4	3,6%	359	396	155	39,1%	6 580,50	15 241,29	3,8%
3	Działdowski	3 795,9	5,8%	447	576	391	67,9%	8 491,95	9 708,18	4,7%
4	Elcki	5 405,4	8,3%	1 042	945	613	64,9%	5 187,52	8 817,94	11,0%
5	Giżycki	2 355,1	3,6%	342	297	203	68,4%	6 886,26	11 601,48	3,6%
6	Gołdapski	2 540,2	3,9%	364	275	175	63,6%	6 978,57	14 515,43	3,8%
7	Łławski	453,9	0,7%	249	297	138	46,5%	1 822,89	3 289,13	2,6%
8	Kętrzyński	3 099,6	4,8%	341	403	205	50,9%	9 089,74	15 120,00	3,6%
9	Lidzbarski	3 078,5	4,7%	515	541	429	79,3%	5 977,67	7 175,99	5,4%
10	Mragowski	2 234,0	3,4%	323	347	209	60,2%	6 916,41	10 689,00	3,4%
11	Nidzicki	2 063,2	3,2%	325	381	175	45,9%	6 348,31	11 789,71	3,4%
12	Nowomiejski	2 585,7	4,0%	293	436	193	44,3%	8 824,91	13 397,41	3,1%
13	Olecki	1 273,2	2,0%	224	220	153	69,5%	5 683,93	8 321,57	2,4%
14	Olsztyński	5 600,0	8,6%	780	835	484	58,0%	7 179,49	11 570,25	8,2%
15	Ostródzki	5 191,5	8,0%	759	576	348	60,4%	6 839,92	14 918,10	8,0%
16	Piski	3 020,6	4,6%	398	486	303	62,3%	7 589,45	9 968,98	4,2%
17	Szczycieński	2 990,9	4,6%	389	491	206	42,0%	7 688,69	14 518,93	4,1%
18	Węgorzewski	1 873,1	2,9%	283	261	152	58,2%	6 618,73	12 323,03	3,0%
19	m. Elbląg	8 820,3	13,5%	1 194	1 201	859	71,5%	7 387,19	10 268,10	12,6%
20	m. Olsztyn	4 242,5	6,5%	571	760	470	61,8%	7 429,95	9 026,60	6,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 249 237,0	x	194 157	197 296	129 823	65,8%	6 434,16	9 622,62	x
30	wielkopolskie	79 173,9	100,0%	12 701	12 612	9 889	78,4%	6 233,67	8 006,26	100,0%
1	Chodzieski	2 313,0	2,9%	290	261	239	91,6%	7 975,86	9 677,82	2,3%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	3 916,5	4,9%	661	626	463	74,0%	5 925,11	8 458,96	5,2%
3	Gnieźnieński	3 199,6	4,0%	619	573	550	96,0%	5 168,98	5 817,45	4,9%
4	Gostyński	1 688,5	2,1%	197	187	134	71,7%	8 571,07	12 600,75	1,6%
5	Grodziski	2 056,3	2,6%	342	398	293	73,6%	6 012,57	7 018,09	2,7%
6	Jarociński	1 529,7	1,9%	320	310	264	85,2%	4 780,31	5 794,32	2,5%
7	Kepiński	1 797,1	2,3%	244	296	277	93,6%	7 365,16	6 487,73	1,9%
8	Kolski	3 166,2	4,0%	537	612	438	71,6%	5 896,09	7 228,77	4,2%
9	Koniński	5 935,4	7,5%	768	802	555	69,2%	7 728,39	10 694,41	6,0%
10	Kościański	1 568,4	2,0%	264	270	218	80,7%	5 940,91	7 194,50	2,1%
11	Krotoszyński	2 630,4	3,3%	468	268	213	79,5%	5 620,51	12 349,30	3,7%
12	Międzychodzki	1 220,3	1,5%	190	166	134	80,7%	6 422,63	9 106,72	1,5%
13	Nowotomyski	1 686,6	2,1%	209	183	175	95,6%	8 069,86	9 637,71	1,6%
14	Obornicki	2 038,0	2,6%	294	311	183	58,8%	6 931,97	11 136,61	2,3%
15	Ostrowski	3 219,5	4,1%	511	543	499	91,9%	6 300,39	6 451,90	4,0%
16	Ostrzeszowski	977,2	1,2%	165	148	125	84,5%	5 922,42	7 817,60	1,3%
17	Piłski	3 786,2	4,8%	837	706	521	73,8%	4 523,54	7 267,18	6,6%
18	Pleszewski	2 131,0	2,7%	425	334	283	84,7%	5 014,12	7 530,04	3,3%
19	Poznański	6 303,4	8,0%	852	778	608	78,1%	7 398,36	10 367,43	6,7%
20	Rawicki	1 526,8	1,9%	355	308	197	64,0%	4 300,85	7 750,25	2,8%
21	Stupecki	2 755,7	3,5%	391	405	365	90,1%	7 047,83	7 549,86	3,1%
22	Szamotulski	2 731,0	3,4%	443	425	373	87,8%	6 164,79	7 321,72	3,5%
23	Średzki	3 123,8	3,9%	592	543	361	66,5%	5 276,69	8 653,19	4,7%
24	Śremski	1 719,7	2,2%	230	226	204	90,3%	7 476,96	8 429,90	1,8%
25	Turecki	2 285,5	2,9%	373	405	357	88,1%	6 127,35	6 401,96	2,9%
26	Wągrowiecki	3 487,2	4,4%	481	567	349	61,6%	7 249,90	9 991,98	3,8%
27	Wolsztyński	1 070,3	1,4%	184	181	137	75,7%	5 816,85	7 812,41	1,4%
28	Wrzesiński	3 247,7	4,1%	451	672	485	72,2%	7 201,11	6 696,29	3,6%
29	Złotowski	2 049,1	2,6%	339	375	274	73,1%	6 044,54	7 478,47	2,7%
30	m. Kalisz	1 600,8	2,0%	230	295	260	88,1%	6 960,00	6 156,92	1,8%
31	m. Leszno	2 413,0	3,0%	439	438	355	81,1%	5 496,58	6 797,18	3,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 249 237,0	x	194 157	197 296	129 823	65,8%	6 434,16	9 622,62	x
32	zachodniopomorskie	65 107,7	100,0%	9 821	9 506	6 660	70,1%	6 629,44	9 775,93	100,0%
1	Białogardzki	2 684,1	4,1%	357	329	174	52,9%	7 518,49	15 425,86	3,6%
2	Choszczeński	5 240,7	8,0%	634	772	578	74,9%	8 266,09	9 066,96	6,5%
3	Drawski	4 285,1	6,6%	566	569	364	64,0%	7 570,85	11 772,25	5,8%
4	Goleniowski	2 922,6	4,5%	553	534	414	77,5%	5 284,99	7 059,42	5,6%
5	Gryfiński	2 340,2	3,6%	426	344	260	75,6%	5 493,43	9 000,77	4,3%
6	Gryfiński	3 435,8	5,3%	540	409	343	83,9%	6 362,59	10 016,91	5,5%
7	Kamieński	2 164,5	3,3%	359	331	178	53,8%	6 029,25	12 160,11	3,7%
8	Kołobrzeski	1 508,3	2,3%	199	183	117	63,9%	7 579,40	12 891,45	2,0%
9	Koszaliński	5 055,5	7,8%	612	736	689	93,6%	8 260,62	7 337,45	6,2%
10	Łobeski	3 127,9	4,8%	407	517	401	77,6%	7 685,26	7 800,25	4,1%
11	Myśliborski	3 401,2	5,2%	688	591	335	56,7%	4 943,60	10 152,84	7,0%
12	Policki	1 811,5	2,8%	260	237	170	71,7%	6 967,31	10 655,88	2,6%
13	Pyrzycki	3 272,6	5,0%	601	575	364	63,3%	5 445,26	8 990,66	6,1%
14	Stawieński	3 032,0	4,7%	492	474	311	65,6%	6 162,60	9 749,20	5,0%
15	Stargardzki	5 176,3	8,0%	665	565	429	75,9%	7 783,91	12 065,97	6,8%
16	Szczecinecki	4 649,7	7,1%	573	639	397	62,1%	8 114,66	11 712,09	5,8%
17	Świdwiński	3 345,0	5,1%	462	488	343	70,3%	7 240,26	9 752,19	4,7%
18	Wałecki	2 510,1	3,9%	589	427	252	59,0%	4 261,63	9 960,71	6,0%
19	m. Szczecin	4 860,7	7,5%	777	715	494	69,1%	6 255,73	9 839,47	7,9%
20	m. Świnoujście	283,9	0,4%	61	71	47	66,2%	4 654,10	6 040,43	0,6%

Wydatki oraz liczba osób, które otrzymały dofinansowanie na podejmowanie działalności gospodarczej

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	880 191,2	x	45 157	19 491,80	x
02	dolnośląskie	68 316,7	100,0%	3 614	18 903,35	100,0%
1	Bolesławiecki	2 759,9	4,0%	138	19 999,28	3,8%
2	Dzierżoniowski	3 243,0	4,7%	165	19 654,55	4,6%
3	Głogowski	1 706,0	2,5%	91	18 747,25	2,5%
4	Górowski	1 236,9	1,8%	69	17 926,09	1,9%
5	Jaworski	1 794,0	2,6%	102	17 588,24	2,8%
6	Jeleniogórski	6 243,6	9,1%	310	20 140,65	8,6%
7	Kamienogórski	1 515,4	2,2%	91	16 652,75	2,5%
8	Kłodzki	6 138,8	9,0%	311	19 738,91	8,6%
9	Legnicki	4 991,4	7,3%	280	17 826,43	7,7%
10	Lubański	2 261,4	3,3%	115	19 664,35	3,2%
11	Lubiński	1 656,5	2,4%	98	16 903,06	2,7%
12	Lwówecki	2 871,4	4,2%	139	20 657,55	3,8%
13	Milicki	882,8	1,3%	46	19 191,30	1,3%
14	Oleśnicki	2 776,0	4,1%	145	19 144,83	4,0%
15	Oławski	696,4	1,0%	35	19 897,14	1,0%
16	Polkowicki	1 686,0	2,5%	82	20 560,98	2,3%
17	Strzeliński	575,7	0,8%	36	15 991,67	1,0%
18	Średzki	1 090,0	1,6%	61	17 868,85	1,7%
19	Świdnicki	2 851,6	4,2%	160	17 822,50	4,4%
20	Trzebnicki	1 366,8	2,0%	69	19 808,70	1,9%
21	Wałbrzyski	5 380,2	7,9%	282	19 078,72	7,8%
22	Wołowski	1 352,0	2,0%	68	19 882,35	1,9%
23	Ząbkowicki	3 453,3	5,1%	204	16 927,94	5,6%
24	Zgorzelecki	2 803,8	4,1%	141	19 885,11	3,9%
25	Złotoryjski	1 171,5	1,7%	63	18 595,24	1,7%
26	m. Wrocław	5 812,3	8,5%	313	18 569,65	8,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	880 191,2	x	45 157	19 491,80	x
04	kujawsko-pomorskie	31 553,2	100,0%	1 576	20 021,07	100,0%
1	Aleksandrowski	755,1	2,4%	40	18 877,50	2,5%
2	Brodnicki	739,0	2,3%	52	14 211,54	3,3%
3	Chełmiński	642,1	2,0%	30	21 403,33	1,9%
4	Golubsko-Dobrzyński	1 186,4	3,8%	59	20 108,47	3,7%
5	Inowrocławski	3 944,2	12,5%	198	19 920,20	12,6%
6	Lipnowski	983,1	3,1%	48	20 481,25	3,0%
7	Mogileński	500,0	1,6%	25	20 000,00	1,6%
8	Nakielski	720,0	2,3%	36	20 000,00	2,3%
9	Radziejowski	365,1	1,2%	17	21 476,47	1,1%
10	Rypiński	442,1	1,4%	25	17 684,00	1,6%
11	Sepoleński	387,9	1,2%	22	17 631,82	1,4%
12	Świecki	880,8	2,8%	42	20 971,43	2,7%
13	Toruński	1 139,0	3,6%	58	19 637,93	3,7%
14	Tucholski	877,4	2,8%	44	19 940,91	2,8%
15	Wąbrzeski	873,7	2,8%	41	21 309,76	2,6%
16	Włocławski	5 415,7	17,2%	254	21 321,65	16,1%
17	Żniński	540,0	1,7%	28	19 285,71	1,8%
18	m. Bydgoszcz	5 830,8	18,5%	312	18 688,46	19,8%
19	m. Grudziądz	2 961,5	9,4%	143	20 709,79	9,1%
20	m. Toruń	2 369,3	7,5%	102	23 228,43	6,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	880 191,2	x	45 157	19 491,80	x
06	lubelskie	60 234,4	100,0%	3 042	19 800,92	100,0%
1	Bialski	5 425,0	9,0%	260	20 865,38	8,5%
2	Biłgorajski	2 616,5	4,3%	132	19 821,97	4,3%
3	Chełmski	3 685,6	6,1%	186	19 815,05	6,1%
4	Hrubieszowski	2 020,1	3,4%	103	19 612,62	3,4%
5	Janowski	1 560,0	2,6%	78	20 000,00	2,6%
6	Krasnostawski	2 590,5	4,3%	132	19 625,00	4,3%
7	Kraśnicki	1 471,8	2,4%	74	19 889,19	2,4%
8	Lubartowski	2 774,2	4,6%	138	20 102,90	4,5%
9	Lubelski	4 699,4	7,8%	231	20 343,72	7,6%
10	Lęczyński	1 088,0	1,8%	55	19 781,82	1,8%
11	Łukowski	3 474,0	5,8%	176	19 738,64	5,8%
12	Opolski	2 422,1	4,0%	118	20 526,27	3,9%
13	Parczewski	1 414,9	2,3%	71	19 928,17	2,3%
14	Puławski	2 008,6	3,3%	97	20 707,22	3,2%
15	Radzyński	1 703,5	2,8%	102	16 700,98	3,4%
16	Rycki	1 172,5	1,9%	60	19 541,67	2,0%
17	Świdnicki	2 288,4	3,8%	110	20 803,64	3,6%
18	Tomaszowski	1 344,8	2,2%	71	18 940,85	2,3%
19	Włodawski	1 580,0	2,6%	80	19 750,00	2,6%
20	m. Lublin	9 201,6	15,3%	482	19 090,46	15,8%
21	m. Zamość	5 692,9	9,5%	286	19 905,24	9,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	880 191,2	x	45 157	19 491,80	x
08	lubuskie	24 894,8	100,0%	1 337	18 619,90	100,0%
1	Gorzowski	2 791,8	11,2%	182	15 339,56	13,6%
2	Krośniński	2 340,0	9,4%	114	20 526,32	8,5%
3	Międzyrzeczki	2 716,3	10,9%	136	19 972,79	10,2%
4	Nowosolski	2 699,8	10,8%	133	20 299,25	9,9%
5	Słubicki	1 790,3	7,2%	95	18 845,26	7,1%
6	Strzelecko-Drezdenecki	2 587,0	10,4%	125	20 696,00	9,3%
7	Sulęciński	1 209,9	4,9%	63	19 204,76	4,7%
8	Świebodziński	1 350,9	5,4%	75	18 012,00	5,6%
9	Wschowski	1 295,6	5,2%	66	19 630,30	4,9%
10	Zielonogórski	1 679,0	6,7%	105	15 990,48	7,9%
11	Żagański	1 772,5	7,1%	90	19 694,44	6,7%
12	Żarski	2 661,7	10,7%	153	17 396,73	11,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	880 191,2	x	45 157	19 491,80	x
10	łódzkie	76 981,0	100,0%	3 847	20 010,66	100,0%
1	Bełchatowski	3 353,3	4,4%	176	19 052,84	4,6%
2	Brzeziński	689,4	0,9%	35	19 697,14	0,9%
3	Kutnowski	3 130,9	4,1%	147	21 298,64	3,8%
4	Łaski	1 159,9	1,5%	59	19 659,32	1,5%
5	Łęczycki	945,8	1,2%	52	18 188,46	1,4%
6	Łowicki	1 626,9	2,1%	86	18 917,44	2,2%
7	Łódzki Wschodni	1 905,2	2,5%	93	20 486,02	2,4%
8	Opoczyński	2 493,7	3,2%	133	18 749,62	3,5%
9	Pabianicki	3 957,4	5,1%	191	20 719,37	5,0%
10	Pajęczański	1 312,0	1,7%	66	19 878,79	1,7%
11	Piotrkowski	4 257,5	5,5%	182	23 392,86	4,7%
12	Podębicki	1 040,3	1,4%	57	18 250,88	1,5%
13	Radomszczański	4 982,3	6,5%	261	19 089,27	6,8%
14	Rawski	534,2	0,7%	27	19 785,19	0,7%
15	Sieradzki	2 405,6	3,1%	136	17 688,24	3,5%
16	Tomaszowski	3 955,1	5,1%	211	18 744,55	5,5%
17	Wieluński	2 735,8	3,6%	139	19 682,01	3,6%
18	Wieruszowski	1 326,2	1,7%	84	15 788,10	2,2%
19	Zduńskowolski	2 092,6	2,7%	104	20 121,15	2,7%
20	Zgierski	5 046,9	6,6%	250	20 187,60	6,5%
21	m. Łódź	27 345,0	35,5%	1 323	20 668,93	34,4%
22	m. Skierniewice	685,0	0,9%	35	19 571,43	0,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	880 191,2	x	45 157	19 491,80	x
12	malopolskie	75 751,1	100,0%	3 989	18 990,00	100,0%
1	Bocheński	2 560,5	3,4%	122	20 987,70	3,1%
2	Brzeski	2 398,1	3,2%	135	17 763,70	3,4%
3	Chrzanowski	2 425,1	3,2%	137	17 701,46	3,4%
4	Dąbrowski	1 975,3	2,6%	123	16 059,35	3,1%
5	Gorlicki	2 696,0	3,6%	135	19 970,37	3,4%
6	Krakowski	3 934,0	5,2%	197	19 969,54	4,9%
7	Limanowski	6 496,1	8,6%	361	17 994,74	9,0%
8	Miechowski	2 536,9	3,3%	124	20 458,87	3,1%
9	Myślenicki	3 559,4	4,7%	178	19 996,63	4,5%
10	Nowosądecki	7 978,2	10,5%	399	19 995,49	10,0%
11	Nowotarski	2 630,6	3,5%	137	19 201,46	3,4%
12	Olkuski	2 731,7	3,6%	161	16 967,08	4,0%
13	Oświęcimski	3 643,0	4,8%	188	19 377,66	4,7%
14	Proszowicki	1 940,0	2,6%	97	20 000,00	2,4%
15	Suski	1 769,1	2,3%	89	19 877,53	2,2%
16	Tatrzański	1 382,7	1,8%	73	18 941,10	1,8%
17	Wadowicki	3 756,3	5,0%	180	20 868,33	4,5%
18	Wielicki	3 192,8	4,2%	160	19 955,00	4,0%
19	m. Kraków	6 789,8	9,0%	344	19 737,79	8,6%
20	m. Nowy Sącz	2 362,9	3,1%	118	20 024,58	3,0%
21	m. Tarnów	8 992,6	11,9%	531	16 935,22	13,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	880 191,2	x	45 157	19 491,80	x
14	mazowieckie	110 531,8	100,0%	5 503	20 085,74	100,0%
1	Białobrzeski	1 257,0	1,1%	63	19 952,38	1,1%
2	Ciechanowski	3 295,2	3,0%	165	19 970,91	3,0%
3	Garwoliński	3 984,9	3,6%	195	20 435,38	3,5%
4	Gostyński	1 979,7	1,8%	95	20 838,95	1,7%
5	Grodziski	1 851,7	1,7%	93	19 910,75	1,7%
6	Grójecki	1 895,9	1,7%	93	20 386,02	1,7%
7	Kozienicki	1 476,5	1,3%	71	20 795,77	1,3%
8	Legionowski	2 519,6	2,3%	129	19 531,78	2,3%
9	Lipski	769,8	0,7%	38	20 257,89	0,7%
10	Łosicki	1 405,4	1,3%	70	20 077,14	1,3%
11	Makowski	2 447,8	2,2%	117	20 921,37	2,1%
12	Miński	2 846,2	2,6%	154	18 481,82	2,8%
13	Mławski	2 543,6	2,3%	128	19 871,88	2,3%
14	Nowodworski	2 167,9	2,0%	107	20 260,75	1,9%
15	Ostrołęcki	4 817,7	4,4%	231	20 855,84	4,2%
16	Ostrowski	3 089,4	2,8%	156	19 803,85	2,8%
17	Otwocki	2 130,0	1,9%	105	20 285,71	1,9%
18	Piaseczyński	2 973,8	2,7%	163	18 244,17	3,0%
19	Płocki	3 565,3	3,2%	177	20 142,94	3,2%
20	Płoński	2 808,4	2,5%	133	21 115,79	2,4%
21	Pruszkowski	2 439,6	2,2%	135	18 071,11	2,5%
22	Przasnyski	2 612,7	2,4%	133	19 644,36	2,4%
23	Przysuski	2 160,0	2,0%	108	20 000,00	2,0%
24	Pułtowski	2 663,4	2,4%	134	19 876,12	2,4%
25	Radomski	14 186,2	12,8%	706	20 093,77	12,8%
26	Sierpecki	2 266,2	2,1%	104	21 790,38	1,9%
27	Sochaczewski	1 263,4	1,1%	60	21 056,67	1,1%
28	Sokołowski	1 697,4	1,5%	81	20 955,56	1,5%
29	Szydłowiecki	2 496,2	2,3%	125	19 969,60	2,3%
30	Warszawski Zachodni	1 839,6	1,7%	97	18 964,95	1,8%
31	Węgrowski	2 416,0	2,2%	121	19 966,94	2,2%
32	Wołomiński	3 691,8	3,3%	186	19 848,39	3,4%
33	Wyszkowski	2 620,0	2,4%	131	20 000,00	2,4%
34	Zwoleński	982,2	0,9%	50	19 644,00	0,9%
35	Zuromiński	2 248,5	2,0%	109	20 628,44	2,0%
36	Żyrardowski	2 116,5	1,9%	108	19 597,22	2,0%
37	m. Płock	3 195,6	2,9%	153	20 886,27	2,8%
38	m. Siedlce	3 248,4	2,9%	163	19 928,83	3,0%
39	m. st. Warszawa	6 562,3	5,9%	316	20 766,77	5,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	880 191,2	x	45 157	19 491,80	x
16	opolskie	19 101,9	100,0%	995	19 197,89	100,0%
1	Brzeski	2 841,3	14,9%	149	19 069,13	15,0%
2	Głubczycki	1 023,5	5,4%	53	19 311,32	5,3%
3	Kędzierzyński-Kozielski	2 280,0	11,9%	114	20 000,00	11,5%
4	Kluczborski	866,7	4,5%	45	19 260,00	4,5%
5	Krapkowicki	1 029,4	5,4%	60	17 156,67	6,0%
6	Namysłowski	740,4	3,9%	41	18 058,54	4,1%
7	Nyski	3 433,1	18,0%	168	20 435,12	16,9%
8	Oleski	1 060,8	5,6%	55	19 287,27	5,5%
9	Prudnicki	694,0	3,6%	40	17 350,00	4,0%
10	Strzelecki	612,6	3,2%	31	19 761,29	3,1%
11	m. Opole	4 520,1	23,7%	239	18 912,55	24,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	880 191,2	x	45 157	19 491,80	x
18	podkarpackie	56 813,6	100,0%	2 925	19 423,45	100,0%
1	Bieszczadzki	981,0	1,7%	47	20 872,34	1,6%
2	Brzozowski	2 315,2	4,1%	119	19 455,46	4,1%
3	Dębicki	3 463,4	6,1%	185	18 721,08	6,3%
4	Jarosławski	2 190,3	3,9%	111	19 732,43	3,8%
5	Jasielski	3 823,1	6,7%	205	18 649,27	7,0%
6	Kolbuszowski	2 282,5	4,0%	105	21 738,10	3,6%
7	Krośniński	3 800,0	6,7%	212	17 924,53	7,2%
8	Leski	1 398,8	2,5%	70	19 982,86	2,4%
9	Leżajski	2 842,4	5,0%	164	17 331,71	5,6%
10	Lubaczowski	1 598,0	2,8%	79	20 227,85	2,7%
11	Łańcucki	2 688,0	4,7%	136	19 764,71	4,6%
12	Mielecki	3 372,7	5,9%	171	19 723,39	5,8%
13	Niżański	2 540,0	4,5%	126	20 158,73	4,3%
14	Przeworski	2 323,0	4,1%	118	19 686,44	4,0%
15	Ropczycko-Sędziszowski	2 718,9	4,8%	136	19 991,91	4,6%
16	Rzeszowski	6 154,3	10,8%	305	20 178,03	10,4%
17	Sanocki	2 482,5	4,4%	142	17 482,39	4,9%
18	Stalowowolski	2 164,1	3,8%	115	18 818,26	3,9%
19	Strzyżowski	2 085,3	3,7%	105	19 860,00	3,6%
20	Tarnobrzegi	1 317,0	2,3%	67	19 656,72	2,3%
21	m. Przemyśl	4 273,1	7,5%	207	20 643,00	7,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	880 191,2	x	45 157	19 491,80	x
20	podlaskie	29 062,0	100,0%	1 506	19 297,48	100,0%
1	Augustowski	2 032,0	7,0%	119	17 075,63	7,9%
2	Białostocki	12 584,6	43,3%	650	19 360,92	43,2%
3	Bielski	1 000,0	3,4%	51	19 607,84	3,4%
4	Grajewski	1 814,1	6,2%	91	19 935,16	6,0%
5	Hajnowski	239,9	0,8%	17	14 111,76	1,1%
6	Kolneński	1 279,1	4,4%	66	19 380,30	4,4%
7	Łomżyński	2 898,9	10,0%	145	19 992,41	9,6%
8	Moniecki	539,7	1,9%	27	19 988,89	1,8%
9	Sejneński	621,0	2,1%	31	20 032,26	2,1%
10	Siemiatycki	344,0	1,2%	18	19 111,11	1,2%
11	Sokólski	1 067,5	3,7%	53	20 141,51	3,5%
12	Suwalski	1 776,2	6,1%	90	19 735,56	6,0%
13	Wysokomazowiecki	1 626,4	5,6%	85	19 134,12	5,6%
14	Zambrowski	1 238,6	4,3%	63	19 660,32	4,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	880 191,2	x	45 157	19 491,80	x
22	pomorskie	46 934,1	100,0%	2 346	20 006,01	100,0%
1	Bytowski	2 877,5	6,1%	144	19 982,64	6,1%
2	Chojnicki	3 194,2	6,8%	161	19 839,75	6,9%
3	Człuchowski	1 728,6	3,7%	98	17 638,78	4,2%
4	Kartuski	2 346,8	5,0%	119	19 721,01	5,1%
5	Kościerski	1 242,0	2,6%	69	18 000,00	2,9%
6	Kwidziński	3 086,1	6,6%	146	21 137,67	6,2%
7	Lęborski	2 637,8	5,6%	129	20 448,06	5,5%
8	Malborski	3 127,7	6,7%	151	20 713,25	6,4%
9	Nowodworski	1 066,2	2,3%	50	21 324,00	2,1%
10	Pucki	1 848,9	3,9%	95	19 462,11	4,0%
11	Słupski	5 119,6	10,9%	242	21 155,37	10,3%
12	Starogardzki	3 515,5	7,5%	168	20 925,60	7,2%
13	Sztumski	688,4	1,5%	33	20 860,61	1,4%
14	Tczewski	2 945,8	6,3%	159	18 527,04	6,8%
15	Wejherowski	3 541,4	7,5%	176	20 121,59	7,5%
16	m. Gdańsk	4 241,3	9,0%	226	18 766,81	9,6%
17	m. Gdynia	3 726,3	7,9%	180	20 701,67	7,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	880 191,2	x	45 157	19 491,80	x
24	śląskie	83 320,5	100,0%	4 279	19 471,96	100,0%
1	Będziński	2 960,0	3,6%	148	20 000,00	3,5%
2	Cieszyński	3 604,5	4,3%	203	17 756,16	4,7%
3	Kłobucki	1 257,0	1,5%	63	19 952,38	1,5%
4	Lubliniecki	2 272,5	2,7%	114	19 934,21	2,7%
5	Mikołowski	880,6	1,1%	49	17 971,43	1,1%
6	Myszkowski	2 593,5	3,1%	129	20 104,65	3,0%
7	Pszczynski	457,7	0,5%	27	16 951,85	0,6%
8	Raciborski	1 320,0	1,6%	66	20 000,00	1,5%
9	Tarnogórski	3 164,6	3,8%	174	18 187,36	4,1%
10	Wodzisławski	2 235,8	2,7%	117	19 109,40	2,7%
11	Zawierciański	4 473,2	5,4%	226	19 792,92	5,3%
12	Żywiecki	4 172,4	5,0%	245	17 030,20	5,7%
13	m. Bielsko-Biała	6 870,5	8,2%	331	20 756,80	7,7%
14	m. Bytom	1 874,1	2,2%	94	19 937,23	2,2%
15	m. Chorzów	2 511,1	3,0%	132	19 023,48	3,1%
16	m. Częstochowa	9 360,2	11,2%	472	19 830,93	11,0%
17	m. Dąbrowa Górnicza	3 451,9	4,1%	171	20 186,55	4,0%
18	m. Gliwice	3 649,0	4,4%	178	20 500,00	4,2%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	850,9	1,0%	47	18 104,26	1,1%
20	m. Jaworzno	939,1	1,1%	47	19 980,85	1,1%
21	m. Katowice	6 207,9	7,5%	312	19 897,12	7,3%
22	m. Mysłowice	1 153,1	1,4%	58	19 881,03	1,4%
23	m. Piekary Śląskie	1 014,8	1,2%	54	18 792,59	1,3%
24	m. Ruda Śląska	1 524,5	1,8%	74	20 601,35	1,7%
25	m. Rybnik	2 997,6	3,6%	163	18 390,18	3,8%
26	m. Siemianowice Śląskie	1 216,3	1,5%	59	20 615,25	1,4%
27	m. Sosnowiec	4 448,1	5,3%	217	20 498,16	5,1%
28	m. Świętochłowice	890,7	1,1%	47	18 951,06	1,1%
29	m. Tychy	2 423,8	2,9%	124	19 546,77	2,9%
30	m. Zabrze	1 364,5	1,6%	71	19 218,31	1,7%
31	m. Żory	1 180,6	1,4%	67	17 620,90	1,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	880 191,2	x	45 157	19 491,80	x
26	świętokrzyskie	34 093,2	100,0%	1 753	19 448,49	100,0%
1	Buski	754,8	2,2%	43	17 553,49	2,5%
2	Jędrzejowski	1 574,0	4,6%	79	19 924,05	4,5%
3	Kazimierski	877,2	2,6%	44	19 936,36	2,5%
4	Kielecki	6 169,5	18,1%	329	18 752,28	18,8%
5	Konecki	2 643,1	7,8%	131	20 176,34	7,5%
6	Opatowski	1 154,2	3,4%	57	20 249,12	3,3%
7	Ostrowiecki	2 259,4	6,6%	191	11 829,32	10,9%
8	Pińczowski	608,5	1,8%	31	19 629,03	1,8%
9	Sandomierski	1 470,5	4,3%	73	20 143,84	4,2%
10	Skarżyski	5 396,5	15,8%	278	19 411,87	15,9%
11	Starachowicki	4 218,0	12,4%	211	19 990,52	12,0%
12	Staszowski	620,8	1,8%	35	17 737,14	2,0%
13	Włoszczowski	1 192,1	3,5%	58	20 553,45	3,3%
14	m. Kielce	5 154,6	15,1%	193	26 707,77	11,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	880 191,2	x	45 157	19 491,80	x
28	warmińsko-mazurskie	43 163,3	100,0%	2 171	19 881,76	100,0%
1	Bartoszycki	3 430,1	7,9%	162	21 173,46	7,5%
2	Braniewski	684,0	1,6%	33	20 727,27	1,5%
3	Działdowski	2 458,1	5,7%	124	19 823,39	5,7%
4	Elcki	1 697,5	3,9%	89	19 073,03	4,1%
5	Giżycki	1 619,8	3,8%	75	21 597,33	3,5%
6	Gołdapski	777,0	1,8%	37	21 000,00	1,7%
7	Iławski	4 411,7	10,2%	233	18 934,33	10,7%
8	Kętrzyński	1 771,4	4,1%	93	19 047,31	4,3%
9	Lidzbarski	1 365,2	3,2%	73	18 701,37	3,4%
10	Mragowski	1 876,9	4,3%	91	20 625,27	4,2%
11	Nidzicki	893,6	2,1%	45	19 857,78	2,1%
12	Nowomiejski	1 799,0	4,2%	90	19 988,89	4,1%
13	Olecki	1 925,0	4,5%	93	20 698,92	4,3%
14	Olsztyński	3 038,2	7,0%	149	20 390,60	6,9%
15	Ostródzki	3 066,9	7,1%	160	19 168,13	7,4%
16	Piski	1 407,3	3,3%	68	20 695,59	3,1%
17	Szczygieński	1 718,1	4,0%	86	19 977,91	4,0%
18	Węgorzewski	679,4	1,6%	34	19 982,35	1,6%
19	m. Elbląg	3 830,1	8,9%	192	19 948,44	8,8%
20	m. Olsztyn	4 714,0	10,9%	244	19 319,67	11,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	880 191,2	x	45 157	19 491,80	x
30	wielkopolskie	70 739,0	100,0%	3 919	18 050,27	100,0%
1	Chodzieski	1 550,1	2,2%	77	20 131,17	2,0%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	2 217,5	3,1%	104	21 322,12	2,7%
3	Gnieźniński	4 194,7	5,9%	208	20 166,83	5,3%
4	Gostyński	2 544,8	3,6%	131	19 425,95	3,3%
5	Grodziski	1 761,3	2,5%	114	15 450,00	2,9%
6	Jarociński	2 047,5	2,9%	105	19 500,00	2,7%
7	Kepiński	1 477,6	2,1%	101	14 629,70	2,6%
8	Kolski	3 538,1	5,0%	205	17 259,02	5,2%
9	Koniński	4 759,9	6,7%	244	19 507,79	6,2%
10	Kościański	1 252,4	1,8%	67	18 692,54	1,7%
11	Krotoszyński	1 696,7	2,4%	100	16 967,00	2,6%
12	Międzychodzki	1 001,1	1,4%	50	20 022,00	1,3%
13	Nowotomyski	805,8	1,1%	45	17 906,67	1,1%
14	Obornicki	1 019,9	1,4%	53	19 243,40	1,4%
15	Ostrowski	2 572,1	3,6%	146	17 617,12	3,7%
16	Ostrzeszowski	1 854,9	2,6%	112	16 561,61	2,9%
17	Pilski	2 931,1	4,1%	160	18 319,38	4,1%
18	Pleszewski	988,8	1,4%	52	19 015,38	1,3%
19	Poznański	8 028,1	11,3%	403	19 920,84	10,3%
20	Rawicki	1 283,7	1,8%	96	13 371,88	2,4%
21	Słupecki	2 663,0	3,8%	130	20 484,62	3,3%
22	Szamotulski	1 907,8	2,7%	97	19 668,04	2,5%
23	Średzki	1 232,0	1,7%	77	16 000,00	2,0%
24	Śremski	1 296,3	1,8%	77	16 835,06	2,0%
25	Turecki	2 337,0	3,3%	137	17 058,39	3,5%
26	Wągrowiecki	3 099,2	4,4%	177	17 509,60	4,5%
27	Wolsztyński	1 058,7	1,5%	67	15 801,49	1,7%
28	Wrzesiński	2 030,5	2,9%	108	18 800,93	2,8%
29	Złotowski	2 328,8	3,3%	121	19 246,28	3,1%
30	m. Kalisz	2 610,2	3,7%	133	19 625,56	3,4%
31	m. Leszno	2 649,4	3,7%	222	11 934,23	5,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	880 191,2	x	45 157	19 491,80	x
32	zachodniopomorskie	48 700,6	100,0%	2 355	20 679,66	100,0%
1	Białogardzki	2 847,4	5,8%	131	21 735,88	5,6%
2	Choszczeński	1 638,0	3,4%	80	20 475,00	3,4%
3	Drawski	1 504,5	3,1%	77	19 538,96	3,3%
4	Goleniowski	2 287,3	4,7%	125	18 298,40	5,3%
5	Gryficki	2 375,0	4,9%	83	28 614,46	3,5%
6	Gryfiński	3 145,9	6,5%	129	24 386,82	5,5%
7	Kamiński	1 429,8	2,9%	73	19 586,30	3,1%
8	Kołobrzeski	1 277,6	2,6%	73	17 501,37	3,1%
9	Koszaliński	5 583,3	11,5%	257	21 724,90	10,9%
10	Łobeski	1 221,8	2,5%	58	21 065,52	2,5%
11	Myśliborski	1 498,9	3,1%	75	19 985,33	3,2%
12	Policki	2 100,5	4,3%	96	21 880,21	4,1%
13	Pyrzycki	1 402,0	2,9%	67	20 925,37	2,8%
14	Sławiński	2 902,1	6,0%	138	21 029,71	5,9%
15	Stargardzki	2 619,2	5,4%	131	19 993,89	5,6%
16	Szczecinecki	2 360,0	4,8%	118	20 000,00	5,0%
17	Świdwiński	2 031,3	4,2%	109	18 635,78	4,6%
18	Wałecki	1 705,4	3,5%	89	19 161,80	3,8%
19	m. Szczecin	8 189,9	16,8%	418	19 593,06	17,7%
20	m. Świnoujście	580,7	1,2%	28	20 739,29	1,2%

Wydatki oraz liczba osób objętych działaniami w ramach refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	455 208,0	x	23 579	19 305,65	x
02	dolnośląskie	30 023,5	100,0%	1 597	18 799,94	100,0%
1	Bolesławiecki	939,6	3,1%	47	19 991,49	2,9%
2	Dzierżoniowski	2 407,3	8,0%	122	19 731,97	7,6%
3	Głogowski	1 130,0	3,8%	58	19 482,76	3,6%
4	Górowski	580,5	1,9%	30	19 350,00	1,9%
5	Jaworski	1 138,0	3,8%	71	16 028,17	4,4%
6	Jeleniogórski	2 704,0	9,0%	135	20 029,63	8,5%
7	Kamiennogórski	705,0	2,3%	41	17 195,12	2,6%
8	Kłodzki	2 931,7	9,8%	148	19 808,78	9,3%
9	Legnicki	1 633,0	5,4%	95	17 189,47	5,9%
10	Lubański	966,2	3,2%	50	19 324,00	3,1%
11	Lubiński	1 187,4	4,0%	78	15 223,08	4,9%
12	Lwówecki	748,7	2,5%	36	20 797,22	2,3%
13	Milicki	250,5	0,8%	12	20 875,00	0,8%
14	Oleśnicki	606,1	2,0%	34	17 826,47	2,1%
15	Oławski	279,7	0,9%	15	18 646,67	0,9%
16	Polkowicki	824,8	2,7%	41	20 117,07	2,6%
17	Strzeliński	532,7	1,8%	32	16 646,88	2,0%
18	Średzki	154,5	0,5%	9	17 166,67	0,6%
19	Świdnicki	1 819,8	6,1%	108	16 850,00	6,8%
20	Trzebnicki	475,2	1,6%	24	19 800,00	1,5%
21	Wałbrzyski	2 386,8	7,9%	112	21 310,71	7,0%
22	Wołowski	803,3	2,7%	40	20 082,50	2,5%
23	Ząbkowicki	1 289,1	4,3%	65	19 832,31	4,1%
24	Zgorzelecki	1 375,1	4,6%	82	16 769,51	5,1%
25	Złotoryjski	750,9	2,5%	40	18 772,50	2,5%
26	m. Wrocław	1 403,6	4,7%	72	19 494,44	4,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	455 208,0	x	23 579	19 305,65	x
04	kujawsko-pomorskie	40 407,5	100,0%	2 025	19 954,32	100,0%
1	Aleksandrowski	1 547,8	3,8%	78	19 843,59	3,9%
2	Brodnicki	857,7	2,1%	49	17 504,08	2,4%
3	Chełmiński	503,9	1,2%	24	20 995,83	1,2%
4	Golubsko-Dobrzyński	666,5	1,6%	33	20 196,97	1,6%
5	Inowrocławski	4 842,8	12,0%	249	19 449,00	12,3%
6	Lipnowski	1 218,3	3,0%	58	21 005,17	2,9%
7	Mogileński	1 054,8	2,6%	54	19 533,33	2,7%
8	Nakielski	2 434,2	6,0%	128	19 017,19	6,3%
9	Radziejowski	692,6	1,7%	27	25 651,85	1,3%
10	Rypiński	890,4	2,2%	48	18 550,00	2,4%
11	Sepoleński	379,3	0,9%	21	18 061,90	1,0%
12	Świecki	2 903,0	7,2%	144	20 159,72	7,1%
13	Toruński	737,4	1,8%	37	19 929,73	1,8%
14	Tucholski	2 385,8	5,9%	121	19 717,36	6,0%
15	Wąbrzeski	903,7	2,2%	55	16 430,91	2,7%
16	Włocławski	4 719,4	11,7%	218	21 648,62	10,8%
17	Żniński	639,9	1,6%	33	19 390,91	1,6%
18	m. Bydgoszcz	3 772,3	9,3%	200	18 861,50	9,9%
19	m. Grudziądz	7 930,4	19,6%	383	20 706,01	18,9%
20	m. Toruń	1 327,3	3,3%	65	20 420,00	3,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	455 208,0	x	23 579	19 305,65	x
06	lubelskie	23 946,3	100,0%	1 218	19 660,34	100,0%
1	Bialski	1 469,0	6,1%	70	20 985,71	5,7%
2	Biłgorajski	836,4	3,5%	42	19 914,29	3,4%
3	Chełmski	1 099,8	4,6%	55	19 996,36	4,5%
4	Hrubieszowski	1 201,3	5,0%	80	15 016,25	6,6%
5	Janowski	660,0	2,8%	33	20 000,00	2,7%
6	Krasnostawski	540,0	2,3%	27	20 000,00	2,2%
7	Kraśnicki	1 095,4	4,6%	44	24 895,45	3,6%
8	Lubartowski	1 183,3	4,9%	59	20 055,93	4,8%
9	Lubelski	1 163,7	4,9%	58	20 063,79	4,8%
10	Łęczyński	440,0	1,8%	22	20 000,00	1,8%
11	Łukowski	881,7	3,7%	47	18 759,57	3,9%
12	Opolski	1 006,6	4,2%	49	20 542,86	4,0%
13	Parczewski	593,2	2,5%	30	19 773,33	2,5%
14	Puławski	1 342,1	5,6%	64	20 970,31	5,3%
15	Radzyński	599,6	2,5%	31	19 341,94	2,5%
16	Rycki	714,9	3,0%	36	19 858,33	3,0%
17	Świdnicki	777,0	3,2%	37	21 000,00	3,0%
18	Tomaszowski	2 389,2	10,0%	121	19 745,45	9,9%
19	Włodawski	737,0	3,1%	37	19 918,92	3,0%
20	m. Lublin	1 617,7	6,8%	91	17 776,92	7,5%
21	m. Zamość	3 598,4	15,0%	185	19 450,81	15,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	455 208,0	x	23 579	19 305,65	x
08	lubuskie	15 338,8	100,0%	843	18 195,49	100,0%
1	Gorzowski	2 415,6	15,7%	156	15 484,62	18,5%
2	Krośnieński	1 695,8	11,1%	86	19 718,60	10,2%
3	Międzyrzeczki	717,4	4,7%	36	19 927,78	4,3%
4	Nowosolski	1 238,9	8,1%	61	20 309,84	7,2%
5	Słubicki	1 032,6	6,7%	54	19 122,22	6,4%
6	Strzelecko-Drezdenecki	899,9	5,9%	45	19 997,78	5,3%
7	Sulęciński	1 038,4	6,8%	55	18 880,00	6,5%
8	Świebodziński	1 011,0	6,6%	51	19 823,53	6,0%
9	Wschowski	1 201,7	7,8%	61	19 700,00	7,2%
10	Zielonogórski	771,7	5,0%	55	14 030,91	6,5%
11	Żagański	1 957,0	12,8%	99	19 767,68	11,7%
12	Żarski	1 358,8	8,9%	84	16 176,19	10,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	455 208,0	x	23 579	19 305,65	x
10	łódzkie	29 934,9	100,0%	1 505	19 890,30	100,0%
1	Bełchatowski	1 945,6	6,5%	102	19 074,51	6,8%
2	Brzeziński	440,0	1,5%	22	20 000,00	1,5%
3	Kutnowski	1 681,3	5,6%	78	21 555,13	5,2%
4	Łaski	454,0	1,5%	25	18 160,00	1,7%
5	Łęczycki	306,0	1,0%	17	18 000,00	1,1%
6	Łowicki	283,9	0,9%	16	17 743,75	1,1%
7	Łódzki Wschodni	582,2	1,9%	30	19 406,67	2,0%
8	Opoczyński	2 752,2	9,2%	146	18 850,68	9,7%
9	Pabianicki	1 684,7	5,6%	81	20 798,77	5,4%
10	Pajęczański	259,4	0,9%	13	19 953,85	0,9%
11	Piotrkowski	1 302,0	4,3%	60	21 700,00	4,0%
12	Poddębicki	633,0	2,1%	32	19 781,25	2,1%
13	Radomszczański	1 147,4	3,8%	58	19 782,76	3,9%
14	Rawski	416,3	1,4%	21	19 823,81	1,4%
15	Sieradzki	504,5	1,7%	29	17 396,55	1,9%
16	Tomaszowski	1 613,8	5,4%	86	18 765,12	5,7%
17	Wieluński	682,2	2,3%	35	19 491,43	2,3%
18	Wieruszowski	654,4	2,2%	40	16 360,00	2,7%
19	Zduńskowolski	631,1	2,1%	31	20 358,06	2,1%
20	Zgierski	3 152,0	10,5%	159	19 823,90	10,6%
21	m. Łódź	7 726,2	25,8%	369	20 938,21	24,5%
22	m. Skierniewice	1 082,7	3,6%	55	19 685,45	3,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	455 208,0	x	23 579	19 305,65	x
12	małopolskie	23 077,5	100,0%	1 265	18 243,08	100,0%
1	Bocheński	1 409,6	6,1%	75	18 794,67	5,9%
2	Brzeski	980,3	4,2%	55	17 823,64	4,3%
3	Chrzanowski	1 317,9	5,7%	71	18 561,97	5,6%
4	Dąbrowski	969,4	4,2%	67	14 468,66	5,3%
5	Gorlicki	1 939,3	8,4%	98	19 788,78	7,7%
6	Krakowski	400,0	1,7%	20	20 000,00	1,6%
7	Limanowski	2 488,2	10,8%	138	18 030,43	10,9%
8	Miechowski	1 378,6	6,0%	71	19 416,90	5,6%
9	Myslenicki	1 130,5	4,9%	69	16 384,06	5,5%
10	Nowosądecki	1 442,0	6,2%	81	17 802,47	6,4%
11	Nowotarski	218,2	0,9%	11	19 836,36	0,9%
12	Olkuski	1 392,9	6,0%	79	17 631,65	6,2%
13	Oświęcimski	1 392,3	6,0%	70	19 890,00	5,5%
14	Proszowicki	340,0	1,5%	17	20 000,00	1,3%
15	Suski	0,0	0,0%	0	-	0,0%
16	Tatrzański	60,8	0,3%	4	15 200,00	0,3%
17	Wadowicki	353,4	1,5%	17	20 788,24	1,3%
18	Wielicki	427,3	1,9%	22	19 422,73	1,7%
19	m. Kraków	1 094,0	4,7%	53	20 641,51	4,2%
20	m. Nowy Sącz	911,1	3,9%	54	16 872,22	4,3%
21	m. Tarnów	3 431,7	14,9%	193	17 780,83	15,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	455 208,0	x	23 579	19 305,65	x
14	mazowieckie	50 817,4	100,0%	2 564	19 819,58	100,0%
1	Białobrzegi	900,0	1,8%	43	20 930,23	1,7%
2	Ciechanowski	2 323,5	4,6%	128	18 152,34	5,0%
3	Garwoliński	1 265,9	2,5%	64	19 779,69	2,5%
4	Gostyniński	613,8	1,2%	32	19 181,25	1,2%
5	Grodziski	318,7	0,6%	15	21 246,67	0,6%
6	Grójce	964,0	1,9%	48	20 083,33	1,9%
7	Kozienicki	399,8	0,8%	20	19 990,00	0,8%
8	Legionowski	340,0	0,7%	17	20 000,00	0,7%
9	Lipski	220,0	0,4%	11	20 000,00	0,4%
10	Łosicki	1 080,1	2,1%	53	20 379,25	2,1%
11	Makowski	630,3	1,2%	30	21 010,00	1,2%
12	Miński	1 410,0	2,8%	72	19 583,33	2,8%
13	Mławski	1 630,5	3,2%	83	19 644,58	3,2%
14	Nowodworski	746,0	1,5%	38	19 631,58	1,5%
15	Ostrołęcki	1 311,9	2,6%	66	19 877,27	2,6%
16	Ostrowski	2 478,9	4,9%	124	19 991,13	4,8%
17	Otwocki	126,0	0,2%	6	21 000,00	0,2%
18	Piaseczyński	481,3	0,9%	28	17 189,29	1,1%
19	Płocki	639,3	1,3%	32	19 978,13	1,2%
20	Płoński	1 386,0	2,7%	66	21 000,00	2,6%
21	Pruszkowski	473,2	0,9%	28	16 900,00	1,1%
22	Przasnyski	918,4	1,8%	48	19 133,33	1,9%
23	Przysuski	1 340,0	2,6%	67	20 000,00	2,6%
24	Pułtowski	879,2	1,7%	48	18 316,67	1,9%
25	Radomski	10 878,0	21,4%	558	19 494,62	21,8%
26	Sierpecki	2 040,3	4,0%	98	20 819,39	3,8%
27	Sochaczewski	250,3	0,5%	12	20 858,33	0,5%
28	Sokołowski	880,4	1,7%	40	22 010,00	1,6%
29	Szydłowiecki	1 500,0	3,0%	75	20 000,00	2,9%
30	Warszawski Zachodni	18,9	0,0%	1	18 900,00	0,0%
31	Węgrowski	935,6	1,8%	48	19 491,67	1,9%
32	Włocławski	1 809,1	3,6%	87	20 794,25	3,4%
33	Wyszkowski	1 040,0	2,0%	52	20 000,00	2,0%
34	Zwoleniński	100,0	0,2%	5	20 000,00	0,2%
35	Żuromiński	1 138,8	2,2%	57	19 978,95	2,2%
36	Żyrardowski	87,6	0,2%	5	17 520,00	0,2%
37	m. Płock	974,1	1,9%	47	20 725,53	1,8%
38	m. Siedlce	2 156,5	4,2%	109	19 784,40	4,3%
39	m. st. Warszawa	4 131,0	8,1%	203	20 349,75	7,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	455 208,0	x	23 579	19 305,65	x
16	opolskie	8 160,2	100,0%	423	19 291,25	100,0%
1	Brzeski	1 409,7	17,3%	74	19 050,00	17,5%
2	Głubczycki	1 152,3	14,1%	55	20 950,91	13,0%
3	Kędzierzyński-Kozielski	1 007,1	12,3%	52	19 367,31	12,3%
4	Kluczborski	504,1	6,2%	26	19 388,46	6,1%
5	Krapkowicki	397,3	4,9%	23	17 273,91	5,4%
6	Namysłowski	180,0	2,2%	10	18 000,00	2,4%
7	Nyski	770,2	9,4%	40	19 255,00	9,5%
8	Oleski	388,0	4,8%	20	19 400,00	4,7%
9	Prudnicki	594,9	7,3%	32	18 590,63	7,6%
10	Strzelecki	767,0	9,4%	39	19 666,67	9,2%
11	m. Opole	989,6	12,1%	52	19 030,77	12,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	455 208,0	x	23 579	19 305,65	x
18	podkarpackie	45 435,4	100,0%	2 392	18 994,73	100,0%
1	Bieszczadzki	714,0	1,6%	34	21 000,00	1,4%
2	Brzozowski	2 283,4	5,0%	116	19 684,48	4,8%
3	Dębicki	3 490,0	7,7%	188	18 563,83	7,9%
4	Jarosławski	2 278,7	5,0%	114	19 988,60	4,8%
5	Jasielski	5 836,1	12,8%	337	17 317,80	14,1%
6	Kolbuszowski	2 434,6	5,4%	117	20 808,55	4,9%
7	Krośnieński	2 988,0	6,6%	160	18 675,00	6,7%
8	Leski	500,0	1,1%	25	20 000,00	1,0%
9	Leżajski	1 637,5	3,6%	87	18 821,84	3,6%
10	Lubaczowski	722,5	1,6%	39	18 525,64	1,6%
11	Łańcucki	1 594,7	3,5%	78	20 444,87	3,3%
12	Mielecki	3 840,4	8,5%	194	19 795,88	8,1%
13	Niżański	1 800,0	4,0%	88	20 454,55	3,7%
14	Przeworski	1 030,7	2,3%	52	19 821,15	2,2%
15	Ropczycko-Sędziszowski	2 568,5	5,7%	131	19 606,87	5,5%
16	Rzeszowski	2 235,4	4,9%	116	19 270,69	4,8%
17	Sanocki	2 158,9	4,8%	132	16 355,30	5,5%
18	Stalowowolski	1 580,1	3,5%	81	19 507,41	3,4%
19	Strzyżowski	477,0	1,0%	24	19 875,00	1,0%
20	Tarnobrzeski	1 609,6	3,5%	82	19 629,27	3,4%
21	m. Przemyśl	3 655,3	8,0%	197	18 554,82	8,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	455 208,0	x	23 579	19 305,65	x
20	podlaskie	13 270,5	100,0%	689	19 260,52	100,0%
1	Augustowski	1 207,6	9,1%	67	18 023,88	9,7%
2	Białostocki	4 824,5	36,4%	253	19 069,17	36,7%
3	Bielski	660,6	5,0%	35	18 874,29	5,1%
4	Grajewski	970,6	7,3%	49	19 808,16	7,1%
5	Hajnowski	103,5	0,8%	5	20 700,00	0,7%
6	Kolneński	418,0	3,1%	21	19 904,76	3,0%
7	Łomżyński	1 924,7	14,5%	97	19 842,27	14,1%
8	Moniecki	200,0	1,5%	10	20 000,00	1,5%
9	Sejneński	180,0	1,4%	9	20 000,00	1,3%
10	Siemiatycki	301,9	2,3%	15	20 126,67	2,2%
11	Sokółski	857,3	6,5%	42	20 411,90	6,1%
12	Suwalski	538,9	4,1%	29	18 582,76	4,2%
13	Wysokomazowiecki	323,0	2,4%	19	17 000,00	2,8%
14	Zambrowski	759,9	5,7%	38	19 997,37	5,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	455 208,0	x	23 579	19 305,65	x
22	pomorskie	32 748,2	100,0%	1 617	20 252,44	100,0%
1	Bytowski	2 908,1	8,9%	147	19 782,99	9,1%
2	Chojnicki	4 936,4	15,1%	243	20 314,40	15,0%
3	Człuchowski	2 109,7	6,4%	109	19 355,05	6,7%
4	Kartuski	852,0	2,6%	50	17 040,00	3,1%
5	Kościerski	1 228,0	3,7%	62	19 806,45	3,8%
6	Kwidziński	3 150,0	9,6%	150	21 000,00	9,3%
7	Lęborski	799,0	2,4%	40	19 975,00	2,5%
8	Malborski	2 681,9	8,2%	129	20 789,92	8,0%
9	Nowodworski	1 601,5	4,9%	80	20 018,75	4,9%
10	Pucki	721,8	2,2%	38	18 994,74	2,4%
11	Słupski	4 492,5	13,7%	193	23 277,20	11,9%
12	Starogardzki	1 964,1	6,0%	104	18 885,58	6,4%
13	Sztumski	1 650,2	5,0%	90	18 335,56	5,6%
14	Tczewski	904,7	2,8%	44	20 561,36	2,7%
15	Wejherowski	1 611,0	4,9%	77	20 922,08	4,8%
16	m. Gdańsk	1 011,5	3,1%	55	18 390,91	3,4%
17	m. Gdynia	125,8	0,4%	6	20 966,67	0,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	455 208,0	x	23 579	19 305,65	x
24	śląskie	46 290,6	100,0%	2 380	19 449,83	100,0%
1	Będziński	1 280,0	2,8%	62	20 645,16	2,6%
2	Cieszyński	2 519,3	5,4%	146	17 255,48	6,1%
3	Kłobucki	999,7	2,2%	50	19 994,00	2,1%
4	Lubliniecki	928,3	2,0%	49	18 944,90	2,1%
5	Mikołowski	1 048,4	2,3%	58	18 075,86	2,4%
6	Myszkowski	320,0	0,7%	16	20 000,00	0,7%
7	Pszczynski	757,1	1,6%	43	17 606,98	1,8%
8	Raciborski	520,0	1,1%	28	18 571,43	1,2%
9	Tarnogórski	2 350,5	5,1%	119	19 752,10	5,0%
10	Wodzisławski	1 494,9	3,2%	83	18 010,84	3,5%
11	Zawierciański	3 217,4	7,0%	165	19 499,39	6,9%
12	Żywiecki	4 127,7	8,9%	211	19 562,56	8,9%
13	m. Bielsko-Biała	1 763,2	3,8%	83	21 243,37	3,5%
14	m. Bytom	460,4	1,0%	27	17 051,85	1,1%
15	m. Chorzów	1 453,1	3,1%	77	18 871,43	3,2%
16	m. Częstochowa	6 192,2	13,4%	301	20 572,09	12,6%
17	m. Dąbrowa Górnicza	963,5	2,1%	51	18 892,16	2,1%
18	m. Gliwice	1 035,0	2,2%	51	20 294,12	2,1%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	752,8	1,6%	34	22 141,18	1,4%
20	m. Jaworzno	511,2	1,1%	24	21 300,00	1,0%
21	m. Katowice	1 116,0	2,4%	63	17 714,29	2,6%
22	m. Mysłowice	697,7	1,5%	38	18 360,53	1,6%
23	m. Piekary Śląskie	1 300,4	2,8%	77	16 888,31	3,2%
24	m. Ruda Śląska	1 477,6	3,2%	71	20 811,27	3,0%
25	m. Rybnik	1 505,1	3,3%	79	19 051,90	3,3%
26	m. Siemianowice Śląskie	1 880,9	4,1%	90	20 898,89	3,8%
27	m. Sosnowiec	1 890,6	4,1%	90	21 006,67	3,8%
28	m. Świętochłowice	243,0	0,5%	13	18 692,31	0,5%
29	m. Tychy	2 633,0	5,7%	137	19 218,98	5,8%
30	m. Zabrze	640,0	1,4%	32	20 000,00	1,3%
31	m. Żory	211,6	0,5%	12	17 633,33	0,5%

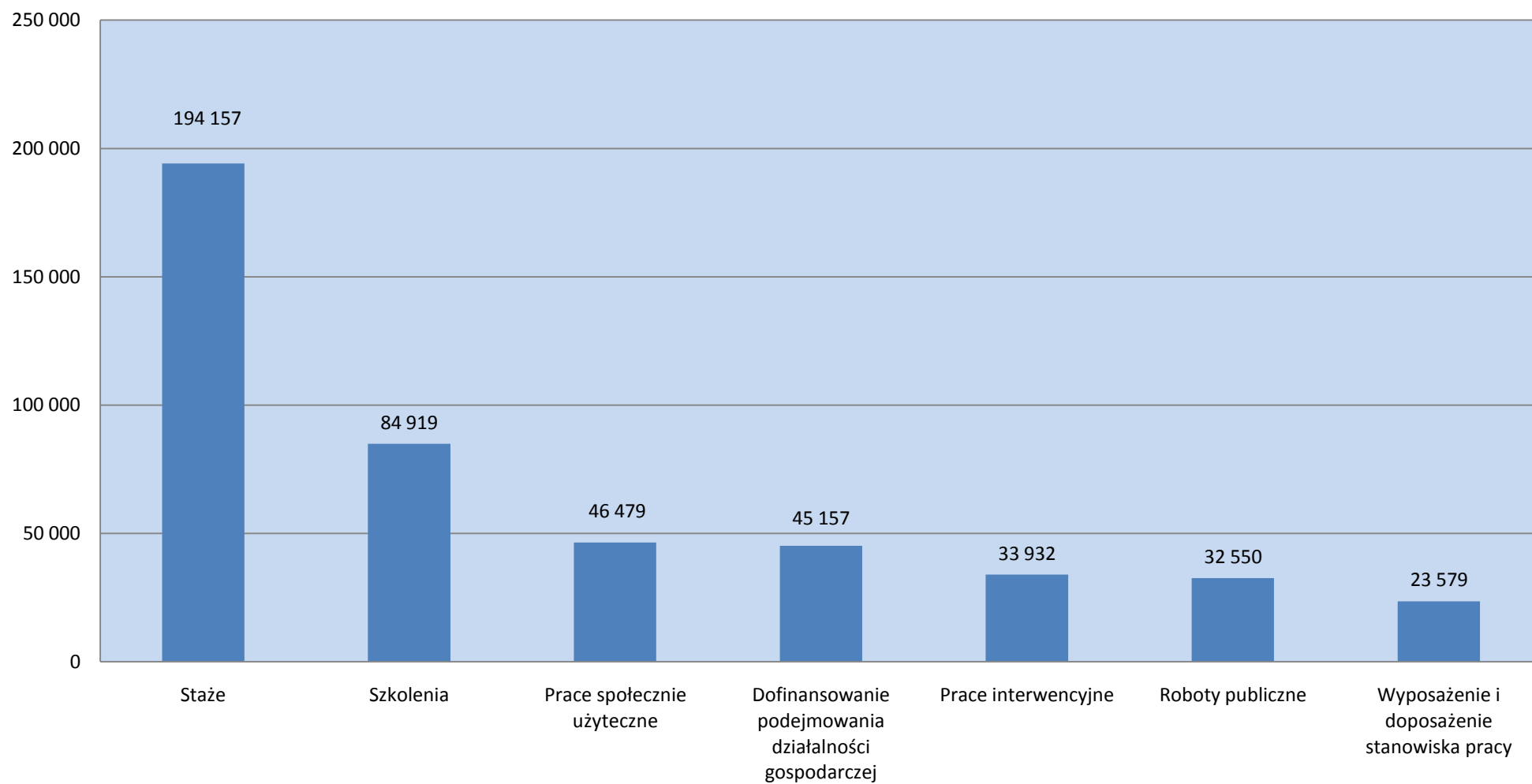
Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	455 208,0	x	23 579	19 305,65	x
26	świętokrzyskie	20 715,0	100,0%	1 132	18 299,47	100,0%
1	Buski	1 355,0	6,5%	79	17 151,90	7,0%
2	Jędrzejowski	690,0	3,3%	34	20 294,12	3,0%
3	Kazimierski	263,0	1,3%	13	20 230,77	1,1%
4	Kielecki	2 001,6	9,7%	112	17 871,43	9,9%
5	Konecki	1 618,6	7,8%	79	20 488,61	7,0%
6	Opatowski	706,0	3,4%	35	20 171,43	3,1%
7	Ostrowiecki	2 962,0	14,3%	215	13 776,74	19,0%
8	Pińczowski	500,6	2,4%	25	20 024,00	2,2%
9	Sandomierski	430,0	2,1%	23	18 695,65	2,0%
10	Skarżyski	2 246,3	10,8%	114	19 704,39	10,1%
11	Starachowicki	2 262,3	10,9%	114	19 844,74	10,1%
12	Staszowski	1 212,6	5,9%	67	18 098,51	5,9%
13	Włoszczowski	760,4	3,7%	36	21 122,22	3,2%
14	m. Kielce	3 706,6	17,9%	186	19 927,96	16,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	455 208,0	x	23 579	19 305,65	x
28	warmińsko-mazurskie	24 248,9	100,0%	1 246	19 461,40	100,0%
1	Bartoszycki	1 533,7	6,3%	73	21 009,59	5,9%
2	Braniewski	1 515,5	6,2%	72	21 048,61	5,8%
3	Działdowski	595,0	2,5%	33	18 030,30	2,6%
4	Elcki	1 966,5	8,1%	103	19 092,23	8,3%
5	Gizycki	595,8	2,5%	31	19 219,35	2,5%
6	Gołdapski	779,8	3,2%	37	21 075,68	3,0%
7	Ilawski	2 260,4	9,3%	143	15 806,99	11,5%
8	Kętrzyński	605,6	2,5%	29	20 882,76	2,3%
9	Lidzbarski	1 153,8	4,8%	59	19 555,93	4,7%
10	Mragowski	1 774,6	7,3%	87	20 397,70	7,0%
11	Nidzicki	860,0	3,5%	48	17 916,67	3,9%
12	Nowomiejski	257,6	1,1%	15	17 173,33	1,2%
13	Olecki	1 177,5	4,9%	59	19 957,63	4,7%
14	Olsztyński	904,4	3,7%	43	21 032,56	3,5%
15	Ostródzki	1 153,0	4,8%	57	20 228,07	4,6%
16	Piski	1 176,7	4,9%	57	20 643,86	4,6%
17	Szczycki	872,0	3,6%	42	20 761,90	3,4%
18	Węgorzewski	511,5	2,1%	26	19 673,08	2,1%
19	m. Elbląg	3 330,0	13,7%	167	19 940,12	13,4%
20	m. Olsztyn	1 225,5	5,1%	65	18 853,85	5,2%

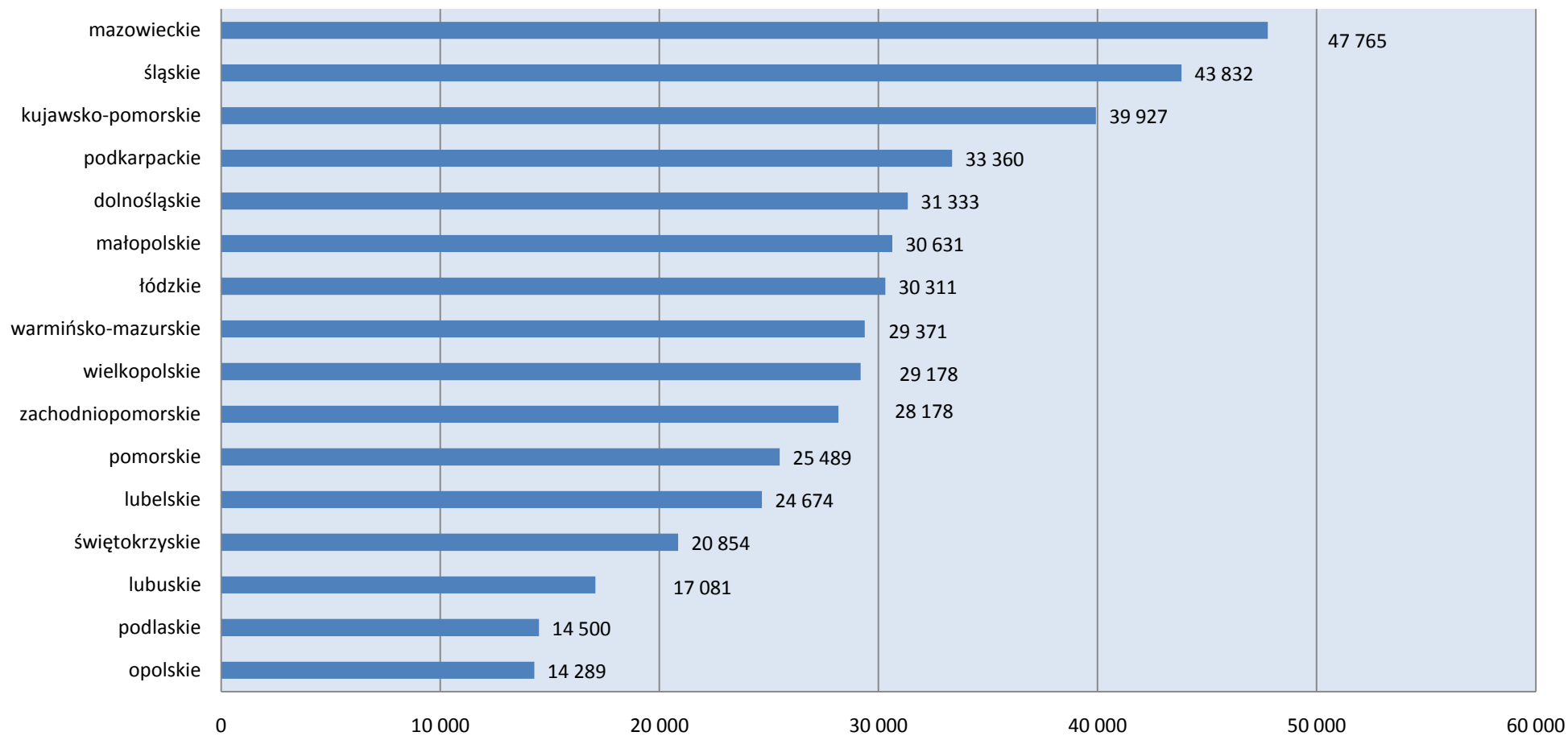
Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	455 208,0	x	23 579	19 305,65	x
30	wielkopolskie	29 966,2	100,0%	1 681	17 826,41	100,0%
1	Chodzieski	687,0	2,3%	34	20 205,88	2,0%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	593,5	2,0%	29	20 465,52	1,7%
3	Gnieźnieński	2 660,6	8,9%	134	19 855,22	8,0%
4	Gostyński	1 018,0	3,4%	51	19 960,78	3,0%
5	Grodziski	450,0	1,5%	32	14 062,50	1,9%
6	Jarociński	1 581,5	5,3%	85	18 605,88	5,1%
7	Kepiński	650,2	2,2%	43	15 120,93	2,6%
8	Kolski	1 175,4	3,9%	69	17 034,78	4,1%
9	Koniński	1 540,0	5,1%	77	20 000,00	4,6%
10	Kościański	948,0	3,2%	52	18 230,77	3,1%
11	Krotoszyński	1 647,0	5,5%	110	14 972,73	6,5%
12	Międzychodzki	245,3	0,8%	14	17 521,43	0,8%
13	Nowotomyski	382,4	1,3%	23	16 626,09	1,4%
14	Obornicki	200,0	0,7%	10	20 000,00	0,6%
15	Ostrowski	2 169,0	7,2%	121	17 925,62	7,2%
16	Ostrzeszowski	796,4	2,7%	48	16 591,67	2,9%
17	Piłski	1 486,2	5,0%	91	16 331,87	5,4%
18	Pleszewski	813,7	2,7%	46	17 689,13	2,7%
19	Poznański	240,0	0,8%	12	20 000,00	0,7%
20	Rawicki	631,0	2,1%	50	12 620,00	3,0%
21	Słupecki	469,3	1,6%	24	19 554,17	1,4%
22	Szamotulski	877,2	2,9%	44	19 936,36	2,6%
23	Średzki	448,0	1,5%	28	16 000,00	1,7%
24	Śremski	237,7	0,8%	13	18 284,62	0,8%
25	Turecki	847,9	2,8%	50	16 958,00	3,0%
26	Wągrowiecki	2 348,8	7,8%	126	18 641,27	7,5%
27	Wolsztyński	952,5	3,2%	55	17 318,18	3,3%
28	Wrzesiński	452,5	1,5%	20	22 625,00	1,2%
29	Złotowski	1 541,3	5,1%	80	19 266,25	4,8%
30	m. Kalisz	1 587,8	5,3%	86	18 462,79	5,1%
31	m. Leszno	288,0	1,0%	24	12 000,00	1,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	455 208,0	x	23 579	19 305,65	x
32	zachodniopomorskie	20 827,1	100,0%	1 002	20 785,53	100,0%
1	Białogardzki	1 168,9	5,6%	54	21 646,30	5,4%
2	Choszczeński	635,2	3,0%	31	20 490,32	3,1%
3	Drawski	696,0	3,3%	35	19 885,71	3,5%
4	Goleniowski	986,4	4,7%	51	19 341,18	5,1%
5	Gryfiński	1 652,7	7,9%	79	20 920,25	7,9%
6	Gryfiński	1 152,3	5,5%	51	22 594,12	5,1%
7	Kamieński	688,8	3,3%	38	18 126,32	3,8%
8	Kołobrzeski	1 343,5	6,5%	67	20 052,24	6,7%
9	Koszaliński	2 909,9	14,0%	127	22 912,60	12,7%
10	Łobeski	833,1	4,0%	40	20 827,50	4,0%
11	Mysliborski	279,8	1,3%	10	27 980,00	1,0%
12	Policki	127,1	0,6%	8	15 887,50	0,8%
13	Pyrzycki	336,2	1,6%	16	21 012,50	1,6%
14	Sławieński	883,8	4,2%	44	20 086,36	4,4%
15	Stargardzki	741,2	3,6%	37	20 032,43	3,7%
16	Szczecinecki	1 962,0	9,4%	98	20 020,41	9,8%
17	Świdwiński	1 594,3	7,7%	80	19 928,75	8,0%
18	Wałecki	378,2	1,8%	22	17 190,91	2,2%
19	m. Szczecin	1 656,3	8,0%	84	19 717,86	8,4%
20	m. Świnoujście	801,4	3,8%	30	26 713,33	3,0%

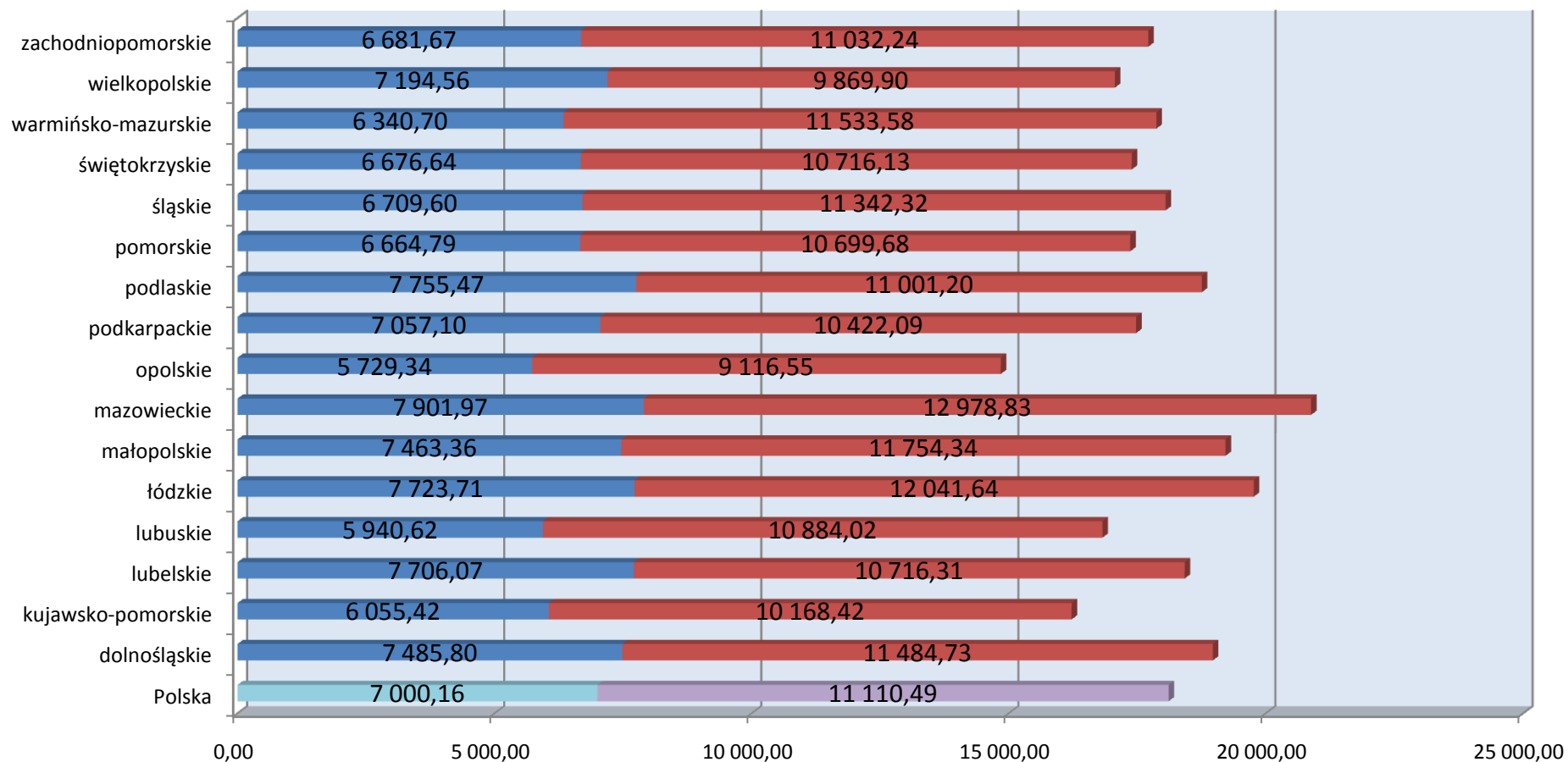
Liczba osób objętych podstawowymi formami aktywizacji w roku 2013



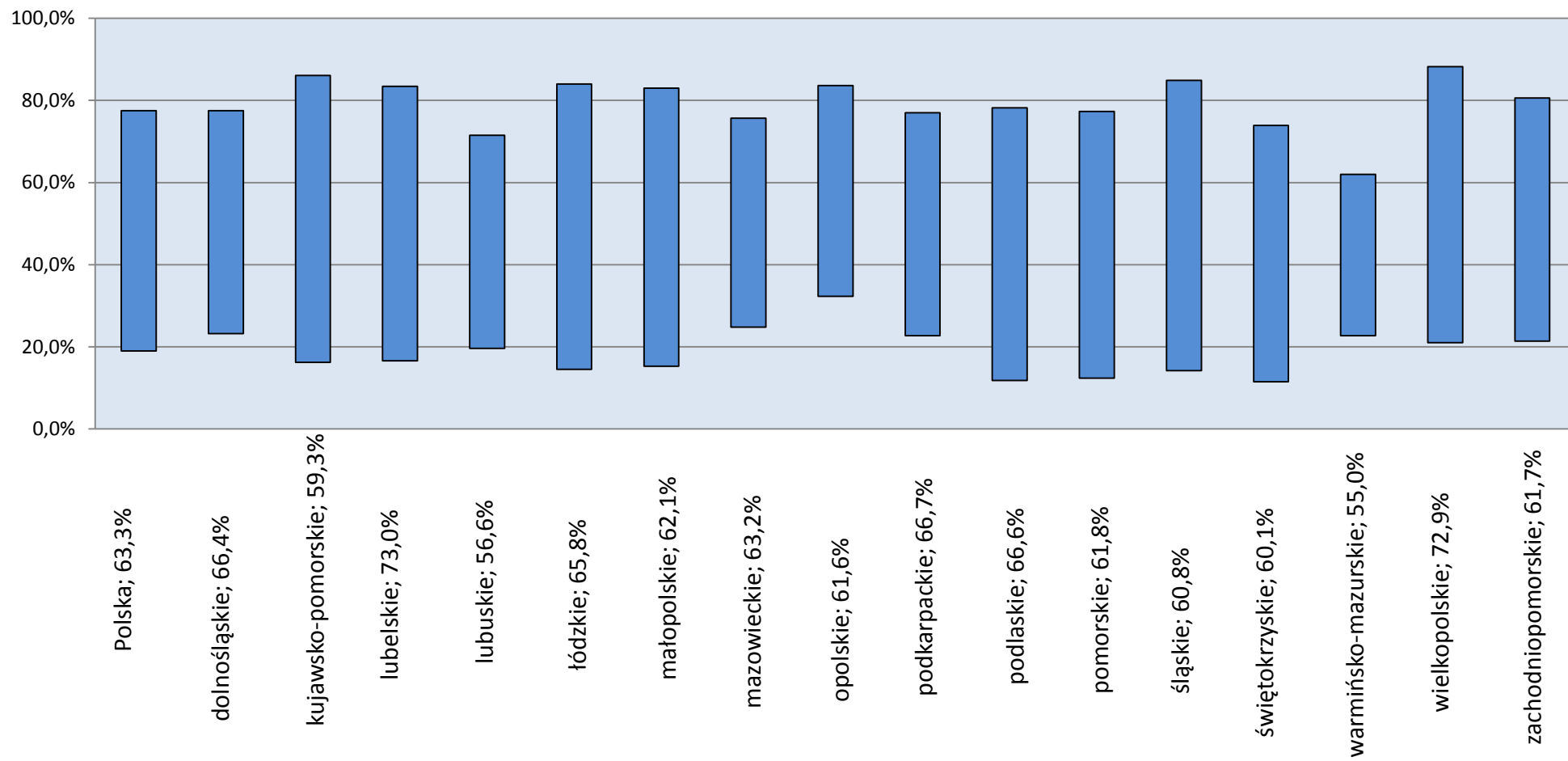
Liczba osób ogółem objętych podstawowymi formami aktywizacji w 2013 roku wg województw



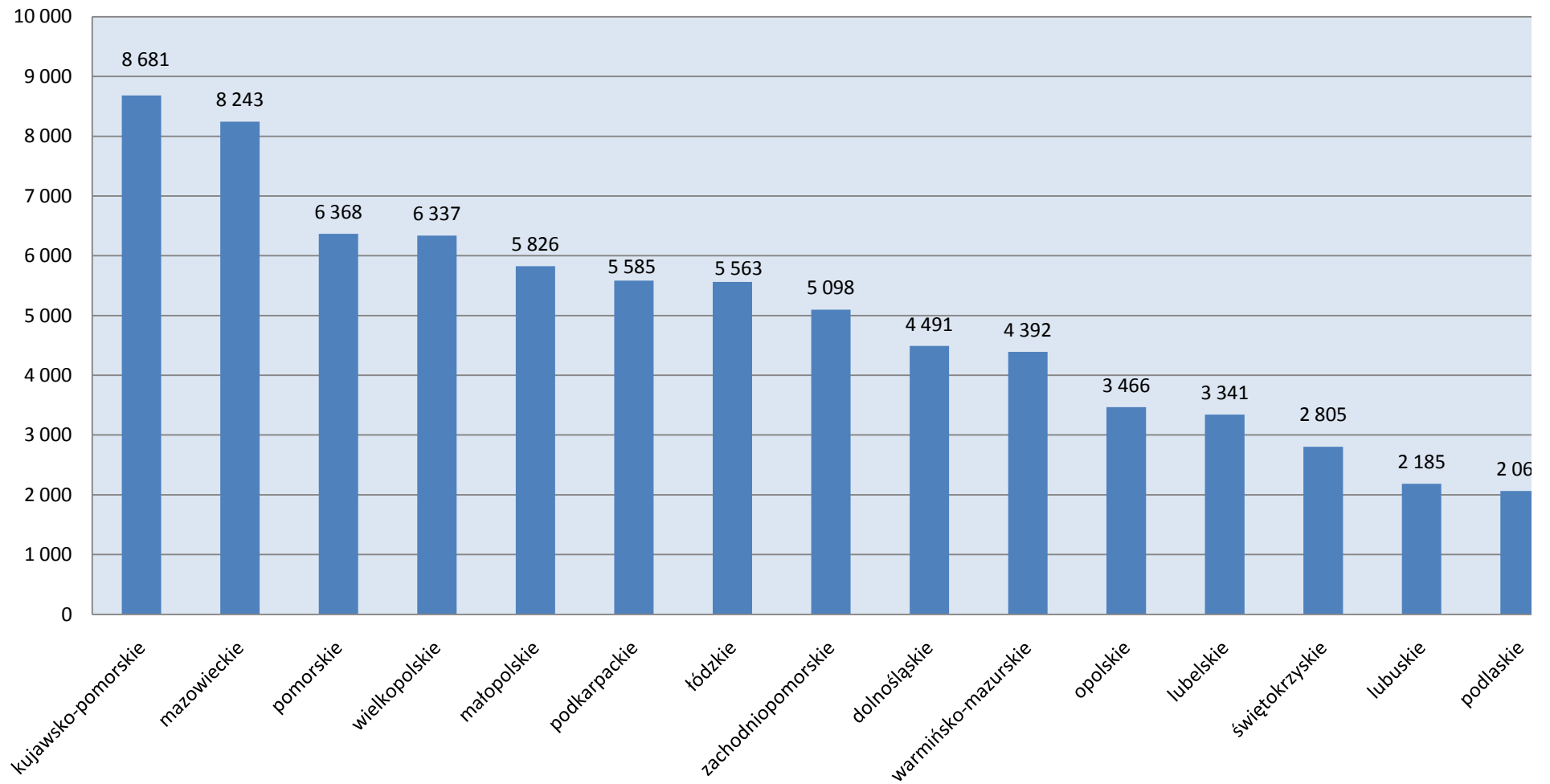
Przeciętny koszt uczestnictwa oraz koszt ponownego zatrudnienia (w zł) dla podstawowych form aktywizacji w 2013 roku wg województw



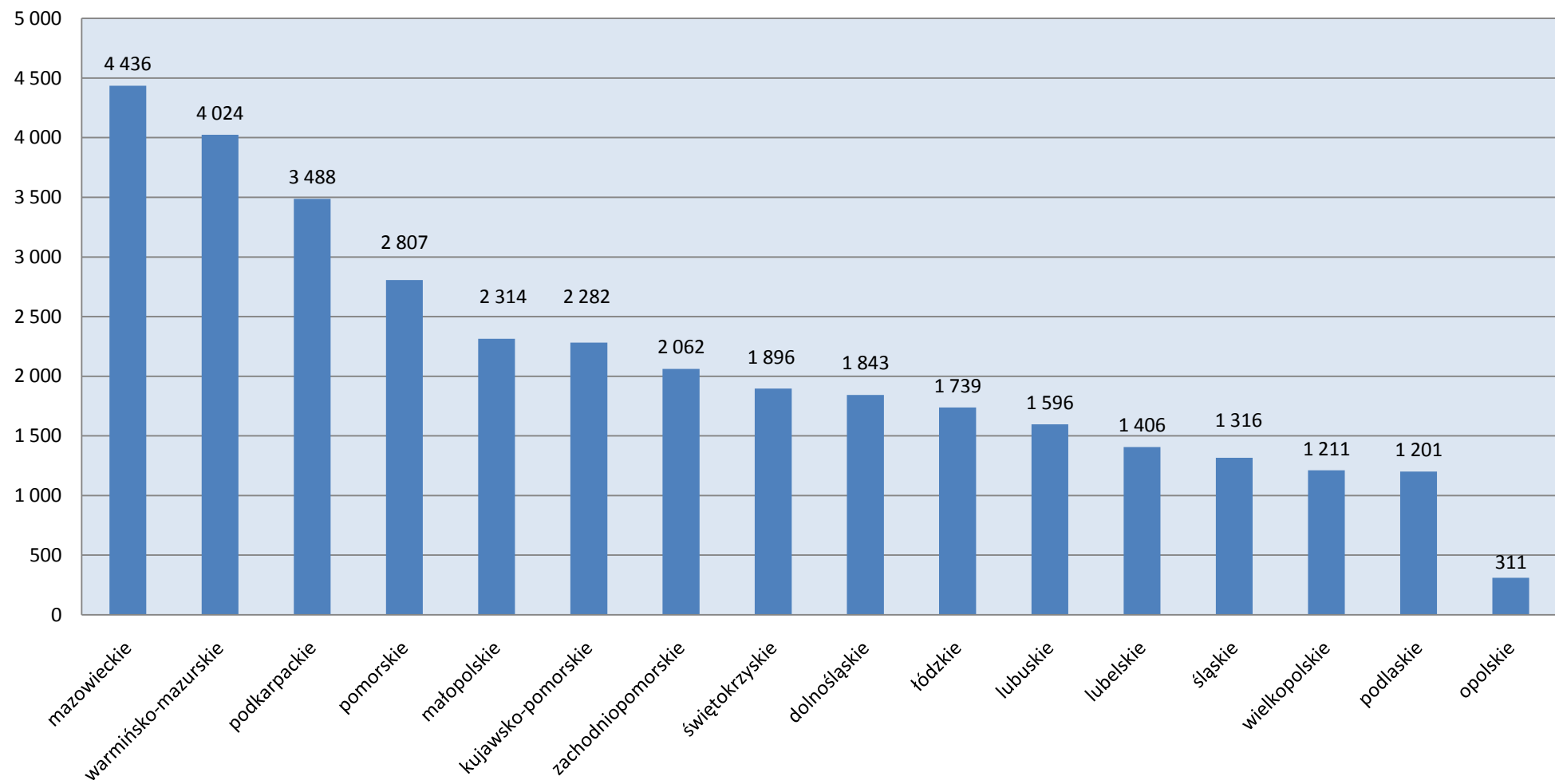
Efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji w roku 2013 (wg województw)



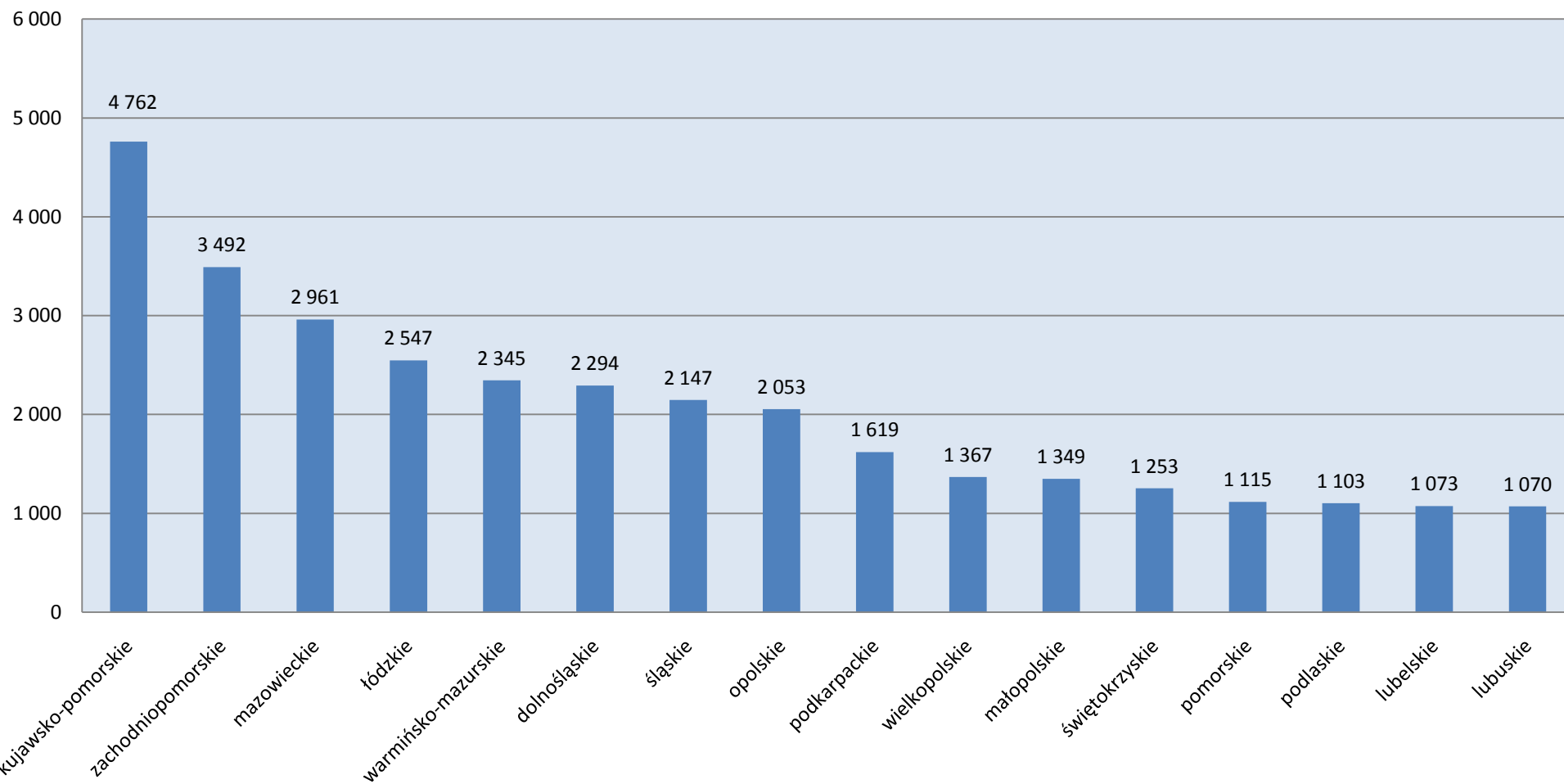
Liczba osób aktywizowanych w ramach szkoleń w 2013 roku



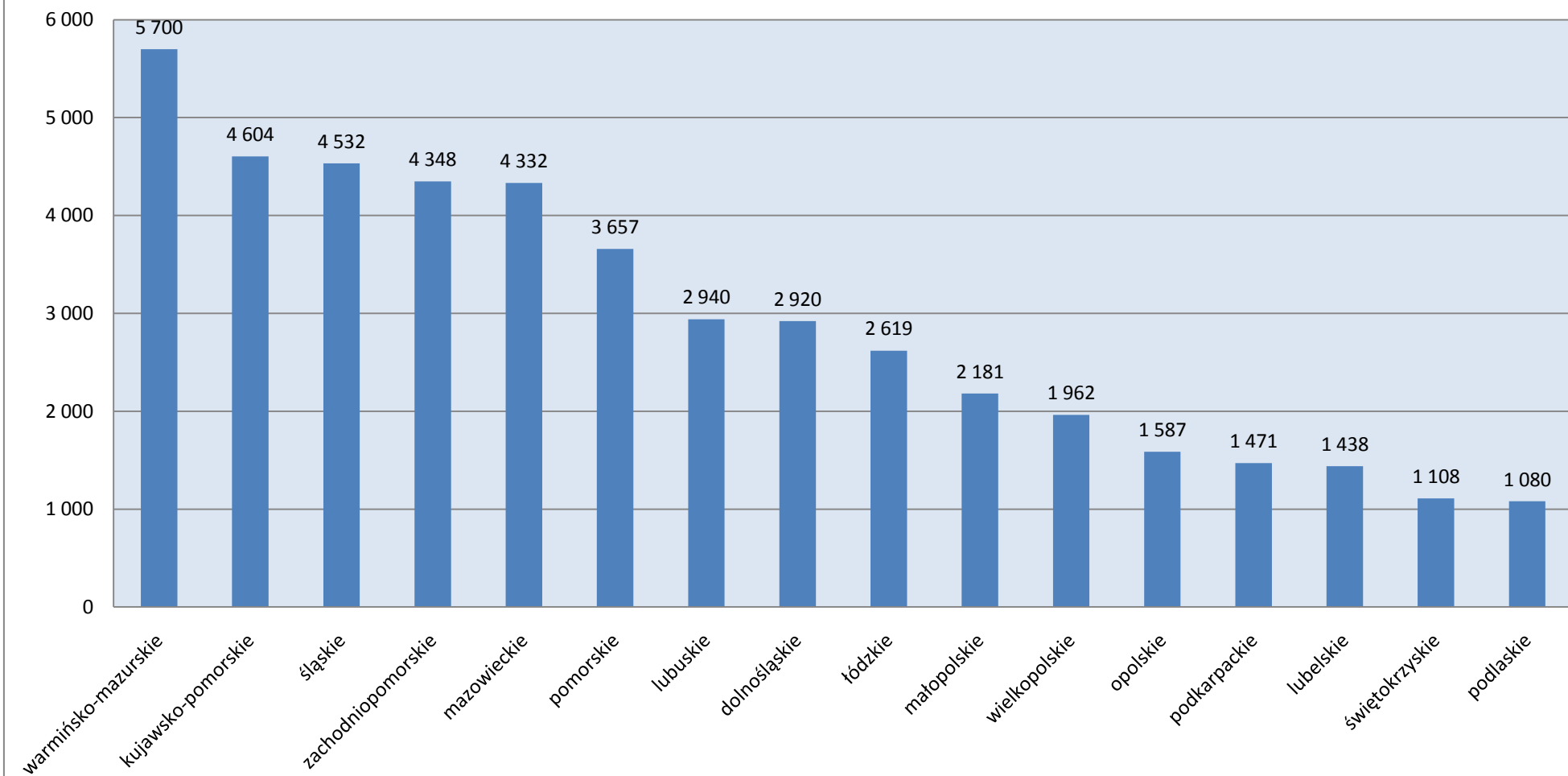
Liczba uczestników prac interwencyjnych w 2013 roku



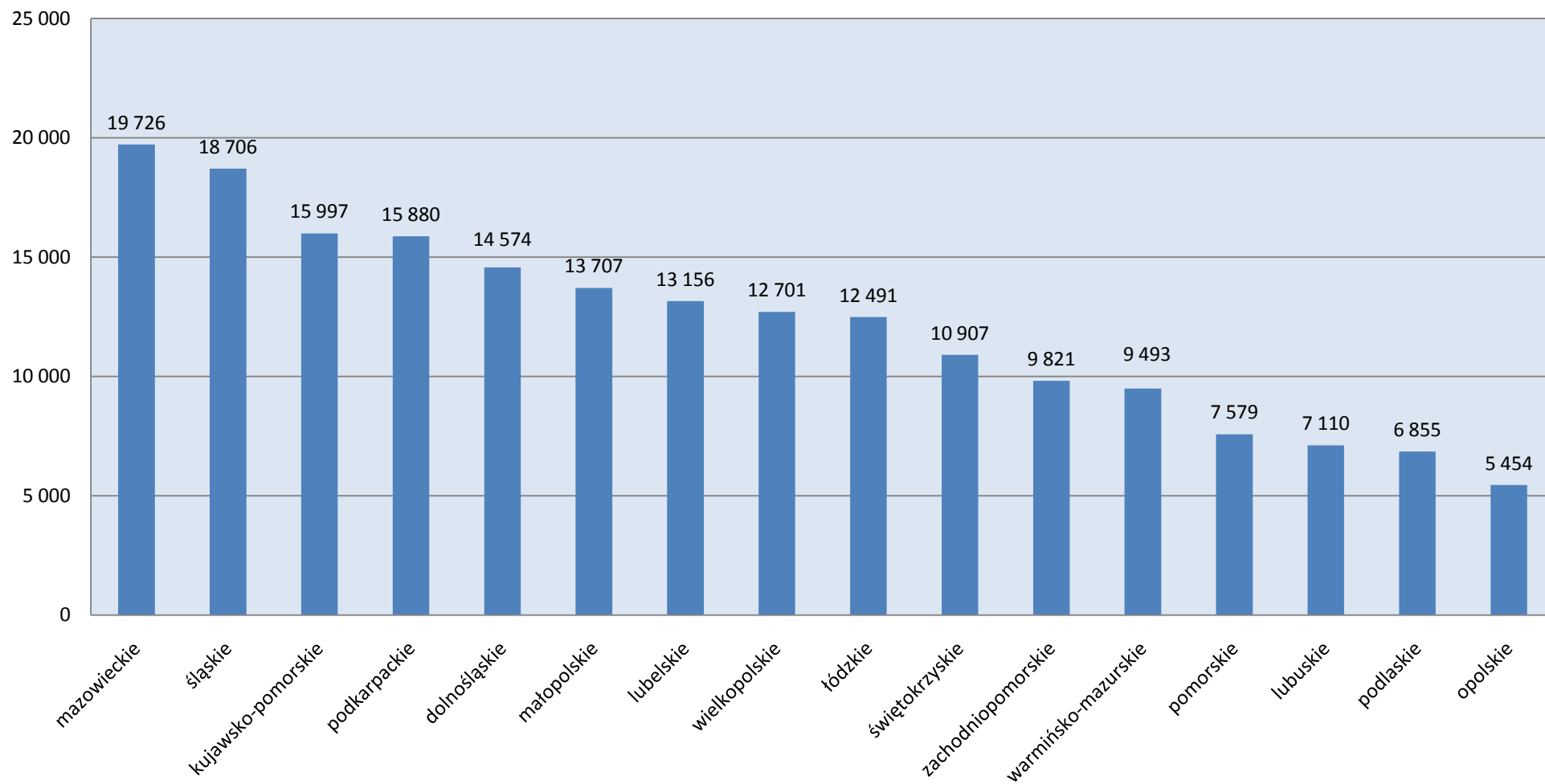
Liczba osób aktywizowanych w ramach robót publicznych w 2013 roku



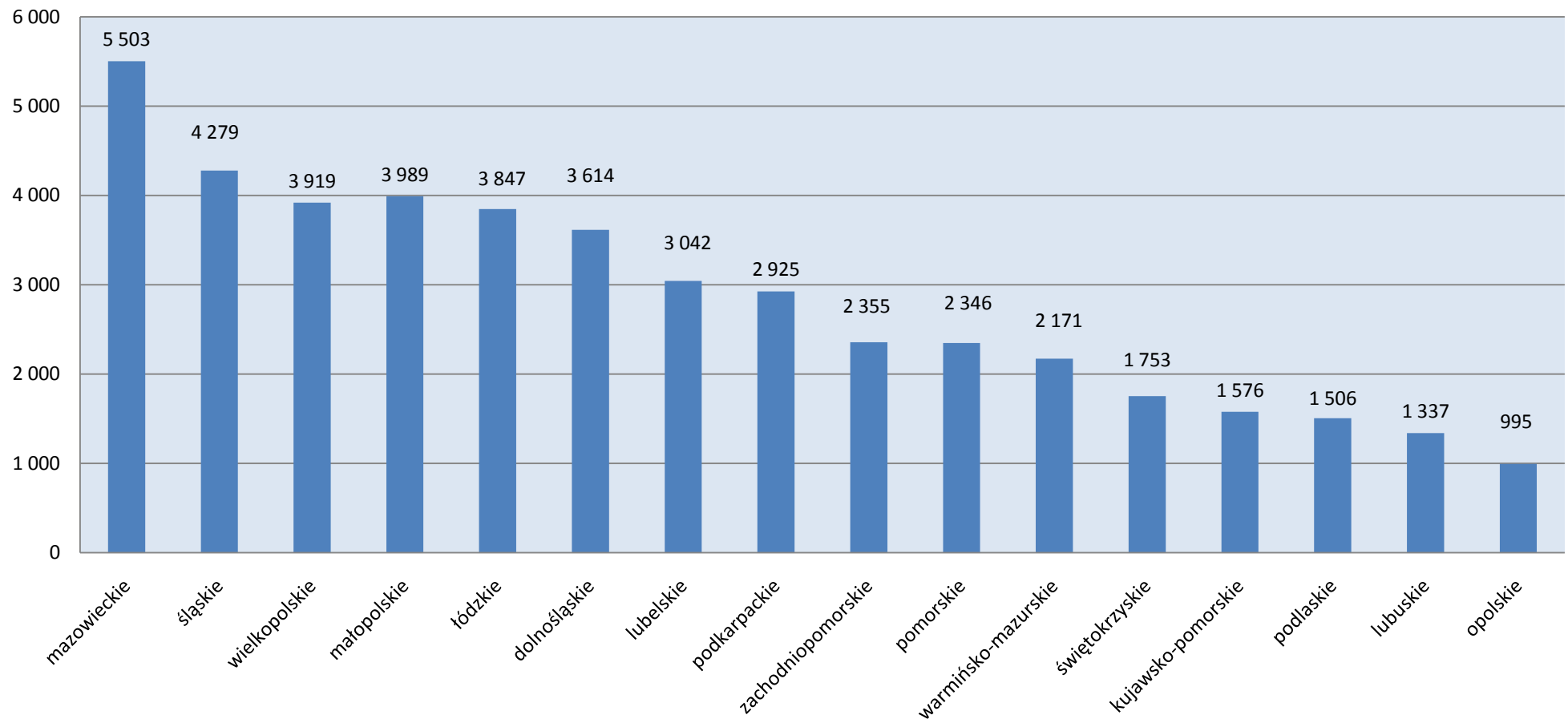
Liczba osób aktywizowanych w ramach prac społecznie użytecznych w 2013 roku



Liczba osób aktywizowanych w ramach staży w 2013 roku



Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą ze środków Funduszu Pracy w 2013 roku wg województw



Miejsca pracy powstałe w 2013 roku na bazie refundacji pracodawcom kosztów doposażenia stanowisk pracy

