Znak sprawy: DLI-II.7621.62.2020.AZ.21(EŁ)

Warszawa, 27 września 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*” oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r.  
poz. 162), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołań Pani B. M., Pani M. R., Pana C. R., Pana M. R. od decyzji Wojewody Małopolskiego Nr 41/2020 z dnia 13 października 2020 r., znak: WI-XI.7820.1.40.2019.MMa, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 958 klasy G: odcinek 01 od km 0+030,00(odc. ref. 010) do km 1+082,00 (odc. ref. 010); odcinek 02 od km 2+582,55 (odc. ref. 010) do km 2+860,46 (odc. ref. 010); odcinek 03 od km 3+540,00 (odc. 010) do km 4+800,00 (odc. ref. 010); w m. Chabówka gmina Rabka Zdrój; Rokiciny Podhalańskie, Raba Wyżna, gmina Raba Wyżna, powiat nowotarski województwo małopolskie” w ramach zadania: „Rozbudowa DW 958 Chabówka – Zakopane, zadanie 1”,

1. **Uchylam:**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 10, licząc od góry strony, zapis:

„228/7 (228/2); 228/9 (228/2);”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 12, w wierszu 12, licząc od dołu strony, zapis:

„228/7 (228/2); 228/9 (228/2);”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się w pkt VII – w zakresie pozycji nr 1 na stronie 20 - dotyczącej działki nr 228/2, z obrębu 0005 Raba Wyżna,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 2, licząc od góry strony, zapis:

„604;”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 5, licząc od góry strony, zapis:

„605; 606/2;”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, w wierszach 20-21, licząc od góry strony, zapis:

„- **załącznik 2.14** - mapa z projektem podziałów działek nr **556/4**, o numerze ewidencyjnym P.1211.2018.3785 z 03 września 2018 r.,”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 12, w wierszu 20, licząc od dołu strony, zapis:

„604;”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 12, w wierszu 17, licząc od dołu strony, zapis:
* „605; 606/2;”,
* rysunek nr 2.6 mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, stanowiącej załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji - w zakresie dotyczącym działki nr 228/2, z obrębu 0005 Raba Wyżna,
* stronę nr 0002 tomu 1 projektu budowlanego, zawierającą wykaz działek objętych inwestycją, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji   
  – w zakresie dotyczącym działki nr 228/2, z obrębu 0005 Raba Wyżna,
* stronę nr 0009 opisu technicznego projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji - w zakresie dotyczącym działki nr 228/2, z obrębu 0005 Raba Wyżna,
* rysunek nr 2.6 projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji - w zakresie dotyczącym działki nr 228/2, z obrębu 0005 Raba Wyżna,
* rysunek nr 2.6 projektu architektoniczno-budowlanego (branża drogowa), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji - w zakresie dotyczącym działki nr 228/2, z obrębu 0005 Raba Wyżna,
* mapę z projektem podziału działki nr 228/2, z obrębu 0005 Raba Wyżna, stanowiącą załącznik nr 2.23 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 10, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„228/17 (228/11); 228/19 (228/13); 228/20 (228/13);”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 12, w wierszu 12, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„228/17 (228/11); 228/19 (228/13); 228/20 (228/13);”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się w pkt VII, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 1 i nr 1a tabeli na stronie 20:

„

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 228/11 | 0 | 3035 | 228/17 | Pod inwestycję | 0 | 0017 |
| 228/18 | Jak dotychczas | 0 | 3018 |
| Razem: | | 0 | 3035 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1a | 228/13 | 0 | 2390 | 228/19 | Pod inwestycję | 0 | 0270 |
| 228/20 | Pod inwestycję | 0 | 0012 |
| 228/21 | Jak dotychczas | 0 | 2108 |
| Razem: | | 0 | 2390 |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 2, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„604; 605; 606/2;”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 4, w wierszach 20-21, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„- **załącznik 2.14** - mapa z projektem podziałów działek nr **556/4 i 556/6**,   
o numerze ewidencyjnym P.1211.2018.3785 z 03 września 2018 r.,”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 12, w wierszu 20, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„604; 605; 606/2;”,

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunku nr 2.6 mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi - w zakresie dotyczącym działek   
  nr 228/11 i nr 228/13, z obrębu 0005 Raba Wyżna - stanowiącego załącznik   
  nr 1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony nr 0002 tomu 1 projektu budowlanego, zawierającej wykaz działek objętych inwestycją - w zakresie dotyczącym działek nr 228/11 i nr 228/13, z obrębu 0005 Raba Wyżna   
  - stanowiącej załącznik nr 2.1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony nr 0009 opisu technicznego projektu zagospodarowania terenu - w zakresie dotyczącym działek nr 228/11 i nr 228/13, z obrębu 0005 Raba Wyżna - stanowiącej załącznik nr 2.2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunku nr 2.6 projektu zagospodarowania terenu - w zakresie dotyczącym działek nr 228/11 i nr 228/13, z obrębu 0005 Raba Wyżna - stanowiącego załącznik nr 2.3 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunku nr 2.6 projektu architektoniczno  
  -budowlanego (branża drogowa) - w zakresie dotyczącym działek nr 228/11   
  i nr 228/13, z obrębu 0005 Raba Wyżna - stanowiącego załącznik nr 2.4 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działki nr 228/11, z obrębu 0005 Raba Wyżna, stanowiącej załącznik nr 3.1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działki nr 228/13, z obrębu 0005 Raba Wyżna, stanowiącej załącznik nr 3.2 do niniejszej decyzji.

1. **Uchylam:**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszach 11-22, licząc od góry strony, zapis:

„**b)** **między liniami rozgraniczającymi teren, w granicach pasów drogowych objętych obowiązkiem budowy (rozbudowy) innych dróg publicznych,** zgodnie   
z przepisem art. 11f ust. 1 pkt 2 oraz art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy*   
(w odniesieniu do nieruchomości, które podlegają podziałowi - przed nawiasem podano numer działki, która powstaje w wyniku zatwierdzenia podziału i jest przeznaczona pod drogę, w nawiasie podano numer działki przed podziałem), tj.:

**- w granicach rozbudowywanego pasa drogi krajowej nr 47:**

**- jednostka ewidencyjna 121112\_5 Rabka Zdrój; obręb: 0001 Chabówka:**

698/4; 698/3; 698/2; 698/1; 698/5; 698/25;”,

**- w granicach rozbudowywanego pasa drogi gminnej nr 364081K:**

**- jednostka ewidencyjna 121111\_2 Raba Wyżna; obręb: 0006 Rokiciny Podhalańskie:**

601/1;”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 12, w wierszach 2-14, licząc od góry strony, zapis:

„III. Określenie linii rozgraniczających teren inwestycji w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych oraz oznaczenie nieruchomości lub ich części według katastru nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Województwa Małopolskiego z dniem, w którym decyzja   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.

**Linie rozgraniczające teren inwestycji,** w tym **granice pasów drogowych innych dróg publicznych,** określające powierzchnię terenu niezbędnego dla realizacji planowanej inwestycji **zostały uwidocznione w załączniku Nr 1 do niniejszej decyzji,** tj. na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi   
z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, w skali 1 : 500 (7 arkuszy).

Linie rozgraniczające teren inwestycji opisane i pokazane na ww. załączniku wyznaczają jednocześnie granice pasów drogowych (w tym innych dróg publicznych) oraz linie podziału nieruchomości zajmowanych pod inwestycję.”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 12, w wierszach 1-11, licząc od dołu strony, zapis:

„b) między liniami rozgraniczającymi teren, w granicach pasów drogowych innych dróg publicznych, zgodnie z art. 11 f ust. 1 pkt. 8 lit. g ww. ustawy   
(w odniesieniu do nieruchomości, które podlegają podziałowi - przed nawiasem podano numer działki, która powstaje w wyniku zatwierdzenia podziału i jest przeznaczona pod drogę, w nawiasie podano numer działki przed podziałem):

* w granicach rozbudowywanego pasa drogi krajowej nr 47:
* jednostka ewidencyjna 121112\_5 Rabka Zdrój; obręb: 0001 Chabówka:

698/4; 698/3; 698/2; 698/1; 698/5; 698/25;

* w granicach rozbudowywanego pasa drogi gminnej nr 364081K:
* jednostka ewidencyjna 121111\_2 Raba Wyżna; obręb: 0006 Rokiciny Podhalańskie:

601/1;”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 13, w wierszach 2-3, licząc od góry strony, zapis:

„**drogi krajowej nr 47 oraz drogi gminnej nr 364081K**”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 13, w wierszach 12-15, licząc od góry strony, zapis:

„Jednocześnie zwraca się uwagę, że zgodnie z art. 11f ust. 2a ustawy   
o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanej i oddanej do użytkowania drogi,   
o których mowa w art. 11 f ust. 1 pkt 8 lit. g ww. ustawy, właściwemu zarządcy drogi.”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 17, w wierszach 1-4, licząc dołu strony, zapis:

„**Linie rozgraniczające teren inwestycji,** w tym granice rozbudowywanego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 958, drogi krajowej nr 47 i drogi gminnej   
nr 364081K, ustalone niniejszą decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, **stanowią linie podziału nieruchomości** (w przypadku podziału działki).”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 22, w wierszach 24-26, licząc od dołu strony, zapis:

„**i położone w liniach rozgraniczających teren, w granicach pasa drogowego rozbudowywanej drogi wojewódzkiej nr 958, drogi krajowej nr 47** i **drogi gminnej nr 364081K,**”,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, nowego zapisu:

**„b) w terenie, dla którego istnieje potrzeba ustalenia obowiązku przebudowy innych dróg publicznych:**

* **drogi krajowej nr 47** - działki nr:698/4, 698/3, 698/2, 698/1, 698/5, 698/25, z obrębu 0001 Chabówka.
* **drogi gminnej nr 364081K** - działka nr 601/1, z obrębu 0006 Rokiciny Podhalańskie.”,
* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 12, nowego zapisu:

„III. Określenie linii rozgraniczających teren inwestycji oraz oznaczenie nieruchomości lub ich części według katastru nieruchomości, które stają się   
z mocy prawa własnością Województwa Małopolskiego z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.

Linie rozgraniczające teren inwestycji (droga wojewódzka) określające powierzchnię terenu niezbędnego dla realizacji planowanej inwestycji zostały uwidocznione na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi   
z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącej integralną część decyzji w sprawie zezwolenia   
na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Linie rozgraniczające teren inwestycji opisane i pokazane na ww. załączniku wyznaczają jednocześnie granice pasa drogowego drogi wojewódzkiej oraz linie podziału nieruchomości zajmowanych pod inwestycję.”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 17, nowego zapisu:

„**Linie rozgraniczające teren inwestycji (droga wojewódzka)** ustalone decyzją   
w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, **stanowią linie podziału nieruchomości** (w przypadku podziału działki).”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, stronie 22, nowego zapisu:

„**i położone w liniach rozgraniczających teren (droga wojewódzka)**”,

* dodanie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, na stronie 25, po zapisie znajdującym się w wierszu 39, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„9. Działając w oparciu o art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j ustawy z dnia 10 kwietnia   
2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustalam obowiązek przebudowy drogi krajowej nr 47 na działkach nr:698/4, 698/3, 698/2, 698/1, 698/5, 698/25, z obrębu 0001 Chabówka i zezwalam na wykonanie tego obowiązku. Dla realizacji obowiązku przebudowy drogi krajowej nr 47 określam ograniczenie w korzystaniu,   
na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.   
o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, z działki nr 698/3, z obrębu 0001 Chabówka. Natomiast dla działek nr: 698/4, 698/2, 698/1, 698/5, 698/25, z obrębu 0001 Chabówka, inwestor przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nimi na cele budowalne.

10. Działając w oparciu o art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j ustawy z dnia 10 kwietnia   
2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustalam obowiązek przebudowy drogi gminnej nr 364081K na działce nr 601/1, z obrębu 0006 Rokiciny Podhalańskie i zezwalam na wykonanie tego obowiązku. Dla realizacji obowiązku przebudowy drogi gminnej nr 364081K określam ograniczenie w korzystaniu, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit.   
i ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, z działki nr 601/1, z obrębu 0006 Rokiciny Podhalańskie.”.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 3 lipca 2019 r., skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, Zarząd Województwa Małopolskiego, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika, wystąpił do Wojewody Małopolskiego   
o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania   
pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 958 klasy G: odcinek 01 od km 0+030,00  
(odc. ref. 010) do km 1+082,00 (odc. ref. 010); odcinek 02 od km 2+582,55 (odc.   
ref. 010) do km 2+860,46 (odc. ref. 010); odcinek 03 od km 3+540,00 (odc. 010)   
do km 4+800,00 (odc. ref. 010); w m. Chabówka gmina Rabka Zdrój; Rokiciny Podhalańskie, Raba Wyżna, gmina Raba Wyżna, powiat nowotarski województwo małopolskie” w ramach zadania: „Rozbudowa DW 958 Chabówka – Zakopane, zadanie 1”. *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem gospodarczym i społecznym.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Małopolski wydał w dniu 13 października 2020 r. decyzję nr 41/2020, znak:   
WI-XI.7820.1.40.2019.MMa, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania   
pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 958 klasy G: odcinek 01 od km 0+030,00  
(odc. ref. 010) do km 1+082,00 (odc. ref. 010); odcinek 02 od km 2+582,55 (odc. ref. 010) do km 2+860,46 (odc. ref. 010); odcinek 03 od km 3+540,00 (odc. 010) do km 4+800,00 (odc. ref. 010); w m. Chabówka gmina Rabka Zdrój; Rokiciny Podhalańskie, Raba Wyżna, gmina Raba Wyżna, powiat nowotarski województwo małopolskie”   
w ramach zadania: „Rozbudowa DW 958 Chabówka – Zakopane, zadanie 1”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Małopolskiego”* oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Małopolskiego* odwołania, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniosły Pani B. M. oraz Pani K. R. W odwołaniach (wniesionych w terminie) skarżące podniosły zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Małopolskiego*.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r.   
poz. 838) - jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „Ministrem”, stwierdzono,   
co następuje.

Minister w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego powziął informację   
o śmierci K. R. Minister ustalił, iż mąż zmarłej Pan C. R. oraz dzieci zmarłej Pan M. R.   
i Pani M. R., są w miejsce zmarłej K. R., na podstawie art. 30 § 4 *kpa*, stroną postępowania w sprawie zezwolenia realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej.

Przechodząc do rozpoznania sprawy, podkreślić należy, iż kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając powyższe na uwadze, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Ministerrozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ I instancji, w tym zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania oraz kończącej   
je *decyzji Wojewody Małopolskiego,* jak również rozpatrzył zarzuty podniesione przez skarżących.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg inwestycji, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, przedstawiono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, dołączono mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości, określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określono nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Województwa Małopolskiego, oraz określono nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Wskazać również trzeba, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września   
2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U.   
z 2020 r. poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”. Jednakże, zgodnie z art. 25 *ustawy nowelizującej*, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w art. 1, wszczętych   
i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym.

Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu   
w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz. U.   
z 2023 r. poz. 682, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”, w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Projekt został wykonany   
i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie   
z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z:

* decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia   
  3 października 2016 r., znak: OO.4210.31.2014.KP, stwierdzającą brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia   
  na środowisko, zmienioną decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska   
  w Krakowie z dnia 14 sierpnia 2018 r., znak: 00.420.1.1.2018.JP,
* decyzjami Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 4 kwietnia 2019 r., znak: KR.RUZ.4211.181.2018.BS, i z dnia 17 grudnia 2018 r., znak: KR.RUZ.4211.233.2018.BS, w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego,
* decyzjami Starosty Nowotarskiego z dnia 11 grudnia 2017 r., znak: OŚ.6341.1.77.2017.AS, i z dnia 15 listopada 2017 r., znak: OŚ.6341.2.68.2017.DZ,   
  w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego,
* postanowieniami Wojewody Małopolskiego z dnia 27 listopada 2018 r., znak:   
  WI-XI.7840.1.192.2018.MM, i z dnia 12 czerwca 2020 r., znak:   
  WI-XI.7820.4.44.2019.JG, w przedmiocie udzielenia zgody na odstępstwo   
  od przepisów techniczno-budowlanych.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w *rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane opinie, o których mowa w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, bądź dowody potwierdzające doręczenie wystąpień o ich wydanie, w przypadku ich niewydania,   
co należało potraktować jako brak zastrzeżeń do wniosku. Ponadto, *inwestor* dołączył również wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne. Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane   
w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Małopolskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje. W ocenie organu II instancji, Wojewoda Małopolski poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także   
o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Małopolski pismem z dnia 8 listopada 2019 r., znak:   
WI-XI.7820.1.40.2019.MMa, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. W toku postępowania przed Wojewodą Małopolskim nie wniesiono zastrzeżeń dotyczących inwestycji.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Małopolski w dniu 13 października 2020 r. wydał decyzję o zezwoleniu   
na realizację ww. inwestycji drogowej.Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Małopolski podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustaw*y *drogowej*,Wojewoda Małopolski doręczył   
ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Małopolskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 16 października 2020 r., znak:   
WI-XI.7820.1.40.2019.MMa, wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.   
W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust.   
4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się   
z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Małopolskiego* (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej), czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust.   
1 *specustawy drogowej*. Zaskarżona *decyzja Wojewody Małopolskiego* określa również termin wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń, o którym mowa w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*. Pozytywnie także należy ocenić określenie przez Wojewodę Małopolskiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* – ww. terminu na 121 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

W orzecznictwie sądowym, jak również w doktrynie prawa administracyjnego, utrwalił się pogląd, że organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji. Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jaki zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu pierwszej instancji, a wydaniem decyzji   
w postępowaniu odwoławczym.

W trakcie postępowania odwoławczego, Wojewoda Małopolski przy piśmie z dnia 25 sierpnia 2022 r., znak: WI-XI.7820.1.40.2019.MMa, przekazał do Ministra pismo Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego   
w Krakowie z dnia 24 sierpnia 2022 r., znak: WS-II.7570.4.1005.2020.JB, z którego wynika, że decyzją Wójta Gminy Raba Wyżna z dnia 20 sierpnia 2020 r., znak: GRO.6831.49.2020, nastąpił podział działki nr 228/2, z obrębu 0005 Raba Wyżna. Oznacza to, że ww. działka nr 228/2 uległa podziałowi jeszcze przed wydaniem *decyzji Wojewody Małopolskiego*. Zatem na dzień wydania *decyzji Wojewody Małopolskiego* wskazana działka nr 228/2 nie istniała już w obrocie prawnym. Natomiast w *decyzji Wojewody Małopolskiego* zatwierdzono podział ww. działki nr 228/2 na działki nr 228/7 (pod inwestycję), nr 228/8 (przy dotychczasowym właścicielu), nr 228/9 (pod inwestycję).

Wobec powyższego, w piśmie z dnia 4 października 2022 r., znak:   
DLI-II.7621.62.2020.AZ.14(EŁ), Minister wezwał *inwestora* do przedłożenia,   
w odpowiedniej ilości egzemplarzy, skorygowanej dokumentacji podziałowej (mapa   
z projektem podziałów nieruchomości), mapowej (odpowiedni arkusz mapy przedstawiającej przebieg drogi) i projektowej (odpowiednie strony i rysunki projektu budowlanego), uwzględniającej okoliczności dotyczące podziału ww. działki nr 228/2.   
Z przesłanych przez *inwestora* przy pismach z dnia 27 maja 2023 r., znak: 045/2023   
i z dnia 24 lipca 2023 r., znak: 062/2023, skorygowanych dokumentów wynika,   
iż w miejsce działki nr 228/2, podziałowi w ramach przedmiotowej inwestycji drogowej, ulegają działki nr 228/11 i nr 228/13.

Ponadto, w piśmie z dnia 18 grudnia 2020 r., znak: WI-XI.7820.1.40.2019.MMa, Wojewoda Małopolski wniósł o dokonanie przez organ odwoławczy korekty   
*decyzji Wojewody Małopolskiego*, poprzez:

1. wskazanie na str. 2 i 12 decyzji prawidłowego obrębu ewidencyjnego   
   w którym położone są działki nr 605 i nr 606/2 - z obrębu: „0005 Raba Wyżna”   
   na obręb: „0006 Rokiciny Podhalańskie”,
2. dopisanie na str. 4 decyzji, iż w załączniku nr 2.14 do zaskarżonej decyzji, obok działki nr 556/4, z obrębu 0006 Rokiciny Podhalańskie, przedstawiano także podział działki nr 556/6, z obrębu 0006 Rokiciny Podhalańskie.

Następnie Minister analizując akta sprawy stwierdził opisane poniżej rozbieżności pomiędzy zaskarżoną decyzją, a załącznikiem graficznym do tej decyzji przedstawiającym zakres inwestycji. W pkt b) na str. 2 *decyzji Wojewody Małopolskiego* (podobnie jak   
we wniosku *inwestora* o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji) wskazano, iż działki nr: 698/4, 698/3, 698/2, 698/1, 698/5 i 698/25,   
z obrębu 0001 Chabówka, oraz działka nr 601/1, z obrębu 0006 Rokiciny Podhalańskie, znajdują się „pomiędzy liniami rozgraniczającymi teren, w granicach pasów drogowych objętych obowiązkiem budowy (rozbudowy) innych dróg publicznych”, tj. odpowiednio w granicach rozbudowywanego pasa drogi krajowej nr 47 i pasa drogi gminnej   
nr 364081K. W pkt III *decyzji Wojewody Małopolskiego* wskazano, iż „Linie rozgraniczające teren inwestycji, w tym granice pasów drogowych innych dróg publicznych, określające powierzchnię terenu niezbędnego dla realizacji planowanej inwestycji zostały uwidocznione w załączniku Nr 1 do niniejszej decyzji, tj. na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, w skali 1:500 (7 arkuszy)”.

Natomiast na str. 13 *decyzji Wojewody Małopolskiego* wskazano, iż „Ww. nieruchomości, znajdujące się **między liniami rozgraniczającymi teren rozbudowywanego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 958, drogi krajowej nr 47 oraz drogi gminnej   
nr 364081K,** zgodnie z art. 12 ust.4 ustawy o *szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,* **stają się z mocy prawa własnością Województwa Małopolskiego,** z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna, za odszkodowaniem ustalonym przez Wojewodę w odrębnej decyzji, **za wyjątkiem działek o nr: 569/1, 601/2, 602/6, 605, 606/2,** zlokalizowanych w obrębie 0006 Rokiciny Podhalańskie, jednostka ewidencyjna 121111 2 Raba Wyżna **oraz działek o nr: 3441/2, 3441/4, 3450/21, 2450/23, 3646/1**, zlokalizowanych w obrębie 0005 Raba Wyżna, jednostka ewidencyjna 121111 2 Raba Wyżna, które są już własnością Województwa Małopolskiego”.

Jednakże, dokonana przez Ministra analiza rys. 2.1 i rys. 2.5 załącznika nr 1 do *decyzji Wojewody Małopolskiego*, wykazała, iż ww. działki nr: 698/4, 698/3, 698/2, 698/1, 698/5 i 698/25, z obrębu 0001 Chabówka, objęte są ciągłą linią koloru niebieskiego oznaczającą zgodnie z legendą „granice istniejącego pasa drogowego DK47” i linią przerywaną koloru pomarańczowego oznaczającą zgodnie z legendą „granice terenu objętego obowiązkiem przebudowy innych dróg publicznych”, a ww. działka nr 601/1, z obrębu 0006 Rokiciny Podhalańskie, objęta jest ww. linią przerywaną koloru pomarańczowego.

W konsekwencji powyższego zachodziła wątpliwość, czy ww. działki mają zostać objęte obowiązkiem rozbudowy drogi krajowej nr 47 i drogi gminnej (tak jako orzeczono   
to w *decyzji Wojewody Małopolskiego*), czy jedynie obowiązkiem przebudowy tych dróg   
(jak wynika to z ww. załącznika graficznego do *decyzji Wojewody Małopolskiego*).

Zauważyć przy tym należy, iż ww. działki nr: 698/4, 698/3, 698/2, 698/1, 698/5   
i 698/25, z obrębu 0001 Chabówka i ww. działka nr 601/1, z obrębu 0006 Rokiciny Podhalańskie, zostały w *decyzji Wojewody Małopolskiego* w całości przekazane na rzecz Województwa Małopolskiego, w sytuacji gdy z załączników graficznych do *decyzji Wojewody Małopolskiego* wynika, iż przedmiotowa inwestycja ma być realizowana jedynie na ich części. Zauważyć także należy, iż w aktach sprawy znajduje się oświadczenie *inwestora* z dnia 25 lutego 2019 r. o posiadanym prawie do dysponowania ww. działkami nr: 698/4, 698/2, 698/1, 698/5 i 698/25, na cele budowlane. Natomiast działka   
nr 601/1, co wynika z akt sprawy, jest niezbędna wyłącznie w celu przebudowy istniejącej drogi gminnej.

Mając na uwadze powyższe, organ odwoławczy pismem z dnia 29 stycznia 2021 r., znak: DLI-II.7621.62.2020.EŁ.2, wezwał *inwestora* do wyjaśnienia powyższych rozbieżności.   
W piśmie z dnia 2 marca 2021 r., znak: 015/2021, *inwestor* wskazał, iż działki nr: 698/4, 698/3, 698/2, 698/1, 698/5 i 698/25, z obrębu 0001 Chabówka, położone   
są w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 47, a działka nr 601/1,   
z obrębu 0006 Rokiciny Podhalańskie położona jest w granicy istniejącego pasa drogowego drogi gminnej nr 364081K. *Inwestor* wyjaśnił, iż działki te powinny zostać objęte obowiązkiem przebudowy dróg (odpowiednio drogi krajowej nr 47 oraz drogi gminnej nr 364081K), i w związku z tym, działek tych nie należy ujmować jako koniecznych do przejęcia na rzecz Województwa Małopolskiego.

Konsekwencją opisanych powyżej okoliczności zaistniałych w toku postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Małopolskiego,* jak i stwierdzonych błędów   
w zaskarżonej decyzji są - dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* - zmiany, szczegółowo określone w pkt I-II niniejszej decyzji.

Minister uwzględnił, iż w ramach przedmiotowej inwestycji drogowej podziałowi,   
w miejsce działki nr 228/2, z obrębu 0005 Raba Wyżna, ulegają działki nr 228/11   
i nr 228/13, z obrębu 0005 Raba Wyżna. Wiązało się to z koniecznością dokonania odpowiednich korekt w załącznikach graficznych do *decyzji Wojewody Małopolskiego*   
w zakresie mapy z projektem podziału nieruchomości, mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi i projektu budowlanego. Po analizie akt sprawy, Minister uznał racje przemawiające za koniecznością wprowadzenia korekt w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Małopolskie*, o które wystąpił Wojewoda Małopolski w ww. piśmie   
z dnia 18 grudnia 2020 r., znak: WI-XI.7820.1.40.2019.MMa. Powyższe zamiany zostały określone w pkt I niniejszej decyzji.

Natomiast w pkt II niniejszej decyzji, Minister wprowadził korekty w zaskarżonej decyzji eliminujące, po pierwsze, błędne wskazanie, iż w ramach przedmiotowej inwestycji drogowej wyznaczono linie rozgraniczające pasa drogowego rozbudowanej drogi krajowej nr 47 i drogi gminnej nr 364081K, po drugie, błędne wskazanie, iż działki znajdujące się między liniami rozgraniczającymi teren rozbudowywanego pasa drogowego drogi krajowej nr 47 (tj. ww. działki nr: 698/4, 698/3, 698/2, 698/1, 698/5   
i 698/25, z obrębu 0001 Chabówka) i drogi gminnej nr 364081K (tj. ww. działka   
nr 601/1, z obrębu 0006 Rokiciny Podhalańskie), zostały w *decyzji Wojewody Małopolskiego* w całości przekazane na rzecz Województwa Małopolskiego. W to miejsce, Minister ustanowił w *decyzji Wojewody Małopolskiego* zapisy wskazujące, iż ww. działki są niezbędne dla wykonania obowiązku przebudowy odpowiednio drogi krajowej nr 47 i drogi gminnej nr 364081K, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, i, j *specustawy drogowej*, uwzględniając przy tym, iż *inwestor* przedłożył oświadczenie o prawie   
do dysponowania na cele budowlane w stosunku do ww. działek nr: 698/4, 698/25, 698/5, 698/2, 698/1. Zatem wobec tych działek w *decyzji Wojewody Małopolskiego*, brak było konieczności określenia ograniczeń w korzystaniu dla realizacji wskazanego obowiązku.

Ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit.   
i *specustawy drogowej*, tworzy tytuł prawny do władania nieruchomością na cele budowlane. Konieczne jest zatem jedynie w stosunku do tych nieruchomości dla których *inwestor* nie przedłożył oświadczenia o prawie do dysponowania nimi na cele budowlane. Skoro jednak dla ww. działek nr: 698/4, 698/25, 698/5, 698/2, 698/1, *inwestor* takie oświadczenia przedłożył, to nie ma podstaw prawnych, aby *inwestor* posiadł podwójny tytuł prawny do tej samej nieruchomości, tj. wynikający zarówno   
z administracyjnoprawnego ograniczenia w korzystaniu orzeczonego w decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit.   
i *specustawy drogowej*, jak i posiadanego oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, skoro te dwie instytucje prawne dotyczą de facto tego samego, tj. dają *inwestorowi* tytuł prawny do władania nieruchomością na cele budowlane.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt I i II przedmiotowej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną   
i orzeczoną w niniejszej decyzji.

Rozpatrując odwołania skarżących stron, w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i Ministerdziałający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu inwestycji oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg inwestycji oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie   
do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające teren inwestycji oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 kwietnia 2021 r., sygn. akt II OSK 156/21, z 20 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 852/21, z 5 sierpnia 2021 r. sygn. akt II OSK 1235/21, z 14 września 2021 r. sygn. akt II OSK 1332/21, z 30 września 2021 r. sygn. akt II OSK 193/21,   
z 13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z 5 września 2018 r., sygn. akt II OSK 1737/18, z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13,   
z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt   
II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu   
z dnia 17 grudnia 2014 r., sygn. akt II OPS/2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych, „Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.   
o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych - Dz. U. z 2013 r., poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wywłaszczenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.)”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności z uwagi na cele publiczne (art. 21 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy   
o gospodarce nieruchomościami) w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie   
w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz   
w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony   
w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony   
– wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, dla dróg gminnych   
– odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta, dla dróg znajdujących na terenie miasta na prawach powiatu, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych – prezydent miasta).

Co więcej, wyjaśnić należy, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej*   
w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*,   
w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej). Wynika z powyższego, że decyzja o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie   
z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutów w przedmiocie lokalizacji inwestycji podniesionych przez skarżących. *Inwestor*, stosownie do wezwania organu odwoławczego, odniósł się do uwag skarżących wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Skarżący w trakcie postępowania odwoławczego w pismach kierowanych do organu odwoławczego podtrzymali swoje zarzuty. Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie, działając na podstawie art. 10 *kpa*, pismem z dnia 4 sierpnia 2023 r., znak: DLI-II.7621.62.2020.AZ.20(EŁ), organ odwoławczy zawiadomił o możliwości wypowiedzenia się, przed wydaniem rozstrzygnięcia, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań,   
w terminie 7 dni od dnia otrzymania tego pisma, oraz o możliwości zapoznania się   
ze zgromadzonym w niniejszej sprawie materiałem dowodowym. Po wystosowaniu   
ww. zawiadomienia z dnia 4 sierpnia 2023 r., skarżące strony nie zgłosiły dalszych zastrzeżeń w sprawie.

Na uwzględnienie nie zasługuje wspólny zarzut Pani B. M. oraz Pana C. R., Pana M. R. oraz Pani M. R. w przedmiocie braku zgody na realizację przedmiotowej inwestycji na części ich działek nr 596/3 i nr 572/6, z obrębu 0006 Rokiciny Podhalańskie.

Przede wszystkim wskazać należy, iż brak zgody skarżących na lokalizację przedmiotowej inwestycji na części ich działek, w koncepcji przyjętej przez *inwestora* i zatwierdzonej *decyzją Wojewody Małopolskiego*, nie stanowi o wadliwości zaskarżonej decyzji, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *specustawy drogowej*, nie uzależniają możliwości udzielania zezwolenia na realizuję inwestycji drogowej na danej nieruchomości od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości. Kwestia dopuszczalności zastosowania ingerencji wywłaszczeniowej na gruncie *specustawy drogowej* jest ukształtowana całkowicie odmiennie niż w ramach postępowania wywłaszczeniowego prowadzonego w trybie ogólnym. Celem *specustawy drogowej* jest uproszczenie procedur dotyczących podejmowania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie inwestycji   
w zakresie drogi publicznej. Akt ten przewiduje zintegrowanie w jednej decyzji administracyjnej rozstrzygnięć o ustaleniu lokalizacji inwestycji, zatwierdzeniu podziału nieruchomości, przejmowaniu nieruchomości na własność publiczną i zatwierdzeniu projektu budowlanego. Wszystkie działania w ramach zezwolenia na realizację inwestycji drogowej dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne, a *specustawa drogowa*, nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji.

Wypada przypomnieć, że w ugruntowanym już orzecznictwie sądów administracyjnych (powołanym powyżej) prezentowane jest jednolite stanowisko, że wyznaczenie przebiegu inwestycji liniowych pozostaje jedynie w gestii *inwestora*, który samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Organ administracji nie może oceniać racjonalności, czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych, gdyż postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację danej inwestycji drogowej toczy się na wniosek zarządcy drogi, którym to wnioskiem organ jest związany. W konsekwencji organ nie może ingerować w lokalizację inwestycji, a zatem również korygować jej przebiegu. Przepisy *specustawy drogowej* nie zobowiązują również *inwestora* do przedstawienia różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania. Inaczej mówiąc,   
w odniesieniu do przepisów *specustawy drogowej* stosuje się rzymską paremię *dura lex, sed lex* („surowe prawo, ale jednak prawo”).

Niewątpliwie prawo własności podlega szczególnej ochronie, gwarantowanej w ustawie zasadniczej (Konstytucji RP), jednak ochrona ta ustępuje niekiedy wartościom wyżej cenionym przez ustawodawcę. Za taką wartość, która powinna być w sposób szczególny uwzględniana, ustawodawca przyjął „cel publiczny”. Tym samym zagwarantowanie   
w Konstytucji RP prawnej ochrony prawa własności oznacza, że nie jest ono nienaruszalne i absolutne. Konstytucja RP nie wyklucza i nie zakazuje dokonywania wywłaszczenia mienia lub ograniczenia w sposobie korzystania z niego. Art. 64 ust.   
3 Konstytucji RP stanowi, że własność może być ograniczona w drodze ustawy i tylko   
w zakresie w jakim nie narusza to istoty prawa własności. Natomiast zgodnie z art. 21 ust. 2 Konstytucji RP, wywłaszczenie jest dopuszczalne jedynie wówczas, gdy jest dokonywane na cele publiczne i za słusznym odszkodowaniem.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może pozbawiać prawa własności właścicieli nieruchomości, przejętych pod realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu *specustawy drogowej*, gdyż stanowi to cel publiczny,   
a wywłaszczonemu właścicielowi/użytkownikowi wieczystemu, w odrębnym postępowaniu, zostaje przyznane odszkodowanie. Tym samym konieczność pozyskiwania gruntów pod budowę dróg publicznych mieści się w klauzuli interesu publicznego, wyznaczonej przez art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, co wskazał m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 listopada 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1841/15, Lex nr 1941354.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, Minister stwierdza, że przebieg przedmiotowej inwestycji drogowej na ww. działkach został wyznaczony zgodnie z prawem, a rozwiązania projektowe zatwierdzone w *decyzji Wojewody Małopolskiego* są prawidłowe. W ocenie Ministra, zatwierdzony projekt budowlany nie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności. Teren ww. działek nie został przejęty pod inwestycję   
w wymiarze większym, niż jest to wymagane. Wbrew zatem stanowisku skarżących ograniczenie prawa własności nastąpiło z poszanowaniem norm konstytucyjnych.

Jak wynika z akt sprawy, w tym wyjaśnień przedstawionych przez *inwestora* w piśmie   
z dnia 17 listopada 2021 r., znak: 092/2021, zajętość działki Pani B. M. obejmuje fragment w narożniku tej działki (wydzielona działka nr 596/12), niezbędny   
do przejęcia dla potrzeb korekty parametrów skrzyżowania z drogą gminną 364081K   
w km 3+700,98. *Inwestor* wyjaśnił, iż korekta geometryczna była niezbędna, gdyż   
w stanie istniejącym przedmiotowe skrzyżowanie nie spełniało parametrów bezpieczeństwa, widoczności, przejezdności, a także nie było wyposażone w chodnik.

Natomiast zajęcie fragmentu działki skarżącej pod przyłącze elektroenergetyczne   
(tj. wydzielona działka nr 596/13 - pozostająca przy dotychczasowym właścicielu), jest realizowane w postaci nałożonego w *decyzji Wojewody Małopolskiego* obowiązku budowy/przebudowy sieci uzbrojenia. W tym miejscu zauważyć należy, iż zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, i oraz j *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w razie potrzeby ustalenia dotyczące określenia ograniczeń   
w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku w zakresie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, jak również dotyczące zezwolenia na wykonanie tego obowiązku. Wynika z tego, iż *specustawa drogowa* wprost przewiduje możliwość nałożenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu. W tym przypadku wyłączony jest obowiązek prowadzenia rokowań między właścicielem nieruchomości a inwestorem   
co do przeprowadzenia takich robót (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego 21 września 2012 r., sygn. akt II OSK 1614/12, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 marca 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2632/11, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Odnosząc się zaś do zarzutów podnoszonych przez Pana C. R., Pana M. R. i Panią M. R. dotyczących lokalizacji zatoki autobusowej w km ok 2+800*, inwestor* w ww. piśmie z dnia 17 listopada 2021 r. podkreślił, iż w stanie istniejącym, dwie zatoki autobusowe były zlokalizowane naprzeciwko siebie przed mostem i skrzyżowaniem z drogą gminną nr 364075K w km 2+778,58. W wyniku prowadzenia prac projektowych, w tym także uzgodnień w zakresie lokalizacji przystanków autobusowych z właściwa gminą, osiągnięto zawarty w projekcie schemat lokalizacji zatok, zgodnie z obowiązującymi przepisami (przesunięto zatoki względem siebie w kierunku ruchu i za skrzyżowaniem). *Inwestor* zaznaczył, iż przystanek w nowej lokalizacji zostanie oświetlony zgodnie   
z wymaganiami obowiązujących przepisów, zaś w pobliżu skrzyżowania *inwestor* przewidział bezpieczne i dodatkowo doświetlone asymetrycznie przejście dla pieszych   
z azylem.

Należy stwierdzić, że zdecydowana większość inwestycji publicznych, zwłaszcza inwestycji drogowych, realizowana jest na terenach, które w znaczącej części stanowią własność prywatną. Jednak wynikające z zakresu inwestycji naruszenie prawa własności dokonywane jest w sposób przewidziany na gruncie obowiązujących przepisów   
i w zgodzie z nimi oraz, co istotne, za odszkodowaniem, które uwzględnia wszelkie składniki majątkowe znajdujące się na części działki przejmowanej pod realizację   
inwestycji drogowej, ustalone decyzją wojewody w odrębnym postępowaniu. Jednakże kwestie związane z ustaleniem wysokości i wypłatą odszkodowań, mimo iż w pewnym stopniu są związane z decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, stanowią jednak oddzielne byty, podlegające odrębnym trybom zaskarżenia.

Z uwagi na zajęcie części ww. działek należących do skarżących przysługuje im odszkodowanie w trybie *specustawy drogowej* (ustalone decyzją Wojewody Małopolskiego w odrębnym postępowaniu), zaś za inne szkody możliwość uzyskania odszkodowania na zasadach ogólnych. Jeżeli w związku z przejęciem części nieruchomości skarżący uważają, że doznali szkody, to mogą skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia   
na realizację inwestycji drogowej ma jednak charakter interesu faktycznego, a więc takiego który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

W świetle powyższego, wszelkie zarzuty odszkodowawcze podnoszone przez skarżących nie świadczą o wadliwości *decyzji Wojewody Małopolskiego*, bowiem w decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie orzeka się o odszkodowaniu   
za przejęte pod inwestycję nieruchomości lub ich części.

Wskazać przy tym należy, iż organ wydający decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych, oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora.   
Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zarówno Wojewoda Małopolski, jak i Minister, badają zgodność z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość   
w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wadliwa.

Dostrzec trzeba, że skarżący domagają się utrzymania swojego status quo w zakresie,   
w jakim dotychczas korzystali z nieruchomości i w tym kontekście ich sprzeciw wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania dotychczasowego prawa własności nieruchomości. Jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności.

Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony *inwestora*,   
a z drugiej strony osób lub podmiotów których prawa lub interesy mogą być przez to zezwolenie zagrożone lub naruszone. W takich okolicznościach *inwestor* zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli działek z przyjętych rozwiązań projektowych, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych a następnie techniczno-wykonawczych inwestycji. Poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają protesty obywateli lub innych podmiotów wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty   
i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
13 czerwca 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 810/11, Lex nr 996831).

Natomiast podniesione przez Panią B. M. kwestie dotyczące jej negatywnego zdania na temat wykonywania obowiązków przez przedstawicieli władz samorządowych nie są przedmiotem niniejszego postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Małopolskiego*. Ponadto, Minister w niniejszym postępowaniu nie ma kompetencji do oceniania innych inwestycji wskazywanych przez skarżącą, niż ta będąca przedmiotem *decyzji Wojewody Małopolskiego*. Organ administracji publicznej bada sprawę biorąc pod uwagę jej indywidualne uwarunkowania faktyczne i prawne, w oparciu o przedstawiony materiał dowodowy. Nie jest zadaniem organu ocena innej sprawy (inwestycji), nie będącej przedmiotem prowadzonego postępowania (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 listopada 2014 r., sygn. akt VII SA/Wa 1691/14, opubl. [Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/query)).

Odnośnie obaw Pani B. M. dotyczących wpływu przedmiotowej inwestycji drogowej na stan i bezpieczeństwo jej budynku mieszkalnego, zauważyć należy, iż to projektant odpowiada za opracowanie projektu inwestycji w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowania, a nie organ udzielający zezwolenia na realizację inwestycji w postaci decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W wypadku więc spełnienia przez wnioskodawcę wymagań określonych w art. 11b w zw. z art. 11d *specustawy drogowej* właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – art. 11a *specustawy drogowej* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wskazania również wymaga, że przedmiotem niniejszego postępowania nie jest też kwestia sposobu użytkowania drogi, a co za tym idzie to, czy w ogóle i w jaki sposób użytkowanie przedmiotowej drogi będzie oddziaływało na nieruchomość Pani B. M. Skarżąca nie może zakładać że już sama realizacja drogi może prowadzić do powstania ewentualnych szkód w substancji jej budynku i pogorszenia warunków korzystania   
z nieruchomości. Taka ocena będzie możliwa dopiero po dokonaniu stosownych pomiarów już w trakcie użytkowania drogi. Co za tym idzie w ramach tego postępowania nie jest zasadne domaganie się uwzględnienia interesu konkretnej strony postępowania, który nie wiązałby się bezpośrednio z realizacją przedsięwzięcia drogowego (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10). Zauważyć również należy, iż na etapie postępowania   
o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej organ architektoniczno-budowlany nie zajmuje się realizacją budowy inwestycji. Właściwym w tej sprawie jest odpowiedni organ nadzoru budowlanego.

Odnośnie zarzutu Pani B. M., iż nie otrzymała „żadnego aneksu do wydanej decyzji”, wyjaśnić należy, iż stosownie do treści art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*, decyzję   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wraz z załącznikami, doręcza się na piśmie tylko *inwestorowi*. Natomiast dotychczasowemu właścicielowi nieruchomości objętej inwestycją wysyła się, na adres wskazany w katastrze nieruchomości, zawiadomienie informujące o wydaniu decyzji, zawierające informację o miejscu,   
w którym można zapoznać się z treścią decyzji, wraz z załącznikami.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ   
I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Małopolskiego* - poza częścią uchyloną niniejszą decyzją - nie naruszają prawa, a wniesione odwołania nie zasługują   
na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.   
– Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1** - rysunek nr 2.6 mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi,

**Nr 2.1** -strona nr 0002 tomu 1 projektu budowlanego,

**Nr 2.2** -strona nr 0009 opisu technicznego projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 2.3** - rysunek nr 2.6 projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 2.4** - rysunek nr 2.6 projektu architektoniczno-budowlanego (branża drogowa),

**Nr 3.1** - mapa z projektem podziału działki nr 228/11, z obrębu 0005 Raba Wyżna,

**Nr 3.2** - mapa z projektem podziału działki nr 228/13, z obrębu 0005 Raba Wyżna.