

Poznań, dnia 08.12.2023 r.

Zn. Spr.: ZS.6004.3.2021

Protokół
z Narady Techniczno-Gospodarczej
dla Nadleśnictwa Turek
Obręby: Linne, Turek

Narada Techniczno-Gospodarcza dla Nadleśnictwa Turek zwołana przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu odbyła się w dniu 21 listopada 2023 r. w siedzibie nadleśnictwa.

W Naradzie Techniczno-Gospodarczej uczestniczyli przedstawiciele:

Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu

- Paweł Pojawa – Zastępca Dyrektora ds. gospodarki leśnej
- Tomasz Adamczewski – Naczelnik Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi
- Katarzyna Gięda-Pinas – Starszy Specjalista SL ds. urządzania lasu
- Marlena Kowalkowska – Naczelnik Wydziału Ochrony Lasu
- Mariusz Kochanowicz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Leśnej
- Tomasz Maćkowiak – Naczelnik Wydziału Promocji i Mediów

Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych

- Jolanta Błasiak – Główny Specjalista SL ds. urządzania lasu

Nadleśnictwa Turek

- Łukasz Wyrzykowski – Nadleśniczy
- Krzysztof Pocztarek – Zastępca Nadleśniczego
- Waldemar Kubiak – Inżynier Nadzoru
- Paweł Ficner – Starszy Specjalista SL ds. zagospodarowania lasu
- Ewa Szocińska – Starszy Specjalista SL ds. użytkowania lasu i obrotu drewnem
- Dariusz Tomalak – Starszy Specjalista SL ds. geomatyki i urządzania lasu
- Szymon Wasiaś – Specjalista SL ds. ochrony lasu i łowiectwa
- Magdalena Kosiorek – Specjalista SL ds. stanu posiadania
- Patrycja Borkowska – Specjalista SL ds. marketingu i handlu drewnem
- Anna Cicha – Specjalista SL ds. edukacji leśnej i lasów niepaństwowych
- Łukasz Jaworski – Główny Księgowy
- Mariusz Szkopik – Specjalista SL ds. inwestycji, remontów i gospodarki mieszkaniowej
- Lena Bartosik – Stażysta
- Adam Sosiński – Stażysta

Zespołu Ochrony Lasu w Łopuchówku

- Robert Zander – Kierownik

Sprawę prowadzi: Katarzyna Gięda-Pinas - Starszy specjalista SL ds. urządzania lasu, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi,

Biura Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Poznaniu

- Zbigniew Cykowiak – Dyrektor Oddziału
- Piotr Kubala – Zastępca Dyrektora Oddziału
- Łukasz Magda – Kierownik pracowni u.l.
- Michał Chudzicki – Kierownik pracowni fitosocjologicznej

Starostwa Powiatowego w Turku

- Jarosław Szczap – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska
- Zofia Szymańska – Specjalista ds. ochrony gruntów leśnych

Urzędu Gminy Przykona

- Jolanta Chrostek – Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego

Urzędu Gminy Brudzew

- Julita Warach – Inspektor ds. ochrony przyrody

Urzędu Gminy Kawęczyn

- Martyna Bober – Gminny doradca klimatyczny

Turkowskiego Towarzystwa Leśnego

- Wiesław Tomczak – Przewodniczący Zarządu

Turkowskiej Grupy Lokalnej OTOP

- Marta Ilkowska-Nowak – Liderka

Turkowskiego Uniwersytetu Trzeciego Wieku

- Danuta Lewandowska – Sekretarz

Turkowskiego Towarzystwa Ekologicznego

- Zdzisław Czaplą – Prezes Zarządu

Komitetu Ochrony Orłów

- Dariusz Anderwald – Prezes

Kaliskiego Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt

- Jacek Kołata – Kierownik

Spółki „Drewpol”

- Wiesław Majtas – Wspólnik

Na początku obrad Pani Katarzyna Gięda Pinas - Starszy Specjalista SL ds. urządzania lasu przedstawiła prezentację dotyczącą prac oraz procedur związanych z wykonywaniem i procedowaniem Planu UL.

Po zreferowaniu:

- analizy gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu: referat Nadleśniczego, koreferat wykonawcy projektu planu u.l., referat Kierownika ZOL, Informacja Naczelnika Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi RDLP w Poznaniu w zakresie wykonania monitoringu dotyczącego skutków realizacji planu urządzenia lasu na środowisko, w tym na obszary Natura 2000, zgodnie z ustaleniami przyjętymi w prognozie oddziaływania na środowisko, (wszystkie dokumenty zostaną załączone w elaboracie).
- projektu planu u.l. wraz z programem ochrony przyrody oraz prognozy oddziaływania projektu planu u.l. na środowisko i obszary Natura 2000: referat wykonawcy projektu planu u.l., koreferat Nadleśniczego, Program edukacji leśnej Nadleśnictwa.

Komisja podjęła następujące ustalenia:

Część A. Końcowe ustalenia w sprawie organizacji prac urządzeniowych oraz ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu

1. Ocena ostatecznej wersji mapy przeglądowej obszarów chronionych i funkcji lasu

Przedstawiona przez wykonawcę mapa uwzględnia dane zebrane podczas prac przygotowawczych oraz informacje uzyskane w toku prac urządzeniowych w zakresie niezbędnym do opracowania mapy obszarów chronionych i funkcji lasu.

W projekcie planu u.l. zasięg lasów ochronnych przyjęto wg opracowanego nowego wniosku do ministra właściwego ds. środowiska.

Zasięg siedlisk przyrodniczych został przyjęty wg danych Lasów Państwowych zweryfikowanych w 2013 r. oraz w 2023 r. przez BULiGL Oddział w Poznaniu.

Komisja akceptuje ostateczną wersję mapy obszarów chronionych nadleśnictwa.

2. Akceptacja przedstawionego w projekcie planu urządzenia lasu zakresu i formy podstawowych założeń polityki przestrzennego zagospodarowania regionu

Komisja akceptuje przedstawione podstawowe założenia polityki przestrzennego zagospodarowania regionu i ochrony środowiska i stwierdza zgodność projektu planu urządzenia lasu ze strategią przestrzennego zagospodarowania regionu.

3. Rozstrzygnięcia w sprawie ewentualnych rozbieżności rodzajów użytków gruntowych

Rozbieżności rodzajów użytków gruntowych z powszechną ewidencją gruntów, stwierdzone podczas prac taksacyjnych zostały zgłoszone Nadleśniczemu w protokole rozbieżności.

Nadleśniczy zdecydował o zakwalifikowaniu poszczególnych gruntów w planie u.l.

Komisja akceptuje ustalenia.

4. Zatwierdzenie zmian granic i numeracji oddziałów

Podział powierzchniowy i numerację oddziałów przyjęto wg poprzedniego planu. Komisja nie wnosi uwag.

5. Zakres wykorzystania wskaźników spodziewanego przyrostu

Spodziewany przyrost bieżący tablicowy wynosi 803 850 m³ brutto a uzyskany w ubiegłym okresie przyrost bieżący użyteczny 976 060 m³ brutto

Komisja zaleciła przyjęcie do prognozy stanu zasobów drzewnych wartości przyrostu spodziewanego tablicowego.

6. Akceptacja testu kontroli pomiaru na powierzchniach próbnych

Komisja akceptuje wynik testu kontroli pomiarów na powierzchniach próbnych kołowych, przedstawiony w protokole kontroli. Zespół kontrolny nie stwierdził błędu grubego, a bezwzględna wartość statystyki dla pierśnicowego pola przekroju oraz wysokości jest mniejsza od 2 i wynosi odpowiednio 0,139 i 0,157.

7. Ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania planu

W ubiegłym okresie gospodarczym nadleśnictwo wykonało plan miąższościowy użytkowania rębego w 95,5%, natomiast planowane użytkowanie przedrębne powierzchniowo w 92,8%, a miąższościowo w 87,4%. Łączny etat miąższościowy użytkowania głównego wykonano w 91,0%. 8,0% pozyskanej miąższości ogółem stanowiły użytki przygodne, z tego w użytkowaniu przedrębnym użytki przygodne stanowiły 10,9% pozyskanej miąższości. W poprzednim PUL 7,3%.

Zinventaryzowano 896,66 ha upraw i młodników Ia klasy wieku na powierzchniach otwartych. 86,4% powierzchni tych upraw i młodników cechuje zgodność z docelowym składem gatunkowym przyjętym w poprzednim planie dla danego typu siedliskowego lasu. Upraw o składzie gatunkowym niezgodnym z siedliskiem nie zinwentaryzowano. Przeciętne zadrzewienie upraw i młodników Ia klasy wieku wynosi 0,93.

Przeciętny procent pokrycia upraw i młodników po rębniach złożonych, których zinwentaryzowano 235,16 ha, wynosi 88,4%, a przeciętna jakość 12. Przeciętny procent pokrycia młodego pokolenia w KO wynosi 51,8% o przeciętnej jakości 12.

Drzewostany o składzie gatunkowym zgodnym ze składem gatunkowym przyjętym na KZP dla danego siedliska występują na 79,4% powierzchni, częściowo zgodne na 16,2% a niezgodne na 4,4% powierzchni leśnej zalesionej.

W stosunku do V rewizji planu u.l. nastąpiło zwiększenie zapasu o 247 319 m³, zwiększenie przeciętnej zasobności o 7,0%. Przeciętny wiek drzewostanów dla nadleśnictwa wzrósł z 55 na 56 lat.

Komisja przyjmuje wnioski wynikające z analizy gospodarki leśnej ubiegłego okresu zawarte w opracowaniu Nadleśniczego.

Końcowa ocena gospodarki leśnej ubiegłego okresu gospodarczego zostanie dokonana przez Dyrektora RDLP. Ocena ta zostanie zamieszczona w elaboracie w dziale B „Wyniki analizy gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu”.

8. Wnioski w sprawie ogólnej ochrony lasu

Stan zdrowotny drzewostanów Nadleśnictwa Turek można uznać za dobry.

Ze szkód abiotycznych, największe zanotowano od silnych wiatrów w 2022 roku, w wyniku których pozyskano 32 120 m³ drewna ze złomów i wywrotów. W Nadleśnictwie Turek w związku z wyrobiskami pokopalnianymi występuje silne obniżanie poziomu wód gruntowych, powodujące osłabienie i zamieranie drzewostanów. Największe szkody odnotowano w 2019 r na powierzchni 169 ha oraz w latach 2022 i 2023 odpowiednio na 89 ha i 66 ha.

Silne wiatry spowodowały największe szkody w 2022 r., gdy w wyniku silnie wiejących wiatrów pozyskano 32 116,89 m³ drewna pochodzącego ze złomów i wyrotów.

Dla Nadleśnictwa Turek rozpoznano i udokumentowano w latach 2014-2023 obszary rozrodu czterech gatunków szkodników pierwotnych sosny: brudnicy mniszki – w latach 2018-2023 na powierzchni odpowiednio 432 ha, 539 ha, 751 ha, 110 ha, 111 ha i 78 ha (zwalczanie wykonano w latach 2019 i 2020 r. na 103 ha i 155 ha), barczatki sosnowki – w latach 2014, 2018, 2019 i 2023 na powierzchni odpowiednio 177 ha, 155 ha, 137 ha i 113 ha (zwalczanie w 2014 r. na 177 ha, w 2018 r. na 133 ha, w 2023 r. na 110 ha), strzygoni choinówki – w latach 2018, 2019 i 2023 na powierzchni odpowiednio 1020 ha, 1598 ha i 28 ha (zwalczanie w 2017 r. na powierzchni 841 ha), boreczników sosnowych – w 2023 r. na powierzchni 203 ha. Na podstawie danych prognostycznych za lata 1985-2010 na terenie nadleśnictwa zaktualizowano ilość partii kontrolnych jesiennych poszukiwań szkodników pierwotnych sosny. Wyznaczono 136 stałych partii kontrolnych.

W drzewostanach Nadleśnictwa Turek w ostatnich latach rejestrowano szkody od szkodników wtórnych: kornik ostrozębny, przyplaszczek granatek, kornik drukarz, żerdzianka sosnowa i smolik znaczony.

Na obszarze nadleśnictwa nie występują uporczywe pędraczyska.

Na terenie nadleśnictwa w ubiegłym okresie nie stwierdzono znacznego zagrożenia od patogenów grzybowych. W ostatnich latach notowano zamieranie pędów sosny powodowane przez *Sphaeropsis sapinea*.

Na terenie nadleśnictwa wzrasta powierzchnia drzewostanów sosnowych uszkodzonych przez jemiolę pospolitą. W latach 2019-2023 stwierdzano przeciętnie rocznie około 500 do 600 ha drzewostanów sosnowych opanowanych przez jemiolę

Komisja akceptuje wnioski oraz kierunkowe wytyczne z zakresu ochrony lasu przedstawione w referacie Kierownika ZOL w Łopuchówku. Referat będzie stanowił część składową elaboratu.

9. Podstawy formalno-prawne realizacji prac urzędniowych

Stwierdzono zgodność prac nad projektem planu u.l. wraz z programem ochrony przyrody z przepisami ustawy o lasach i innych ustaw, z wytycznymi KZP, z aktami normalizacji wewnętrznej Lasów Państwowych, protokołami uzgodnień i kontroli oraz dodatkowymi wytycznymi Dyrektora RDLP w Poznaniu.

10. Inne końcowe wytyczne dotyczące organizacji prac nad projektem planu urządzenia lasu wraz z programem ochrony przyrody i prognozą oddziaływania projektu planu na środowisko i obszary Natura 2000

Komisja zaleciła:

- poprawki projektować w rozmiarze 10% powierzchni projektowanych odnowień zrębów zupełnych i odnowień po rębniach złożonych,
- do prognozy stanu zasobów drzewnych przyjąć wartość przyrostu tablicowego,

Część B. Projekt planu urządzenia lasu

1. Stan posiadania

Zestawienie powierzchni gruntów Nadleśnictwa Turek według stanu na 1.01.2024 r. przedstawia się następująco:

Obręb	Lasy					Grunty nieleśne	Ogółem
	Grunty leśne		Razem grunty leśne	Grunty związane z gosp. leśną	Razem lasy		
	zalesione	niezalesione					
P o w i e r z c h n i a [h a]							
Linne	6 711,5117	105,2578	6816,7695	167,4283	6 984,1978	354,8707	7 339,0685
	6 711,85	105,29	6817,14	168,05	6 985,19	354,85	7 340,04
Turek	7 369,6420	78,8606	7448,5026	154,8343	7 603,3369	134,9932	7 738,3301
	7 369,83	78,87	7448,70	155,99	7 604,69	135,01	7 739,70
Nadleśnictwo	14 081,1537	184,1184	14265,2721	322,2626	14 587,5347	489,8639	15 077,3986
	14 081,68	184,16	14265,84	324,04	14 589,88	489,86	15 079,74

W powyższym zestawieniu w liczniku podano powierzchnie ewidencyjne w m², zaś w mianowniku powierzchnie stanowiące sumy powierzchni wydzieleń indywidualnie zaokrąglonych do 1 ara.

Na terenie nadleśnictwa nie występują grunty sporne.

Na terenie nadleśnictwa nie występują grunty we współwłasności:

Na terenie nadleśnictwa występują grunty z ustaloną służebnością drogową i służebnością przesyłu.

Komisja przyjmuje stan posiadania nadleśnictwa wg grup i rodzajów użytków oraz kategorii użytkowania, przedstawiony w tabeli I.

2. Podział lasów wg funkcji i kategorii ochronności

Zasięg i lokalizację lasów ochronnych w Nadleśnictwie Turek przyjęto wg projektu przekazanego do gmin leżących w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa. Projekt uzyskał jedynie pozytywne opinie i jest już poddany procedurze zatwierdzania.

Powierzchnia lasów nadleśnictwa wg dominujących funkcji lasu i kategorii ochronności przedstawia się następująco:

Funkcja lasu Kategoria ochronności	Obręby		Nadleśnictwo	
	Linne	Turek	powierzchnia leśna - ha	%
Lasy ochronne				
glebochronne	502,76	353,30	856,06	6,00
glebochronne, wodochronne	69,33	28,21	97,54	0,68
wodochronne	984,98	1 294,01	2 278,99	15,98
wodochronne, ostoje zwierząt	151,06	64,87	215,93	1,51
wodochronne, uzdrowiskowe	36,98		36,98	0,26

Funkcja lasu Kategoria ochronności	Obręby		Nadleśnictwo	
	Linne	Turek		
	powierzchnia leśna - ha		%	
wodochronne, stałe pow. badaw. i dośw.		1,51	1,51	0,01
wodochronne, w miastach i wokół miast		2,08	2,08	0,01
wodochronne, cenne fragm. przyrody, uzdrowiskowe	39,87		39,87	0,28
stałe pow. badaw. i dośw.		313,71	313,71	2,20
stałe pow. badaw. i dośw., ostoje zwierząt		19,29	19,29	0,14
ostoje zwierząt	150,77	49,29	200,06	1,40
w miastach i wokół miast		397,27	397,27	2,78
w miastach i wokół miast, uzdrowiskowe	0,83		0,83	0,01
uzdrowiskowe	27,06		27,06	0,19
Razem lasy ochronne	1 963,64	2 523,54	4 487,18	31,45
Lasy gospodarcze	4 853,50	4 925,16	9 778,66	68,55
Ogółem	6 817,14	7 448,70	14 265,84	100,00

Powierzchnia projektowanych lasów ochronnych w stosunku do Zarządzenia Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 3 lutego 1995 r. zmniejszyła się o 5 913,82 ha, a w stosunku do poprzedniego planu o 5 754,74 ha. Zmniejszenie nastąpiło głównie w kategorii lasów wodochronnych. Zrezygowano z nich dla lasów położonych na siedliskach świeżych z dala od cieków, jezior i innych zbiorników wodnych.

3. Podział na gospodarstwa

Zestawienie powierzchni leśnej według gospodarstw obrębami i dla nadleśnictwa:

Gospodarstwo	Obręby		Nadleśnictwo
	Linne	Turek	
	powierzchnia leśna zalesiona – ha		powierzchnia leśna - ha
S - specjalne	890,95	1 093,78	1 984,73
	955,95	1 098,90	2 054,85
O - wielofunkcyjnych lasów ochronnych	1 153,49	1 509,02	2 662,51
	1 167,81	1 536,04	2 703,85
GZ - wielofunkcyjnych lasów gospodarczych - zrębowych	3 482,78	3 403,21	2 885,99
	3 504,26	3 442,80	6 947,06
GPZ - wielofunkcyjnych lasów gospodarczych - przerębowo-	1 184,63	1 363,82	2 548,45
	1 189,12	1 370,96	2 560,08
Łącznie	6 711,85	7 369,83	14 081,68
	6 817,14	7 448,70	14 265,84

Do gospodarstwa specjalnego zaliczono:

Kategoria ochronności	Obręby	Nadleśnictwo
-----------------------	--------	--------------

	Linne	Turek	pow. leśna - ha
	<u>powierzchnia leśna - ha</u>		
	lokalizacja		
Lasy glebochronne na zwałowiskach pokopalnianych (grunty rekultywowane)	<u>546,74</u> 239g,l,r,w,x, 239Ac,f,g,h,j,k,l,m, 240b,d,g,h,j,k, 241a-p, 242a-k, 243a-i, 244a-g, 245b,d,f,g,h,i, 246a-h, 247a-m 248a-f, 249a,b,d,f,g,h,i,j,k, 250a,b,c, 280a-h, 281a,b,c,d,f,g,h,i,j,k,m,n,o, 282a,b,c,d,f, 283a-h, 284a-j, 285a-i, 286d,f,g,h,i,j	<u>28,21</u> 4 m	574,95
Lasy glebochronne na wydmach i stokach o nachyleniu ponad 45 stopni	<u>25,35</u> 18a,c, 23g, 24b,c, 28a, 32l	<u>352,00</u> 14c,d, 80Bax,w,y, 117a,f,g,h,i, 118a,b,c,d, 179g, 181i, 183c,d, 213g, 214a, 218g, 219i, 220j, 225a,c,d, 235a,b,f,g,h, 247l,p, 250Aa, 252g,i, 253h,k,l, 256b,c, 257d,f, 258b, 259a,g,j,k,l, 260c,d,h,l,m,n, 264l,m,r, 265k,l,m, 266c,h,i, 267a, 268a,b,c,g,i, 270Ao,p,r, 278c,d,f,g,h,i,j,l,m,n, 279a,c,d,f, 280a,b,c,d, 281a, 282a,b, 284b,c,d, 289a,b, 290a,b,c, 292j,k, 294d,f,h,i,l,	377,35
Lasy na gruntach rekultywowanych	<u>145,73</u> 16a, 24a,f,h, 38a,b,c, 39b, 67d,f,g, 68a,b,c,d,l, 70a,b, 71a, 74a,b,f,g, 75a,b,c,d,f, 83Ak,l, 84h 85h, 86d, 87c	<u>54,40</u> 1a,b,c,d,f,g,i,j,k,l,m, 2a,b,c,d,f,g,h,i,j, 4n,o, 180j	200,13
Lasy wodochronne - strefy ochronne ujęć i źródeł wody ustanowione decyzjami administracyjnymi	- -	<u>490,60</u> 127f,h,j,l,n,p, 134-149, 150a,c,d,f,g,i,k,n, 152g,h,i,j, 153l,m,n	490,60
Lasy wodochronne - źródłiska	<u>1,45</u> 192i	<u>53,01</u> 57a, 67i,j, 155i, 157b,c, 161g,o, 176i, 180a,f, 213a,c, 247b,c,d,f,g,j,r,s,t, 250a,b,c,d,h, 254i	54,46
Strefy ochronne całoroczne gniazd ptaków chronionych	<u>38,14</u>	<u>21,40</u>	59,54
Lasy na siedliskach Bs, BMb, LMb, Lł	<u>93,80</u> 57g, 58d, 77a, 78b, 79g, 80h,p, 83h,j, 85f, 86a, 108f, 149f,i, 150g,h,i, 157b,c,g, 158a,b, 174d, 273a,b	<u>97,98</u> 80Bcx,fx,hx,jx, 96k, 112d, 114b, 126p 197a,b, 210h,i, 224g, 236c, 237b,c,f, 244j,l, 250l, 265d,r, 273a,b, 274c,d, 278k, 279b, 289h, 303b, 304d, 305b,c,p	191,78
Lasy Uzdrawiska Uniejów (w tym ZPK „Uroczysko Zieleń”)	<u>104,74</u> 272f, 274d,f,g,h, 275b,c,d,f,g,i,j,k, 276d,i,j,k,l, 277a-h,	- -	104,74

oddz. 274-277)	278a,b,c,d,f,h,k,l,n,o,p, 279a-g		
Lasy uznane za obszary o wyjątkowym znaczeniu kulturowo-religijnym (cmentarze, miejsca pochówku)	- -	<u>1,30</u> 250Ah	1,30
Razem	955,95	1 098,90	2 054,85

Do gospodarstwa **wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O)** – zaliczone zostały wszystkie drzewostany w lasach ochronnych z wyjątkiem zaliczonych do gospodarstwa specjalnego.

Do gospodarstwa **wielofunkcyjnych lasów gospodarczych (G)** - zaliczono te drzewostany (nie ujęte w gospodarstwie specjalnym), w których wiodąca jest funkcja produkcyjna z jednoczesnym uwzględnieniem wymogów ochrony przyrody. W gospodarstwie tym wyodrębniono obszary kwalifikujące się do jednego sposobu zagospodarowania w tym:

- **zrębowego** sposobu zagospodarowania (GZ) w odniesieniu do siedlisk borowych i olsów
- **przerębowo-zrębowego** sposobu zagospodarowania (GPZ) w odniesieniu do siedlisk lasowych i olsu jesionowego.

4. Przyjęte wieki rębności

Przeciętne wieki rębności dla panujących gatunków drzew zostały ustalone na Komisji Założeń Planu.

5. Przyjęte etaty użytkowania rębego i przedrębnego

Użytkowanie rębne:

Przyjęte etaty użytkowania rębego m³ brutto na 10-lecie są następujące

Gospodarstwo	Obręby		Nadleśnictwo
	Linne	Turek	
	m ³ brutto		
Specjalne	683	32 562	33 245
Wielofunkcyjnych lasów ochronnych	19 342	42 753	62 095
Wielofunkcyjnych lasów gospodarczych GZ	77 884	80 265	158 149
Wielofunkcyjnych lasów gospodarczych GPZ	53 116	67 912	121 028
<i>Razem gospodarstwo G</i>	<i>131 000</i>	<i>148 177</i>	<i>279 177</i>
Razem	151 025	223 492	374 517

Orientacyjny roczny etat według pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych w lasach wielofunkcyjnych nadleśnictwa **31 049 m³ brutto**.

W gospodarstwie specjalnym użytkowanie rębne zaplanowano w obrębie Linne w drzewostanach na zwałowiskach pokopalnianych, w obrębie Turek w lasach wodochronnych w strefie ujęć i źródeł wody, kierując się potrzebami hodowlanymi drzewostanów.

W gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów ochronnych przyjęte etaty są wynikiem lokalizacji cięć rębnych uwzględniającej potrzeby hodowlane oraz aspekt przyrodniczy i ekologiczny gospodarki leśnej w nadleśnictwie. Przyjęty etat wynosi 62 095 m³ brutto co stanowi 74,1% etatu optymalnego wynikającego z obliczeń. W tym gospodarstwie ograniczono stosowanie rębni lb.

W gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów gospodarczych w obszarze zrębowym zagospodarowania lasu (GZ) przyjęte etaty są wynikiem lokalizacji cięć rębnych uwzględniającej ład przestrzenny i czasowy oraz aspekt przyrodniczy i ekologiczny gospodarki leśnej w nadleśnictwie. Przyjęty etat wynosi 158 149 m³ brutto co stanowi 83,9% etatu optymalnego wynikającego z obliczeń.

W gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów gospodarczych w obszarze przerębowo-zrębowym zagospodarowania lasu (GPZ) przyjęte etaty wynikają z potrzeb hodowlanych drzewostanów. Przyjęty etat wynosi 121 028 m³ brutto co stanowi 144,8% etatu optymalnego wynikającego z obliczeń.

Dla gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów gospodarczych łączny etat przyjęty wynosi 279 177 m³ brutto, co stanowi 102,6% wyliczonego etatu optymalnego.

Łączny etat przyjęty w lasach wielofunkcyjnych wynosi 341 272 m³ brutto, co stanowi 95,9% etatu optymalnego wynikającego z obliczeń.

Powyższy etat stanowi **109,9% orientacyjnego etatu wg pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych** w lasach wielofunkcyjnych nadleśnictwa

Do przebudowy pełnej intensywnej (pilnej) - stopień A przy zastosowaniu użytkowania rębnego zakwalifikowano w nadleśnictwie 211,74 ha (w obrębie Linne 146,55 ha, Turek 65,19 ha) drzewostanów ze względu na zły stan zdrowotny i sanitarny lasu oraz na tak zwaną szkodliwą niezgodność składu gatunkowego z TD.

Przyjęty etat wynika z potrzeb przebudowy drzewostanów oraz możliwości lokalizacji cięć i wynosi 32 660 m³ brutto. (w obrębie Linne 21 814 m³, Turek 10 846 m³). Etat z potrzeb przebudowy, stanowiący sumę etatów obliczonych dla poszczególnych drzewostanów przeznaczonych do pilnej przebudowy wynosi 48 760 m³ brutto dla całego nadleśnictwa (dla obrębu Linne 33 650 m³, Turek 15 110 m³ brutto).

Do przebudowy pełnej stopniowej - stopień B, rozpoczynanej bez zastosowania użytkowania rębnego z wykorzystaniem odnowień wyprzedzających rębnię przewidywaną w następnym dziesięcioleciu oraz odpowiednich trzebieży przekształceniowych, zaliczono 5,96 ha drzewostanów (w obrębie Linne 1,92 ha, w obrębie Turek 4,04 ha).

Do przebudowy częściowej (stopień C) w ramach cięć pielęgnacyjnych zaliczono 304,63 ha drzewostanów (w obrębie Linne 158,60 ha, Turek 146,03 ha).

Planowany rozmiar użytków rębnych niezaliczonych na etat powierzchniowy:

Wyszczególnienie	Obręby:		Nadleśnictwo
	Linne	Turek	
	<u>Miąszość w m³ brutto</u>		
	Miąszość w m ³ netto		
Uprzątnięcie nasienników i przestojów	176 149	244 204	420 353
Uprzątnięcie drzew z linii oddziałowych	3 2	54 48	57 50
Razem	179 151	298 252	477 403

Etaty i rozplanowanie cięć uzgodniono z Nadleśniczym i przedstawicielem RDLP, przy udziale leśniczych w dniach 19 i 20 września 2023 r.

Ogółem użytki rębne 314 261 m³ netto, wraz ze spodziewanym 5% przyrostem 15 716 m³ netto oraz miąszością użytków rębnych niezaliczonych na poczet etatu 403 m³ netto wynoszą 330 380 m³ netto.

Porównanie przyjętego etatu użytkowania rębego (z 5% przyrostem) z etatem z ubiegłego okresu gospodarczego i wykonaniem w minionym okresie:

Obręby	Etat za ubiegły okres gospodarczy 1.01.2014- 31.12.2023	Wykonanie użytkowania w minionym okresie	Etat proponowany na okres 1.01.2024 - 31.12.2033
	m ³ netto		
Linne	115 556	102 334	133 628
Turek	172 890	173 013	196 752
Nadleśnictwo	288 446	275 347	330 380

Użytkowanie przedrębne

Powierzchniowy rozmiar użytkowania przedrębnego wyliczony został na podstawie wskazań gospodarczych ustalonych dla każdego wyłączenia podczas prac terenowych. Wskazania dotyczące użytkowania przedrębnego obejmują drzewostany lub ich części, w których nie przewiduje się użytkowania rębego w 10-leciu.

Rodzaj zabiegu	Obręby		Nadleśnictwo
	Linne	Turek	
	Powierzchnia -ha		
CPP	-	-	-
TW	785,66	843,52	1 629,18

TP	2 653,89	2 774,60	5 428,49
Razem	3 439,55	3 618,12	7 057,67

W planie V rewizji u.l. etat użytków przedrębnych wynosił 9 640,47 ha. Obecnie planowany etat powierzchniowy użytków przedrębnych wynosi 7 057,67 ha.

Orientacyjny etat miąższościowy użytkowania przedrębego przyjęto po przeanalizowaniu:

- wyników użytkowania przedrębego w nadleśnictwie w okresie ostatnich 5 lat i w całym ubiegłym okresie, biorąc pod uwagę łączną, pozyskaną w tym okresie miąższość z cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych i przygodnych,
- spodziewanego bieżącego rocznego tablicowego przyrostu miąższości drzewostanów przedrębnych, to jest wszystkich drzewostanów, w których nie planuje się użytkowania rębego.

Zestawienie poszczególnych wskaźników wysokości użytkowania przedrębego

Wyszczególnienie	Obręby:		Nadleśnictwo
	Linne	Turek	
	Etat na 10-lecie - m ³ netto wskaźnik - m ³ /ha		
Etat wg wykonania w ostatnim 5 leciu	<u>122 586</u> 35,64	<u>149 718</u> 43,38	<u>272 304</u> 38,58
Etat wg wykonania w ubiegłym okresie	<u>106 454</u> 30,95	<u>136 114</u> 37,62	<u>242 568</u> 34,37
Etat wg 50% przyrostu spodziewanego z wszystkich drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębnym – przyrost tablicowy	<u>136 900</u> 39,80	<u>144 760</u> 40,01	<u>281 660</u> 39,91
Etat wg 55% przyrostu spodziewanego z wszystkich drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębnym – przyrost tablicowy	<u>150 590</u> 43,76	<u>159 236</u> 44,01	<u>309 826</u> 43,90
Etat wg 51,37% przyrostu spodziewanego z wszystkich drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębnym – przyrost tablicowy	<u>140 650</u> 40,89	<u>148 726</u> 41,11	<u>289 376</u> 41,00

Biorąc pod uwagę ogólny stan lasu i powyższe dane Komisja przyjęła orientacyjny etat użytkowania przedrębego na bieżące 10-lecie w wysokości 41,00 m³/ha, czyli 51,37% spodziewanego przyrostu z wszystkich drzewostanów nieobjętych użytkowaniem rębnym w wysokości

289 376 m³ netto - tj. 41,00 m³/ha

W ubiegłym okresie nadleśnictwo wykonało użytkowanie przedrębne na powierzchni 8 944,92 ha i pozyskało łącznie z użytkami przygodnymi 307 646 m³ netto – 34,39 m³/ha, w tym w obrębie Linne 30,95 m³/ha, Turek 37,62 m³/ha.

W ubiegłym okresie użytki przygodne w użytkach przedrębnych stanowiły 10,89%.

Powierzchnia drzewostanów nieobjętych zabiegiem cięć pielęgnacyjnych:

Obręb Linne		Obręb Turek		Nadleśnictwo	
Pow.	% pow. leśnej zal.	Pow.	% pow. leśnej zal.	Pow.	% pow. leśnej zal.
Powierzchnia - ha					
1 423,63	21,21	963,02	13,07	2 386,65	16,95

Do cięć pielęgnacyjnych nie zostały przeznaczone drzewostany w strefach całorocznej ochrony gniazd ptaków chronionych, w powierzchniach wyłączonych z użytkowania (kod w silp EKO-R) oraz w zdrowych drzewostanach, głównie starszych klas wieku, o równomiernym zwarcu i niskim zadrzewieniu, w których został ostatnio prawidłowo wykonany zabieg trzebieżowy.

Zestawienie relacji przyjętych etatów w stosunku do zasobów i przyrostu:

Wyszczególnienie	Zasoby ogółem	Spodziewany przyrost bieżący tablicowy	Uzyskany w ubiegłym okresie przyrost użyteczny	Projektowany etat		Relacja etatów w stosunku do :		
						zasobów	przyrostu bieżącego tablicowego	przyrostu bieżącego użytecznego
				m ³ brutto		m ³ netto	%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Użytki rębne	983 225	99 700		393 720	330 380	40,04	394,90	
Użytki przedrębne	2 063 096	704 150		361 720	289 376	17,53	51,37	
Ogółem	3 046 321	803 850	976 060	755 440	619 756	24,80	93,98	77,40

W powyższym zestawieniu w użytkowaniu rębnym wzięto pod uwagę również użytki niezaliczone na etat i spodziewany 5% przyrost.

Projektowany etat ogółem użytkowania głównego 755 440 m³ brutto stanowi 93,98% spodziewanego przyrostu bieżącego tablicowego i 77,40% uzyskanego w ubiegłym okresie przyrostu użytecznego.

Projektowany łączny etat na lata 2024-2033 dla nadleśnictwa kształtuje się następująco:

Rodzaj cięcia	Obręby				Nadleśnictwo	
	Linne		Turek		brutto m ³	netto m ³
	brutto m ³	netto m ³	brutto m ³	netto m ³		
1	2	3	4	5	6	7
Rębne	158 755	133 628	234 965	196 752	393 720	330 380
Przedrębne	175 813	140 650	185 907	148 726	361 720	289 376
Razem	334 568	274 278	420 872	345 478	755 440	619 756

6. Wytyczne w sprawie użytkowania rębego i rębni dla poszczególnych gospodarstw

Użytki rębne zaprojektowano w ramach gospodarstw. Zastosowano sposoby użytkowania i rodzaje rębni w oparciu o ustalenia Komisji Założeń Planu i „Zasady Hodowli Lasu”.

Przy projektowaniu rębni lb na siedliskach wilgotnych projektowano zręby o powierzchni do 3 ha. Nawroty cięć przy rębniach zupełnych przyjęto w lasach ochronnych minimum 5 lat, w pozostałych minimum 4 lata.

Okresy odnowienia w gospodarstwie lasów ochronnych i w gospodarstwie przerębowo-zrębowym przyjęto 15 lat.

Przy projektowaniu rębni lb i cięć uprzątających w rębniach złożonych, przyjęto do planu 95% miąższości drzew na działce zrębowej, za wyjątkiem rębni w blokach upraw pochodnych.

Poniżej przedstawia się zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych właściwych według rodzajów rębni w gospodarstwach (tabela XV).

Gospodarstwo	Rębnie lb	Rębnie częściowe, gniazdowe i smugowe			Rębnia przerębowa	Ogółem
		cięcia uprz.	cięcia pozost.	razem		
powierzchnia w ha						
Obręb Linne						
Specjalne (S)			6,78	6,78		6,78
Lasów ochronnych (O)	29,00	47,14	29,31	76,45		105,45
Zrębowe (GZ)	332,13	9,57	4,41	13,98		346,11
Przer.-zręb. (GPZ)	31,54	135,13	121,01	256,14		287,68
<i>Razem gosp. (G)</i>	<i>363,67</i>	<i>144,70</i>	<i>125,42</i>	<i>270,12</i>		<i>633,79</i>
Razem	392,67	191,84	161,51	353,35		746,02
Obręb Turek						
Specjalne (S)	50,54	37,22	135,86	173,08		223,62
Lasów ochronnych (O)	80,63	51,47	98,70	150,17		230,80
Zrębowe (GZ)	321,65	11,88	9,15	21,03		342,68
Przer.-zręb. (GPZ)	21,78	156,78	189,70	346,48		368,26
<i>Razem gosp. (G)</i>	<i>343,43</i>	<i>168,66</i>	<i>198,85</i>	<i>367,51</i>		<i>710,94</i>
Razem	474,60	257,35	433,41	690,76		1 165,36
Nadleśnictwo						
Specjalne (S)	50,54	37,22	142,64	179,86		230,40
Lasów ochronnych (O)	109,63	98,61	128,01	226,62		336,25
Zrębowe (GZ)	653,78	21,45	13,56	35,01		688,79
Przer.-zręb. (GPZ)	53,32	291,91	310,71	602,62		655,94
<i>Razem gosp. (G)</i>	<i>707,10</i>	<i>313,36</i>	<i>324,27</i>	<i>637,63</i>		<i>1 344,73</i>
Łącznie	867,27	449,19	594,92	1 044,11		1 911,38

Zgodnie z ustaleniami KZP na siedliskach lasowych, w drzewostanach, w których brak możliwości uzyskania odnowienia naturalnego stosowano rębnie Ib.

Rębnię IIIa projektowano na siedliskach LMśw i BMśw rzadziej LMw, w celu przebudowy litych drzewostanów, głównie sosnowych, rzadziej brzozowych na mieszane.

Rębnię IIIb i II projektowano na siedliskach LMw, Lw i Lśw w drzewostanach sosnowych, olchowych i brzozowych, a także dębowych, w celu uzyskania drzewostanów mieszanych z przewagą gatunków liściastych Db, Bk i Gb.

Rębnię IVd projektowano w drzewostanach, gdzie podrost o charakterze IIp lub II piętro pod względem hodowlanym i jakościowym może stanowić drzewostan przyszłościowy a także w lasach o zwiększonej funkcji społecznej

W gospodarstwie specjalnym (S) użytkowanie rębne ograniczono do niezbędnego minimum podyktowanego względami hodowlanymi.

W gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O) zaplanowane rębnie złożone stanowią 67,4% powierzchni manipulacyjnej projektowanych cięć. W tym gospodarstwie ograniczono stosowanie rębni Ib głównie w drzewostanach do przebudowy (uszkodzonych) oraz na ubogich siedliskach.

W gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów gospodarczych w obszarze zrębowego sposobu zagospodarowania (GZ) planowana jest głównie Rb Ib na łącznej powierzchni 653,78 ha. Na żyzniejszych siedliskach BMśw zaprojektowano Rb IIIa na powierzchni 35,01 ha, co stanowi 5,1% powierzchni manipulacyjnej planowanych cięć w tym gospodarstwie.

W gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów gospodarczych w obszarze przerębowo-zrębowego sposobu zagospodarowania (GPZ) zaplanowano rębnie złożone II i III na łącznej powierzchni manipulacyjnej 602,62 ha, co stanowi 91,9% powierzchni manipulacyjnej projektowanych cięć w tym gospodarstwie. Na powierzchni 53,32 ha zaprojektowano Rb Ib.

Zgodnie z decyzją Komisji Założeń Planu wykazy cięć użytków rębnych opracowano z podziałem na działki zrębowe bez przydziału na lata. Na mapy cięć wkreślono po jednym pasie na II 10-lecie, jako następstwo cięć I 10-lecia.

7. Wytyczne w zakresie techniki hodowlanej

Typy drzewostanów o kierunku gospodarczym oraz docelowe składy odnowień dla poszczególnych typów siedliskowych lasu przyjęto wg operatu siedliskowego stan na 1.01.2014 r. ze zmianami po lustracji terenowej podczas odbioru terenowego prac taksacyjnych.

Typy drzewostanów o kierunku gospodarczym i sugerowane składy gatunkowe upraw w typach siedliskowych lasu w Nadleśnictwie Turek – Kraina III

TSL*	wariant wilg.	Uwagi (typ, podtyp, gat. gleby)	TD**	Orientacyjny skład gat. uprawy (%)
Bs	-		So	So 90, Brz i inne 10
Bśw	1,2		So	So 90, Brz, Bk, Dbb, Św i inne 10
Bw	0,1		Św-So	So 60, Św 30, Brz i inne 10
BMśw	1,2	- wg warunków terenowych	So	So 80, Dbb, Bk, Md, Św, Lp, Brz i inne 20

TSL*	wariant wilg.	Uwagi (typ, podtyp, gat. gleby)	TD**	Orientacyjny skład gat. uprawy (%)
		- wg warunków terenowych	Dbb-So	So 70, Dbb 20, Bk, Md, Św, Lp, Brz i inne 10
BMw	1,2		Db-So	So 60, Dbb 20, Św, Brz, Lp i inne 20
BMb	1		So-Brzom	Brzom 60, So 30, Św, Brz i inne 10
LMśw	1,2	- gleby AR, B – wszystkie, - gleby RDb, RDw RDb – wszystkie bez udziału glin w budowie	Db-So	So 50, Dbb 30, Bk, Md, Św, Lp, Brz i inne 20
		- gleby RDb, RDw – podścielone glinami, - inne gleby z udziałem glin, iłów w budowie (za wyjątkiem AR, B)	So-Db	Dbb 50, So 30, Bk, Dbs, Md, Św, Lp, Brz i inne 20
LMw	0,1,2		So-Db	Dbb 50, So 30, Św, Brz, Lp, i inne 20
	2	- wg warunków terenowych	OI-Db	Dbs 40, OI 40, Św, So, Brz, Wz, Lp, Js i inne 20
LMb	1,2		Brzom-OI	OI 50, Brzom 30, Św, Wb, So, Brz i inne 20
Lśw	1,2		Db	Dbs 80, Bk, Gb, Lp, Jw, Js, Md, Św i inne 20
Lw	0,1		Js-Db	Dbs 70, Js 20, Wz, Lp, Jw, Kl, OI i inne 10
	2		OI-Js-Db	Dbs 50, Js 20, OI 20, Wz, Lp, Gb i inne 10
Lł	0,1,2		Wz-Db	Dbs 70, Wz 20, Js, Gb, Lp, Jw, Kl, OI i inne 10
OI	1,2,3		OI	OI 90, Brz, Św, Js, Wb i inne 10
OIJ	1		OI-Js	Js 60, OI 30, Wz, Dbs, Brz, Św i inne 10
	2		Js-OI	OI 60, Js 30, Wz, Wb, Brz i inne 10

Typy drzewostanów o kierunku gospodarczym i sugerowane składy gatunkowe upraw w typach siedliskowych lasu w Nadleśnictwie Turek – Kraina VI

TSL*	wariant wilg.	Uwagi (typ, podtyp, gat. gleby)	TD**	Skład gatunkowy uprawy (%)
Bs	-		So	So 90, Brz i inne 10
Bśw	1,2		So	So 90, Brz, Bk, Dbb, Św i inne 10
BMśw	1,2	- wg warunków terenowych	So	So 70, Dbb, Bk, Jd, Św, Lp, Brz i inne 30
		- wg warunków terenowych	Dbb-So	So 60, Dbb 20, Bk, Jd, Md, Św, Lp, Brz i inne 20
BMw	1,2		Db-So	So 70, Dbb 20, Jd, Bk, Św, Brz i inne 10
LMśw	1,2	- gleby AR, B – wszystkie, - gleby RDb, RDw, RDb – wszystkie bez udziału glin w budowie,	Db-So	So 50, Db 30, Bk, Jd, Św, Os, Brz i inne 20
		- gleby RDb, RDw – podścielone glinami, - inne gleby z udziałem glin, iłów w budowie (za wyjątkiem AR, B)	So-Db	Db 50, So 30, Bk, Dbs, Jd, Św, Os, Gb, Brz i inne 20

TSL*	wariant wilg.	Uwagi (typ, podtyp, gat. gleby)	TD**	Skład gatunkowy uprawy (%)
LMw	1,2		So-Db	Db 50, So 30, Św, Jd, Brz, Bk, Os, i inne 20
	2	- wg warunków terenowych	OI-Db	Db 40, OI 40, Św, So, Jd, Brz, Wz, Js i inne 10
Lśw	1,2		Db	Db 80, Lp, Bk, Jd, Gb, Jw, Js, Md, Św i inne 20
Lw	1,2		Db	Db 70, Lp, Jd, Wz, Bk, Jw, Kl, Os, Js, OI i inne 30
OI	1,2		OI	OI 90, Brz, Św, Js, Wb i inne 10

Do czasu ustąpienia „choroby jesionów”, przy zakładaniu upraw na siedliskach z projektowanym udziałem jesionu dopuszcza się wprowadzanie zamiennie gatunków takich jak Wz, Kl, Dbs, Lp, OI i inne, a także Brz i Św poza siedliskami cennymi przyrodniczo.

Typy drzewostanów, orientacyjne docelowe składy gatunkowe drzewostanów oraz orientacyjne składy gatunkowe upraw dla leśnych siedlisk przyrodniczych przyjęto wg ustaleń w protokole Komisji Założeń Planu.

Nazwa siedliska	Kod	TSL	TD	Orientacyjny docelowy skład gatunkowy drzewostanu	Orientacyjny skład gatunkowy upraw
Grąd środkowoeuropejski (<i>Galio-Carpinetum</i>)	9170	LMśw	Gb-Db	Dbs, Dbb 60; Gb 20; So, Lp i inne 20	Dbs, Dbb 40; Gb 30; So 20; Lp i in. 10
		LMw	Gb-Db	Dbs 60; Gb 20; Lp, So, OI i inne 20	Dbs 40; Gb 30; So 20; Lp, OI i in. 10
		Lśw	Gb-Db	Dbs, Dbb 70; Gb 20; Lp, Kl i in. 10	Dbs, Dbb 40; Gb 30; Lp, Kl i in. 30
		Lw	Gb-Db	Dbs 60; Gb 20; Lp, OI, Kl i in. 20	Dbs 40; Gb 30; Lp, OI, Kl i in. 30
9190 Kwaśne dąbrowy (<i>Quercion robur-petraeae</i>)	9190	BMśw	So-Db	Dbb, Dbs 60; So, Brz, i in. 40	Dbb, Dbs 50; So 40; Brz i in. 10
		LMśw	Db	Dbb, Dbs 80; So, Brz i in. 20	Dbb, Dbs 70; So 20; Brz i in. 10
		LMw	Db	Dbs, Dbb 80, Brz, So i in. 20	Dbs, Dbb 60; So 30; Brz i in. 10
		Lśw	Db	Dbs, Dbb 90; Brz, Os i in. 10	Dbs, Dbb 80; Brz, Os i in. 20
Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródłiskowe)	91E0	Lw	OI-Js	OI 70; Js 10; Dbs, Brz i in. 20	OI 70; Js 10; Db, Brz i in. 20
		OIJ	Js-OI	OI 80; Js, Brz i in. 20	OI 80; Js 10, Brz i in. 10
Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (<i>Ficario-Ulmetum</i>)	91F0	Lw	Js-Wz-Db	Dbs 50; Wz 20, Js 20; OI, Kl i in. 10	Dbs 40; Wz 20; Js 20; OI, Kl i in. 20
		Lł	Js-Wz-Db	Dbs 50; Wz 30; Js, Tp i in. 20	Dbs 40, Wz 30; Js 10; Tp, OI i in. 20

Nazwa siedliska	Kod	TSL	TD	Orientacyjny docelowy skład gatunkowy drzewostanu	Orientacyjny skład gatunkowy upraw
		OIJ	Js-OI-Db	Dbś 30; Js 30; OI 20; Wz, Tp i in. 20	OI 40; Dbś 30; Js 20; Wz, Tp i in. 10
Sosnowy bór chrobotkowy (<i>Cladonio-Pinetum</i> i chrobotkowa postać <i>Peucedano-Pinetum</i>)	91T0	Bs	So	So 90-100, Brz 0-10	So 90-100, Brz 0-10
		Bśw	So	So 90-100, Brz 0-10	So 90-100, Brz 0-10

Dla typów siedliskowych lasu z projektowanym udziałem jesionu dopuszcza się stosowanie przy odnowieniach zamiast jesionu zamiennie: dąb, wiąz, olchę, topole i inne, do czasu ustąpienia zespołu chorobowego jesionu.

Komisja akceptuje przyjęte w planie typy drzewostanów i orientacyjne składy gatunkowe upraw.

Rozmiar prac wynikający z planu hodowli lasu przedstawia się następująco:

Kategoria prac	Obręby:		Nadleśnictwo	Wykonanie w ubiegłym okresie
	Linne	Turek		
	Powierzchnia w ha			
I. Odnowienia otwarte i zalesienia	344,69	449,11	793,80	1 002,85
w tym:				
1. Zręby zaległe, halizny i płazowiny	30,56	59,69	90,25	984,96
2. Grunty nieleśne		10,32	10,32	17,89
3. Zręby I 10-lecia (80%)	314,13	379,10	693,23	-
II. Odnowienia pod osłoną	140,11	255,72	395,83	414,46
w tym:				
1. Po rębniach częściowych	139,59	254,82	394,41	370,77
2. Podsadzenia produkcyjne				24,84
3. Dolesienia luk i przerzedzeń	0,52	0,90	1,42	18,85
III. Poprawki i uzupełnienia	48,43	71,41	119,84	45,59
w tym:				
1. W uprawach i młodnikach	0,00	1,02	1,02	45,59
2. Na gruntach proj. do odn. i zal. (10%)	48,43	70,39	118,82	
RAZEM I – III	533,23	776,24	1 309,47	1462,90
IV. Wprowadzanie podszytów				
V. Pielęgnowanie	861,47	1 335,18	2 196,65	3 514,87
w tym:				
1. Gleby	140,78	141,98	282,76	1 325,46
2. Upraw (CW)	132,26	220,74	353,00	1 085,87
3. Młodników (CP)	588,43	972,46	1 560,89	1 103,54

Kategoria prac	Obręby:		Nadleśnictwo	Wykonanie w ubiegłym okresie
	Linne	Turek		
	Powierzchnia w ha			
VI. Melioracje	544,27	761,99	1 306,26	1 225,14
w tym:				
1. Nawożenie				
2. Agrotechniczne	544,27	761,99	1 306,26	1 225,14
3. Wodne				

Odnowienia otwarte zaprojektowano na powierzchni 793,80 ha. W tym odnowienie zrębów ubiegłego okresu – 90,25 ha, gruntów nieleśnych 10,32 ha, zrębów bieżących 693,23 ha. Do odnowienia zaprojektowano 80% powierzchni projektowanych zrębów zupełnych.

Odnowienia pod osłoną w drzewostanach projektowanych do użytkowania rębniami częściowymi zaprojektowano na łącznej powierzchni 394,41 ha.

Podsadzeń produkcyjnych nie zaprojektowano.

Dolesienie luk zaprojektowano na łącznej powierzchni 1,42 ha. Są to luki, których uproduktywnienie z gospodarczego punktu widzenia jest uzasadnione.

Poprawki i uzupełnienia w uprawach i młodnikach istniejących zaprojektowano na powierzchni 1,02 ha. Przyjęto do poprawek na gruntach projektowanych do odnowienia i zalesienia 10% powierzchni wszystkich projektowanych odnowień otwartych i odnowień po rębniach częściowych – 118,82 ha.

Wprowadzania podszytów nie zaprojektowano.

Pielęgnację gleby zaprojektowano w uprawach istniejących, wymagających tego zabiegu oraz na zrębach ubiegłego okresu i nieodnowionych gniazdach w KDO na łącznej powierzchni 282,76 ha.

Czyszczenia wczesne zaprojektowano na uprawach założonych w ubiegłym okresie na łącznej powierzchni 353,00 ha.

Czyszczenia późne projektowano w młodnikach, jako jednorazowy zabieg na łącznej powierzchni 1 560,89 ha. Nie projektowano czyszczeń późnych z pozyskaniem masy (CP-P).

Melioracje agrotechniczne zaprojektowano na wszystkich powierzchniach projektowanych do użytkowania rębego oraz na powierzchniach do odnowienia wymagających tego zabiegu na łącznej powierzchni 1 306,26 ha.

8. Kierunkowe wytyczne z zakresu ochrony lasu i ochrony przeciwpożarowej

Przedstawione kierunkowe zadania z zakresu ochrony lasu przyjęto, zalecając uwzględnić w pełni ramowe wytyczne na najbliższe 10-lecie w zakresie postępowania hodowlano-

ochronnego w drzewostanach, w których są rejestrowane szkody, przedstawione w referacie Kierownika ZOL.

Nadleśnictwo zostało zaliczone do I kategorii zagrożenia pożarowego. Komisja akceptuje przedstawiony plan ochrony przeciwpożarowej wraz z mapą, który zostanie uzgodniony z Wielkopolskim Komendantem Wojewódzkim PSP w Poznaniu.

9. Kierunkowe wytyczne w sprawie ubocznego użytkowania lasu

Przedstawione kierunkowe zadania z zakresu użytkowania ubocznego i gospodarki łowieckiej przyjęto bez uwag.

10. Potrzeby w zakresie infrastruktury technicznej

Przedstawione potrzeby z zakresu infrastruktury technicznej, w tym turystyki przyjęto bez uwag.

11. Program ochrony przyrody

Wykonawca przedstawił zawartość Programu Przyrody w formie prezentacji. Pełne opracowanie zostało dostarczone przed NTG.

12. Prognoza oddziaływania projektu planu na środowisko

Wykonawca przedstawił zawartość Prognozy w formie prezentacji. Pełne opracowanie zostało dostarczone przed NTG.

Zaakceptowano formę i szczegółowość prognozy oddziaływania projektu planu na środowisko i obszary Natura 2000, zalecając wprowadzenie poprawek redakcyjnych. Zostaną wykonane mapy obszarów chronionych i funkcji lasu w skali 1:20 000.

Po zreferowaniu POP i Prognozy zgłoszono następujące uwagi:

GDLP - Pani Jolanta Błasiak:

- wyjaśnić różnicę w powierzchni siedlisk leśnych pomiędzy POP a Analizą Nadleśniczego,
- zmienić zapis na „zalecenia ochronne dla stanowisk gatunków chronionych.
- Załącznik nr 1 – Dolina środkowej Warty – gatunki roślin? (Michał)
- Rozdzielić tabelę XXII wg IUL z załącznika 1 POP na tabelę dotyczącą przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 oraz tabelę dotyczącą gatunków chronionych,
- Zrezygnować ze stwierdzenia w pkt 26.4 „negatywna gospodarka leśna”,
- stosować termin „Prognoza projektu urządzenia lasu” „,

Turkowski Uniwersytet Trzeciego Wieku – Pani Danuta Lewandowska

- Podać nazwę lokalną dla poszczególnych wód płynących oraz dorysować zbiorniki (TUTW dostarczy dane)

RDLP - Pani Naczelnik Marlena Kowalkowska:

- nie stosować terminu „środki chemiczne” tylko środki ochrony roślin”,

- używać określenia: „Powierzchnie wyłączone z użytkowania” określenie ekosystemy reprezentatywne było związane z certyfikatem fsc.
- wpisać w POP info na temat zinwentaryzowanego drewna martwego,
- zawrzeć informacje nt Audytu Krajowego dla woj. Wielkopolskiego.

Pozostałe uwagi RDLP przekaże na piśmie po NTG. Wykonawca odniesie się do nich w projekcie PUL.

Komisja zaleciła wprowadzenie do programu ochrony przyrody uwag zawartych w koreferacie Nadleśniczego oraz uwag przedstawicieli DGLP, RDLP, Uniwersytetu III wieku.

13. Prognoza stanu zasobów drzewnych na koniec okresu gospodarczego

Prognozowany stan zasobów drzewnych na 31.12.2033 r.

Miąższość grubizny na początku okresu na gruntach zalesionych	Spodziewany przyrost miąszości w okresie obowiązywania planu <u>tabelaryczny</u> , <u>użyteczny</u> <u>przyjęty</u>	Miąższość grubizny przewidziana do pozyskania	Spodziewana miąszość grubizny na koniec okresu na powierzchni leśnej zalesionej	Spodziewana przeciętna zasobność na 1 ha na powierzchni leśnej
m ³ brutto				
	803 850			
	976 060			
3 042 332	803 850	755 440	3 090 742	217

Komisja zaleciła przyjęcie do wyliczenia prognozowanego stanu zasobów drzewnych na koniec bieżącego okresu, spodziewanego przyrostu bieżącego tablicowego.

Stan zasobów drzewnych na powierzchni zalesionej przewidywany na koniec bieżącego okresu gospodarczego tj. na 31.12.2033 r. obliczony wg wartości spodziewanego przyrostu bieżącego tablicowego i po uwzględnieniu realizacji planów wyniesie 3 090 742 m³ brutto. Przewiduje się zwiększenie zasobów na powierzchni leśnej zalesionej o 48 410 m³ brutto a przeciętna zasobność **na powierzchni leśnej** wzrośnie z 214 m³/ha na 217 m³/ha brutto.

14. Pozostałe zagadnienia dotyczące wykonania planu

Po zreferowaniu Analizy Nadleśniczego, Programu edukacji oraz POP i Prognozy zgłoszono następujące uwagi:

GDLP - Pani Jolanta Błasiak – odnośnie Analizy Gospodarki Leśnej:

- uszczegółowić opis wykonania użytkowania przedrębego,
- uzupełnić w dziale nasiennictwa o ilości nasion,
- sprecyzować ilość szkód od jemioli,
- zastosować podział na rośliny, grzyby, porosty,
- zawrzeć informację czy poszczególne obszary Natura 2000 posiadają PZO.

RDLP - Pan Tomasz Maćkowiak:

- zawrzeć w Programie edukacji info na temat dotacji unijnych,

- propozycja lokalnych spotkań z miejscowymi społecznościami bezpośrednio przed wykonywaniem cięć rębnych w miejscach konfliktów społecznych,

Kaliskie Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt - Jacek Kołata

- propozycja odtworzenia zbiorników wodnych na terenie Leśnictwa Grzymiszew oraz udrożnienia rowów,
- propozycja stworzenia OHZ i promocji tego terenu ze względu na walory faunistyczne (jelenie, łosie),
- ewentualnie wyłączenie terenu Leśnictwa Grzymiszew z prowadzonych polowań.

Odp. Komisji:

Tomasz Adamczewski – Nadleśnictwo nie jest organizatorem polowań, brak jest na terenie nadleśnictwa OHZ-tu, a także Nadleśnictwo nie ma możliwości prawnych wyłączenia z obwodu łowieckiego terenu leśnictwa Grzymiszew. Organem właściwym w ustalaniu obwodów łowieckich jest Marszałek Województwa Wielkopolskiego. Jednocześnie temat ten nie jest przedmiotem opracowania Planu Urządzenia Lasu.

Zbigniew Cykowiak - Propozycja aby Nadleśnictwo zleciło analizę hydrologiczną lub na początek studium hydrologicznego dla obszaru Nadleśnictwa Turek.

Turkowski Uniwersytet Trzeciego Wieku – Pani Danuta Lewandowska

- Poddała wątpliwość czy oczyszczenie rowów nie przyczyni się do szybszego odpływu wód,
- Jaka powierzchnia Nadleśnictwa Turek była opryskana chemicznie ?.

Odp. Pan Nadleśniczy Łukasz Wyrzykowski: opryski są stosowane zgodnie z etykietami dopuszczanymi w leśnictwie. Środki są weryfikowane przez IBL.

Komitet Ochrony Orłów – Dariusz Anderwald

- Przytoczył dane na temat bielików oraz bocianów czarnych gniazdujących na terenie Nadleśnictwa Turek,
- Zwrócił uwagę na ważną rolę trzech rzek (Powa, Topiec, Kielbaska) dla bytowania bociana czarnego w Nadleśnictwie.
- Apel o nieodmulanie rowów które może prowadzić do unicestwienia organizmów występujących w mule oraz tym samym zmniejszać bazę żerową dla bocianów czarnych,

Komisja akceptuje formę przekazywanych części planu urządzenia lasu określonych w protokole KZP.

Przedstawione w referacie dane liczbowe nie są ostateczne, ponieważ prace kameralne nie zostały całkowicie zakończone.

15. Podsumowanie prac urzędzeniowych

Komisja uznała, że postęp prac nad projektem planu u.l. jest zgodny z harmonogramem, a zakres i jakość opracowanych materiałów uznano za właściwe. Zalecono weryfikację i aktualizację materiałów zgodnie z zapisami niniejszego protokołu.

Protokółował:
mgr inż. Piotr Kubala

Przewodniczący Komisji

ZASTĘPCA DYREKTORA
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych
w Poznaniu

Paweł Pojawa
/podpisano elektronicznie/