

Nazwa dokumentu: *projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw.*

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian	Odniesienie do uwagi
1.	MF	Art. 1 pkt 43	<p>Ministerstwo Finansów zauważa, że projektowany art. 69a ustawy Prawo budowlane (art. 1 pkt 43 projektu ustawy) przewiduje możliwość nakładania na gminy, na koszt właściwego wojewody, obowiązków związanych z egzekucją decyzji administracyjnych wydawanych przez organy nadzoru budowlanego, w przypadku złego stanu technicznego obiektów budowlanych, jeżeli nie można ustalić właścicieli tych obiektów. Powyższe obowiązki byłyby wykonywane przez gminę jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej.</p> <p>Z uwagi na fakt, że zadanie ma być realizowane przez gminę na koszt wojewody, to należy doprecyzować, kiedy, w jakiej wysokości i na jakich zasadach środki na ten cel wojewoda będzie przekazywał, również w sytuacji niewyegzekwowania kosztów w postępowaniu egzekucyjnym przez wojewodę jako organ egzekucji.</p>	Uzupełnienie projektowanej ustawy we wskazanym zakresie.	
2.	MF	Art. 1 pkt 43	<p>Projektowany przepis art. 69a (art. 1 pkt 43 projektu ustawy) jest przepisem z pogranicza egzekucji należności pieniężnych i egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym. Ministerstwo Finansów jest właściwe w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.</p> <p>Koszty, o których mowa w ust. 1 i 3 są należnością pieniężną. Egzekucja należności pieniężnych należy do właściwości organów egzekucyjnych, o których mowa w art. 19 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (upea). Przepis tego artykułu nie wymienia wśród organów egzekucyjnych wojewody. Jest on organem egzekucyjnym obowiązków o charakterze niepieniężnym (art. 20 upea).</p> <p>W związku z powyższym wątpliwości Ministerstwa Finansów budzi projektowany art. 69a ust. 3. Proponowane brzmienie (zdanie drugie) sugeruje, że wojewoda będzie organem egzekucyjnym należności pieniężnych jakimi są koszty. Rozwiązanie to jest niespójne systemowo. Zasadnym zatem jest rezygnacja w ust. 3 ze zdania drugiego.</p>	Weryfikacja i korekta projektowanej ustawy we wskazanym zakresie.	

			<p>Z Uzasadnienia wynika bowiem, że przedmiotowe zadanie miałoby cechę refundacji kosztów wykonania przez gminę obowiązku - egzekucją decyzji administracyjnych wydawanych organy nadzoru budowlanego. Podkreślić należy, że co do zasady dotacja stanowi wyjątkową kategorię środków o ograniczonej decyzyjności co do dowolności wydatkowania, jak również podlega szczególnym zasadom rozliczania. Dotacja celowa jest przekazywana na realizację określonych zadań – zasadniczo przed rozpoczęciem ich realizacji. Przyjmując cechę refundacyjności dotacji – nie byłby konieczny zarówno etap badania, czy została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, rozliczania dotacji, jak również sprawozdawania się z prawidłowego, celowego jej wykorzystania, bowiem już z góry byłoby wiadomo, ile i w jaki sposób zostało wykorzystanych środków finansowych. Istota dotacji to założenie finansowania określonego przedsięwzięcia z faktycznie przekazanych środków finansowych. Zasadniczo więc nie dopuszcza się możliwości finansowania lub dofinansowania kosztów zadań publicznych, które już zostały poniesione. Z kolei, w przypadku wsparcia zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego, to na refundacyjny charakter dotacji powinna zezwalać treść aktu przyznającego dotację.</p>		
3.	MF	Art. 1 pkt 43	<p>Przepis art. 69a ust. 1 (art. 1 pkt 43 projektu ustawy) reguluje przypadek związany z egzekucją obowiązku o charakterze niepieniężnym. W ocenie Ministerstwa Finansów projektowany przepis budzi wątpliwości, w szczególności w relacji art. 69a ustawy Prawo budowlane do art. 128 upea.</p> <p>Z treści projektowanego przepisu art. 69a wynika, że gmina w przypadku braku właściciela obiektu budowlanego będzie zobligowana np. do dokonania rozbiórki obiektu i uporządkowania terenu. Zgodnie z regulacjami prawa budowlanego w tym zakresie zostanie wydana decyzja nakazująca wykonanie nałożonego obowiązku na gminę. Obowiązek ten jest obowiązkiem o charakterze niepieniężnym. W przypadku jego niewykonania egzekucję tego obowiązku będzie prowadził wojewoda jako organ egzekucyjny obowiązku o charakterze niepieniężnym. Koszty wykonania tego obowiązku zgodnie z projektowaną regulacją będą obciążały wojewodę.</p> <p>Projektodawca w uzasadnieniu wskazał, że może dojść do konieczności zastosowania środka egzekucyjnego (wykonania zastępczego) w postępowaniu egzekucyjnym obowiązku o charakterze niepieniężnym.</p>	Weryfikacja projektowanej ustawy we wskazanym zakresie.	

			<p>Środek ten jest uregulowany w art. 128 upea.</p> <p>W przypadku gdyby doszło do konieczności zastosowania środka egzekucyjnego (wykonania zastępczego) w toku postępowania egzekucyjnego wojewoda występowałby w podwójnej i sprzecznej roli:</p> <ul style="list-style-type: none"> – organu egzekucyjnego stosującego wykonanie zastępcze, – zobowiązanego (w rozumieniu upea) do zapłaty kosztów wykonania zastępczego. <p>Zatem wydaje się, że wojewoda w tym postępowaniu podejmowałby czynności wobec siebie samego.</p> <p>Ponadto ocena projektowanego art. 69a nie jest do końca możliwa. Z jednej strony bowiem przepis reguluje obowiązek o charakterze niepieniężnym (wykraczając poza zakres właściwości MF), z drugiej zaś strony uzasadnienie nie odzwierciedla zaproponowanej regulacji.</p> <p>W ocenie Ministerstwa Finansów ponownej analizy, przez projektodawcę, wymaga projektowany przepis art. 69a Prawa budowlanego, w szczególności jego relacja do art. 128 upea.</p>		
4.	MF	Art. 1 pkt 27 lit. a	<p>W celu zwiększenia efektywności wykonywanych zadań przez Krajową Administrację Skarbową, Ministerstwo Finansów zgłasza propozycję dodania w art. 45a ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane nowej regulacji pkt 4, przez uzupełnienie w opiniowanym projekcie w art. 1 pkt 27 lit. a przepisu w następującym brzmieniu:</p> <p><i>„ w art. 45a w ust. 1 w pkt 3 lit. b kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje pkt 4 w brzmieniu:</i></p> <p><i>4) zawiadomić pisemnie naczelnika urzędu skarbowego właściwego ze względu na miejsce położenia budowy o planowanym terminie rozpoczęcia i zakończenia budowy i adresie miejsca budowy i danych inwestora. ”</i></p> <p>Przestrzeganie obowiązków podatkowych dotyczy wielu obszarów, w tym również branży budowlanej. W branży budowlanej identyfikuje się zjawisko szarej strefy. Nałożenie na kierownika budowy/inwestora obowiązku pisemnego zawiadamiania naczelnika urzędu skarbowego ma na celu wykorzystanie takich informacji do analizy ryzyka w zakresie prawidłowości wykonywania obowiązków podatkowych. W związku z potrzebą efektywniejszego wykonywania weryfikacji prawidłowości rozliczeń</p>	Uzupełnienie projektowanej ustawy we wskazanym zakresie.	

			podatkowych niezbędne jest wprowadzenie rozwiązania umożliwiającego pozyskiwanie przez organy Krajowej Administracji Skarbowej informacji o planowanym rozpoczęciu i zakończeniu budowy lub robót budowlanych, adresie miejsca budowy oraz danych dotyczących inwestora. Rozwiązanie to ma także charakter prewencyjny, co w efekcie może przyczynić się do ograniczenia szarej strefy w branży budowlanej.		
5.	MF	OSR	<p>Należy doprecyzować w OSR w pkt. 6 w źródłach finansowania, jakiego zadania będą dotyczyły wydatki w roku 2023 i 2024 z budżetu państwa, tj. czy chodzi o współfinansowanie projektów ze środków unijnych.</p> <p>Wymaga również dookreślenia w pkt 3), jakie pozostałe wydatki projektodawca ma na myśli. Pojęcie „pozostałe wydatki” jest zbyt szerokie.</p>	Uzupełnienie OSR we wskazanym zakresie.	