Znak pisma: DLI-I.7621.27.2021.LB.13 (IG)

Warszawa, 19 września 2023 r.

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn.zm.), zwanej dalej „*kpa*”,   
oraz mając na uwadze, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej *„Ministrem”,*

**postanawiam**

sprostować na wniosek Pana K. Ł. błąd pisarski w uzasadnieniu decyzji Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 24 lipca 2023 r., znak: DLI-I.7621.27.2021.LB.11 (IG), w następujący sposób:

na stronie 1, w wersach 4 - 6, licząc od dołu strony, zapis:

„Od *decyzji Wojewody Małopolskiego* odwołanie z dnia 20 sierpnia 2020 r., poprzez platformę ePUAP, za pośrednictwem organu I instancji, w dniu 20 sierpnia 2020 r. wniósł Pan K. Ł.”,

zastępuje się zapisem:

„Od *decyzji Wojewody Małopolskiego* odwołanie z dnia 20 sierpnia 2021 r., poprzez platformę ePUAP, za pośrednictwem organu I instancji, w dniu 20 sierpnia 2021 r. wniósł Pan K. Ł.”.

**Uzasadnienie**

Minister Rozwoju i Technologii wydał w dniu 24 lipca 2023 r. decyzję, znak:   
DLI-I.7621.27.2021.LB.11 (IG), zwaną dalej „*decyzją Ministra*”, utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Małopolskiego Nr 15/2021 z dnia 28 lipca 2021 r., znak: WI-VI.7820.1.3.2021.AG (WI-XI.7820.1.31.2020.AG), o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa Obwodnicy Chełmca w ciągu drogi krajowej   
nr 28 na odcinku od km lokalnego 0+013,45 (w km rzeczywistym 131+948 drogi krajowej nr 28) do km 1+419,09 (km lokalny drogi krajowej nr 28), długości 1405,64 m,   
w województwie małopolskim, powiecie nowosądeckim, gminie Chełmiec”.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2023 r., wniesionym za pośrednictwem platformy ePUAP   
w tym samym dniu, Pan K. Ł. wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na *decyzję Ministra*. W uzasadnieniu rzeczonej skargi, Pan K. Ł. wniósł o sprostowanie *decyzji Ministra* w zakresie wskazania daty odwołania od *decyzji Wojewody Małopolskiego* oraz jego wniesienia.

W wyniku analizy wydanego rozstrzygnięcia *Minister* stwierdził, iż *decyzja Ministra* zawiera oczywistą omyłkę wymagającą sprostowania.

W uzasadnieniu *decyzji Ministra Rozwoju i Technologii* na str. 1, w wersach 4 - 6, licząc od dołu strony, został omyłkowo podany nieprawidłowy rok wniesienia odwołania od ww. decyzji Wojewody Małopolskiego przez Pana K. Ł., wobec czego koniecznym stało się jej sprostowanie.

Stosownie do orzecznictwa sądowoadministracyjnego (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt II OSK 940/11), błąd pisarski   
to widoczne, wbrew zamierzeniu organu administracji publicznej, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne, niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Jak zaznaczył Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 lipca 2010 r., sygn. akt I OSK 323/10, oczywistość tego rodzaju błędu pisarskiego można stwierdzić porównując treść decyzji z zawartymi w aktach sprawy dokumentami, co też ma miejsce w niniejszym przypadku. Na równi z błędami pisarskimi należy potraktować błędy tekstu decyzji spowodowane wadliwą obsługą edytora tekstu komputera   
i sporządzenie wydruku z tekstami obcymi rozpatrywanej sprawie, bo mechanicznie włączonymi do któregoś z elementów decyzji (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 września 2011 r., sygn. akt I OSK 1451/10).

Jak wynika z akt sprawy, odwołanie od ww. decyzji Wojewody MałopolskiegoPan K. Ł. wniósł pismem z dnia 20 sierpnia 2021 r., poprzez platformę ePUAP, za pośrednictwem organu I instancji, w dniu 20 sierpnia 2021 r., a nie jak wskazano   
w uzasadnieniu *decyzji Ministra* – pismem z dnia 20 sierpnia 2020 r., w dniu 20 sierpnia 2020 r.

W związku z powyższym, oczywistość opisanej powyżej omyłki pisarskiej nie budzi wątpliwości, wobec czego postanowiono jak na wstępie.

**POUCZENIE**

W związku z faktem, iż niniejsze postanowienie zostało wydane w pierwszej instancji przez Ministra Rozwoju i Technologii nie przysługuje na nie zażalenie. Jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może, na podstawie art. 127 § 3 *kpa*, w związku   
z art. 144 *kpa*, zwrócić się do Ministra Rozwoju i Technologii z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Ministra Rozwoju i Technologii. Z dniem doręczenia Ministrowi Rozwoju i Technologii oświadczenia o zrzeczeniu się prawa wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.