



Wisła, 20.03.2023 r.

Zn.spr.: SA.270.1.2023.TG

Informacja o złożonym zapytaniu do postępowania o udzielenie zamówienia nr SA.270.1.2023 wraz z odpowiedziami Zamawiającego na roboty budowlane pn.:
Przebudowa nawierzchni drogi leśnej wywozowej nr 0125 w Leśnictwie Zapowiedź

Zamawiający na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) informuje o złożonym w dniu 17.03.2023r. zapytaniu do treści SWZ w zakresie dokumentacji projektowej oraz postanowień umowy dotyczącego postępowania SA.270.1.2023 na roboty budowlane: **Przebudowa nawierzchni drogi leśnej wywozowej nr 0125 w Leśnictwie Zapowiedź** ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00123956/01 z dnia 2023-03-07 zmienionego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00124958/01 z dnia 2023-03-08.

Treść złożonego zapytania:

Pytanie 1. *„Dotyczy § 3 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zlecił wykonanie dokumentacji projektowej profesjonalnemu podmiotowi, który zawodowo zajmuje się wykonywaniem takich dokumentacji. Zamawiający nie jest profesjonalnym podmiotem, który zajmuje się wykonywaniem takich dokumentacji, jednak w związku z przeprowadzoną weryfikacją dokumentacji spełnia wszystkie przesłanki określone w pytaniu. Opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP.

Pytanie 2. „Dotyczy § 3 ust. 15 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zwrotu „w szczególności” i wprowadzenie katalogu zamkniętego obowiązków wykonawcy. Zgodnie z treścią art. 99 PZP, to Zamawiający jest zobowiązany do jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca celem poprawnej wyceny niniejszego zadania musi znać ogół obowiązków (w tym formalności) jakie na nim spoczywają. Zwracamy uwagę, że szereg czynności wiąże się z dodatkowymi kosztami i czasem, które powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Brak rozeznania w tym zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i tym samym naruszenia zasad uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 16 PZP.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu. Opis przedmiot zamówienia został opisany jasno i klarownie. Wykonawcy jako profesjonaliści na jego podstawie są w stanie określić jasno czynności niezbędne do prawidłowego wykonania umowy. Wykonawcy w ramach zapytań mogą wskazać jakie dodatkowe czynności winny zostać wskazane w kosztorysie ofertowym. Jednocześnie wskazuję, że wynagrodzenie umowne ma charakter wynagrodzenie kosztorysowego, a zatem wykonawcy zostanie wypłacone wynagrodzenie za wszystkie realnie wykonane prace.

Pytanie 3. „Dotyczy § 3 ust. 15 lit. „k” projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowienia, z uwagi na obowiązek Zamawiającego wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia (art. 99 PZP) i niedookreślony charakter sformułowania „wszelkie inne czynności, choćby w sposób bezpośredni nie określone Umowa”. To Zamawiający zobowiązany jest wskazać okoliczności mające wpływ na wycenę oferty – co jest niemożliwe przy stosowaniu tego rodzaju sformułowań.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu. Opis przedmiot zamówienia został opisany w sposób pełny jasny i klarowny. Wykonawcy jako profesjonaliści są w stanie określić jakiego rodzaju ewentualne dodatkowe czynności mogą być niezbędne przy wykonania przedmiotu umowy. W zależności od rodzaju prac, które będą musiały być wykonane ponad te wskazane w umowie zastosowanie będą miały zapisy § 5 ust. 3 lub 4 umowy.

Pytanie 4. „Dotyczy § 5 ust. 9 projektu umowy: Wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt. 4 PZP.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zapis nie dotyczy jednostronnej zmiany umowy przez Zamawiającego, a zatem jest zgodny z art. 433 pkt 4 PZP. Zamawiający nie dokona zmiany zapisu.

Pytanie 5. „Dotyczy § 6 ust. 1 lit. „a” projektu umowy: Wnosimy o dodanie zwrotu „bez swojej winy nie rozpoczął.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odmawia dokonania zmiany. Jednocześnie wskazuję, że Zamawiający niezwłocznie po podpisaniu umowy, w miarę możliwości nawet tego samego dnia przekaze plac budowy. Natomiast umowa zawiera zapisy dotyczące siły wyższej, które w pełni zabezpieczają interesy wykonawcy.

Pytanie 6. „Dotyczy § 6 ust. 1 lit. „b” projektu umowy: Wnosimy o:

- wykreślenie postanowienia, gdyż przerwanie wykonywania robót na okres 10 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykona robót w terminie określonym w umowie,
- ewentualnie o wydłużenie wskazanego terminu do 21 dni.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odmawia zmiany zapisu.

Pytanie 7. Dotyczy § 6 ust. 1 lit. „c” projektu umowy: Wnosimy o:

- wykreślenie postanowienia z uwagi na jego zbytnią ogólnikowość i wręcz nieograniczoną możliwość odstąpienia od umowy na jego podstawie,
- ewentualnie o doprecyzowanie postanowienia poprzez wprowadzenie konkretnych przesłanek pozwalających na odstąpienie zamawiającego od umowy lub wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do zaprzestania naruszeń i wyznaczenia mu dodatkowego terminu.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu umowy. Nie sposób zgodzić się, że zapis jest zbyt ogólnikowy lub możliwość odstąpienia od umowy lub jej wypowiedzenia jest nieograniczona, zapis dotyczy jedynie obowiązków umownych.

Pytanie 8. *„Dotyczy § 7 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że Zamawiający może przesunąć termin wypłaty wynagrodzenia, tylko jeśli wady mają charakter istotny. W orzecznictwie przeważa zapatrywanie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (tak m.in. wyrok SN – V CSK 99/07)”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu. Orzecznictwo w sprawach budowlanych jest Zamawiającemu znane i w przypadku wypłaty wynagrodzenia w pełni respektowane.

Pytanie 9. *„Dotyczy § 7 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia usterki – zanim Zamawiający usunie je samodzielnie lub przy pomocy osób trzecich na koszt i ryzyko Wykonawcy.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu. Wykonawca zostanie poinformowany o usterce w protokole odbioru, Zamawiający nie widzi sensu, żeby dublować wezwania.

Pytanie 10. *„Dotyczy § 7 ust. 7 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie słowa „bez zastrzeżeń” w odniesieniu do protokołu odbioru końcowego. Określenie takie jest bowiem niezgodne z art. 647 k.c. , w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem "odbioru robót", nie zaś "bezusterkowym odbiorem robót". Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, że w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w*

tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. W orzecznictwie dominuje pogląd zakładający, że odbiór robót budowlanych nie może zostać uzależniony od braku wad bądź usterek (wyr. SN, V CSK 99/07 wyr. SA w Katowicach, V ACa 935/15).”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu. Orzecznictwo w sprawach budowlanych jest Zamawiającemu znane i w przypadku wypłaty wynagrodzenia w pełni respektowane.

Pytanie 11. *„Dotyczy § 8 ust. 1 lit. „b” i „c” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,05 % wynagrodzenia umownego brutto. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odmawia zmiany, wysokość kar wskazana we wzorze umowy. Proponowane kary mają charakter rynkowy.

Pytanie 12. *„Dotyczy § 8 ust. 1 lit. „d”, „e”, „f” i „g” projektu umowy: Wnosimy o zmianę słowo „opóźnienie” na „zwłoka” z uwagi na bezprawność przewidywania odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie (art. 433 pkt 1 Ustawy PZP).”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany § 8 ust. 1 lit. d-g, w następujący sposób:

d) w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom – w wysokości 0,2% łącznego

wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust 1 umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w zapłacie tegoż wynagrodzenia,

„e) w przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania Zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany – w wysokości 0,2% łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust 1 umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w stosunku do terminu określonego w niniejszej umowie na realizację tychże obowiązków,

f) w przypadku nieprzedłożenia Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany – w wysokości 0,2% łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust 1 umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w stosunku do terminu określonego w niniejszej umowie na realizację tychże obowiązków,

g) w przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty – w wysokości 0,2% łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust 1 umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w stosunku do terminu wskazanego przez Zamawiającego”.

Pytanie 13. *„Dotyczy § 8 ust. 1 lit. „e” i „f” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,05 % z uwagi na to, że kara w obecnym brzmieniu jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odmawia zmiany, wysokość kar wskazana we wzorze umowy. Proponowane kary mają charakter rynkowy.

Pytanie 14. *„Dotyczy § 8 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 20% wynagrodzenia umownego. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych. Łączny limit kar na poziomie 100 % wynagrodzenia uznać należy za rażąco wygórowany. Limit kar w takiej wysokości, co prawda formalnie spełnia wymóg z art. 436 pkt 3 PZP, jednak nie ma nic wspólnego ze zrównoważeniem ryzyk w umowie, który to cel przyświecał wprowadzeniu omawianego przepisu.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany § 8 ust. 6 w następujący sposób:

6. Łączna maksymalna wartość naliczonych kar umownych nie może przekroczyć 50% łącznej wartości umowy brutto określonej w § 5 ust. 1.

Pytanie 15. *„Dotyczy § 9 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że termin na usunięcie wad wyznaczony przez Zamawiającego będzie terminem technicznie uzasadnionym.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Terminy na usunięcie wad zostały szczegółowo określone w ust 7.1 załącznika do projektu umowy „Karta gwarancyjna.”

Pytanie 16. *„Dotyczy § 9 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia wad – zanim Zamawiający wprowadzi wykonawstwo zastępcze.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Umowa przewiduje, że wykonanie zastępcze będzie miało miejsce dopiero po bezskutecznym upływie terminu na usunięcie wady, czyli po wezwaniu i wyznaczeniu terminu na usunięcie wady. Pytanie jest bezprzedmiotowe.

Pytanie 17. *„Dotyczy § 12 ust. 3 lit. „a” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary umownej do 2 000 zł za każdy przypadek. Kara w aktualnej wysokości jest zawyżona w stosunku do wagi naruszenia.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odmawia zmiany, wysokość kar wskazana we wzorze umowy. Proponowane kary nie są zawyżone. Ich ewentualne naliczenie jest zależne jedynie od działania wykonawcy.

Pytanie 18. *„Dotyczy ust. 7.1. załącznika do projektu umowy „Karta gwarancyjna”: Wnosimy o wydłużenie terminu na usunięcie wad uniemożliwiających użytkowanie*

obiekty do 48 godzin, gdyż 24 godziny to termin obiektywnie zbyt krótki, nieuwzględniający procesu technologicznego napraw, co rodzi prawdopodobieństwo jego niedochowania bez winy Wykonawcy.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany ust. 7.1. załącznika do projektu umowy „Karta gwarancyjna” w następujący sposób:

7.1 Ustala się poniższe terminy i warunki usuwania wad:

- jeśli wada uniemożliwia użytkowanie obiektu zgodnie z obowiązującymi przepisami – niezwłocznie tj. w terminie 48 godzin od powiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego,
- w pozostałych przypadkach, w terminie uzgodnionym w umowie przy udziale obu stron, (termin usunięcia usterki oznaczony zostanie w drodze porozumienia między stronami umowy w przypadkach, kiedy usunięcie usterki może być szczególnie trudne i czasochłonne).
- usunięcie wad i usterek powinno być stwierdzone protokolarnie.

Z poważaniem
Andrzej Kudełka
Nadleśniczy Nadleśnictwa Wisła

/dokument podpisano elektronicznie/