

## 1 Zasady pracy podzespołu

W skład podzespołu " **Geodezja a geoinformacja – nowe wyzwania; określenie standardów, redefinicja systemów informacyjnych państwa (ZSiN, PZGiK, K-GESUT, ...)**" wchodziło 25 osób reprezentujących różne środowiska związane z geodezją. Od wykonawców geodezyjnych, przez administrację i pracowników naukowych do Głównego Geodety Kraju. Przyjęto zasadę, że odpowiedzialność za wyniki pracy podzespołu spoczywa na osobach, a nie instytucjach. Wypracowane wnioski powinny wynikać z wiedzy i doświadczenia członków podzespołu i nie powinny być ograniczane uczestnictwem w trwających projektach czy stosunkiem pracy z reprezentowaną instytucją. To na członkach podzespołu, jako ekspertach w swoich dziedzinach, ciąży obowiązek wskazania Ministrowi Infrastruktury i Budownictwa wszelkich zauważonych problemów i zagrożeń związanych z geodezją, jak i wskazanie ewentualnych rozwiązań zauważonych problemów, o ile eksperci takie rozwiązania widzą.

## 2 Dobre strony obecnego stanu geodezji

Analizując w większości różne niedogodności i problemy, podzespół próbował także znaleźć pozytywne strony obecnego stanu geodezji. I tak, w ogólnej ocenie członków podzespołu pozytywnym zjawiskiem w geodezji jest to, że wiele jednostek prowadzących zasób geodezyjny i kartograficzny funkcjonuje dzisiaj w sposób nowoczesny dzięki wieloletniej systematycznej pracy związanej z informatyzacją zasobu. Dla innych jednostek dzięki pieniądzą UE pojawia się szansa na realizację różnych projektów służących pozyskaniu danych geodezyjnych i informatyzacji zasobów. Dzięki temu poprawia się też dostępność danych oraz wzrasta ich jakość. Część aktualnie obowiązujących przepisów jest dosyć precyzyjna i możliwa do dalszego wykorzystania, a niektóre trzeba pilnie zmienić. Konkurencja komercyjnych producentów oprogramowania dla geodezji wspierała przez lata i nadal wspiera rozwiązywanie wielu problemów technicznych i technologicznych, a tym samym ogólnie służy rozwojowi. Z tego też względu do prac podzespołu zostali zaproszeni przedstawiciele firm: GEOBID, Geomatyka-Kraków, Geo-System i Systherm-Info. Polska jest obecnie liderem, jeżeli chodzi o pozyskiwanie danych fotogrametrycznych, co przekłada się także na znaczący rozwój i zwiększenie dostępności danych przestrzennych.

### 3 Postulaty i rekomendacje

W wyniku 3 spotkań podzespołu, które odbyły się w dniach 17 maja 2017r., 31 maja 2017r. i 12 czerwca 2017r. oraz wymiany korespondencji przygotowano poniższy zestaw postulatów i rekomendacji związanych z tematyką pracy podzespołu. Przygotowano również uwagi i rekomendacje szczegółowe, które zostaną opublikowane po decyzjach związanych z pracą całego zespołu doradczego ds. rozwiązań systemowych w geodezji.

Wszystkie postulaty i propozycje przygotowano w oparciu o deklarację, że zgodnie z prezentacją Pana Ministra Tomasza Żuchowskiego, w ramach prac podjętych przy opracowywaniu kodeksu urbanistyczno-budowlanego zostaną zrealizowane następujące zmiany:

1. Likwidacja instytucji uwierzytelniania dokumentów opracowanych na podstawie wykonywanych prac geodezyjnych i kartograficznych dla opracowań wykonywanych na potrzeby procesu inwestycyjnego tj. mapy do celów projektowych, map z projektem podziału nieruchomości, wytyczeniu obiektów budowlanych w terenie, inwentaryzacji powykonawczej.
2. Określenie terminów załatwiania poszczególnych spraw na linii organ – wykonawca prac geodezyjnych i kartograficznych dla prac wykonywanych na potrzeby procesu inwestycyjnego (udostępnianie materiałów, weryfikacja wyników prac).
3. Wprowadzenie możliwości zgłoszenia prac geodezyjnych w razie uzasadnionych okoliczności w terminie 3 dni roboczych od dnia rozpoczęcia prac.
4. Zniesienie obowiązku uzgadniania z wykonawcą zestawu materiałów potrzebnych do wykonania pracy - pozostawienie możliwości uzgadniania na wniosek.
5. Wprowadzenie opłaty ryczałtowej za udostępniane materiały pzgik dla wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych.
6. Likwidacja licencji dla wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych.
7. Zmiana zasad dokonywania aktualizacji EGIB w trybie czynności materialno-technicznych.
8. Jednoznaczne określenie przedmiotu i zakresu jednego zgłoszenia oraz terminu wykonywania prac objętych jednym zgłoszeniem.
9. Zmiana zasad dotyczących tworzenia terenów zamkniętych.

a w związku z tym w propozycjach podzespołu nie ma już tak oczywistych postulatów jak likwidacja licencji czy przywrócenie opłaty ryczałtowej.

1. **Zakładając, że deklarowane zmiany prawa przy wprowadzaniu kodeksu urbanistyczno-budowlanego będą miały miejsce, należy poszerzyć proponowane zapisy o takie zmiany, które są proste do wprowadzenia, a natychmiast przyniosą pozytywne efekty.**

**Uzasadnienie:** Są sprawy, które nie powinny czekać na większe reformy, lecz zostać wprowadzone najszybciej jak tylko można, najlepiej ze zmianami wprowadzającymi KUB. Należą do nich:

- Z przedstawionych propozycji zmian punkty 1 i 2 powinny dotyczyć wszystkich prac, a **nie tylko tych związanych z procesem inwestycyjnym.**
- Wyeliminowanie konieczności zgłoszenia pracy geodezyjnej przed rozpoczęciem pomiaru, dając na zgłoszenie czas do 7 dni. Dzięki temu unikniemy zbędnych restrykcji, kontroli i niezyciowych sytuacji. Obecnie proponowany zapis w pkt. 3 jest niewystarczający, bo będzie budził wątpliwości - **co to są uzasadnione okoliczności?**
- Usunięcie obowiązku zgłaszania prac geodezyjnych dotyczących tyczenia obiektów.

- Uwolnienie danych osnowy geodezyjnej dla geodetów uprawnionych. Każdy geodeta wykonujący prace na terenie danego powiatu powinien mieć dostęp do danych osnowy bezpłatnie i bez ograniczeń.
- Niezależnie od dalszych losów RCIWN, należy niezwłocznie wprowadzić zrównanie opłat dla wszystkich korzystających z rejestru, bo aktualnie już nie ma obowiązku dostarczania przez rzeczoznawców wyciągów z operatów szacunkowych, więc stosowanie współczynnika  $k=0,5$  nie ma uzasadnienia.
- Wprowadzenie nieodpłatnego i powszechnego dostępu do ortofotomapy znajdującej się w zasobach PZGiK. Dochody z opłat są niskie, koszty udostępniania wysokie. Realizacja tego postulatu zbliży nas do ogólnych tendencji światowych zmierzających do szerokiego udostępniania danych przestrzennych. Z podobną inicjatywą występował już GGK w roku 2015.
- Ortofotomapa dystrybuowana przez usługi sieciowe WMS/WMTS również powinna być bezpłatnie dostępna bez ograniczeń, aby nie dochodziło do sytuacji konfliktowych jak miało to miejsce z serwisem **targeo.pl** wykorzystującym usługę WMS z ortofotomapą. Należy się cieszyć z jak najszerszego wykorzystywania zasobów, bo przekłada się to na rozwój technologiczny społeczeństwa.

## 2. Należy podjąć działania zmierzające do poprawy jakości obowiązującego prawa związanego z dziedziną geodezji i kartografii.

**Uzasadnienie:** Aktualne przepisy prawa posiadają liczne wady, które można scharakteryzować następująco:

- wiele przepisów jest zbyt obszernych, a przez to nieprecyzyjnych i często zawierających błędy i niespójności,
- wielokrotnie przepisy niepotrzebnie zawierają wiedzę podręcznikową,
- ze względu na zbyt szczegółowe regulacje, a także ze względu na nierealność wielu zapisów często zachodzi konieczność dokonywania zmian prawa,
- nadmierna szczegółowość oraz dynamiczny rozwój technologii w obliczu szybko rozwijającej się branży sprawiają, że niejednokrotnie istniejące przepisy prawne z zakresu geodezji i kartografii charakteryzuje często brak aktualności, brak definicji obecnie istniejących produktów oraz brak standardów w wykonawstwie,
- często przepisy są tworzone koniunkturalnie pod kątem pozyskania środków UE, tyle tylko, że projekt się zakończy, a przepis pozostaje,
- ogólnie w przepisach brak jest jasnej i jednoznacznej referencyjności prowadzonych rejestrów państwowych oraz zdefiniowanych procesów biznesowych dotyczących danych.

Wskazane jest więc, aby wyeliminować wymienione wady, a także zwrócić uwagę aby w procesie stanowienia prawa:

- dbać o to, aby zakres danych gromadzonych w rejestrach był jasno wymieniony w treści rozporządzeń, a nie wrzucany do załączników i schematów,
- należy eliminować z prawa zapisy ograniczające możliwość stosowania nowych technologii,
- istniejące przepisy powinny być odporniejsze na postęp technologiczny m. in. poprzez koncentrację na cechach produktu/czynności i metodach kontroli
- w procesie stanowienia prawa starać się usunąć sprzeczności z aktami prawa UE, a dodatkowo należy brać czynny udział przy tworzeniu prawa UE, które powinny uwzględniać naszą specyfikę.

**3. Sukcesywnie eliminować zjawisko dublowania informacji w rejestrach publicznych.**

**Uzasadnienie:** Podmioty zobowiązane do gromadzenia określonych danych (w tych danych przestrzennych) powinny udostępniać te dane za pomocą usług sieciowych na zasadach referencyjności w stosunku do pozostałych rejestrów publicznych.

**4. Sukcesywnie zmniejszać liczbę atrybutów oraz dopuszczalnych ich wartości w prowadzonych rejestrach do niezbędnego minimum, dającego geodezji szanse na utrzymanie rejestrów w stanie aktualności.**

**Uzasadnienie:** W ostatnich latach istnieje znaczny przerost gromadzonych danych w stosunku do realnych potrzeb państwa i obywateli i możliwości utrzymania ich w stanie aktualności. Należy dokonać sprawdzenia, dla których atrybutów ich pozyskiwanie i utrzymywanie jest uzasadnione, a które powinny zostać wyłączone z prowadzenia. Praktycznym sposobem sprawdzenia tego stanu jest analiza zawartości aktualnych baz danych pod kątem wypełnienia atrybutów wartościami. W szczególności dotyczy to bazy EGiB, GESUT ale występowanie problemu jest powszechne również w innych bazach. Podobny problem dotyczy wartości niektórych atrybutów, a klasycznym przykładem jest rodzaj budynku z EGiB, gdzie może on przybierać ponad 170 różnych wartości, co nie daje najmniejszych szans na utrzymanie danych w aktualności, bo rozdrobnienie jest tak wielkie, że nie można takich subtelnych różnic rejestrować w praktyce.

**5. Należy zwiększyć dostępność danych osobowych zawartych w EGiB dla geodetów, procesów inwestycyjnych i rynku nieruchomości.**

**Uzasadnienie:** W opinii podzespołu ograniczanie dostępu do danych osobowych nie sprzyja sprawności realizacji prac geodezyjnych i realizacji procesów inwestycyjnych. Nasze prawo geodezyjne wprowadza większe restrykcje w dostępie do danych osobowych niż sama ustawa o ochronie danych osobowych. Klasycznym przykładem jest dostęp do ksiąg wieczystych na podstawie numeru działki. Takiego dostępu teoretycznie nie ma, ale jak ktoś zapłaci "sprytnym" przedsiębiorcom zarejestrowanym na Szeszelach to taką informację uzyska za 30 zł. Tyle tylko, że Państwo na tym nie zarabia ani grosza, a jednocześnie pozwala się ośmieszać.

**6. Należy wprowadzić reformę geodezji i kartografii na szczeblu wojewódzkim zapewniającą jasny podział kompetencji i odpowiedzialności oraz możliwość sprawowania realnej kontroli nad powiatami.**

**Uzasadnienie:** Aktualny stan funkcjonowania geodezji i kartografii na poziomie wojewódzkim nie jest zadowalający i powoduje wiele zamieszania. Większość ludzi wyobraża sobie, że skoro jest Geodeta Województwa, to podlegają mu Geodeci Powiatowi. Niewiele osób wie, kto to jest WINGiK. Jednym z możliwych rozwiązań byłaby taka zmiana, aby nie ustanawiać na szczeblu wojewódzkim organu administracji geodezyjnej i kartograficznej oraz:

- ustanowić, że państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny składa się z **centralnego** zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz **powiatowych** zasobów geodezyjnych i kartograficznych (materiały stanowiące aktualnie wojewódzki zasób włączyć do zasobu centralnego),
- przenieść obecne zadania marszałka województwa, o których mowa w art. 7c ust. 1 pkt 2 i 3 do kompetencji Głównego Geodety Kraju,
- wprowadzić likwidację zadań, o których mowa w art. 7c ust. 1 pkt 4, 5 i 6.

**7. Doprowadzić do uwolnienia jak największej liczby danych przestrzennych.**

**Uzasadnienie:** Wiele danych zgromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym jest bezzasadnie chronionych lub udostępnianych za opłatą zamiast powszechnego i bezpłatnego udostępniania. Z doświadczeń innych krajów, które takie działania podjęły, wynika, że korzyści pośrednie z udostępniania bezpłatnego danych są znacznie większe niż korzyści wynikające z ich sprzedaży. Do takich danych należy wymieniona już wcześniej ortofotomapa (pkt. 1) oraz m.in.:

- dane pomiarowe lotniczego skanowania laserowego (LIDAR),
- dane wysokościowe (numeryczne modele wysokościowe NMT i NMPT).

Do udostępniania takich danych można byłoby wykorzystać profil zaufany, co jednocześnie przyczyni się do popularyzacji profilu zaufanego, jako narzędzia identyfikacji tożsamości.

**8. Ujednoczyć i prawnie usankcjonować tzw. model podstawowy danych geodezyjnych.**

**Uzasadnienie:** Model podstawowy powinien być wprowadzony osobnym rozporządzeniem i powinien zawierać definicję wszystkich wspólnych obiektów danej dziedziny (geodezja), tak aby te same obiekty w różnych bazach danych były identycznie opisane (np. Osoba/Instytucja, operat techniczny w bazach EGIB i PZGIK) i tak samo modyfikowane.

**9. Zmienić mechanizmy finansowania geodezji i kartografii, w tym system opłat za udostępniane materiały ze szczególnym .**

**Uzasadnienie:** Wobec wysokich kosztów utrzymania PZGiK, a w tym dbania o jego jakość i aktualność należy rozważyć, czy instytucje i osoby, które najczęściej korzystają z tych zasobów nie powinny wziąć na siebie większych kosztów jego utrzymania. Może należy rozważyć wariant finansowania prowadzenia PZGiK z części podatku od nieruchomości, tym bardziej, że wykonawcy prac geodezyjnych mają słuszne pretensje, że mimo dostarczania danych do zasobu w ramach prac geodezyjnych muszą jeszcze za to płacić. Dodatkowo należy rozwiązać problem polegający na tym, że środki finansowe uzyskiwane z odpłatnego udostępniania danych zasobu w wielu starostwach nie zasilają geodezji lecz często są wydatkowane na inne cele.

**10. Należy stworzyć podstawy prawne dla producentów systemów informatycznych do prowadzenia EGIB w celu wyposażenie ich w usługi sieciowe do obsługi uprawnionych interesantów potrzebujących dostępu do kompletnych danych EGIB.**

**Uzasadnienie:** Dostępne usługi powiatowe mogłyby być integrowane na poziomie krajowym zapewniając realizację zadań w skali całego kraju w oparciu o bazy rozproszone. Takie rozwiązanie byłoby doskonałym uzupełnieniem systemu ZSiN lub jego alternatywą, jeśli system na etapie centralnym dalej nie będzie funkcjonował. W dniu dzisiejszym przynajmniej połowa powiatów w Polsce ma uruchomione portale do podglądu danych EGIB przez inne urzędy, zatem nie ma żadnego technicznego problemu, aby te istniejące portale rozszerzyć o usługi sieciowe, problemem jest tylko brak podstaw i standardów prawnych.

**11. Przeprowadzić szkolenia geodetów powiatowych w problematyce informatyzacji PZGiK, aby właściwie kierowali procesem informatyzacji.**

**Uzasadnienie:** Obecnie często proces informatyzacji PZGiK przebiega bez głębszego przemyślenia i znajomości istoty rzeczy. W większości słychać o skanowaniu zasobu, bez pomysłu „co dalej?” oraz bez świadomości, że skanowanie zasobu nie jest wbrew obiegowej opinii najpilniejszym zadaniem w informatyzacji. Wielokrotnie operaty są zeskanowane jak dzieła sztuki z ogromną rozdzielczością, co zwiększa koszty i powoduje dodatkową pracę przy właściwej informatyzacji, gdyż natychmiast trzeba rozdzielczość zmniejszyć, aby uczynić operaty strawnymi do udostępniania w Internecie. Mimo zaangażowania znacznych środków nie osiągnięto jak dotąd zadowalającego poziomu cyfryzacji PZGiK.

**12. Uregulować w przepisach prawnych rozróżnienie pracy geodezyjnej i pracy kartograficznej.**

**Uzasadnienie:** Powinno się dokonać rozróżnienia zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych. Specyfika tych prac jest różna, więc i sposób ich potraktowania w przepisach powinien być odmienny. Doskonałym zilustrowaniem problemu jest pytanie, czy ktoś kiedyś zgłosił pracę kartograficzną w PODGiK?

**13. Zastanowić się nad rzeczywistą koniecznością prowadzenia niektórych rejestrów np. RCIWN czy PRG w zakresie treści trudnym do utrzymania w stanie aktualności, a jednocześnie jest pochodną granic działek, oraz nad kompatybilnością danych w takich rejestrach jak RCIWN z danymi w rejestrach referencyjnych.**

**Uzasadnienie:** Należy przemyśleć, czy nie dać Staroście swobody w decyzji w ustalaniu opłat za dostęp do RCIWN, a dodatkowo swobody ustalania zakres informacji takiego fakultatywnego rejestru powinien być znacznie zredukowany. Niezależnie od zrealizowania powyższego należy pilnie wprowadzić zrównanie opłat dla wszystkich korzystających z RCIWN, bo aktualnie już nie ma obowiązku dostarczania przez rzeczoznawców wyciągów z operatów szacunkowych, więc współczynnik  $k=0,5$  nie ma uzasadnienia.

**14. Rozważyć możliwość wdrożenia modelu hybrydowego: rejestrów centralnych z możliwością stosowania usług bazujących na rozproszonym modelu baz danych.**

**Uzasadnienie:** Dla zapewnienia dostępu do aktualnych danych przestrzennych warto rozważyć i przetestować oparcie krajowych usług sieciowych na bazach rozproszonych i ich integrację na poziomie centralnym. Rozwiązanie takie może być ciekawą alternatywą do działań opartych na wystawianiu usług z baz centralnych opartych na replikach baz powiatowych. W niektórych wypadkach można rozdzielić usługi (w zależności od ich wymagań) na korzystające z części centralnej i części rozproszonej.

**15. Środki UE powinno się wydawać na przemyślane i potrzebne działania, które wpłyną na rozwój Polski.**

**Uzasadnienie:** Niestety nie zawsze tak jest, a ponieważ wiele istotnych dla funkcjonowania społeczeństwa rejestrów nie zawiera jeszcze danych lub odpowiedniej jakości danych, więc należy starać się wykorzystać środki UE do stworzenia projektów służących pozyskaniu danych zamiast wydatkowania na działania centralizujące.

**16. Zmodernizować zasady prowadzenia rejestrów, aby zapewnić aktualność danych (PRG, BDOT10K).**

**Uzasadnienie:** Aktualna zawartość rejestru PRG nie sprzyja jego utrzymaniu w stanie aktualności. Mimo wydatkowania znacznych środków nie udało się jednoznacznie ustalić wielu granic, w tym w szczególności granic powiatów, bo podejście do rozwiązania problemu nie jest właściwe. Wydaje się, że najlepszym rozwiązaniem jest ustalanie tych granic w cyklach rocznych i to w formie zgeneralizowanej, a pozostawienie granic właściwych w powiatach. W przypadku BDOT10K powinno się wprowadzić mechanizmy aktualizacji wybranych obiektów na podstawie zasobu powiatowego, a w przypadku niektórych obiektów (drogi, kolej, autostrady) wprowadzić komórkę do monitorowania zmian, bo wprost z PODGiK takiej informacji nigdy nie będzie.

**17. Dokonać zmiany weryfikacji założeń centralnych elementów systemów ZSiN, K-GESUT, CPAPAP pod kątem szans na uzyskanie zakładanych efektów.**

**Uzasadnienie:** Wiele założeń odnoszących się do centralnych elementów systemów ZSiN, K-GESUT i CAPAP jest bardzo wątpliwych, a zakładane do utworzenia usługi są mocno przeceniane pod kątem finansowym. Po zmianie tych założeń warto wprowadzić stosowne zamiany w oprogramowaniu zmniejszające koszty bez umniejszania funkcjonalności systemów, a uzyskane oszczędności skierować przede wszystkim na pozyskanie danych. Do dzisiaj zdiagnozowano następujące potrzeby zmian w założeniach:

- a) wprowadzić bezwzględny obowiązek ładowania pozyskanych danych do baz powiatowych przed dokonaniem odbioru;
- b) wprowadzić obowiązek ładowania danych do systemów centralnych bezwzględnie po uprzednim eksporcie z baz powiatowych;
- c) bezwzględnie odbierać dane tylko po ich załadowaniu do centralnych systemów;
- d) złagodzić kontrolę walidacji danych przy ładowaniu do centralnych systemów ignorując braki danych - ładować dane takie jakie są, a nie tylko idealne;
- e) nie poprawiać danych referencyjnych (np. KW, EMUiA, PESEL itp.), a zamiast tego zmusić odpowiedzialne urzędy i instytucje do udostępnienia usług sieciowych wyszukiwania i podglądu.

**18. Zintensyfikować działania nad utworzeniem bazy działek ewidencyjnych zawierającej kompletne dane geometryczne, jako bazy referencyjnej dla innych danych.**

**Uzasadnienie:** Dane ewidencyjne mimo upływu wielu lat są wciąż niekompletne w zakresie danych geometrycznych. W serwisie **geoportal.gov.pl** udostępniane są wciąż tzw. dane o charakterze katastralnym uzyskane w wyniku przybliżonej wektoryzacji map ewidencyjnych w ramach tworzenia systemu LPIS. W wielu przypadkach problem wynika ze złych zasad modernizacji ewidencji gruntów, które mimo wydatkowania znacznych środków nie powodują poprawy jakości danych geometrycznych. Jeszcze w większej liczbie przypadków problem wynika z braku w przepisach prawa innego trybu niż "modernizacja", którego wynikiem byłoby uzyskanie danych geometrycznych w procesie prostej i taniej wektoryzacji istniejących map analogowych bez zmiany powierzchni w rejestrach publicznych.

**19. Wprowadzić niezbędne zmiany w funkcjonalności i treści serwisu [geoportal.gov.pl](http://geoportal.gov.pl) oraz udostępnianych usług sieciowych.**

**Uzasadnienie:** Wyłączyć z publikowanych treści w serwisie oraz dostępne w usłudze sieciowej błędne dane tzw. dane o charakterze katastralnym, które przynoszą więcej szkody niż pożytku. Mało wiarygodne dane i mankamenty funkcjonalne nie sprzyjają popularyzacji geoportalu, jako centralnego punktu dostępu do danych przestrzennych w Polsce.

**20. Przeprowadzić analizę, dlaczego koszty utrzymania infrastruktury informatycznej GUGiK są tak wysokie i wprowadzić niezbędne zmiany infrastruktury i zarządzania, aby poziom tych kosztów istotnie obniżyć.**

**Uzasadnienie:** Na podstawie uzyskanych informacji koszt utrzymania infrastruktury informatycznej systemów GUGiK wyniósł w 2016r. 18.600.000zł, co jest kwotą niewspółmiernie wysoką w stosunku do efektów.

Zgodnie z przyjętą architekturą dla Systemów Informatycznych GUGiK (SIG) wszystkie systemy gromadzące i przetwarzające dane przestrzenne (systemy dziedzinowe) wraz z systemem PZGiK oraz system Geoportal i Uniwersalnym Modułem Mapowym, PRG wykorzystują jednolite środowisko infrastrukturalne.

Łączny koszt utrzymania jednolitej infrastruktury sprzętowo-programowej SIG w 2016 roku wyniósł ok. **18 943 tys. zł.**