

Uzasadnienie
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie
i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie
z dnia 5 sierpnia 2014 r.
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000
Bednarka PLH120033

Zgodnie z art. 28 ust. 5 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, ze zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego, w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Plan zadań ochronnych sporządzany jest na 10 lat, pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty. Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, zgodnie z art. 28 ust.10 ustawy zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych i zakres prac na potrzeby sporządzania projektu planu zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z późn. zm).

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych umożliwia zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu (art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody) oraz zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale

społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, ze zm.), w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody).

Projekty planów zadań ochronnych zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach (art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - Dz. U. 2013 poz. 1235 z późn. zm.).

Projekt planu wymaga uzgodnienia z wojewodą (art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, Dz. U. Nr 31, poz. 206) i może być przedmiotem opiniowania przez regionalną radę ochrony przyrody (art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody).

Obszar Natura 2000 Bednarka PLH120033, jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty zatwierdzono decyzją Komisji Europejskiej w dniu 12 grudnia 2008 r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Komisji Europejskiej 13 lutego 2009 r. (wejście w życie dnia 6 marca 2009 r.). Obszar ten został wyznaczony w celu ochrony kolonii letniej podkowca małego. Położony jest on na pograniczu Beskidu Niskiego i Pogórza Jasielskiego, przy północnej granicy Magurskiego Parku Narodowego. Obejmuje cerkiew z 1900 roku – schronienie kolonii rozrodczej nietoperzy – oraz obszar żerowiskowy, na który składają się okoliczne lasy obejmujące w głównej mierze dwa siedliska przyrodnicze z załącznika I Dyrektywy siedliskowej – żyzną buczynę *Dentario glandulosae-Fagetum* (9130) i grąd subkontynentalny *Tilio-Carpinetum* (9170). W bezpośrednim sąsiedztwie obszaru – w Rozdzielu i Cieklinie – znajdują się ponadto dwie inne kolonie rozrodcze tego gatunku.

Jako przedmioty ochrony tego obszaru Standardowy Formularz Danych (SDF) wymienia obydwie ww. siedliska tj. żyzną buczynę *Dentario glandulosae-Fagetum* (9130) i grąd subkontynentalny *Tilio-Carpinetum* (9170) jak również podkowca małego *Rhinolophus hipposideros*.

Plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty – projektowanego Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk Natura 2000 Bednarka (zwanego dalej Obszarem) został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 ze zm.). Założeniem do opracowania projektu planu zadań ochronnych dla Obszaru jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z art. 6 (1) Dyrektywy Siedliskowej. Prace nad projektem planu zadań ochronnych dla Obszaru rozpoczęły się 08.03.2011 r. w ramach realizacji projektu POIS.05.03.00-00-186/09 „Opracowywanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”, współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w ramach działania 5.3 priorytetu V. Przedmiotowy projekt planu zadań ochronnych zawiera wszystkie niezbędne elementy wynikające z zapisów ustawy o ochronie przyrody i ww. rozporządzenia w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych przeprowadzono pełne kartowanie całego obszaru, wykonano też ocenę stanu siedlisk przyrodniczych. W przypadku podkowca małego, na potrzeby przedmiotowego PZO nie prowadzono inwentaryzacji, gdyż pełną wiedzę o koloniach rozrodczych tego gatunku w obszarze i w jego sąsiedztwie dostarcza monitoring prowadzony przez PTPP „pro Natura”.

Dla siedlisk leśnych w obszarze głównym zagrożeniem jest niedobór drzew martwych i obumierających, obecność gatunków obcych ekologicznie lub geograficznie (m.in. pinetyzacja) oraz czynniki abiotyczne związane głównie z obsuwaniem się mas ziemnych i silnymi wiatrami. Potencjalnym zagrożeniem dla siedlisk leśnych byłaby również zmiana obecnie prowadzonej gospodarki leśnej, która mogłaby prowadzić do nadmiernego

rozluźnienia zwarcia drzewostanu, zmiany składu gatunkowego runa, nadmiernego rozwoju warstwy podszytu (rubietyzacji, fruticetyzacji, neofityzacji), czy zmniejszenia udziału starodrzewi.

Poważnym zidentyfikowanym zagrożeniem dla kolonii podkowca małego w obszarze Bednarka jest postępująca degradacja drzew okalających kolonię. Może to doprowadzić na przestrzeni kilku najbliższych lat do poważnego pogorszenia ekspozycji wlotu dla nietoperzy. Dodatkowo zaniedbana pielęgnacja drzew, stworzyła zagrożenie dla dachu kościoła, a co za tym idzie - dla samej kolonii. Podkowcom zagraża również utrata tras migracji na żerowisko (niszczenie liniowych elementów krajobrazu) oraz konieczność przekraczania ruchliwej drogi podczas przelotów na żerowiska położone na południe od obszaru. Realnym zagrożeniem jest także zasiedlenie strychów kościoła w Bednarce i cerkwi w Rozdzielu przez drapieżnika, jakim jest kuna.

Mając na uwadze powyższe jako cele działań ochronnych wskazano zwiększenie udziału martwego drewna, w tym grubowymiarowego, ograniczenie udziału obcych ekologicznie gatunków drzew, rozbudowanie struktury wiekowej drzewostanów. Celem działań ochronnych dla podkowca małego w obszarze jest utrzymanie cech siedliska niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania kolonii letniej, likwidacja zagrożenia dla dachu budynku ze strony usychających drzew, eliminacja drapieżników zagrażających kolonii, utrzymanie ciągłości korytarzy ekologicznych oraz bazy żerowiskowej.

W ramach działań ochronnych, w celu poprawy wskaźników decydujących o stanie ochrony siedlisk leśnych, dla gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa wskazano m.in. konieczność dostosowania gospodarki leśnej do specyfiki siedliska w tym konieczność pozostawiania do naturalnego rozpadu co najmniej 5% powierzchni drzewostanu objętego użytkowaniem rębny, konieczność przyjęcia przeciętnego wieku rębności dla jodły i buka - 110 lat (9130), dla graba - 80 lat i dębu - 140 lat (9170), pozostawianie pojedynczych starych drzew – tzw. drzew biocenotycznych oraz pozostawienie bez użytkowania trudno dostępnych stoków i dolin potoków wraz z obszarami źródłiskowymi. Zalecono także możliwie najszersze stosowanie rębni stopniowych i przerębowych z długim i bardzo długim okresem odnowienia (ok. 40 l.) oraz możliwie najszersze wykorzystanie odnowienia naturalnego. Wskazano ponadto konieczność stosowania w gospodarce leśnej typów drzewostanu, które wskazują optymalny skład gatunkowy drzewostanu dla danego siedliska oraz eliminacje obcych siedliskowo i geograficznie gatunków drzew. Na gruntach nie będących własnością Skarbu Państwa w zakresie tego działania za podstawowy (obligatoryjny) uznaje się zapis dotyczący stosowania rębni złożonych z długim i bardzo długim okresem odnowienia oraz preferowania odnowienia naturalnego.

W miejscu tym należy wskazać, iż dla ochrony siedlisk leśnych w tym obszarze kluczowe są działania, które należy podjąć na gruntach Skarbu Państwa w zarządzie LP, gdyż grunty te stanowią większość terenów leśnych w obszarze, w związku z czym osiągnięcie na tych gruntach stanu FV powinno pozwolić na osiągnięcie stanu FV w całym obszarze. Ponadto wprowadzenie działań ochronnych na tych gruntach nie będzie generowało dodatkowych kosztów dla Państwa Polskiego. Wprowadzone ograniczenia w gospodarce leśnej mogą w niewielkim stopniu zmniejszyć dochód Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe niemniej jednak działania te nie będą związane z wydatkowaniem dodatkowych funduszy państwowych. Ponadto należy wskazać, iż właściciele lasów niepaństwowych związani są przepisami prawa powszechnie obowiązującego – tj. adresowanego do obywateli, podmiotów gospodarczych i innych podmiotów prawa, nie wiążą ich natomiast bezpośrednio przepisy umów międzynarodowych i dyrektyw UE adresowane do Państw. Nieco inna jest sytuacja podmiotów zarządzających lasami w imieniu Państwa. Jako tak zwana „emanacja państwa”, są oni związani także przepisami adresowanymi do Państwa, w tym postanowieniami umów międzynarodowych.

W ramach działań ochronnych dla podkowca małego zaplanowano sprzątanie guana, okresową wymianę folii i inne prace konserwacyjne platform na guano, zabezpieczenie

otworów wejściowych wykorzystywanych przez kunę, opracowanie i wykonanie projektu zagospodarowania zieleni, oznakowanie stanowiska tabliczką informacyjną zawierającą podstawowe zalecenia ochronne, utrzymanie wlotów dla nietoperzy i ich oznakowanie, ograniczenie użytkowania strychu budynku w okresie rozrodu oraz utrzymanie: bezpiecznego, zaciemnionego wlotu dla nietoperzy, odpowiedniej zwartości obszarów leśnych w ostoi i ciągłości drzew, krzewów oraz zarośli na trasach przelotu nietoperzy.

W ramach działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony dla podkowca małego wskazano konieczność prowadzenia nadzoru przyrodniczego nad właściwym, zgodnym z wymaganiami nietoperzy przebiegiem wszystkich prac z zakresu czynnych działań ochronnych oraz coroczny letni monitoring populacji i stanu siedliska z zastosowaniem metodyki GIOŚ.

W planie zadań ochronnych zawarto również szereg wskazań do zmiany studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Lipinki i gminy Dębowiec, mających na celu eliminację lub ograniczenie zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz nietoperzy stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Bednarka.

Ustanowienie planu zadań ochronnych poprzedzone zostało przeprowadzeniem postępowania z udziałem społeczeństwa. Komunikacja z zainteresowanymi stronami w procesie przygotowania projektu PZO dla obszaru opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie <http://rzeszow.rdos.gov.pl/>. Zamieszczano tam informacje o projekcie POIS.05.03.00-00-186/09, postępie prac nad projektem planu, wykonawcy, terminach i miejscach spotkań oraz obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dn. 02.08.2012 r. o rozpoczęciu opracowywania projektów planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000 m.in. Bednarki PLH120033. Obwieszczenie ukazało się również w prasie lokalnej – dzienniku Super Nowości w dniu 9 sierpnia 2012 roku. Zostało także wywieszane na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz w Urzędzie Gminy Dębowiec. Podstawowe znaczenie dla komunikowania się z grupami interesu, osobami i instytucjami w różny sposób związanymi z obszarem mają spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy. Zaproszeni do niego zostali przedstawiciele wszystkich jednostek samorządowych, Lasów Państwowych, organizacji społecznych związanych z ochroną przyrody, instytucji zajmujących się w skali województw planowaniem przestrzennym, zarządzaniem wodami powierzchniowymi etc., a także podmioty prowadzące działalność w obszarze i jego sąsiedztwie. O terminach, miejscu i organizacji spotkań Zespołu Lokalnej Współpracy uczestnicy są powiadamiani przez wykonawcę przez pocztę elektroniczną oraz telefonicznie. Informacje o spotkaniach zamieszczane są także na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie.

I spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW) odbyło się 09.07.2012 r. w siedzibie Nadleśnictwa Kołaczyce w Kołaczycach. Przedstawiono na nim założenia projektu POIS.05.03.00-00-186/09, w ramach którego opracowywane są plany zadań ochronnych na obszarze województwa, metodykę przygotowania planu zadań ochronnych, zasady funkcjonowania Zespołu Lokalnej Współpracy, a także scharakteryzowano obszar w zakresie przebiegu granic, przedmiotów ochrony i głównych zagrożeń.

II spotkanie ZLW odbyło się 10.09.2012 r. w budynku remizy OSP w Bednarce. Przedstawiono na nim koncepcję ochrony obszaru, projekt korekty granic oraz propozycje włączenia do obszaru kościołów w Cieklinie i Rozdzielu wraz z trasami migracyjnymi nietoperzy, jak również przedyskutowano podstawowe zagrożenia i trudności w realizacji działań ochronnych.

III spotkanie ZLW odbyło się 13.11.2012 r. w budynku remizy OSP w Bednarce. Omówiono na nim kompletny projekt planu zadań ochronnych.

Obok spotkań ZLW odbyło się również kilka spotkań roboczych m.in. z mieszkańcami miejscowości Cieklin, w sprawie powiększenia obszaru (13.11.2012 r.) oraz z przedstawicielami PGL LP (18.11.2013 r.).

Główne założenia projektu zarządzenia zostały przedstawione na posiedzeniu Regionalnej Rady Ochrony Przyrody w dniu 19 czerwca 2013 r.

Obwieszczeniem z dnia 18 lutego 2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2013 poz. 1235 z późn. zm.) i w związku z art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013r. poz. 627 ze zm.). Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie oraz Magurskiego Parku Narodowego (strony BIP), a także ukazało się drukiem w prasie lokalnej w dniu 18 lutego 2014 r.

Obwieszczenie było również wywieszane na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Dębowiec, Urzędzie Gminy Lipinki, w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie oraz Magurskiego Parku Narodowego w dniach od 18 lutego 2014 r. do 1 kwietnia 2014 r.

Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacjami, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie uwzględnione zawarto w tabeli nr 1.

Tabela 1. Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w wyniku 21-dniowych konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
1.	Uwaga do załącznika nr 3: „W przypadku podkowca małego (trasy migracji na żerowisko oraz umożliwiające komunikację między koloniami) wnioskuję o przeniesienia zagrożenia (D01.02 Drogi i autostrady) do zagrożeń potencjalnych, skoro nieznan jest jej wpływ, jak wynika z dokumentacji, na populację podkowca. Wnoszę także, aby w opisie zagrożenia doprecyzować, że chodzi o drogę wojewódzką 993”.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.	Dla podkowców, z uwagi na krótki zasięg sonaru, ruch samochodowy jest istotnym i realnym zagrożeniem, gdyż przy pokonywaniu tego typu przeszkód lecą bezpośrednio nad ziemią. Wniosek taki bazuje na aktualnej wiedzy i nie jest konieczne przeprowadzenie badań by go potwierdzić. Analogicznie dla pozostawionych bez użytkowania łąk realnym zagrożeniem jest zarastanie roślinnością krzewiastą i drzewiastą, i nie potrzeba dodatkowych badań, by być pewnym, że owo zjawisko wystąpi, można jednak prowadzić badania nad tempem ich zarastania, zmianami składu gatunkowego na poszczególnych etapach sukcesji itp. Podobnie jest w tym przypadku – zjawisko jest	W opisie zagrożenia doprecyzowano że chodzi o drogę wojewódzką nr 993.

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			<p>zdiagnozowane i nie trzeba dalszych badań do jego potwierdzenia. Badania natomiast można prowadzić nad skalą zagrożenia, m.in. po to by określić ile nietoperzy ginie w kolizjach z pojazdami. Pozyskania takich szczegółowych danych pzo w obecnym kształcie nie przewiduje, nie znaczy to jednak, że zagrożenie należy uznać za potencjalne. Ponadto w trakcie prac terenowych nad planem zadań ochronnych znaleziono martwy okaz w miejscu gdzie droga wojewódzka nr 993 przecina jeden ze szlaków migracyjnych (ciągi roślinności drzewiastej i krzewiastej, łączące kluczowe elementy siedliska nietoperzy). Wskazuje to jednoznacznie, że wzmiankowana droga stanowi aktualne zagrożenie dla populacji bytującej w obszarze i choć skala tego zagrożenia jest nieznana, nie ma podstaw by zagrożenie uznać za potencjalne. W opisie zagrożenia doprecyzowano, że chodzi o drogę wojewódzką 993.</p>	
2.	<p>Uwaga do załącznika nr 3: „W przypadku podkowca małego (obszary leśne - żerowisko) wnioskuje o wykreślenia zagrożenia potencjalnego B04 Stosowanie biocydów, hormonów substancji chemicznych (leśnictwo) A07 Stosowanie biocydów, hormonów substancji chemicznych”.</p> <p>„Uważam, że uznawanie zagrożenia B04 Stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych (leśnictwo) i A07 Stosowanie biocydów, hormonów substancji chemicznych za potencjalne (obszary leśne - żerowisko) w tym obszarze nie ma</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.</p>	<p>Zagrożenia B04 i A07 dotyczą kompleksów leśnych, gdyż są to główne obszary żerowiskowe podkowca małego. Z dużą dozą prawdopodobieństwa można przyjąć, że na ilość bytujących tam owadów będzie wpływać zarówno stosowanie insektycydów w lasach jak i na przyległych polach uprawnych, zarówno w bliższym jak i dalszym sąsiedztwie. Nie chodzi tu więc tylko o stosowanie insektycydów w miejscach gdzie nietoperze żerują, ale o ich stosowanie tam gdzie wpływa to na zasobność bazy pokarmowej, a więc w szerokim sąsiedztwie żerowisk. Zagrożenie B04 odnosi się nie tylko do gruntów</p>	<p>Zapisy pozostają bez zmian</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	uzasadnienia merytorycznego. Na gruntach Skarbu Państwa będących w zarządzie LP w tym obszarze nigdy nie stosowano środków chemicznych do zwalczania owadów ze względu na stan zdrowotny drzewostanu. Zagrożenie A07 Stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych winno znaleźć się natomiast w zagrożeniach potencjalnych dla podkowca małego na trasach migracji na żerowisko oraz trasach umożliwiających komunikację między koloniami, z uwagi że obszary migracji bezpośredni przylegają do terenów pół uprawnych, gdzie może wystąpić zagrożenie od stosowania środków chemicznych w rolnictwie”.		pozostających w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego, ale także lasów innej własności. Jednocześnie nie wydaje się celowe wykreślanie zagrożenia na tej podstawie, że zabieg nigdy nie był stosowany na gruntach w zarządzie PGL i nie będzie stosowany również w przyszłości. Nawet jeśli tak będzie w rzeczywistości, a prawdopodobieństwo stosowania poza gruntami w zarządzie PGL jest niewielkie, ujęcie zagrożenia jako potencjalnego wskazuje sprawującemu nadzór nad obszarem jak powinien postąpić gdy taka możliwość się pojawi.	
3.	Uwaga do załącznika nr 4: „Dla siedlisk 9130, 9170 wnioskuję o podanie w celu działania ochronnego zwiększanie martwego drewna, w tym grubowymiarowego wartości obecnej (stwierdzonej w trakcie prac terenowych) martwego drewna, w tym grubowymiarowego”.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.	Uwaga została uwzględniona – cele doprecyzowano w oparciu o wyniki przeprowadzonych prac terenowych. Uzyskane wartości: - dla siedliska 9130: martwe drewno – łączne zasoby: średnio 4 m ³ /ha; martwe drewno grubowymiarowe – 1,7 szt/ha; - dla siedliska 9170: martwe drewno – łączne zasoby: średnio 3,5 m ³ /ha; martwe drewno grubowymiarowe – 1,7 szt/ha; Są to średnie wartości wskaźników uzyskane na założonych transektach.	W celach działań ochronnych dla wskazanych siedlisk ujęto stwierdzone wartości martwego drewna i drewna grubowymiarowego.
4.	Uwaga do załącznika nr 5: „W odniesieniu do działań ochronnych dla siedliska 9130 i 9170 wnioskuję o zmianę działania ochronnego: "pozostawianie do naturalnego rozpadu co najmniej 5 % powierzchni drzewostanu użytkowanego rębnie (reprezentatywny	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.	W intencji tut. organu było takie doprecyzowanie zapisu, by wskazywał iż pozostawiany płat ma obejmować zwarty starodrzew, złożony z drzew właściwych dla siedliska i nie objęty cięciami rębnymi, czyli taki który powinien być wyznaczany na etapie trzebieży późnych. W	Zapis: - <i>pozostawianie do naturalnego rozpadu co najmniej 5% powierzchni drzewostanu użytkowanego rębnie (reprezentatywny płat/-y obejmujący/-e zwarty starodrzew</i>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>płat-y obejmujący/-e zwarty starodrzew nie objęty cięciami rębnyymi w tym przygotowawczymi o jednostkowej powierzchni nie mniejszej niż 6 arów) oraz pojedynczych starych drzew lub niewielkich grup, które zapewnią w przyszłości odpowiednie zasoby drewna martwego, w tym grubowymiarowego; pozostawiane płaty siedliska, biogrupy i pojedyncze drzewa powinny w miarę możliwości obejmować gatunki właściwe dla siedliska) na "pozostawianie co najmniej 5% powierzchni reprezentatywnego drzewostanu objętego użytkowaniem rębnyymi”.</p>		<p>drzewostanach objętych użytkowaniem rębnyymi należałoby wyznaczyć najlepiej zachowany fragment starodrzewu, który w możliwie najmniejszym stopniu był objęty cięciami rębnyymi. W proponowanym przez wnioskodawcę kształcie nie jest to jasno określone, z tego względu do propozycji zapisu dodano uszczegółowienie, które określa, że skład gatunkowy i struktura pozostawianego płatu w możliwie największym stopniu powinna być typowa dla siedliska przyrodniczego występującego w obszarze (<i>reprezentatywn/-ey dla siedliska płat/-y starodrzewu</i>). Ponadto wnioskowany do zmiany zapis składa się z dwóch elementów – pozostawiania większych fragmentów drzewostanu do naturalnej śmierci, prawdopodobnie odległej i znacznie rozłożonej w czasie oraz pojedynczych starych drzew lub biogrup, które prawdopodobnie w krótkim czasie zasilą zasoby martwego drewna, w tym grubowymiarowego. W tym wypadku ich ilość nie jest sprecyzowana, jednak konieczność ich pozostawiania wynika wprost z Instrukcji Ochrony Lasu (2012 r.; tom I, pkt 3.2) i nie jest dodatkowym obostrzeniem. By działanie było czytelniejsze, zapis posłużył do uszczegółowienia zapisu o „potrzebie zwiększenia ilości martwego drewna w ekosystemach leśnych”, co było również wnioskowane przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska.</p>	<p><i>nie objęty cięciami rębnyymi w tym przygotowawczymi o jednostkowej powierzchni nie mniejszej niż 6 arów) oraz pojedynczych starych drzew lub niewielkich grup, które zapewnią w przyszłości odpowiednie zasoby drewna martwego, w tym grubowymiarowego; pozostawiane płaty siedliska, biogrupy i pojedyncze drzewa powinny w miarę możliwości obejmować gatunki właściwe dla siedliska;</i> <i>- potrzebę zwiększenia ilości martwego drewna w ekosystemach leśnych;</i> zmieniono na: <i>pozostawianie do naturalnego rozpadu co najmniej 5% powierzchni drzewostanu objętego użytkowaniem rębnyymi (reprezentatywny dla siedliska płat/-y starodrzewu);</i> <i>- potrzebę zwiększenia ilości martwego drewna w ekosystemach leśnych (pozostawianie pojedynczych starych drzew lub niewielkich grup, które zapewnią w przyszłości odpowiednie zasoby drewna martwego, w tym grubowymiarowego; pozostawiane biogrupy i pojedyncze drzewa</i></p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
				<i>powinny obejmować gatunki właściwe dla siedliska);</i>
5.	Uwaga do załącznika nr 5: „W działaniu ochronnym dla siedlisk 9130, 9170 wnioskuję o zmianę zapisu: "wiek rębności nie niższy niż ... " na zapis: przeciętny wiek rębności dla jodły i buka - 110 lat (9130), dla graba - 80 lat i dębu - 140 lat (9170)”.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.	Uwaga została uwzględniona	Zapis zmieniono zgodnie ze zgłoszoną uwagą.
6.	Uwaga do załącznika nr 5: „W przypadku działania ochronnego pozostawianie bez użytkowania trudno dostępnych stoków i dolin potoków wraz z obszarami źródłiskowymi dla siedlisk 9130 i 9170 należy doprecyzować, że chodzi o trudnodostępne stoki i doliny potoków wraz z obszarami źródłiskowymi, wyszczególnione w planach urzędzenia lasu (program ochrony przyrody) dla Nadleśnictwa Kołaczyce”.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.	Program ochrony przyrody wskazuje, że należy pozostawić bez użytkowania jedynie doliny głównych cieków (zwykle o szer. > 3 m). Brak w obszarze, na gruntach w zarządzie LP tego rodzaju cieków, w proponowanym kształcie zapis więc byłby niecelowy. Nie są również wykazane trudnodostępne stoki. Można jedynie wskazać by tego rodzaju powierzchnie zostały wyznaczone w trakcie kolejnej rewizji pul.	Zapis uzupełniono – sformułowanie: „pozostawienie bez użytkowania trudno dostępnych stoków i dolin potoków wraz z obszarami źródłiskowymi”, uzupełniono o zapis: „szczegółowy zasięg wyłączeń zostanie wyznaczony w trakcie najbliższej rewizji planu urzędzenia lasu w uzgodnieniu z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000”.
7.	Uwaga do załącznika nr 5: „W przypadku działania ochronnego dla siedlisk przyrodniczych 9130 i 9170 wskazującego na dzielenie działań ochronnych na obowiązkowe i dodatkowe (nieobowiązkowe) w zależności od własności gruntu, uważam że w odniesieniu do właściwej ochrony siedlisk oraz prowadzonego w przyszłości monitoringu stanu zachowania takie dzielenie działań ochronnych jest bezzasadne i niezrozumiałe merytorycznie. Zakres działań ochronnych na gruntach LP w przypadku leśnych siedlisk przyrodniczych, które w	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.	Kluczowe dla ochrony siedlisk są działania, które należy podjąć na gruntach w zarządzie PGL LP, gdyż stanowią one przeważającą większość terenów leśnych w obszarze. W przypadku gruntów prywatnych brak na razie dobrych mechanizmów, które by umożliwiły wprowadzenie tam ograniczeń w użytkowaniu, np. programów leśnośrodowiskowych. Ponadto należy mieć na uwadze że ograniczenia są wprowadzane na gruntach Skarbu Państwa, o bardzo małym rozdrobnieniu działek, pozostających w zarządzie jednej instytucji, a więc wydaje się, że wprowadzanie ograniczeń wynikających z istnienia sieci Natura 2000	Zapisy pozostają bez zmian

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>zasadzie bezpośrednio przylegają do siebie, jest znacznie szerszy niż na gruntach prywatnych. Na gruntach prywatnych należy tylko stosować rębnie złożone z długim okresem odnowienia (ok. 40 lat) oraz preferować odnowienie naturalne. Powoduje to, że na jednym fragmencie siedliska niektóre działania (tzw. dodatkowe na gruntach prywatnych) będą stosowane, a na drugim nie. Może to wpłynąć na ocenę stanu zachowania siedliska w trakcie monitoringu (niemożliwość uzyskania oceny FV). Powstaje więc pytanie, w jaki sposób w takim wypadku osiągnąć stan właściwy siedliska FV skoro z góry wiadomo, że na części siedliska (objętego również stanowiskiem monitoringowym) nie wszystkie działania będą realizowane”.</p>		<p>powinno być tam znacznie łatwiejsze do rozplanowania i wykonania oraz dużo mniej uciążliwe zarówno dla mieszkańców regionu jak i ogółu społeczeństwa niż na gruntach pozostających w rękach prywatnych. Na uwadze należy również mieć fakt, iż właściciele lasów niepaństwowych związani są przepisami prawa powszechnie obowiązującego – tj. adresowanego do obywateli, podmiotów gospodarczych i innych podmiotów prawa, nie wiążą ich natomiast bezpośrednio przepisy umów międzynarodowych i dyrektyw UE adresowane do państw. Nieco inna jest sytuacja podmiotów zarządzających lasami w imieniu państwa. Jako tak zwana „emanacja państwa”, są oni związani także przepisami adresowanymi do państwa, w tym postanowieniami umów międzynarodowych oraz dyrektywami UE. W szczególności trzeba podkreślić, że zarządzający lasami w imieniu państwa są obowiązani do tzw. „prowspółnotowej interpretacji prawa”, czyli w granicach kompetencji określonych przez prawo krajowe, są obowiązani działać bezpośrednio na rzecz osiągnięcia celów dyrektywy UE. Ponadto do osiągnięcia stanu FV siedliska w obszarze nie jest potrzebne uzyskanie takiego stanu w każdym płacie siedliska. Osiągnięcie stanu FV na gruntach SP w zarządzie PGL LP powinno pozwolić na osiągnięcie stanu FV w obszarze.</p>	
8.	<p>Uwaga do załącznika nr 5: „W działaniu ochronnym dla podkowca małego 1303 wnioskuje o usunięcie zapisu dotyczącego opracowania wykonania</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.</p>	<p>Wykonanie projektu opracowania zieleni i późniejsza jego realizacja jest jednym z kluczowych zadań ochronnych, które ma być realizowane w ramach planu zadań ochronnych. Ogólne</p>	<p>Zapisy pozostają bez zmian</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>projektu zagospodarowania zieleni (bezpośrednie otoczenie kościoła w Bednarce). W mojej opinii wykonanie projektu zagospodarowania zieleni nie jest działaniem ochronnym. Uważam, że w działaniach ochronnym winny znaleźć się warunki jakie powinno spełniać zadrzewienie wokół kolonii rozrodzkiej”.</p>		<p>warunki jakie powinno spełniać zadrzewienie wokół kolonii rozrodzkiej w Bednarce, zostały przedstawione w dokumentacji pzo, niemniej trudno wymagać by autorzy w ramach mocno ograniczonego finansowo i czasowo planu zadań ochronnych wykonali dodatkowe szczegółowe opracowanie zawierające inwentaryzację rosnących tam drzew, wskazujące najpilniejsze działania, harmonogram prac, szczegóły techniczne przedsięwzięcia itp., które pozwoli zlecić je specjalistycznej firmie zajmującej się wykonaniem tego typu prac. Ponadto zaplanowanie takiego zadania w ramach zadań ochronnych, umożliwi odciążenie zarządcy obiektu od nakładów pieniężnych na tego typu działania. Prace pielęgnacyjne drzew, nasadzenia i projektowanie zieleni są kosztownymi zabiegami, które stanowiłyby poważne obciążenie finansowe dla niewielkiej parafii.</p>	
9.	<p>Uwaga do załącznika nr 5: „W działaniu dotyczącym monitoringu stanu przedmiotu ochrony oraz realizacji celów działań dla siedliska 9130 i 9170 wskazano, że winien on zostać przeprowadzony z zastosowaniem metodyki monitoringu GIOŚ. Wnioskuje o wykreślenie tego zapisu, z uwagi na fakt, że na dzień dzisiejszy nie ma metodyki monitoringu siedliska 9130 i 9170 opracowanej przez GIOŚ. Nawet jeśli do czasu przeprowadzenia tego monitoringu zostanie opracowana taka metodyka, to może ona być niezgodna z kryteriami przyjętymi obecnie (wskaźniki autorskie), co uniemożliwi</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.</p>	<p>Obecnie dostępne są wstępne wersje metodyk do oceny siedliska 9130 i 9170. W oparciu o nie dokonana została ocena siedlisk przeprowadzona w 2013 r. przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w całym kraju w ramach raportowania do Komisji Europejskiej odnośnie stanu ochrony tychże siedlisk. Jest pewne, że w przeciągu najbliższych kilku lat ukaże się wersja obowiązująca, nie będzie więc podstaw by stosować wskaźniki autorskie, tym bardziej, że wymóg korzystania z metodyki GIOŚ wprowadza rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Jednocześnie</p>	<p>Zapisy pozostają bez zmian</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>jakikolwiek porównania i ocenę skutków podjętych działań. W zamian proponuję zapis: monitoring stanu ochrony wg metodyki przyjętej na potrzeby opracowania p.z.o. Dodatkowo w przypadku prac inwentaryzacyjnych leśnych siedlisk przyrodniczych w obszarze, sygnalizuję problem związany z małą reprezentatywnością i wiarygodnością statystyczną przyjętych metodyk wynikającą z niewielkiej ilości stanowisk monitoringowych i ich skupiskowego i niereprezentatywnego rozmieszczenia. Może to znacząco rzutować zarówno na uzyskane wyniki dotyczące oceny stanu zachowania siedliska, jak i późniejsze wyniki monitoringu prowadzonego w trakcie obowiązywania p.z.o.”.</p>		<p>zastosowane wskaźniki autorskie są na tyle zbliżone do proponowanej metodyki, że uzyskane wyniki powinny być porównywalne. Rozmieszczenie stanowisk monitoringowych wynika z metodyki, która w tym wypadku opiera się na ocenie eksperckiej. Zgodnie z jej założeniami to ekspert, po lustracji terenowej, ocenia, które płyty są dla siedliska w obszarze reprezentatywne i w nich wyznacza transekty. Uwagi do metodyk można zgłaszać do GIOŚ, która zgodnie z przepisami prawa prowadzi monitoring przyrodniczy i ustala wskaźniki.</p>	
10.	<p>Uwaga do uzasadnienia „Wnioskuje, aby w uzasadnieniu w części: Ocena skutków regulacji w punkcie 3 Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego znalazły się dane dotyczące wartości utraconych przychodów Skarbu Państwa z tytułu działań ochronnych związanych z pozostawianiem w drzewostanie martwego drewna, w tym grubowymiarowego oraz zwiększania udziału starodrzewów (zaniechanie cięć rębnych). W chwili obecnej brak jest takiej oceny. Zapis: "wprowadzone ograniczenia w gospodarce leśnej mogą w niewielkim stopniu zmniejszyć dochód Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.</p>	<p>RDOŚ w Rzeszowie nie jest w posiadaniu danych pozwalających wykonać tego rodzaju oszacowanie. Ponadto takie wyliczenia wymagają dodatkowych i szczegółowych badań, który pozwoliłyby określić w jakim stopniu proponowane zapisy powielają aktualne regulacje, a w jakim stopniu są rzeczywistym obostrzeniem. Bez tego rodzaju studiów szacunek może być obarczony bardzo dużym błędem i pozbawiony merytorycznych podstaw, tym bardziej, że tego rodzaju oszacowanie jest możliwe dopiero po wyznaczeniu przedmiotowych powierzchni. Przykładowo, jeśli określone zapisami 5% powierzchni drzewostanu użytkowanego rębnie w danym wyłączeniu leśnym objmie dolinę potoku, gdzie, z uwagi na inne regulacje lub uwarunkowania ekonomiczne pozyskania drewna się nie</p>	<p>Zapisy pozostają bez zmian</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	niemniej jednak działania te nie będą związane z wydatkowaniem dodatkowych funduszy państwowych" nie wynika z przedstawionych faktów, a jest tylko subiektywną opinią sporządzającego plan".		prowadzi, nie będzie to generowało żadnych dodatkowych strat finansowych związanych z realizacją zapisów planu zadań ochronnych. Owe straty pojawiają się dopiero wówczas gdy owe 5% obejmie powierzchnię, która rzeczywiście mogła być przeznaczona do użytkowania rębego. Na oszacowanie wartości wpłynie również struktura pozostawianego płatu, jakość surowca drzewnego jaki mógłby zostać pozyskany itp. Bez tych informacji nie sposób prawidłowo wykonać żądanego oszacowania.	
11.	Uwaga do załącznika nr 5 „W przypadku działań ochronnych wymienionych w projekcie zarządzenia tabela przedstawiająca działania ochronne (załącznik nr 5) znacząco różni się od działań ochronnych w dokumentacji projektu planu zadań ochronnych. Brakuje szacunkowych kosztów, co jest bardzo istotne z punktu widzenia realizacji działań ochronnych i monitoringu przedmiotów ochronnych. W ramach konsultacji społecznych nie zostały udostępnione materiały źródłowe (raporty monitoringu siedlisk, raporty monitoringu nietoperzy, karty oceny siedliska, warstwy shp. - granice siedlisk, proponowane korekty granic, stanowiska monitoringowych, itp.), które również stanowią dokumentację sporządzoną na potrzeby planu zadań ochronnych, o której mowa w punkcie 1 w/w obwieszczenia”.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.	Ustawa o ochronie przyrody nie wymaga podawania w zarządzeniu kosztów realizacji działań ochronnych. Informacje te zawiera dokumentacja pzo, która była udostępniona do wglądu w trakcie konsultacji społecznych. Działania związane z monitoringiem działań ochronnych są w zarządzeniu podane. W ramach konsultacji społecznych nie przewiduje się udostępnienia pełnej dokumentacji badań terenowych. Dokumentacja taka może zostać udostępniona na wniosek zainteresowanych osób, o ile nie zawiera „danych wrażliwych”, czyli szczegółowych informacji o rozmieszczeniu najcenniejszych gatunków. Komplet informacji umożliwiający odniesienie się do projektu zarządzenia, w tym podsumowanie prac terenowych, w tym monitoringowych, znajduje się w dokumentacji pzo.	Zapisy pozostają bez zmian
12.	Uwaga do załącznika nr 5: „Projekt zarządzenia jest bardzo ogólny, brakuje szczegółów, które są zawarte	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; pismo zn. spr.: ZO-	Tabele zawarte w dokumentacji pzo i zarządzeniu są w pełni zgodne. Ustawa o ochronie przyrody nie wymaga	Zapisy pozostają bez zmian.

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	w dokumentacji planu, szczególnie w części opisowej”.	7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.	podawaniu w zarządzeniu wszystkich treści zawartych w dokumentacji pzo, ściśle precyzując to co powinno ono zawierać.	
13.	Uwaga do uzasadnienia: „Pragnę zwrócić uwagę, że powoływanie się w uzasadnieniu zarządzenia na spotkanie robocze (LP, RDOŚ, wykonawca), które miało miejsce w dniu 18.11.2013 r., jest nieuprawnione. Ustalenia z tego spotkania miały być zaakceptowane w formie pisemnej przez wszystkie strony uczestniczące w tym spotkaniu”.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; pismo zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.	Uwagi nie uwzględniono. W uzasadnieniu zawarto jedynie informację, iż w dniu 18 listopada 2013 r. odbyło się spotkanie z przedstawicielami LP, nie wskazano tam informacji o tym czy podjęto jakiegokolwiek ustalenia czy też nie, niemniej jednak fakt, iż spotkanie takie się odbyło jest niezaprzeczalny w związku z czym nie ma powodu wykreślać tego zapisu z treści uzasadnienia.	Zapisy pozostają bez zmian.
14.	Ogólne uwagi do zarządzenia: „1. Przedstawiony PZO jest dokumentem o charakterze zbyt ogólnym bez szczegółowych wskazań dla poszczególnych obszarów w zakresie oddziaływania na funkcjonowanie społeczności zamieszkujących te obszary. 2. Przedstawiony PZO jest planem sporządzonym jednostronnie tzn. przez osoby zajmujące się wyłącznie ochroną środowiska. Tymi wybitnymi specjalistami są : <i>Dominik Wróbel - koordynator projektu PZO, ekspert botanik Anna Bator - ekspert chiropterolog, PTPP "pro Natura"</i> <i>Rafał Szkudlarek - ekspert chiropterolog, PTP P "pro Natura"</i> powoduje, że PZO całkowicie pomija względy społeczne i gospodarcze związane z przedmiotowym Planem Zadań Ochronnych. 3. Przedstawiony PZO pomija w całości wszelkie uwagi zgłaszane przez przedstawicieli społeczności lokalnej tak osób reprezentujących Urząd Gminy Lipinki, sołtysów	Gmina Lipinki; zn. spr.: R GK.6122.1.2014 z dnia 10.03.2014 r.	W ocenie tut. organu konsultowany dokument jest szczegółowy, wnikliwie i dokładnie opisuje uwarunkowania ochrony obszaru i w pełni uwzględnia kwestie społeczne i gospodarcze, w tym uwagi zgłaszane w trakcie prac prowadzonych wspólnie z Zespołem Lokalnej Współpracy. Do uwag zgłaszanych na spotkaniu odnoszono się w trakcie jego trwania, natomiast odpowiedzi na uwagi zgłaszane po spotkaniach (w formie pisemnej) znajdują się w tabeli nr 11 dokumentacji pzo. Wnioskodawca nie wskazuje konkretnie jakie uwagi Zespołu Lokalnej Współpracy zostały pominięte w konsultowanym projekcie zarządzenia, poza uwagą dotyczącą możliwości wspólnej koegzystencji ludzi i nietoperzy w jednym budynku (odpowiedzi udzielono w pkt. 15). Problem ten nie był jednak przedmiotem szerszej debaty na spotkaniach ZLW.	Zapisy pozostają bez zmian.

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	występujących w imieniu mieszkańców sołectw”.			
15.	<p>Ogólne uwagi do zarządzenia:</p> <p>„Przedstawiony PZO przerzuca cały ciężar finansowy koegzystencji Obszaru Natura 2000 na społeczność lokalną co ostatecznie stawia pod znakiem zapytania istnienie rodzaju ludzkiego na tym obszarze.</p> <p>Przykładowo w kontekście ochrony środowiska dla osób pragnących wybudować dom na obszarze Natura 2000 może się on jawić jako swoista katusza. Harmonijne współlistnienie "zielonej architektury" wraz z otoczeniem nie jest jednak niemożliwe do osiągnięcia. Budowa domu na terenie Natura 2000 lub w jej sąsiedztwie będzie wymagać kilku koniecznych działań od inwestora. Konserwator przyrody może życzyć sobie przygotowania oceny oddziaływania inwestycji na środowisko i uzyskanie tzw. decyzji środowiskowej, w której organ upoważniony do jej wydania (wójt, burmistrz, prezydent miasta) potwierdzi jako legalne realizowanie inwestycji w danej lokalizacji. Takie obostrzenia skutecznie pozbawią mieszkańców do jakichkolwiek inwestycji.</p> <p>W tym zakresie PZO powinien wskazać tereny, które należałoby wysiedlić lub zastosować inną formę eksterminacji rodzaju ludzkiego jako potencjalnego zagrożenia dla obszaru Natura 2000. W innym przypadku koniecznym jest doprecyzowanie PZO.</p> <p>Na przykład PZO wskazuje: W stanowiskach kolonii rozrodczych nietoperzy zlokalizowanych w</p>	<p>Gmina Lipinki; zn. spr.: RGK.6122.1.2014 z dnia 10.03.2014 r.</p>	<p>Plan zadań ochronnych nie zastępuje procedury oceny oddziaływania na środowisko. Wskazuje jedynie w jaki sposób obszar powinien być chroniony, ułatwiając ocenę przedsięwzięć organowi sprawującemu nadzór nad obszarem, a potencjalnemu inwestorowi ocenę ryzyka związanego z realizacją inwestycji.</p> <p>Należy dodać, że budowa domu jednorodzinnego nie wymaga uzyskania decyzji środowiskowej. Decyzja środowiskowa wydawana jest tylko i wyłącznie dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Do takich inwestycji nie zalicza się budowy domu jednorodzinnego.</p> <p>Budowa domu, jeśli jest lokalizowany na terenach wartościowych przyrodniczo, głównie tych częściach obszarów Natura 2000, gdzie występują przedmioty ochrony lub ich siedliska, wymaga w niektórych przypadkach przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszary Natura 2000. Z danych gromadzonych przez RDOŚ w Rzeszowie wynika, że taka ocena prowadzona jest tylko dla części spraw zakwalifikowanych wcześniej przez wójta/starostę jako inwestycje mogące oddziaływać na obszary Natura 2000 (starosta/wójt nakłada na inwestora stosowny obowiązek postanowieniem). W dużej części przypadków inwestycja po przeanalizowaniu przez RDOŚ nie wymaga bowiem przeprowadzenia procedury oceny na obszary Natura 2000.</p> <p>Nie mniej w niektórych przypadkach taka ocena jest prowadzona. Jest to wymóg prawny podobny do innych</p>	<p>Zapisy pozostają bez zmian.</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>budynkach, nie należy w okresie między 15 kwietnia a 15 września wykonywać prac mogących stwarzać zagrożenie dla zwierząt. Zastrzeżenie to dotyczy to przede wszystkim remontów dachów, prac porządkowych na strychach lub innych działań dotyczących bezpośrednio miejsc przebywania nietoperzy. Przy założeniu, że kolonie bytowania podkowca znajdują się w obiektach sakralnych użytkowanych przez wiernych, czyni te obiekty nadające się do użytkowania tylko w okresie jesienno-zimowym a i w tym okresie niemożliwym jest sprzątanie strychu kościoła gdyż w tym obiekcie przebywają nietoperze gdzie hibernują w okresie zimowym. W takiej sytuacji wydaje się oczywistym, że rozwiązaniem byłoby wybudowanie specjalnych obiektów przeznaczonych do bytowania nietoperzy, które byłyby niezamieszkałe ani też użytkowane w inny sposób np. obiekty sakralne. Jednak opiniowany PZO przewiduje funkcjonowanie obszarów ochronnych w oparciu o istniejącą infrastrukturę, które utrzymanie spada tylko na barki społeczności lokalnej”.</p>		<p>obowiązujących wymogów podczas procesu inwestycyjnego, np. opracowania projektu budowlanego, wykonania map sytuacyjno-wysokościowych, wykonania badań geotechnicznych, wykonania badań archeologicznych lub zapewnienia nadzoru archeologicznego podczas inwestowania na terenach cennych historycznie. Podkreślić należy również, że podczas 10 lat funkcjonowania sieci Natura 2000 w Polsce nie doszło w żadnym obszarze Natura 2000 do wysiedleń ludności czy innych form eksterminacji w związku z ochroną przyrody. Obserwuje się natomiast wzmoczoną chęć inwestowania na takich terenach (pensjonaty, domki rekreacyjne, domy jednorodzinne itp.), ponieważ dla ludzi obszar Natura 2000 jest synonimem dobrze zachowanej przyrody i czystego środowiska, które cenione jest coraz wyżej, wpływa bowiem bezpośrednio na ich zdrowie.</p> <p>Koegzystencja nietoperzy i ludzi w jednym i w tym samym budynku jest jak najbardziej możliwa, gdyż nietoperze przebywają na strychu, gdzie dostęp i tak zwykle jest ograniczony, zaś wierni w obrębie najniższych kondygnacji budynku. Nietoperze są gośćmi wielu budynków sakralnych i zgodnie z posiadaną przez tut. organ wiedzą, nigdzie nie prowadzi to do ograniczeń w użytkowaniu kościoła przez lokalną społeczność. Sprzątanie jest jak najbardziej wskazane poza wymienionym terminem i nie powoduje zagrożenia dla kolonii nietoperzy, gdyż podkowce nie zimują w budynkach sakralnych. Jednocześnie w trakcie spotkań Zespołu</p>	

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			<p>Lokalnej Współpracy nie otrzymano sygnałów ze strony zarządcy cerkwi w Bednarce, że strych wymaga częstego sprzątania i kilkumiesięczna przerwa jest niemożliwa do realizacji.</p> <p>Ponadto nie sposób się zgodzić z poglądem, że utrzymanie infrastruktury plan zadań ochronnych składa na barki lokalnej społeczności, skoro przy pracach związanych z utrzymaniem właściwego stanu kolonii w Bednarce, w tym sprzątaniem po nietoperzach, jako podmiot odpowiedzialny wskazany jest organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000, czyli RDOŚ w Krakowie.</p>	
16.	<p>Uwaga do zał. nr 3.</p> <p>„Na stronie 68 przedmiotowego PZO autorzy tego opracowania wskazują na zagrożenia ze strony umiejscowienia elektrowni wiatrowych w miejscach wzmożonej aktywności nietoperzy (na trasach migracji i zerowiskach), co stanowi istotne zagrożenie dla ich populacji. Jak dalej PZO wskazuje, ssaki te stają się nie tylko ofiarami kolizji ze skrzydłami turbiny. Jak dowodzą najnowsze badania, najczęstszą przyczyną śmiertelności nietoperzy na farmach wiatrowych jest barotrauma. Zwierzęta lecące w pobliżu skrzydła turbiny, dostają się w strefę podciśnienia i umierają w wyniku rozerwania płuc. W przypadku podkowca małego zagrożenie to tylko wydaje się być mało istotne, gdyż elektrownie wiatrowe lokalizowane są zazwyczaj na otwartym terenie. Należy jednak pamiętać, że otwarty teren po wybudowaniu wiatraków przestaje być faktycznie otwartym, zaś nagrzewające się</p>	<p>Gmina Lipinki; zn. spr.: RGK.6122.1.2014 z dnia 10.03.2014 r.</p>	<p>Zagrożenie zostało ogólnie opisane w dokumentacji, w zarządzeniu nie było ujęte. Zgłoszona uwaga wskazuje jednak, że jest potrzeba jego doprecyzowania, co też uczyniono dopisując je przy zerowiskach i trasach migracji wyznaczonych dla podkowca małego. Trasy oraz zerowiska są szczegółowo określone w zał. nr 8 do zarządzenia.</p>	<p>Dodano zagrożenie potencjalne dla podkowca małego C03.03 <i>Lokalizowanie elektrowni wiatrowych</i></p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>konstrukcje wiatraków są miejscami, które ściągając owady, mogą więc być przez nietoperze penetrowane. Stąd też ofiarami turbin bywają gatunki nietoperzy bynajmniej nie związane z otwartą przestrzenią, wśród nich również podkowce. Takie określenie zagrożeń ze strony potencjalnych lokalizacji farm wiatrowych w dokumencie tak szczegółowym jakim jest PZO jest nie do przyjęcia. W przypadku PZO dla obszaru Bednarka, przyjęcie ogólnych założeń zagrożeń ze strony farm wiatrowych skutkuje wyłączeniem całego obszaru wraz z otuliną z możliwości planowania tego rodzaju inwestycji. W takiej sytuacji PZO powinien precyzyjnie wskazać na tereny żerowania poszczególnych gatunków nietoperzy oraz tras przelotu. Takie wskazanie w PZO będzie dawało możliwość odpowiedniego ujęcia w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego odpowiednich inwestycji”.</p>			
17.	<p>Ogólna uwaga do zarządzenia – zwrócenie uwagi na potrzebę korekty podstawy prawnej zarządzenia.</p>	<p>Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 12 marca 2014 roku</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>	<p>Wskazany zapis skorygowano.</p>
18.	<p>Uwaga do załącznika nr 3 – potrzeba wyjaśnienia dlaczego zagrożenie istniejące o kodzie B02.04 zostało wykazane tylko na gruntach nie znajdujących się w zarządzie PGL LP, skoro stan siedliska 9130 oceniono jako zły (U2).</p>	<p>Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 12 marca 2014 roku</p>	<p>Zagrozenie ujęto w kwestionowany sposób z uwagi na zapewnienia interesariusza, że usuwanie martwego drewna obecnie nie ma miejsca na gruntach w pozostających w jego zarządzie i jego wniosek, by fakt ten był jasno uwidoczniiony w zapisach dokumentu. Zdiagnozowany niedobór martwego drewna w obszarze, bez względu na rodzaj gruntów, ujęto jako zagrożenie o kodzie J03.01</p>	<p>Zapisy pozostają bez zmian.</p>
19.	<p>Uwaga do załącznika nr 4 – cel dotyczący martwego</p>	<p>Generalna Dyrekcja</p>	<p>Odpowiedzi udzielono w pkt. 3</p>	<p>Zakres zmian przedstawiono w</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	drewna sformułowany dla siedlisk 9130 i 9170 jest mało mierzalny i mało weryfikowalne jest określenie jego osiągnięcia; wskazanie potrzeby podania konkretnych wartości.	Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 12 marca 2014 roku		pkt. 3.
20.	Uwaga do załącznika nr 5 – wskazanie na potrzebę weryfikacji zapisu „właściciel/zarządca” w kolumnie „podmiot odpowiedzialny za wykonanie – konieczność usunięcia lub doprecyzowania sformułowania	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 12 marca 2014 roku	Uwagę uwzględniono – zapisy zostały zweryfikowane tak by właściciel/zarządca pozostał tylko przy tych działaniach, które wykraczają poza obowiązki wynikające z obecnych regulacji.	Zapis zweryfikowano – został wykreślony lub uzupełniony
21.	Zapytanie do załącznika nr 5 – czy zapis o „pozostawianiu do naturalnego rozpadu co najmniej 5% powierzchni drzewostanu użytkowanego rębnie” w przypadku siedlisk leśnych to wszystko co udało się wynegocjować z PGL LP?	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 12 marca 2014 roku	Tak.	Zapisy pozostają bez zmian.
22.	Uwaga do załącznika nr 5 – wskazanie na potrzebę uszczegółowienia sformułowania o „potrzebie zwiększenia ilości martwego drewna w ekosystemach leśnych” w przypadku siedlisk 9130, 9170.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 12 marca 2014 roku	Zapis uszczegółowiono w sposób określony w pkt .4	Zakres zmian przedstawiono w pkt. 4.
23.	Uwaga do załącznika nr 5 – doprecyzować na czym mają polegać „inne prace konserwacyjne” w działaniu nr 9.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 12 marca 2014 roku	Nie zostało to doprecyzowane przez eksperta – w związku z tym sformułowanie wykreślono.	Wskazany zapis wykreślono.
24.	Uwaga do załącznika nr 5 – konieczność doprecyzowania sformułowania „należy utrzymać komunikację pomiędzy kościołem w Bednarce (kolonia) a zwartymi obszarami leśnymi (żerowiska). Nie należy dopuścić do przzerwania ciągłości zadrzewień i zakrzewień stanowiących korytarz ekologiczny”.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 12 marca 2014 roku	Uwagę uwzględniono	Zapis: - należy utrzymać komunikację pomiędzy kościołem w Bednarce (kolonia) a zwartymi obszarami leśnymi (żerowiska). Nie należy dopuścić do przzerwania ciągłości zadrzewień i zakrzewień stanowiących korytarz ekologiczny - należy utrzymać ciągłość zadrzewień i zakrzewień oraz

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
				<i>istniejącą szerokość korytarzy ekologicznych.</i> zmieniono na: <i>- należy utrzymać ciągłość zadrzewień i zakrzewień, szczególnie tych, które łączą kościół w Bednarce (kolonia) i zwarte obszary leśne (żerowiska) oraz istniejącą szerokość korytarzy ekologicznych.</i>
25.	Uwaga do załącznika nr 5 – polecenie wykreślenia lub doprecyzowania zapisu „lub inne zainteresowane podmioty”.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 12 marca 2014 roku	Uwagę uwzględniono.	Zapis: <i>lub inne zainteresowane podmioty</i> wykreślono.
26.	Uwaga do załącznika nr 5 – wniosek by siedliska 9130 i 9170 były monitorowane w odstępach czasowych określonych metodyką GIOŚ czyli optymalnie co 3 lata.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 12 marca 2014 roku	W ocenie tut. organu nie jest uzasadniony tak częsty monitoring w przypadku siedlisk leśnych. Odniesienie do metodyki GIOŚ oznacza sposób jego wykonania nie zaś częstotliwość, która w dokumencie została określona odrębnym zapisem. Z uwagi jednak na zgłoszoną uwagę zdecydowano by wykonać go dwukrotnie w okresie obowiązywania planu.	Zapis: <i>jednorazowo, pod koniec okresu obowiązywania planu zadań ochronnych,</i> zmieniono na: <i>dwukrotnie, w 5 i 10 roku obowiązywania planu</i>

W toku konsultacji społecznych otrzymano również inne uwagi i zapytania: od Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie (status dokumentacji pzo, kwestia opiniowania dokumentu przez Regionalną Radę Ochrony Przyrody, rola Zespołów Lokalnej Współpracy) oraz gminy Lipinki (terminy koszenia łąk). Nie dotyczyły one jednak konsultowanego projektu zarządzenia.

Karta projektu planu zadań ochronnych zamieszczona została również w publicznie dostępnych wykazach, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w dniu 7 sierpnia 2014 r.

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.), uzgodniono również z Wojewodą Małopolskim w dniu 16 lipca 2014 r. oraz Wojewodą Podkarpackim w dniu 15 maja 2014 r.

Ocena skutków regulacji (OSR)

1) Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem zarządzenia jest wypełnienie zobowiązań prawa wspólnotowego i polskiego odnośnie zapewnienia właściwego (sprzyjającego) stanu ochrony na obszarach Natura 2000. Zgodnie z art. 3 Dyrektywy siedliskowej, spójna Europejska Sieć Ekologiczna Natura 2000 ma umożliwić zachowanie siedlisk naturalnych wymienionych w załączniku I i siedlisk gatunków wymienionych w załączniku II w stanie sprzyjającym ochronie w ich naturalnym zasięgu lub tam gdzie to stosowne - odtworzenie takiego stanu.

Natomiast zgodnie z art. 6 Dyrektywy siedliskowej dla specjalnych obszarów ochrony państwa członkowskie ustalą konieczne działania ochronne obejmujące, jeśli zaistnieje taka potrzeba, odpowiednie plany zagospodarowania opracowane specjalnie dla tych obiektów bądź zintegrowane z innymi planami rozwoju oraz odpowiednie działania prawne, administracyjne lub oparte na dobrowolnych umowach, korespondujące z ekologicznymi wymaganiami rodzajów siedlisk naturalnych wymienionych w załączniku I lub gatunków wymienionych w załączniku II żyjących w tych obiektach.

Ponadto zgodnie z art. 11 Dyrektywy Państwa członkowskie podejmą monitorowanie i nadzór stanu ochrony siedlisk naturalnych i gatunków o których mowa w art. 2, natomiast zgodnie z art. 17 mają obowiązek raportowania co 6 lat na temat wprowadzania w życie działań podejmowanych na mocy dyrektywy.

Celem zarządzenia jest zatem zachowanie właściwego stanu ochrony lub dążenie do odtworzenia właściwego stanu zachowania przedmiotów ochrony występujących w obszarze „Bednarka”. Zostanie to wypełnione poprzez zaplanowanie i realizację działań ujętych w niniejszym zarządzeniu. Zarządzenie pozwoli również na monitorowanie przedmiotów ochrony oraz będzie ważnym przyczynkiem dla raportowania.

2) Konsultacje społeczne.

Projekt wymaga konsultacji społecznych. Ich zakres został opisany powyżej.

3) Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetu jednostek samorządu terytorialnego.

Realizacja działań ochronnych zawartych w niniejszym akcie prawnym będzie finansowana m.in. ze środków budżetu państwa w tym w części, której dysponentem jest sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 Bednarka. Nie wyklucza się możliwości wykorzystania innych źródeł finansowania. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych zawartych w niniejszym planie, w tym działań monitoringowych, w okresie 10 lat, wyniesie łącznie około 301,3 tys. zł.

4) Wpływ regulacji na rynek pracy.

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie na rynek pracy. Zarządzenie nie przewiduje jakichkolwiek ograniczeń dla rynku pracy. Realizacja zarządzenia może natomiast stworzyć okresowe miejsca pracy.

5) Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną gospodarki.

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie na konkurencyjność wewnętrzną gospodarki.

6) Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów.

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie w jakikolwiek sposób na sytuację i rozwój regionów. Może przyczynić się do zwiększenia wartości przyrodniczej obiektu a przez to do podniesienia i utrzymania jego atrakcyjności turystycznej.

7) Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Zarządzenie jest zgodne z prawem Wspólnoty Europejskiej, co więcej, jest wypełnieniem zobowiązań prawa Unii Europejskiej, o czym wspomiano w pkt. 1.