



Warszawa, 9 sierpnia 2022 roku

Sprawa: Petycja w sprawie uchylecia
przepisów o cenach transferowych
w ustawie CIT

Znak sprawy: DD13.056.1.2022

Kontakt: Kancelaria MF
tel. +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl



Szanowna Pani,

w związku z pismem z 6 maja 2022 r., zawierającym postulat uchylecia art. 11o ust. 1a i 1b ustawy CIT¹ oraz zaniechania ukarania podatników w przypadku złożenia informacji o umowach z nierezydentami po terminie, Ministerstwo Finansów uprzejmie informuje.

Pismo z 6 maja br. przekazane w ramach konsultacji publicznych dot. projektu rozporządzenia Ministra Finansów² zawierało również postulat zmiany legislacyjnej dotyczący uchylecia art. 11o ust. 1a i 1b ustawy CIT. Dlatego pismo, w części dotyczącej tego postulatu, rozpatrzono jako petycję³.

1. Postulat uchylecia art. 11o ust. 1a i 1b ustawy CIT

Zgodnie z art. 11o ust. 1a i 1b ustawy CIT, do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych są obowiązani podatnicy i spółki niebędące osobami prawnymi dokonujący transakcji kontrolowanej lub transakcji innej niż transakcja kontrolowana, jeżeli rzeczywisty właściciel ma miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową oraz wartość tej transakcji za rok podatkowy, a w przypadku spółek niebędących osobami prawnymi – za rok obrotowy, przekracza 500 000 zł.

Przepis określa domniemanie prawne, zgodnie z którym, rzeczywisty właściciel ma miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową, jeżeli druga strona transakcji, dokonuje w roku podatkowym lub

¹ Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1800) – dalej: ustawa CIT.

² Projekt rozporządzenia Ministra Finansów zmieniającego rozporządzenie w sprawie informacji o cenach transferowych w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych (nr w wykazie prac legislacyjnych 482).

³ Zgodnie z ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870, z późn. zm.).

roku obrotowym rozliczeń z podmiotem mającym siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującą szkodliwą konkurencję podatkową. Przy ustalaniu tych okoliczności podatnik lub spółka niebędąca osobą prawną są obowiązani do dochowania należytej staranności.

W ocenie zgłaszającego postulat, praktyczne doświadczenia związane z dochowaniem standardu należytej staranności przy zastosowaniu tych przepisów oraz wątpliwości dotyczące adekwatności tych rozwiązań w walce ze zjawiskiem przerzucania dochodów, uzasadniają postulat uchylenia art. 110 ust. 1a i 1b ustawy CIT.

Stanowisko Ministerstwa Finansów

W czerwcu br. Ministerstwo Finansów przedstawiło propozycję zmian przepisów dotyczących obowiązku dokumentacyjnego w zakresie tzw. transakcji rajowych⁴. Obecnie trwają analizy uwag do projektowanych przepisów zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych.

2. Postulat zaniechania ukarania podatników, którzy nie złożyli Informacji ORD-U

Zgodnie z art. 82 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej⁵, osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą są obowiązane do sporządzania i przekazywania informacji bez wezwania przez organ podatkowy o umowach zawartych z nierezydentami w rozumieniu przepisów prawa dewizowego (Informacja ORD-U). Termin na złożenie Informacji ORD-U upływa z końcem trzeciego miesiąca po zakończeniu roku podatkowego.

Jednocześnie, na podstawie art. 82 § 1c Ordynacji podatkowej zwalnia się z obowiązku sporządzania i przekazywania Informacji ORD-U, podmioty obowiązane do sporządzenia informacji o cenach transferowych (Informacja TPR-C), przy czym zwolnienie to nie dotyczy m.in. podatników, o których mowa w art. 110 ust. 1a ustawy CIT. Informację TPR-C składa się do końca jedenastego miesiąca po zakończeniu roku podatkowego.

Nieterminowe złożenie Informacji ORD-U powoduje odpowiedzialność karną skarbową. Jak bowiem wynika z treści art. 80 § 1 Kodeksu karnego skarbowego⁶, kto wbrew obowiązkowi nie składa w terminie właściwemu organowi wymaganej informacji podatkowej, podlega karze grzywny do 120 stawek dziennych. W wypadku mniejszej wagi sprawca czynu zabronionego podlega karze grzywny za wykroczenie skarbowe (§ 4). Przepisy Kodeksu karnego skarbowego w dziale II części szczególnej nie przewidują wyłączeń w zakresie niekaralności ww. czynów.

Jak wskazuje zgłaszający postulat, z uwagi na rozbieżność w terminach sprawozdawczych ORD-U i TPR-C oraz konieczność weryfikacji kontrahentów w przypadku tak zwanych

⁴ Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (nr w wykazie prac legislacyjnych 404). Proces legislacyjny: <https://legislacja.gov.pl/projekt/12361255>.

⁵ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540), dalej: Ordynacja podatkowa.

⁶ Ustawa z dnia 10 września 1999 r. - Kodeks Karny Skarbowy (Dz. U. z 2022 r. poz. 859), dalej: Kodeks karny skarbowy.

„pośrednich” transakcji rajowych zasadne jest, aby zaniechać ukarania podatników, którzy nie złożyli w terminie Informacji ORD-U.

Stanowisko Ministerstwa Finansów

Ministerstwo Finansów analizuje możliwe rozwiązania, w tym o charakterze legislacyjnym, mające na celu niekaranie podatników za nieterminowe złożenie informacji ORD-U w 2022 roku w związku z brzmieniem art. 11o ustawy CIT (odpowiednio art. 23za ustawy PIT).

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia

Ministra Finansów

Dyrektor

Departamentu Podatków Dochodowych

Jarosław Szatański

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/