**Załącznik nr 1 do Uchwały nr 41 Rady Działalności Pożytku Publicznego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie projektu zmian wytycznych Ministra Rozwoju   
w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020.**

Uwagi Rady Działalności Pożytku Publicznego do projektu zmian Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Numer rozdziału / podrozdziału / sekcji** | **Punkt** | **Litera** | **Uwaga lub propozycja zmiany zapisu** | **Uzasadnienie** |
| 1 | RDPP | Rozdział 3 - Słownik pojęć | 4 i następne w tekście |  | Pozostawić zapis "lokalna społeczność" | Propozycja zapisu zamieniającej "społeczność lokalna" na "środowisku lokalnym" ma kontekst uprzedmiatawiający i dotyczy przestrzeni nie społeczności. |
| 2 | RDPP | 8 | b | Propozycja zdania: Mieszkanie lub dom może być prowadzone przez jednostki samorządu terytorialnego, **towarzystwa budownictwa społecznego lub** podmioty ekonomii społecznej w formie mieszkania: | Zdecydowanie potrzebne jest tutaj określenie „lub”, w języku prawniczym określające alternatywę (może być JST, może być PES, mogą być JST i PES razem). Ponadto w dyskusji roboczej wskazywano również TBS jako istotną formę prawną (non-profit), która często należy do JST lecz stanowi odrębną osobę prawną. Podobnie w załączniku nr 1 |
| 3 | RDPP | 9 | a | w placówce opiekuńczo-pobytowej, czyli placówce wieloosobowego całodobowego pobytu i opieki, w której liczba mieszkańców jest większa niż 30 osób **lub placówka** w której: | W języku prawniczym określenie „lub” określa alternatywę, podczas gdy określenie „oraz” oznacza koniunkcję.  Według twórców intencją tego zapisu było aby za opiekę instytucjonalną (Instytucję) była uznana: a) każda placówka wieloosobowego całodobowego pobytu i opieki, w której liczba mieszkańców jest większa niż 30 osób b) placówka wieloosobowego całodobowego pobytu i opieki, w której liczba mieszkańców jest równa lub mniejsza niż 30 osób, lecz spełnia przynajmniej jedną z przesłanek i) – iv).  Aby zatem forma w zapisu w języku prawniczym odpowiadała intencji twórców konieczna jest zmiana spójnika z „oraz” (koniunkcja; spełnianie wszystkich kryteriów łącznie) na „lub” (alternatywa; spełnianie przynajmniej jednego z kryteriów). Interpretacja prawnicza obecnego zapisu („oraz”) oznaczałaby, że aby dana placówka została uznana za opiekę instytucjonalną (Instytucję), sama liczba mieszkańców powyżej 30 nie byłaby wystarczająca, ale ta placówka musiałaby spełnić jednocześnie wszystkie (!) dalsze kryteria i) – iv).  A zatem według obecnych zapisów nawet DPS mający ponad 100 osób, który spełniałby choć jedno z kryteriów i) – iv) NIE byłby uznany za opiekę instytucjonalną/Instytucję. Zastosowanie zapisu „lub” spowoduje pełną zgodność zapisu z intencjami twórców |
| 4 | RDPP | 9 | A lit iii o | Do rozważenia pozostawić dotychczasowe brzmienie (do dyskusji) | Proponowane jest pozostawienie brzmienia oryginalnego („wystarczająca kontrola nad swoim życiem i decyzjami, które ich dotyczą w zakresie funkcjonowania w ramach placówki”), zgodnego z definicją instytucji z Ogólnoeuropejskich Wytycznych. Nowe brzmienie pozwoliłoby DPSom spełnić wymagania „wpływu na decyzje” – przecież zawsze mogą zgłosić potrzebę zmiany regulaminu. Takie tłumaczenia były obecne w badaniach przestrzegania praw człowieka w DPSach prowadzonych przez dr Krzysztofa Kurowskiego, wydanych jako monografia przez RPO. |
| 5 | RDPP | 9 | A lit v | Do rozważenia pozostawić dotychczasowe brzmienie (do dyskusji) | Proponowane jest pozostawienie brzmienia oryginalnego: „mieszkańcy są odizolowani od ogółu społeczności lub zmuszeni do mieszkania razem z innymi osobami.” W przypadku nowego brzmienia większość DPSów może aktualnie udowodnić, że „mieszkańcy mają możliwość uczestniczenia w życiu w ramach środowiska lokalnego”; - organizują przecież otwarte wydarzenia na terenie DPS, na które zapraszają osoby z dzielnicy. Dodatkowo, po uzyskaniu przepustek, mieszkańcy DPS mogą uczestniczyć w jakiś festynach organizowanych niedaleko DPS (takie tłumaczenia są znane z badań przestrzegania praw człowieka w DPSach dr Krzysztofa Kurowskiego). |
| 6 | RDPP | 25 | a-d | Do rozważenia pozostawić dotychczasowe brzmienie (do dyskusji | Wykreślenie tych zapisów, kluczowych dla usług świadczonych na poziomie społeczności lokalnych, spowoduje znaczne zagrożenie dla realizacji usług zgodnie z koncepcją deinstytucjonalizacji. Pozostawienie zapisów podkreśla charakter usług w społeczności lokalnej (w sposób pozytywny i łatwiejszy do zrozumienia, w przeciwieństwie do zapisów odnośnie opieki instytucjonalnej, które zaprezentowane są w formie negacji). Proponowane jest pozostawienie wskazanych zapisów, w formie komplementarnej wobec definicji „Opieki instytucjonalnej”. |
| 7 |  |  | 25 | Ppkt. vi i vii | - usługi w postaci mieszkań wspieranych, o ile liczba miejsc w mieszkaniu jest nie większa niż 6, a w tym samym budynku lub w bezpośrednim otoczeniu nie mieszczą się mieszkania o łącznej liczbie miejsc większej niż 12.;  - usługi w postaci mieszkań treningowych, o ile liczba miejsc w mieszkaniu jest nie większa niż 6, a w tym samym budynku lub w bezpośrednim otoczeniu nie mieszczą się mieszkania o łącznej liczbie miejsc większej niż 12;  Alternatywnie:  - o łącznej liczbie miejsc większej niż 12. W jednej lokalizacji | Uznane jest, że optymalna liczba miejsc dla mieszkań wspomaganych (supported housing, sheltered housing) wynosi ok. 4-5. Powyżej tych liczb bardzo rośnie ryzyko wprowadzania rozwiązań i ducha instytucjonalnego (ograniczanie indywidualizacji, izolowanie, pierwszeństwo wymagań organizacyjnych mieszkania nad potrzebami mieszkańców, ograniczenie kontroli na życiem i decyzjami). Aby zagwarantować, że formy instytucjonalne np. DPSy nie będą przerabiane na kilka lub kilkanaście mieszkań wspomaganych i istnieć jako takie mieszkania konieczne jest doprecyzowanie ile miejsc w mieszkaniach może istnieć w tym samym budynku lub swoim bezpośrednim otoczeniu (na wzór regulacji słowackich). Dlatego, w drodze kompromisu z sygnalizowaną potrzebą pozostawienia możliwości tworzenia blisko siebie mieszkań aż do 12 osób (ale – co bardzo ważne – jako osobnych mieszkań), limit miejsc w mieszkaniach w tym samym budynku lub bezpośrednim otoczeniu został określony jako 12. Odnośnie określenia: „bezpośrednie otoczenie” – być może udałoby się znaleźć określenie alternatywne, bardziej jednoznacznie określające istotę kwestii np. w jednej lokalizacji.  Zmiany konsekwentnie w następnych zapisach i załączniku |
| 8 | RDPP | Podrozdział 4.3. Preferencje dotyczące grup docelowych | 2 | b | 2) IZ RPO zapewnia, że preferowane do wsparcia są osoby: a)      o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności; b)      z niepełnosprawnościami sprzężonymi, osoby z zaburzeniami psychicznymi, w szczególności osoby z niepełnosprawnością intelektualną oraz osoby całościowymi zaburzeniami rozwojowymi | Doprecyzowanie zapisu zgodnie z normami ustawowymi |
| 9 | RDPP | Podrozdział 4.7 Efektywność społeczno-zatrudnieniowa | 10 |  | Proponujemy dodanie w tym zapisie wyrazu "chronionym" i nadanie mu brzmienia: „10) W odniesieniu do osób zatrudnionych w ZAZ efektywność społeczno-zatrudnieniowa w wymiarze zatrudnieniowym rozumiana jest jako podjęcie zatrudnienia na **chronionym lub** otwartym rynku pracy, w przedsiębiorstwie społecznym lub w ramach zatrudnienia wspieranego” | Zapis pomija możliwość zatrudnienia w warunkach chronionych np. w zakładach pracy chronionej. |
| 10 | RDPP | Podrozdział 6.1 Ogólne warunki wsparcia rozwoju usług społecznych w ramach PI 9iv | 2 | c | Należy dodać na początku dodać wyrazy „Ponadto obowiązuje” | Należałoby wyodrębnić ten rodzaj preferencji jako wynikający z wytycznych kwalifikowalności aby nie był stosowany jako alternatywny dla poprzednich dwóch punktów. |
| 11 | RDPP | Rozdział 7 – Wsparcie rozwoju sektora ekonomii społecznej w ramach PI 9v | 25 |  | Dodać na końcu zdanie: „Preferencje uzgodnione pomiędzy IŻ RPO i regionalnym koordynatorem ekonomii społecznej powinny być wyspecyfikowane w umowach o dofinansowanie”. | Dzisiejszy zapis wytycznych jest kopiowany w zapisach umów i kryteriów bez żadnej refleksji a powinien być wyra |
| 12 | RDPP | Rozdział 7 – Wsparcie rozwoju sektora ekonomii społecznej w ramach PI 9v | 29 | g | Po wyraz „w zakresie tworzenia lokalnych planów rozwoju ekonomii społecznej” dodać wyrazy „lub lokalnych planów udziału podmiotów ekonomii społecznej w rozwoju usług społecznych”.  Być może należałoby dodać przypis że nie oznacza to potrzeby tworzenia odrębnych dokumentów programowych w gminie lub powiecie, i może do być materiał na potrzeby lokalnej polityki oraz projektów terytorialnych i tematycznych w ramach konkursów na usługi społeczne | Proponowany przepis uelastycznia możliwość oddziaływania i łączy ją z polityką rozwoju usług społecznych w ramach RPO. |
| 13 | RDPP | Uwagi do załącznika nr 1 Minimalne wymagania świadczenia usług społecznych | Rozdział 2usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania | 4 | Proponujemy nastąpienie wyrażenia „najbliższego otoczenia” wyrażeniem „bliskiego otoczenia”. | Uwaga doprecyzowująca |
| 14 | RDPP | Rozdział 3 Specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania | pkt 3 lit a tiret 7 | proponujmy dodanie na końcu wyrażenia „ w szczególności rehabilitacji fizycznej, społecznej i zawodowej”. | Uwaga doprecyzowująca |