

Świdnica, 08.01.2024 r.

Zn. spr.: SA.270.40.2023

P.T. WYKONAWCY

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

I. Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp) (tekst jedn.:DzU. z 2023r. poz.1605 z późn.zm.) Nadleśnictwo Świdnica z siedzibą w Świdnicy przy ulicy Sikorskiego 11 informuje o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Świdnica w roku 2024”:

Dla części II (Pakiet II - leśnictwo Grochotów) przedmiotu zamówienia za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez firmę:  
Adrian Dobrowolski „TARGET” Kadłub 13, 55-330 Miękinia  
Oferta ta uzyskała najwyższą ocenę - 100 punktów. W kryterium cena – 100 punktów

Dla części V (Pakiet V - leśnictwo Bojanice) przedmiotu zamówienia za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez konsorcjum firm:  
Usługi Leśne Kacper Mikuszewski, ul. Gdańska 4, 58-340 Głuszycza  
SIMA Andrzej Jugowiec ul. Ogrodowa 5B/24, 58-340 Głuszycza  
Firma Usługowo-Handlowa DEES Dorota Mikołajczyk, Bojanice 38A, 58-100 Świdnica"  
Oferta ta uzyskała najwyższą ocenę - 100 punktów. W kryterium cena - 100 punktów

Dla części VI (Pakiet VI - leśnictwo Zagórze) przedmiotu zamówienia za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez konsorcjum firm:  
SIMA Andrzej Jugowiec, ul. Ogrodowa 5B/24, 58-340 Głuszycza  
Zrywka i Pozysk Drewna Ryszard Pszetocki, Nowa Wieś 154, 58-308 Dzieńmorowice  
Usługi Leśne Andrzej Kuster, Świerki 95/3, 57-450 Ludwikowice Kłodzkie  
Zrywka i Pozyskanie Drewna Mirosław Peszko, ul. Świdnicka 99/3, 57-401 Nowa Ruda  
Oferta ta uzyskała najwyższą ocenę - 100 punktów. W kryterium cena - 100 punktów

Dla części IX (Pakiet IX - leśnictwo Pieszyce) przedmiotu zamówienia za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez konsorcjum firm:  
Usługi Leśne Dominik Kurkianiec, ul. Jawornik 12, 57-401 Nowa Ruda  
Usługi Leśne Lesław Szymaniak, ul. Jabłońska 23, 57-430 Jugów  
Oferta ta uzyskała najwyższą ocenę - 100 punktów. W kryterium cena - 100 punktów.

Dla części XA (Pakiet XA - leśnictwo Bielawa – część I ) przedmiotu

zamówienia za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez firmę:  
Prace Leśne Grzegorz Kęskiewicz, Wojbórz 27, 57-442 Wojbórz  
Oferta ta uzyskała najwyższą ocenę - 100 punktów. W kryterium cena - 100 punktów.

Dla części XB (Pakiet XB - leśnictwo Bielawa – część II) przedmiotu zamówienia za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez konsorcjum firm:  
Ścinka i Zrywka Drewna Wioletta Majkrzak, 57-200 Ząbkowice Śl. Rudnica 33  
Prace Leśne Grzegorz Kęskiewicz, Wojbórz 27, 57-442 Wojbórz  
Oferta ta uzyskała najwyższą ocenę - 100 punktów. W kryterium cena - 100 punktów.

Dla części XII (Pakiet XII - leśnictwo Ligota) przedmiotu zamówienia za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez firmę:  
Zakład Usług Leśniczych SOSENKA Mral Bogdan, Janczowice 4, 58-210 Janczowice  
Oferta ta uzyskała najwyższą ocenę - 100 punktów. W kryterium cena - 100 punktów.

Dla części XIII (Pakiet XIII - leśnictwo Gilów) przedmiotu zamówienia za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez firmę:  
Usługi Leśne Jacek Kuriata, ul. Wrocławska 15a, 58-230 Niemcza  
Oferta ta uzyskała najwyższą ocenę - 100 punktów. W kryterium cena - 100 punktów.

Dla części XIVA (Pakiet XIVA - leśnictwo Piława – pozyskanie i zrywka drewna) przedmiotu zamówienia za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez firmę:  
Usługi Leśne Jacek Kuriata, ul. Wrocławska 15a, 58-230 Niemcza  
Oferta ta uzyskała najwyższą ocenę - 100 punktów. W kryterium cena - 100 punktów.

Dla części XV (Pakiet XV – szkółka leśna) przedmiotu zamówienia za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez firmę:  
SIMA Andrzej Jugowiec ul. Ogrodowa 5B/24, 58-340 Głuszycza  
Oferta ta uzyskała najwyższą ocenę - 100 punktów. W kryterium cena - 100 punktów.

II. Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023; poz. 1605 ze zm.), zamawiający pismem z dnia 19.12.2023r. poinformował Wykonawców, że unieważnia postępowanie o zamówienie publiczne pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Świdnica w roku 2024” dla Pakietów I, IV, VII na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, dla Pakietu XI na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, natomiast dla Pakietów III, VIII, XIV B, XVI na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp).

1.

Uzasadnienie prawne - Podstawą uzasadniającą unieważnienie postępowania dla Pakietów:

Pakiet III – leśnictwo: Witoszów

Pakiet VIII – leśnictwo: Piskorzów

Pakiet XIV B – leśnictwo Piława – zagospodarowanie lasu

Pakiet XVI - zalesienia gruntów porolnych

jest art. 255 pkt. 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty

Uzasadnienie faktyczne - W postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

2.

Uzasadnienie prawne

Podstawą uzasadniającą unieważnienie postępowania dla Pakietów:

Pakiet I – leśnictwo: Mrowiny

Pakiet IV – leśnictwo: Złoty Las

Pakiet VII – leśnictwo: Lutomia

jest art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu na pakiet I została złożona jedna oferta przez Wykonawcę działającego pod firmą:

Adrian Dobrowolski TARGET, Kadłub 13, 55-330 Miękinia

Cena całkowita brutto za realizację przedmiotu zamówienia wskazana w ofercie ww. Wykonawcy wyniosła 1.228.494,38 zł. Jednocześnie kwota, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia to 1.057.506,54 zł. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia postępowanie zostaje unieważnione.

Na pakiet nr IV została złożona jedna oferta przez Wykonawcę działającego pod firmą:

Usługi Leśne Marcin Janiczek, Piskorzów 101, 58-250 Pieszyce

Cena całkowita brutto za realizację przedmiotu zamówienia wskazana w ofercie ww. Wykonawcy wyniosła 1.881.734,76 zł. Jednocześnie kwota, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia to 1.611.818,20 zł. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia postępowanie zostaje unieważnione.

Wykonawcę działającego pod firmą:

Usługi Leśne Marcin Janiczek, Piskorzów 101, 58-250 Pieszyce

Na pakiet VII została złożona jedna oferta przez Wykonawcę działającego pod firmą:

Usługi Leśne Marcin Janiczek, Piskorzów 101, 58-250 Pieszyce

Cena całkowita brutto za realizację przedmiotu zamówienia wskazana w ofercie ww.

Wykonawcy wyniosła 1.797.704,28 zł. Jednocześnie kwota, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia to 1.701.568,30 zł. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia postępowanie zostaje unieważnione.

3. Uzasadnienie prawne - Podstawą uzasadniającą unieważnienie postępowania dla Pakietu XI – leśnictwo Jodłownik jest art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne - W postępowaniu oferta złożona przez Wykonawcę działającego pod firmą:

Ścinka i Zrywka Drewna Wioletta Majkrzak, Rudnica 33, 57-200 Ząbkowice Śl.

podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp.

Wykonawca Ścinka i Zrywka Drewna Wioletta Majkrzak przedłożyła wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej Nr 727500132357 z dnia 20 listopada 2023r. wystawioną przez UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A., jednakże przedmiotowy dokument nie stanowi oryginału gwarancji w postaci elektronicznej, co stanowi naruszenie art. 97 ust. 10 ustawy PZP. Dokument został przez Wykonawcę skserowany i przesłany w formacie pdf, tym samym Wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy.

Wymagania dotyczące wadium zostały opisane przez Zamawiającego w rozdziale 11 SWZ. Zgodnie z pkt. 11.1 SWZ. Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia na Pakiet XI zobowiązani byli wnieść wadium w wysokości 59.000 zł. Jedną z form, w jakiej wadium zgodnie z art. 97 ust. 7 pkt 3 Ustawy oraz pkt 11.3. ppkt 2 SWZ mogło zostać wniesione była gwarancja ubezpieczeniowa.

W przypadku wniesienia wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej Zamawiający w pkt 11.5 SWZ wymagał, aby zostało ono przekazane Zamawiającemu wraz z Ofertą „w oryginale w postaci elektronicznej tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób upoważnionych do jego wystawienia”. Jednocześnie w pkt 13.4 ppkt j) SWZ Zamawiający wskazał, termin składania ofert (tj. do dnia 28.11.2023r. godz. 10:00) Wykonawca zobowiązany jest złożyć Zamawiającemu Ofertę zawierającą „wadium w oryginale w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób upoważnionych do jego wystawienia (tylko, gdy Wykonawca wnosi wadium w formie niepieniężnej)”.

Wykonawca firma Ścinka i Zrywka Drewna Wioletta Majkrzak załączyła do oferty gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium w formie kserokopii.

W świetle powyższych okoliczności Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14, w związku z art. 97 ust. 10 w/cyt. ustawy, odrzucił ofertę Wykonawcy, który wniósł wadium w sposób nieprawidłowy.

Z poważaniem

**Nadleśniczy**  
**Nadleśnictwa Świdnica**

Roman Bereźnicki  
/podpisano elektronicznie/