

**ZAKŁAD EMERYTALNO-RENTOWY
MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI**

ul. Pawińskiego 17/21 02-106 Warszawa

Nr postępowania: ZER-ZP-20/2008

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty, o Wykonawcach wykluczonych oraz o ofertach odrzuconych

Uprzejmie informujemy, że po dokonaniu oceny ofert złożonych w postępowaniu nr ZER-ZP-20/2008 na dostawę wyposażenia informatycznego, tj. drukarek igłowych i laserowych, do siedziby Zamawiającego, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy ESKOM E.i S. Niklewicz Sp. Jawna z siedzibą w Warszawie (00-138), ul. Zimna 2 lok. 24.

Oferta złożona przez firmę ESKOM E. i S. Niklewicz Sp. Jawna, zawiera najniższy bilans ceny spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert, jak również spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

Wykaz nazw (firm) Wykonawców, którzy złożyli oferty nie podlegające odrzuceniu

Lp.	Nazwa(firma), siedziba i adres Wykonawcy	Kryterium – najniższa cena (waga 100%)	Liczba punktów
1.	ESKOM E. i S. Niklewicz Sp. Jawna ul. Zimna 2 lok. 24 00-138 Warszawa	56.320,08 zł	100 pkt

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 z postępowania została wykluczona firma „MICROSYSTEM –GROUP” Andrzej Synejko i Joanna Synejko Sp. Jawna z siedzibą w Warszawie (01-401) przy ul. Górczewskiej nr 69/73. Z przeprowadzonej analizy załączonego do oferty odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego wynika, iż firma „MICROSYSTEM-GROUP” Andrzej Synejko i Joanna Synejko Sp. Jawna nie spełnia warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postawionego przez Zamawiającego w rozdziale VII SIWZ ust. 1 pkt 1, tj. nie posiada uprawnień do wykonywania działalności objętej przedmiotem niniejszego zamówienia. Na potwierdzenie spełniania niniejszego warunku Wykonawca załączył do złożonej oferty kserokopię aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego - stan na dzień 24.09.2008r. W przywołanym dokumencie KRS w Dziale 3 Rubryce 1 „Przedmiot działalności” nie występuje wpis, który obejmowałby działalność związaną z wykonaniem niniejszego zamówienia. W świetle brzmienia art. 40 pkt 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007r. Nr 168, poz. 1186 z późn. zm.) Wykonawca nie jest więc uprawniony do wykonywania działalności objętej przedmiotem niniejszego zamówienia.

W związku z powyższym oferta złożona przez firmę „MICROSYSTEM-GROUP” Andrzej Synejko i Joanna Synejko Sp. Jawna z siedzibą w Warszawie (01-401) przy ul. Górczewskiej nr 69/73 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia

29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 z postępowania został wykluczony Pan Wiesław POPOWSKI prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: SYNTECH z adresem zakładu głównego: ul. Wrzeciono 65/57, 01-950 Warszawa. Z przeprowadzonej analizy załączonych do oferty dokumentów wynika, iż Wykonawca nie spełnia warunku udziału w niniejszym postępowaniu, postawionego przez Zamawiającego w rozdziale VII pkt 1 ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. nie posiada niezbędnej wiedzy i doświadczenia do wykonania niniejszego zamówienia. Na potwierdzenie spełniania w/w warunku Zamawiający żądał dołączenia do oferty „Wykazu wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 3 dostaw, odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia (**dostawa wyposażenia informatycznego w tym drukarek**) oraz o wartości nie mniejszej niż 30.000,00zł brutto każda. W wykazie należy uwzględnić wartość, przedmiot, datę(y) wykonania wraz z dokumentami potwierdzającymi wykonanie tych dostaw (data dostawy, termin wykonania, wartość przedmiotu umowy) z należytą starannością.”

W świetle powyższego dostawy odpowiadające przedmiotowi zamówienia, to dostawy wyposażenia informatycznego, w tym drukarek, a więc dokumentami dotyczącymi takich właśnie dostaw powinien wykazać się Wykonawca składający ofertę w przedmiotowym postępowaniu.

Poz. nr 2 i 3 załączonego do oferty *Wykazu wykonanych dostaw*, nie obejmuje dostaw drukarek, przedmiotem umów są dostawy urządzeń wielofunkcyjnych. Dostaw drukarek nie obejmują również załączone do oferty listy referencyjne dot. poz. nr 2 i 3 *Wykazu wykonanych dostaw*.

W związku z powyższym oferta złożona przez Pana Wiesława Popowskiego prowadzącego działalność pod nazwą: SYNTECH, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 z niniejszego postępowania wykluczona została Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością działająca pod firmą FORMAT Sp. z o.o. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w niniejszym postępowaniu. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w dniu 21.11.2008r.

W związku z powyższym oferta złożona przez Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością działającą pod firmą FORMAT Sp. z o.o., podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Ponadto Wykonawca nie udzielił Zamawiającemu wyjaśnień dotyczących treści oferty w części dotyczącej parametrów technicznych zaoferowanych drukarek laserowych LEXMARK. Zamawiający posiada informacje, które wskazują, iż zaoferowane przez Wykonawcę drukarki nie spełniają wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym oferta złożona przez firmę FORMAT Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 z niniejszego postępowania wykluczona została Pani Anna Zagrodzka-Maliszewska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: „HENWAR” – Anna Zagrodzka-Maliszewska z adresem zakładu głównego: ul. Dobra 53, 00-312 Warszawa. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w niniejszym postępowaniu. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w dniu 21.11.2008r.

W związku z powyższym oferta złożona przez Panią Annę Zagrodzką-Maliszewską, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Ponadto Wykonawca na Wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia treści oferty w części dotyczącej parametrów technicznych, udzielił Zamawiającemu informacji, że zaoferowane drukarki nie spełniają wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym oferta złożona przez Panią Annę Zagrodzką-Maliszewską podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 z niniejszego postępowania wykluczona została Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością działająca pod firmą: „ALTBIT” Sp. z o.o. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w niniejszym postępowaniu. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w dniu 21.11.2008r.

W związku z powyższym oferta złożona przez firmę „ALTBIT” Sp. z o.o., podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Ponadto Wykonawca na Wezwanie Zamawiającego z dnia 21.11.2008r. nie złożył wyjaśnienia treści oferty w części dotyczącej parametrów technicznych oferowanych drukarek. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia – parametry techniczne i okres gwarancji (formularz) w Tabeli nr 1, 2 i 3 wyszczególnił wymagane, minimalne parametry i żądał od Wykonawców wskazania parametrów oferowanych.

W związku z powyższym oferta złożona przez firmę „ALTBIT” Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 z niniejszego postępowania Wykluczona została Pani Agnieszka Czaplicka-Worożyńska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: TOPADVERT Agnieszka Czaplicka-Worożyńska z miejscem wykonywania działalności: ul. Smolna 13, 00-375 Warszawa. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w niniejszym postępowaniu. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w dniu 21.11.2008r.

W związku z powyższym oferta złożona przez Panią Agnieszkę Czaplicką-Worożyńską, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

D Y R E K T O R
Zakładu Emerytalno-Rentowego
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych
i Administracji
/-/ Artur W D O W C Z Y K

*(podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby
przez niego upoważnionej)*