**ZAŁĄCZNIK 3A. Formularz studium przypadku wraz z instrukcją jego wypełnienia**

|  |
| --- |
| **OGÓLNE INFORMACJE DOTYCZĄCE PROJEKTU[[1]](#footnote-1)** |
| Tytuł projektu: |  |
| Beneficjent: |  |
| Wartość projektu ogółem: |  |
| Dofinansowanie UE: |  |
| Okres realizacji: |  |
| SKRÓCONY OPIS ORAZ KLUCZOWE EFEKTY PROJEKTU[[2]](#footnote-2) |
| Należy skrótowo opisać cel oraz zakres projektu. Należy również scharakteryzować zakres oraz skalę efektów realizacji projektu lub grupy projektów. W tym punkcie należy opisać również ewentualne problemy z realizacją przyjętych celów projektu oraz ich przyczyny. Do opisu efektów należy wykorzystać wskaźniki dostępne w dokumentacji projektowej oraz sprawozdawczej, jak również (w miarę możliwości) dodatkowe wskaźniki doprecyzowujące efekty, wskazane dla analizowanego typu przedsięwzięcia w Załączniku 2 do Raportu końcowego.*Zagadnienia objęte analizą (Tabela 4 w Raporcie końcowym): 1A* *Pytania pomocnicze do wywiadu lub kwestionariusza (Załącznik 3d do Raportu Końcowego): 1, 2* |
| **1. OCENA BEZPOŚREDNICH EFEKTÓW PROJEKTU** |
| **1.1. OCENA WKŁADU PROJEKTU W ZASPOKOJENIE POTRZEB, OCENA WARTOŚCI DODANEJ ORAZ UŻYTECZNOŚCI EFEKTÓW**Przedmiotem analizy jest przede wszystkim **efekt nasycenia** (patrz definicja efektów). Należy odnieść się do kluczowych, **bezpośrednich efektów** projektu związanych z ochroną środowiska lub adaptacją do zmian klimatu, które zostaną osiągnięte bezpośrednio po jego zakończeniu.W przypadku braku możliwości lub braku celowości analizy efektu nasycenia należy skupić się na **opisaniu zmian**, które wygenerował projekt oraz **określeniu wartości dodanej**, którą wnoszą zrealizowane w projekcie działania.W każdym przypadku należy określić **użyteczność efektów**. |
| Studium przypadku powinno opierać się na: a. informacjach uzyskanych z analizy dokumentacji aplikacyjnej (wniosek o dofinansowanie, studium wykonalności, dokumentacja środowiskowa) oraz wniosku o płatność końcową; b. analizie wskaźników; c. informacjach uzyskanych z ankiety skierowanej do beneficjenta; d. informacjach uzyskanych z wywiadów telefonicznych (wywiady służą uzupełnieniu lub doprecyzowaniu informacji uzyskanych w trakcie analizy dokumentacji oraz informacji uzyskanych z ankiety), e. informacjach uzyskanych z innych dokumentów kontekstowych, w szczególności określających ogólne potrzeby dla obszaru oddziaływania. Przed rozpoczęciem analizy należy zapoznać się z założeniami dla danego typu projektu określonymi w Załączniku 3b do Raportu końcowego.*Zagadnienia objęte analizą (Tabela 4 w Raporcie końcowym): 1D, 1E* *Pytania pomocnicze do wywiadu lub kwestionariusza (Załącznik 3d do Raportu końcowego): 1-6*1. **SKALA ODDZIAŁYWANIA PROJEKTU[[3]](#footnote-3)**

Należy określić zakres geograficzny oddziaływania projektu, kierując się pomocniczo informacją z Załącznika 3b do raportu końcowego – kolumna B.1. **CHARAKTERYSTYKA POTRZEB[[4]](#footnote-4)**

Kierując się informacjami z wniosku o dofinansowanie oraz dokumentami kontekstowymi (Załącznik 3b do Raportu końcowego – kolumna D) należy odtworzyć ogólne potrzeby (deficyty, braki), na które odpowiadał projekt, w dziedzinie objętej interwencją (Załącznik 3b do Raportu końcowego – kolumna C).Potrzeby powinny zostać zdefiniowane w miarę możliwości dla obszaru, na który oddziałuje projekt (np. aglomeracji, regionu gospodarki odpadami, obszaru Natura 2000, gminy), przed rozpoczęciem jego realizacji, w perspektywie czasowej zbieżnej z okresem oddziaływania interwencji (tj. do roku 2023). W tym celu należy odwołać się do potrzeb zdefiniowanych przez beneficjenta w dokumentacji aplikacyjnej, jak również do potrzeb określonych w dokumentach strategicznych, do których odwoływał się projekt, lub z których wynikała potrzeba jego realizacji (np. PZRP, KPOŚK, WPGO, PZO). Jeżeli nie ma możliwości precyzyjnego zdefiniowania potrzeb, należy określić z czego to wynika i opisać przesłanki, które uzasadniają potrzebę realizacji projektu.1. **WKŁAD PROJEKTU W REALIZACJIĘ POTRZEB LUB WARTOŚĆ DODANA PROJEKTU[[5]](#footnote-5)**

Należy określić, jak projekt wpływa na realizację zidentyfikowanych potrzeb (efekt nasycenia – patrz definicja na końcu dokumentu). Jeżeli efekt nasycenia będzie częściowy, należy określić, jaka część potrzeb została zrealizowana w wyniku realizacji projektu. W miarę możliwości w ocenie należy posiłkować się wskaźnikami określonymi w Załączniku 2 do Raportu końcowego. W przypadku braku możliwości lub braku celowości analizy efektu nasycenia należy skupić się na opisaniu zmian, które wygenerował projekt oraz określeniu wartości dodanej, którą wnoszą zrealizowane w projekcie działania. 1. **WKŁAD INNYCH PROJEKTÓW W REALIZACJĘ POTRZEB[[6]](#footnote-6)**

Należy określić, czy projekt stanowi etap większego przedsięwzięcia inwestycyjnego, czy na obszarze oddziaływania były lub są realizowane (względnie są planowane w perspektywie do roku 2023) inne (komplementarne) projekty przyczyniające się do realizacji zidentyfikowanych potrzeb. Jeżeli tak, należy te projekty ogólnie scharakteryzować (w tym: podmiot realizujący, wartość, źródło finansowania, okres realizacji) oraz ogólnie opisać ich wkład w realizację potrzeb. 1. **OCENA ZGODNOŚCI Z RZECZYWISTYMI POTRZEBAMI (UŻYTECZNOŚĆ EFEKTÓW)[[7]](#footnote-7)**

Należy określić, czy osiągnięte efekty odpowiadają rzeczywistym potrzebom, uwzględniając zmiany, które zaszły w okresie wdrażania programu. Czy infrastruktura lub dobra wytworzone dzięki realizacji projektu są wykorzystywane zgodnie z założeniami? Jeżeli nie, należy opisać z czego to wynika. |
| **1.2. CZYNNIKI WPŁYWAJĄCE NA REALIZACJĘ PROJEKTU I ZASPOKOJENIE POTRZEB**Czynniki wpływające na brak możliwości zaspokojenia potrzeb można podzielić na dwie zasadnicze grupy: programowe (związane z zakresem lub warunkami interwencji) oraz pozaprogramowe (niezwiązane bezpośrednio z interwencją, np. czynniki zależne od beneficjenta, uwarunkowania zewnętrzne tj. zmiany rynkowe, prawne, itp.) |
| **A. WPŁYW CZYNNIKÓW PROGRAMOWYCH[[8]](#footnote-8)**Należy określić, jaki wpływ (faktyczny lub potencjalny) na realizację projektu oraz stopień zaspokojenia potrzeb (brak możliwości pełnego zaspokojenia potrzeb) na obszarze oddziaływania projektu miały **założenia dotyczące zakresu finansowanych działań, przyjęte w POIiŚ 2014-2020** (np. typy finansowanych przedsięwzięć, szczegółowe założenia dotyczące zakresu możliwych do sfinansowania działań, kryteria, itp.).**B. WPŁYW CZYNNIKÓW POZAPROGRAMOWYCH[[9]](#footnote-9)**Należy określić, jaki wpływ na realizację projektu oraz na stopień zaspokojenia potrzeb miały czynniki pozaprogramowe (niezwiązane bezpośrednio z POIiŚ 2014-2020). Należy odnieść się do czynników niezależnych od beneficjenta (np. bariery lub ograniczenia legislacyjne i administracyjne, brak wsparcia ze strony kluczowych podmiotów, protesty społeczne, itp.) oraz zależnych od beneficjenta (np. niewystarczające zasoby finansowe beneficjenta, braki kadrowe, deficyty wiedzy). *Zagadnienia objęte analizą (Tabela 4 w Raporcie końcowym): 1C**Pytania pomocnicze do wywiadu lub kwestionariusza (Załącznik 3d do Raportu końcowego): 7-9* |
| **1.3.** **ZGODNOŚĆ PROJEKTU ZE SZCZEGÓŁOWYMI ZAŁOŻENIAMI POIIŚ[[10]](#footnote-10)** |
| Kierując się tabelą pomocniczą (Załącznik 3b do Raportu końcowego – kolumna F) należy scharakteryzować w jakim stopniu zakres projektu wpisywał się w szczegółowe założenia określone dla danego typu projektu w POIiŚ 2014-2020 lub SZOOP POIiŚ 2014-2020. Co do zasady założenia te zostały określone po to, by wzmocnić lub zwiększyć zakres pozytywnych oddziaływań lub ograniczyć ryzyko negatywnych oddziaływań.*Zagadnienia objęte analizą (Tabela 4 w Raporcie końcowym): 1B**Pytanie pomocnicze do wywiadu lub kwestionariusza (Załącznik 3d do raportu końcowego): 10* |
| **2. OCENA DŁUGOOKRESOWYCH EFEKTÓW PROJEKTU**Należy odnieść się do **długookresowego wpływu** projektu w obszarze ochrony środowiska, adaptacji do zmian klimatu, wpływu na szeroko rozumiany rozwój gospodarczy oraz poprawę jakości życia.  |
| * 1. **DŁUGOOKRESOWY WPŁYW W OBSZARZE ŚRODOWISKA I ADAPTACJI DO ZMIAN KLIMATU[[11]](#footnote-11)**
 |
| Jest to część analizy o **zasadniczym znaczeniu**. Większość pytań ewaluacyjnych oraz problemów badawczych (patrz: strukturyzacja problemów badawczych (Tabela 5 w Raporcie końcowym) odnosi się do oczekiwanego, **długookresowego wpływu** projektów realizowanych w POIiŚ, np.: wpływu na zwiększenie liczby ludności korzystającej z ulepszonego systemu oczyszczania ścieków komunalnych zapewniającego podwyższone usuwanie biogenów; wpływu na poprawę jakości wód, itd.Kierując się tabelą pomocniczą (Załącznik 3b do Raportu końcowego – kolumna E) należy scharakteryzować długookresowy wpływ analizowanego projektu lub projektów (faktyczny lub możliwy) w poszczególnych aspektach. Zagadnienia wyszczególnione w Załączniku 3b do Raportu końcowego – kolumna E jako KLUCZOWE powinny zostać opisane z uwzględnieniem specyfiki analizowanego projektu (wskazówki w tym zakresie znajdują się w Załączniku 3c do Raportu końcowego). Wpływ należy scharakteryzować ilościowo (o ile jest to możliwe, przy ocenie ilościowej można wykorzystać wskaźniki zdefiniowane w Załączniku 2 do Raportu końcowego) oraz jakościowo, opisując mechanizmy wpływu w wyspecyfikowanych obszarach. Zagadnienia wyszczególnione jako UZUPEŁNIAJĄCE powinny zostać opisane w sposób ogólny (charakterystyka jakościowa, opis mechanizmów oddziaływania).W opisie należy wykorzystać wnioski z oceny efektów bezpośrednich (pkt. 1) oraz wnioski z analizy zgodności projektu ze szczegółowymi założeniami POIiŚ (pkt. 1.3), zwłaszcza jeżeli bezpośrednia, ilościowa ocena wpływu nie jest możliwa.*Zagadnienia objęte analizą (Tabela 4 w Raporcie końcowym): 1G**Pytania pomocnicze do wywiadu lub kwestionariusza (Załącznik 3d do Raportu końcowego): 16-17* |
| * 1. **DŁUGOOKRESOWY WPŁYW W OBSZARZE ROZWOJU GOSPODARCZEGO[[12]](#footnote-12)**
 |
| Należy określić długofalowy wkład projektu (faktyczny) w szeroko rozumiany rozwój gospodarczy (np. tworzenie nowych miejsc pracy lub utrzymanie istniejących miejsc pracy; tworzenie lub poprawa warunków dla rozwoju podmiotów gospodarczych i działalności gospodarczej; zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej i osadniczej; zwiększenie atrakcyjności turystycznej; zwiększenie dochodów gmin, inne specyficzne dla projektu).Należy określić, czy istnieje możliwość ilościowego ujęcia wpływu na poziomie projektu. Wpływ należy również scharakteryzować jakościowo, opisując mechanizmy wpływu w analizowanych obszarach. **Przygotowując kwestionariusz dla beneficjenta należy skupić się na aspektach kluczowych dla danego typu projektu, w których można spodziewać się istotnego wpływu.** W Załączniku 1 do Raportu końcowego znajdują się rekomendacje dotyczące kluczowych aspektów w analizie poszczególnych typów przedsięwzięć (opracowane na etapie pilotażu).*Zagadnienia objęte analizą (Tabela 4 w Raporcie końcowym): 1H**Pytania pomocnicze do wywiadu lub kwestionariusza (Załącznik 3d do Raportu końcowego): 18-19* |
| * 1. **DŁUGOOKRESOWY WPŁYW NA POPRAWĘ JAKOŚCI ŻYCIA[[13]](#footnote-13)**
 |
| Należy określić długookresowy wpływ projektu na poprawę jakości życia (np. redukcję zagrożeń dla życia i zdrowia; zaspokojenie podstawowych potrzeb i poprawa dostępności do kluczowych usług; podniesienie komfortu życia; ograniczenie kosztów ponoszonych przez gospodarstwa domowe; inne specyficzne dla projektu). **Przygotowując kwestionariusz dla beneficjenta należy skupić się na aspektach kluczowych dla danego typu projektu, w których można spodziewać się istotnego wpływu.** W Załączniku 1 do Raportu końcowego znajdują się rekomendacje dotyczące kluczowych aspektów w analizie poszczególnych typów przedsięwzięć (opracowane na etapie pilotażu). *Zagadnienia objęte analizą (Tabela 4 w Raporcie końcowym): 1H**Pytania pomocnicze do wywiadu lub kwestionariusza (Załącznik 3d do Raportu końcowego): 20-21* |
| * 1. **INNE EFEKTY ZWIĄZANE Z REALIZACJĄ PRZEDSIĘWZIĘCIA[[14]](#footnote-14)**
 |
| Należy określić, czy w konsekwencji realizacji projektu wystąpiły lub mogą wystąpić inne pożądane (pozytywne lub negatywne) efekty: synergii, impulsu, dźwigni finansowej, utraty, innowacyjności (patrz definicje efektów). W Załączniku 1 do Raportu końcowego znajdują się rekomendacje dotyczące kluczowych aspektów w analizie poszczególnych typów przedsięwzięć (opracowane na etapie pilotażu). W analizie należy skupić się na najistotniejszych efektach. W kwestionariuszu można pominąć efekty, które nie są adekwatne dla danego typu przedsięwzięcia. W kwestionariuszu pytania dotyczące dodatkowych efektów mogą stanowić odrębną grupę lub mogą zostać wkomponowane do powiązanych pytań dotyczących długofalowego wpływu na środowisko i klimat, rozwój gospodarczy oraz poprawę jakości życia (aspekty te są ściśle powiązane).**EFEKT SYNERGII**Należy określić, czy w przypadku projektu można mówić o **efekcie synergii** (definicje pojęć opracowane na potrzeby niniejszego badania znajdują się w końcowej części formatki).**EFEKT IMPULSU**Należy określić, czy w przypadku projektu można mówić o **efekcie impulsu.** **EFEKT DŹWIGNI FINANSOWEJ**Należy określić, czy w przypadku projektu można mówić o **efekcie dźwigni finansowej****.****EFEKT UTRATY**Należy określić, czy po zakończeniu realizacji projektu istnieje możliwość wystąpienia **efektu utraty.** **EFEKT INNOWACJI**Należy określić, czy biorąc pod uwagę zakres projektu lub sposób jego realizacji można mówić o **efekcie innowacji**. *Zagadnienia objęte analizą ( Tabela 4 w Raporcie końcowym dokumentu): 1H**Pytania pomocnicze do wywiadu lub kwestionariusza (Załącznik 3d do Raportu końcowego): 22-27* |
| 1. **EFEKT DODATKOWOŚCI[[15]](#footnote-15)**
 |
| Należy określić, czy w przypadku projektu można mówić o efekcie dodatkowości całkowitej, częściowej, jakościowej lub braku dodatkowości (efekt *deadweight*) (definicje pojęć związanych z efektem dodatkowości znajdują się w końcowej części formatki).*Zagadnienia objęte analizą (Tabela 4 w Raporcie końcowym): 1F**Pytania pomocnicze do wywiadu lub kwestionariusza (Załącznik 3d do Raportu końcowego): 11-15* |
| 1. **EFEKTYWNOŚĆ INTERWENCJI[[16]](#footnote-16)**
 |
| Należy określić, czy potencjalnie istnieją alternatywne sposoby realizacji podobnych celów lub osiągnięcia podobnych efektów, w szczególności przy zaangażowaniu mniejszych środków finansowych, nakładów czasowych lub kadrowych. Należy odnieść się do wyników analizy wariantów (w dokumentacji aplikacyjnej), jak również opinii przekazanych przez beneficjenta.*Zagadnienia objęte analizą (Tabela 4 w Raporcie końcowym): 1F**Pytanie pomocnicze do wywiadu lub kwestionariusza (Załącznik 3d do Raportu końcowego): 28* |
| 1. **REKOMENDACJE WYNIKAJĄCE Z ANALIZY[[17]](#footnote-17)**
 |
| Należy określić, czy wskazana jest modyfikacja analogicznych kierunków wsparcia wdrażanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (korekta lub uzupełnienie) lub mechanizmów wdrażania? Jeżeli tak, w jakim kierunku?Należy określić również, czy wskazane jest podjęcie innych działań niż modyfikacja programu (np. w obszarze legislacji, wsparcia beneficjentów, wsparcia przygotowania projektów)? Należy wziąć pod uwagę przede wszystkim wnioski z analizy efektu nasycenia, efektu dodatkowości, oceny długofalowego wpływu, innych efektów oraz wymiaru finansowego.*Zagadnienia objęte analizą (Tabela 4 w Raporcie końcowym): 1F**Pytania pomocnicze do wywiadu lub kwestionariusza (Załącznik 3d do Raportu końcowego): 29-30* |

**EFEKT DODATKOWOŚCI**

Dodatkowość jest kluczowym parametrem umożliwiającym ocenę zasadności interwencji publicznej. Ocena efektu dodatkowości pozwala określić, jakie znaczenie z punktu widzenia realizacji celów szczegółowych II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 miały środki publiczne (przede wszystkim środki UE) zaangażowane w realizację programu?

Efekt dodatkowości określa, czy realizacja projektu była możliwa jedynie dzięki zewnętrznym środkom publicznym lub w jakim stopniu była od nich zależna. Możemy mówić o:

* **całkowitej dodatkowości** - sytuacja, w której projekt w ogóle nie mógłby zostać zrealizowany, gdyby nie wsparcie ze środków zewnętrznych;
* **częściowej dodatkowości** - sytuacja, kiedy w przypadku braku wsparcia ze środków zewnętrznych projekt byłby zrealizowany, ale później, lub/i trwałby dłużej, lub/i zakres oraz skala efektów byłaby mniejsza;
* **braku dodatkowości** - sytuacji, w której projekt byłby zrealizowany w całości i w takim samym terminie nawet bez udziału środków zewnętrznych (efekt deadweight).

Szczególne znaczenie ma określenie, czy nie wystąpił **efekt *deadweight*** (zdarzenia niezależnego). Wystąpienie tego efektu oznacza, że działania podejmowane w projekcie zostałyby zrealizowane niezależnie od pozyskanego dofinansowania. Efekt ten występuje zazwyczaj, gdy projektodawcy posiadają potrzebę realizacji działań bez względu na dostępność środków zewnętrznych i jednocześnie posiadają wystarczające zasoby finansowe.

W obszarze ochrony środowiska i adaptacji do zmian klimatu pojęcia dodatkowości całkowitej, częściowej oraz zdarzenia niezależnego (efekt deadweight) nie wyczerpują zagadnienia wartości dodanej, jaką wnosić może dofinasowanie danego przedsięwzięcia ze środków zewnętrznych. Dlatego na potrzeby niniejszego badania zdefiniowano również termin **dodatkowości jakościowej**. Efekt dodatkowości jakościowej dotyczy sytuacji, w której działania i tak byłyby zrealizowane, ale dzięki wsparciu środków UE, ich realizacja jest możliwa na znacznie wyższym poziomie jakościowym, technologicznym, przy wyższych standardach lub w sposób minimalizujący ryzyko negatywnych oddziaływań.

Efekt dodatkowości powinien być przedmiotem analizy we wszystkich typach przedsięwzięć finansowanych w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020.

**EFEKT DŹWIGNI**

Efekt dźwigni występuje, gdy wraz z uruchomieniem środków unijnych na realizację pewnych działań wzrasta również zaangażowanie środków własnych (publicznych lub prywatnych) w finansowanie tych samych lub komplementarnych działań. Efekt ten w pewnym stopniu jest powiązany z efektem dodatkowości, który również odnosi się do intensyfikacji procesów stymulowanych przez interwencję publiczną, jednak w ujęciu rzeczowym. Dlatego w metodyce oceny ex-post zaproponowano analizę efektu dźwigni w powiązaniu z efektem dodatkowości.

Zwiększone zaangażowanie może dotyczyć zarówno środków własnych beneficjenta, jak i środków innych podmiotów. Doświadczenia z pilotażu prowadzą do wniosku, że bezpośrednia ilościowa ocena tego efektu na poziomie projektów oraz typów przedsięwzięć jest trudna, ze względu na ograniczony dostęp do danych dotyczących zaangażowania środków własnych[[18]](#footnote-18) oraz sposób finansowania przedsięwzięć[[19]](#footnote-19). Ocena efektu dźwigni na poziomie projektów może mieć głównie charakter jakościowy. Powinna polegać na ocenie eksperckiej informacji przekazanych przez beneficjenta. Na poziomie typu przedsięwzięcia, w przypadku niektórych rodzajów projektów istnieje możliwość oceny ilościowej efektu dźwigni w sposób pośredni (w powiązaniu z analizą efektu dodatkowości[[20]](#footnote-20)).

Efekt dźwigni powinien być przedmiotem analizy we wszystkich typach przedsięwzięć finansowanych w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020.

**EFEKT SYNERGII**

Efekt synergii występuje w sytuacji, w której realizacja dwóch lub większej liczby projektów, dzięki ich wzajemnemu oddziaływaniu, powiązaniu, komplementarności, lub sprzężeniom zwrotnym, przynosi większe efekty niż realizacja każdego z nich z osobna (niezależnie) i prostego zsumowania efektów. Występuje zatem wzmocnienie efektów. **Synergia pozioma** (horyzontalna) oznacza tworzenie wspólnej wartości z projektami o podobnej tematyce (np. w przypadku projektu dotyczącego zagospodarowania odpadów komunalnych, synergia z innym projektem z tego obszaru tematycznego). **Synergia pionowa** (wertykalna) oznacza tworzenie wspólnej wartości z powiązanymi projektami o innej tematyce (np. projektu dotyczącego kanalizacji terenów przeznaczonych pod inwestycje oraz projektu dotyczącego poprawy jakości dróg dojazdowych lub rozwoju innej infrastruktury, np. gazowej).

W obszarach ochrony środowiska oraz adaptacji do zmian klimat, gdzie osiągnięcie długookresowych efektów, lub celów uzależnione jest często od realizacji procesów złożonych z wielu przedsięwzięć, o synergii można mówić również w przypadku realizacji kilku uzupełniających się projektów, których suma prowadzi do osiągnięcia założonych długookresowych efektów lub realizacji strategicznych celów (np. dotyczących spełnienia przez aglomerację wymogów wynikających z dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 roku dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych). W ocenie ex-post II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 **wskazane jest przyjęcie rozszerzonego podejścia do oceny efektu synergii**.

Efekt synergii powinien być przedmiotem analizy jakościowej we wszystkich typach przedsięwzięć finansowanych w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 na poziomie projektów. Analiza efektu synergii powinna być prowadzona w kontekście oceny długookresowych efektów projektów, zarówno w obszarze ochrony środowiska i adaptacji do zmian klimatu, jak i rozwoju gospodarczego oraz poprawy jakości życia.

**EFEKT IMPULSU**

Efekt impulsuwystępuje, gdy interwencja umożliwia, ułatwia lub stymuluje kolejne działania. Ma miejsce, gdy w konsekwencji działań podejmowanych w projekcie realizowane są kolejne przedsięwzięcia, np. opracowanie planu adaptacji do zmian klimatu dla miasta stanowiło impuls do realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych wynikających z tego dokumentu. Efekt impulsu występuje również, gdy realizacja projektu umożliwia lub ułatwia realizację kolejnych przedsięwzięć np. opracowanie dokumentów strategicznych kierunkuje i precyzuje potrzeby, opracowanie baz danych lub aktualnych map ryzyka powodziowego, ułatwia przygotowanie przedsięwzięć. O efekcie impulsu można mówić również, jeżeli dzięki realizacji pewnych działań (finansowanych ze środków UE) wywołuje się znacznie szersze zainteresowanie daną problematyką przez różne grupy interesariuszy, co przekłada się na podejmowanie przez nich podobnych inicjatyw.

Efekt ten powinien być przedmiotem analizy przede wszystkim w projektach nieinwestycyjnych, dotyczących m.in. opracowania dokumentów strategicznych, metodyk, map, baz danych, itp. Wystąpienie efektu impulsu w przypadku niektórych typów projektów jest potwierdzeniem celowości podejmowanych działań, wysokiej jakości i użyteczności rezultatów. Wiedza tego rodzaju jest bardzo istotna z punktu widzenia podniesienia efektywności interwencji. Efekt impulsu jest również szczególnie pożądany w przypadku projektów dotyczących wdrożenia nowatorskich rozwiązań. Typy przedsięwzięć, w przypadku których należy położyć szczególny nacisk na analizę efektu impulsu, zostały wskazane w Załączniku 1 do Raportu końcowego.

**EFEKT UTRATY**

Efekt utraty jest ściśle związany z zagadnieniem trwałości efektów. Jest to efekt negatywny. Pojawia się, w sytuacji, gdy zaprzestanie finansowania powoduje utratę całości lub części efektów, ale również zdolności operacyjnej instytucji do ich podtrzymania, utrzymania, kontynuacji. Występuje, gdy realizacja celów wymaga podejmowania wieloletnich działań, a zaprzestanie procesu powoduje utratę efektów (całkowitą lub częściową). Występuje również w sytuacji, gdy utrata efektów jest konsekwencją niewystarczających środków na utrzymanie wytworzonej infrastruktury.

Efekt utraty powinien być przedmiotem analizy również w przypadku projektów nieinwestycyjnych, dotyczących m.in. opracowania dokumentów strategicznych, metodyk, map, baz danych, itp. Brak wyraźnego efektu impulsu w tego rodzaju projektach oznacza wystąpienie efektu utraty. Może świadczyć o braku celowości podejmowanych działań, niskiej jakości efektów, niewielkiej użyteczności lub błędach popełnionych na etapie rozpowszechniania informacji o efektach projektu (niewłaściwie dobrane kanały komunikacji, grupy docelowe lub zasięg działań informacyjnych).

Typy przedsięwzięć, w przypadku których należy położyć szczególny nacisk na analizę efektu utraty, zostały wskazane w Załączniku 1 do Raportu końcowego.

**EFEKT INNOWACJI**

Jedną z przesłanek do podejmowania interwencji publicznych jest popularyzacja rozwiązań, które są istotne z punktu widzenia skutecznej realizacji polityki rozwoju, jednak nie są szeroko stosowane ze względu na nowatorski charakter oraz brak doświadczeń realizacyjnych. Analiza szczegółowych założeń przyjętych w POIiŚ 2014-2020 wskazuje, że w przypadku niektórych działań środki publiczne miały pełnić taką rolę[[21]](#footnote-21).

Efekt innowacji występuje, jeżeli w projekcie zastosowano nowatorskie rozwiązania techniczne, technologiczne, metody lub nowatorskie podejście do rozwiązania problemów w dziedzinie, której dotyczy projekt. Nie chodzi tutaj wyłącznie o innowacje (w wąskim tego słowa rozumieniu[[22]](#footnote-22)), ale również o zastosowanie rozwiązań, metod, podejść, które przed rozpoczęciem projektu były stosowane w niewielkim zakresie lub niewielkiej skali na poziomie kraju, regionu lub beneficjenta.

Jeżeli efekt innowacji występuje, należy zweryfikować również, czy wykorzystano potencjał demonstracyjny, tj. czy projekt obejmował działania dotyczące rozpowszechniania informacji na temat nowatorskich rozwiązań?

Typy przedsięwzięć, w przypadku których należy położyć szczególny nacisk na analizę efektu innowacji, zostały wskazane w Załączniku 1 do Raportu końcowego.

1. Na podstawie bazy danych projektów. [↑](#footnote-ref-1)
2. Skrócony opis projektu z bazy projektów oraz kluczowe informacje z pkt B.3.1 WoD: cel, zakres, kluczowe efekty [↑](#footnote-ref-2)
3. Źródło: dokumentacja projektowa, przy uwzględnieniu założeń z pliku Excel [↑](#footnote-ref-3)
4. Źródło: dokumentacja projektowa, dokumenty kontekstowe (wymienione w pliku Excel) [↑](#footnote-ref-4)
5. Źródło: dokumentacja projektowa, dokumenty kontekstowe (wymienione w pliku Excel), BENEFICJENT, INNE PODMIOTY [↑](#footnote-ref-5)
6. Źródło: BENEFICJENT, baza danych projektów (czy na obszarze oddziaływania realizowane są inne projekty związane z zaspokojeniem potrzeb) [↑](#footnote-ref-6)
7. Źródło: BENEFICJENT, INNE PODMIOTY, baza danych projektów (czy na obszarze oddziaływania realizowane są inne projekty związane z zaspokojeniem potrzeb) [↑](#footnote-ref-7)
8. Źródło: BENEFICJENT, wnioskowanie własne [↑](#footnote-ref-8)
9. Źródło: BENEFICJENT, wnioskowanie własne [↑](#footnote-ref-9)
10. Źródło: Wnioskowanie własne na podstawie szczegółowego zakresu projekt opisanego w WoD, BENFICJENT [↑](#footnote-ref-10)
11. Źródło: dokumentacja projektowa, BENEFICJENT, INNE PODMIOTY, wnioskowanie własne [↑](#footnote-ref-11)
12. Źródło: WoD, BENEFICJENT, INNE PODMIOTY, wnioskowanie własne [↑](#footnote-ref-12)
13. Źródło: WoD, BENEFICJENT, INNE PODMIOTY wnioskowanie własne [↑](#footnote-ref-13)
14. Źródło: BENEFICJENT, wnioskowanie własne, WoD (pośrednio, przez pryzmat innych efektów) [↑](#footnote-ref-14)
15. Źródło: BENEFICJENT, INNE PODMIOTY, wnioskowanie własne, WoD (pośrednio, przez pryzmat innych efektów) [↑](#footnote-ref-15)
16. Źródło: dokumentacja wnioskowa, BENEFICJENT, INNE PODMIOTY, wnioskowanie własne [↑](#footnote-ref-16)
17. Wnioskowane własne na postawie wniosków z analizy z poszczególnych punktów, BENEFICJENT, INNE PODMIOTY [↑](#footnote-ref-17)
18. Analizowane dane powinny obejmować długie ciągi czasowe, obejmujące dane finansowe dla okresu poprzedzającego realizację projektu, okresu realizacji projektu oraz okresu po jego zakończeniu. Dotarcie do tego rodzaju danych jest teoretycznie możliwe, ale bardzo trudne. Beneficjenci niechętnie udostępniają tego rodzaju dane. Problematyczne jest również wygenerowanie danych finansowych z wielolecia dotyczących tych samych, lub komplementarnych działań, gdyż wymaga to prowadzenia odpowiedniej wewnętrznie analityki wydatków. [↑](#footnote-ref-18)
19. Niektóre typy przedsięwzięć są realizowane przez beneficjentów wyłącznie lub głównie przy udziale środków zewnętrznych w okresie wykraczającym poza perspektywę 2014-2020. W takim przypadku trudno jest znaleźć odpowiedni punkt odniesienia, który pozwala ocenić, czy efekt dźwigni finansowej wystąpił. [↑](#footnote-ref-19)
20. W statystyce publicznej (GUS) dostępne są dane odnoszące się do wybranych efektów rzeczowych inwestycji w obszarze ochrony środowiska i adaptacji do zmian klimatu dla poziomu gmin lub powiatów (jest to czynnik warunkujący możliwość prowadzenia analiz kontrfaktycznych). Analogiczne dane dotyczące zaangażowania środków własnych są dostępne dla poziomu powiatów, jednak odnoszą się do ogółu nakładów na środki trwałe służące ochronie środowiska oraz gospodarce wodnej. [↑](#footnote-ref-20)
21. Np. w typie 2.1.5 zachęcano do realizacji kompleksowych przedsięwzięć dotyczących zagospodarowania wód opadowych, łączących działania związane z odprowadzeniem wód opadowych, z działaniami dotyczącymi ich retencjonowania i wykorzystania na miejscu. [↑](#footnote-ref-21)
22. Rozwiązania, które nie były dostępne na rynku, lub pojawiły się na nim stosunkowo niedawno (np. w okresie 3 lat od rozpoczęcia projektu) [↑](#footnote-ref-22)