

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 kwietnia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 kwietnia 2020 r. w Warszawie wniosku z dnia 24 kwietnia 2020 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego - **Powiat Krakowski - Zarząd Dróg Powiatu Krakowskiego w Batowicach** podjętych w postępowaniu o zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych pod nazwą: "Budowa drogi powiatowej w km od 0+000 do 0+680, wraz z budową ronda na drodze powiatowej w km 0+680 z przebudową przyległego układu drogowego w km 0+053-0+115 (strona lewa) i w km 0+000-0+053 (strona prawa), ronda północnego w km 0+220 z przebudową przyległego układu drogowego w km 0+000-0+076 (strona prawa), ronda południowego w km 0+122 z przebudową przyległego układu drogowego w km 0+000-0+122 (strona lewa) i w km 0+122-0+210 (strona prawa), w miejscowościach Batowice i Dziekanowice i dzielnicy Nowa Huta, na terenie Powiatu Krakowskiego i Miasta Kraków" zwanego potocznie „Budowa wiaduktu nad torami, łączącego ul. Powstańców w Krakowie z drogą powiatową nr 2156K w miejscowościach Batowice i Dziekanowice wraz z przebudową przyległego układu drogowego”. Publikacja ogłoszenia o zamówieniu: Dz. Urz. UE 2019/S 245-601991,

**postanawia:**

uchylić zakaz zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

**Uzasadnienie**

Zamawiający - Powiat Krakowski - Zarząd Dróg Powiatu Krakowskiego w Batowicach w dniu 24 kwietnia 2020 r. wystąpił o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, o którym mowa w

art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych pod nazwą: "Budowa drogi powiatowej w km od 0+000 do 0+680, wraz z budową ronda na drodze powiatowej w km 0+680 z przebudową przyległego układu drogowego w km 0+053-0+115 (strona lewa) i w km 0+000-0+053 (strona prawa), ronda północnego w km 0+220 z przebudową przyległego układu drogowego w km 0+000-0+076 (strona prawa), ronda południowego w km 0+122 z przebudową przyległego układu drogowego w km 0+000-0+122 (strona lewa) i w km 0+122-0+210 (strona prawa), w miejscowościach Batowice i Dziekanowice i dzielnicy Nowa Huta, na terenie Powiatu Krakowskiego i Miasta Kraków" zwanego potocznie „Budowa wiaduktu nad torami, łączącego ul. Powstańców w Krakowie z drogą powiatową nr 2156K w miejscowościach Batowice i Dziekanowice wraz z przebudową przyległego układu drogowego”. W uzasadnieniu wniosku podał, że we wskazanym postępowaniu o udzielenie zamówienia dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjne IMB Podbeskidzie Sp. z o. o. z siedzibą w Skoczowie, (...) jednocześnie odrzucając ofertę Odwołującego (Skanska SA) z uwagi na złożenie przez tego wykonawcę - na skutek wezwania, o którym mowa w art. 90 ust. 1 P.z.p. - niewystarczających wyjaśnień w zakresie ceny, która wydała się rażąco niska. Od czynności powyższych wykonawca SKANSKA SA wniósł w dniu 03.04.2020 r. odwołanie (zarejestrowane pod sygnaturą KIO 729/20). Zamawiający wskazał na art. 183 ust. 1 i 2 P.z.p podnosząc, że: „W przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Zamawiający może jednak złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy na wniosek Zamawiającego, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia”. W ocenie Zamawiającego w niniejszej sprawie spełnione są przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy, o których mowa w art. 183 ust. 2 P.z.p. Ocena powyższa wynika z następujących okoliczności:

- I. Stan zawieszenia rozpoznawania spraw przed Izbą ze względu na stan epidemii COVID-19.

Faktem znanym z urzędu jest okoliczność, że w związku z pandemią COVID-19 od dnia 16.03.2020 r. do chwili złożenia niniejszego wniosku zawieszona jest organizacja i rozpoznawanie spraw przed Krajową Izbą Odwoławczą. Zgodnie z informacją umieszczoną na stronie internetowej Izby [https://www.uzn.gov.pl/\\_kio/aktualnosc](https://www.uzn.gov.pl/_kio/aktualnosc) trwają prace nad przywróceniem działalności Izby, jednakże ich postęp uzależniony jest od dokonania zmian

legislacyjnych, które jeszcze nie nastąpiły. W związku z powyższym odwołanie złożone przez wykonawcę SKANSKA SA nie zostanie rozpoznane w terminie wynikającym z art. 189 ust. 1 P.z.p. Istotne przy tym jest, że nawet natychmiastowe wznowienie prac Izby nie spowoduje niezwłocznego rozpoznania odwołania złożonego w niniejszym postępowaniu, bowiem stosownie do informacji znanych Izbie z urzędu, zaległości sięgają kilkuset spraw, co skutkuje koniecznością liczenia się nawet z kilkumiesięcznym opóźnieniem.

## II. Skutki opóźnienia w zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Przedłużenie rozpoznania przez Izbę odwołania bez uchylenia zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego spowodowałoby znaczne opóźnienie w zawarciu tej umowy, a tym samym - niemożność dotrzymania przez Wykonawcę terminów związanych z jej realizacją, a nawet całkowitą niemożność jej realizacji. Zgodnie z założeniami przyjętymi przez Zamawiającego, termin końcowy wykonania umowy został bowiem określony przez dokumentację postępowania sztywno na dzień 31.10.2021 r. (§ 5 istotnych postanowień umowy - Załącznik nr 4 do SIWZ), przy czym istotna część realizacji zadania powinna nastąpić jeszcze w 2020 r.

Dowód: Istotne postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego - Załącznik nr 4 do SIWZ;

Powyższe założenie Zamawiającego związane było z treścią umowy nr WR-III.805.9.1.2019, zawartej pomiędzy Wojewodą Małopolskim a Powiatem Krakowskim o udzielenie z Funduszu Dróg Samorządowych dofinansowania na realizację zadania objętego przedmiotowym zamówieniem publicznym. Zgodnie z treścią tej umowy, Zamawiający (Powiat Krakowski) otrzymał dofinansowanie zadania w wysokości 29.322.243,00 zł, co stanowi 80% kosztów kwalifikowanych realizacji całości zadania, przy czym kwota dofinansowania została podzielona na lata, co oznacza, że dofinansowanie zostało ustalone w różnej wysokości w następujących latach:

- 1) w 2019 roku w wysokości 4.398.336,00 zł, 2) w 2020 roku w wysokości 15.540.789,00 zł,
- 3) w 2021 roku w wysokości 9.383.118,00 zł.

Dowód: Odpis umowy nr WR-III.805.9.1.2019, zawarta pomiędzy Wojewodą Małopolskim a Powiatem Krakowskim o udzielenie dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych

Jak wynika z powyższego, Zamawiający winien wykorzystać największą kwotę finansowania w roku 2020 co oznacza, że właśnie w tym roku powinno zakończyć się wykonanie i rozliczenie robót o wartości zgodnej z zawartą umową o dofinansowanie. Zamawiający zaznaczył, że zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie (§ 9 tej umowy) jak i z treści ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Funduszu Dróg Samorządowych, wynika, że niewykorzystana w danym roku budżetowym kwota dofinansowania powinna ulec zwrotowi na rzecz podmiotu udzielającego dofinansowanie. Tym samym niewykonanie w 2020 r.

przewidzianych umową robót budowlanych pociągnie za sobą utratę przez Zamawiającego środków na wykonanie zadania objętego zamówieniem publicznym. Ponieważ udział kwoty dofinansowania przewidzianej na rok 2020 jest największy w stosunku do całości dofinansowania, konieczność zwrotu tych środków spowoduje, że z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością realizacja całości zadania stanie się niemożliwa, bowiem Zamawiający nie będzie dysponował środkami koniecznymi do pokrycia wynagrodzenia wykonawcy. Tym samym należy założyć, że kilkumiesięczna zwłoka w zawarciu umowy na realizację zadania objętego zamówieniem publicznym spowodować może całkowitą niemożność wykonania tego zadania. Jedynie uchylenie zakazu zawarcia umowy przez Izbę i niezwłoczne zawarcie tej umowy może zapobiec powstaniu tak niekorzystnych skutków, jak wyżej opisane.

### III. Ocena skutków niezawarcia umowy ze względu na interes publiczny

Zdaniem Zamawiającego wyżej opisane skutki niezawarcia umowy naruszają w sposób znaczący interes publiczny, a to ze względu na charakter zamówienia publicznego objętego postępowaniem. Wskazał, że przedmiotem zamówienia jest „Budowa wiaduktu nad torami, łączącego ul. Powstańców w Krakowie z drogą powiatową nr 2156K w miejscowościach Batowice i Dziekanowice wraz z przebudową przyległego układu drogowego”. Pomimo faktu, że realizacja zadania, ze względu na kategorię drogi będącej jej przedmiotem, powierzona jest Powiatowi Krakowskiemu, to znaczenie tego zadania istotnie wykracza poza interes lokalny. Budowa wiaduktu wraz z przylegającą do niej infrastrukturą jest bowiem elementem układu drogowego realizowanego na północy Krakowa w związku z zaprojektowaniem i budową Północnej Obwodnicy Krakowa, stanowiącej drogę ekspresową S52, a wykonywanej przez konsorcjum firm: Gülermak AEir Sanayi İnsaat ve Taahhüt A.S. oraz Mosty - Łódź S.A. wskutek umowy zawartej z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr O.KR.D-3.2410.4.2017. Zgodnie z dokumentacją tego postępowania, dostępną na stronie internetowej <https://www.gddkia.gov.pl/pl/3515/Polnocna-Obwodnica-Krakowa-S52> realizacja Północnej Obwodnicy Krakowa obejmuje również budowę węzła „Batowice” na skrzyżowaniu z drogą powiatową nr 2156K. Bezpośrednią kontynuacją układu drogowego w obrębie tego węzła, zapewniającą wjazd z węzła do północnej części Krakowa jest właśnie wiadukt i układ drogowy będący przedmiotem niniejszego postępowania. Z powyższego wynika, że w przypadku niewykonania wiaduktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania, albo w przypadku wykonania go z dużym opóźnieniem, nie będzie możliwe należyte wykorzystanie węzła „Batowice” budowanego w ramach Północnej Obwodnicy Krakowa, a węzeł ten najprawdopodobniej zostanie wyłączony na długi okres z użytkowania, tym samym pozbawiając dużą część mieszkańców północnej części Krakowa dogodnego wjazdu na północną obwodnicę miasta, zapewniającą - przede wszystkim poprzez optymalne

połączenie z autostradą A4, drogą ekspresową 7, drogami krajowymi 7, 44, 79, 94, a także z drogami lokalnymi — rozproszanie ruchu samochodowego we wszystkich kierunkach. Waga interesu publicznego związanego z realizacją zadania objętego przedmiotowym zamówieniem publicznym jest więc znaczna i wykracza poza zwykłe skutki niezrealizowania jednej inwestycji drogowej, jaką jest wiadukt nad torami w Batowicach. Wpływa bowiem znacząco na możliwość wykorzystania innej inwestycji drogowej (Północnej Obwodnicy Krakowa) której wartość wynosi 1.427.968.500,00 zł. Tezę o ponadprzeciętnym znaczeniu inwestycji objętej przedmiotowym zamówieniem publicznym dla interesu publicznego potwierdzają również dane wynikające z opracowania zleconego przez Wójta Gminy Zielonki w 2016 r., a stanowiącego Analizę Ruchu generowanego na drodze powiatowej nr 2156K oraz na wiadukcie. Opracowanie to uwzględnia również przewidywania dotyczące natężenia ruchu po wybudowaniu Północnej Obwodnicy Krakowa. Zgodnie z powyższym opracowaniem, aktualna rzeczywista środoniodobowa wartość natężenia ruchu w przekroju DP2156K wnosi 6010 pojazdów/dobę. Natomiast z analizy dotyczącej stanu natężenia ruchu po wybudowaniu Północnej Obwodnicy Krakowa (w analizie przyjęto rok 2030 jako rok miarodajny) wynika, że na drodze powiatowej 2156K wartość natężenia ruchu wynosić będzie 15300 pojazdów/dobę, z tym na wiadukcie będącym przedmiotem inwestycji: 11200 pojazdów na dobę.

Dowód: Opracowanie Analiza Rucha wykonana przez mgr. Inż. W. T. (ProtechniCon Konstrukcje Inżynierskie) dla Gminy Zielonki w styczniu 2016 r.

Przewidywany jest zatem znaczny wzrost natężenia ruchu, co uzasadnia tezę, w myśl której znaczenie projektowanej inwestycji dla interesu publicznego jest istotnie większe, aniżeli znaczenie innych lokalnych inwestycji drogowych. Porównanie skutków niezawarcia umowy dla interesu publicznego ze skutkami dla interesu, w odniesieniu do którego zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W ocenie Zamawiającego w świetle powyższych okoliczności spełniona jest przesłanka art. 183 ust. 2 P.z.p., stosownie do której Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Interesem, który ewentualnie mógłby doznać uszczerbku w wyniku czynności Zamawiającego dokonanych w postępowaniu jest interes prywatny Odwołującego - spółki SKANSKA SA, który niewątpliwie dąży do zawarcia umowy na zaoferowanych przez siebie warunkach przewidując uzyskanie określonych korzyści finansowych, oraz interes publiczny, polegający na zapewnieniu prawidłowego toku postępowania w sprawach o udzielenie

zamówienia publicznego. Zdaniem Zamawiającego interesy, o których mowa powyżej, muszą zostać ocenione w pierwszym rzędzie pod kątem prawdopodobieństwa ich naruszenia przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Innymi słowy, dla oceny wagi tego interesu konieczna jest przede wszystkim ocena wagi zarzutów podniesionych przez Odwołującego w stosunku do czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz ocena prawdopodobieństwa ich uwzględnienia przez Izbę. W ocenie Zamawiającego, zarzuty podniesione przez Odwołującego są niezasadne i nie mogłyby prowadzić do nakazania unieważnienia czynności Zamawiającego zaskarżonych odwołaniem. Argumentacja Odwołującego sprowadza się bowiem zasadniczo do twierdzenia, że w braku złożenia przez Odwołującego należytych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, Zamawiający powinien był wystosować kolejne wezwania w tym przedmiocie, zaś stanowisko takie jest zdaniem Zamawiającego - sprzeczne z prawem, doktryną i orzecznictwem wykształconym na gruncie odpowiednich przepisów prawa zamówień publicznych. Argumentacja ta nie może więc, zdaniem Zamawiającego, prowadzić do uznania, że czynności Zamawiającego były sprzeczne z prawem zamówień publicznych. Tym samym nie zachodzi wysokie prawdopodobieństwo uznania, że interesy, do których porównuje się interes publiczny, mogłyby zostać naruszone. Nawet zresztą przy odmiennej niż wyżej przedstawiona ocenie należałoby uznać, że interes publiczny przedstawiony wyżej w niniejszym piśmie przeważa nad interesem Odwołującego w pozyskaniu zamówienia lub interesem polegającym na zapewnieniu prawidłowego biegu postępowania. W szczególności zabezpieczony jest interes Odwołującego, bowiem nawet po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego wniesione odwołanie zostanie rozpoznane, a w razie podzielenia argumentacji odwołującego Izba wyda rozstrzygnięcie, o którym mowa w art. 192 ust. 3 pkt. 3). Uszczerbek wynikający z niezapewnienia przez instytucje państwowe należytego w biegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zważywszy na charakter tego naruszenia, tj. możliwą nienależytą ocenę wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie będzie przeważał nad interesem publicznym przedstawionym w pkt. III niniejszego pisma, ze względu na jego relatywnie niewielką wartość majątkową, jak również na fakt, że naruszenie tego typu nie stanowiłoby - w ocenie Zamawiającego - rażącego naruszenia podstawowych reguł rządzących procedurą o udzielenie zamówienia.

W konsekwencji, zdaniem Zamawiającego, zestawiając hipotetyczną możliwość niezrealizowania w ogóle (lub zrealizowania ze znaczącym opóźnieniem) inwestycji drogowej funkcjonalnie powiązanej z realizacją Północnej Obwodnicy Krakowa, której znaczenie jest niezaprzeczalnie olbrzymie, z możliwym uszczerbkiem interesu Odwołującego lub interesu polegającym na zapewnieniu prawidłowej oceny wyjaśnień Wykonawców w ramach procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, należy uznać, że korzyści z ochrony interesu

publicznego przeważają nad pozostałymi interesami, co uzasadnia uchylene zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 183 ust. 2 P.z.p.

**Izba uznała, że wniosek zasługuje na uwzględnienie. W tym przypadku Izba miała przede wszystkim na uwadze wskazane w treści wniosku okoliczności, co do możliwości niezrealizowania w ogóle (lub zrealizowania ze znaczącym opóźnieniem) inwestycji drogowej funkcjonalnie powiązanej z realizacją Północnej Obwodnicy Krakowa, której znaczenie (negatywne skutki dla interesu publicznego) w kontekście możliwego uszczerbku interesu wnoszącego odwołanie wykonawcy jest niewspółmiernie większe.**

Zgodnie ze wskazanym we wniosku art. 183 ust.2 zdanie drugie ustawy Pzp: *„Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia”.*

W pierwszej kolejności Izba stwierdza, że rozpatrując wniosek o wyrażenie zgody na uchylene zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, Krajowa Izba Odwoławcza nie dokonuje (jak podkreśla się w orzecznictwie KIO) oceny zasadności odwołania wniesionego w danym postępowaniu i wydanie ewentualnej zgody na uchylene zakazu zawarcia umowy nie ma charakteru „przedsądu”. Także nie może stanowić samodzielnej przesłanki przy rozpatrywaniu takiego wniosku fakt, że wydanie orzeczenia co do wniesionego odwołania w terminie wynikającym z ustawy Pzp nie jest obecnie możliwe z uwagi na ogłoszony rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. stan epidemii, a także w związku z przyjętymi przez Sejm RP regulacjami w tzw. ustawie o COVID-19 (ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych - Dz.U. poz. 374, 567 i 568) zgodnie z którymi w czasie trwania epidemii nie będą odbywały się rozprawy ani posiedzenia jawne przed Krajową Izbą Odwoławczą. Niemniej jednak ta okoliczność stanowi niewątpliwie istotne tło dla wniosku o wyrażenie zgody na uchylene zakazu zawarcia umowy, aczkolwiek Izba rozstrzygając o zasadności wniosku bada wyłącznie (w aktualnym stanie prawnym) treść wniosku z punktu widzenia podnoszonych w nim przez zamawiającego kluczowych przesłanek uchylene zakazu zawarcia umowy wyznaczonych art. 183 ust. 2 ustawy Pzp, a

mianowicie bada, czy niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego i, czy negatywne skutki niezawarcia umowy przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku podjętych przez zamawiającego czynności. Dla uchylenia zakazu zawarcia umowy o którym stanowi art. 183 ust.2 ustawy Pzp wystarczającym jest (co wymaga podkreślenia) już uprawdopodobnienie powołanych przez zamawiającego we wniosku okoliczności.

Badając przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy z wniosku Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, Izba uznała, że wskazane przez wnioskodawcę okoliczności uzasadniają w sposób dostateczny, że nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Przede wszystkim utrzymanie zakazu zawarcia umowy oznaczałoby (jak podnosił Zamawiający) realną możliwość niezrealizowania w ogóle (lub zrealizowania ze znaczącym opóźnieniem) inwestycji drogowej funkcjonalnie powiązanej z realizacją Północnej Obwodnicy Krakowa, której znaczenie należy rozpatrywać z punktu widzenia interesu publicznego. Z treści wniosku wynika bowiem, że znaczenie przedmiotowego zadania istotnie wykracza poza interes lokalny. Budowa wiaduktu wraz z przylegającą do niej infrastrukturą jest bowiem elementem układu drogowego realizowanego na północy Krakowa w związku z zaprojektowaniem i budową Północnej Obwodnicy Krakowa, stanowiącej drogę ekspresową S52, a wykonywanej przez innego wykonawcę (konsorcjum firm: Gülermak AEir Sanayi İnfaat ve Taahhüt A.S. oraz Mosty - Łódź S.A. na podstawie umowy zawartej z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr O.KR.D-3.2410.4.2017). Zgodnie z dokumentacją tego postępowania, (jak podnosił Zamawiający) realizacja Północnej Obwodnicy Krakowa obejmuje również budowę węzła „Batowice” na skrzyżowaniu z drogą powiatową nr 2156K. Bezpośrednią kontynuacją układu drogowego w obrębie tego węzła, zapewniającą wjazd z węzła do północnej części Krakowa jest właśnie wiadukt i układ drogowy będący przedmiotem niniejszego postępowania. W przypadku niewykonania wiaduktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania, (na co wskazywał we wniosku Zamawiający), albo w przypadku wykonania go z dużym opóźnieniem, nie będzie możliwe należyte wykorzystanie węzła „Batowice” budowanego w ramach Północnej Obwodnicy Krakowa, a węzeł ten najprawdopodobniej zostanie wyłączony na długi okres z użytkowania, tym samym



pozbawiając dużą część mieszkańców północnej części Krakowa dogodnego wjazdu na północną obwodnicę miasta, zapewniającą - przede wszystkim poprzez optymalne połączenie z autostradą A4, drogą ekspresową 7, drogami krajowymi 7, 44, 79, 94, a także z drogami lokalnymi — rozprowadzenie ruchu samochodowego we wszystkich kierunkach. Zatem należało zgodzić się z wnioskodawcą, że waga interesu publicznego związanego z realizacją zadania objętego przedmiotowym zamówieniem publicznym jest znacząca i wykracza poza zwykłe skutki niezrealizowania jednej inwestycji drogowej, jaką jest wiadukt nad torami w Batowicach. Jego realizacja bowiem istotnie wpływa na możliwość wykorzystania innej inwestycji drogowej (Północnej Obwodnicy Krakowa). Tym samym należało uznać, że korzyści z ochrony interesu publicznego przeważają nad pozostałymi interesami, w tym interesami wnoszącego odwołanie wykonawcy, co uzasadnia uchylene zakazu zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu.

W konkluzji Izba stwierdza, że Zamawiający wykazał we wniosku obiektywne okoliczności, wynikające z przepisów prawa, które uzasadniają konieczność udzielenia przedmiotowego zamówienia przed wydaniem orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze w przedmiocie odwołania wniesionego w tym postępowaniu o udzielenie zamówień publicznych. Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych postanowiła jak w sentencji.

**Przewodniczący:**

.....