

ZAR-070-2-34/2021

ZGŁOSZENIE		
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
Uwagi do projektu		
rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości podmiotów urządzających i prowadzących działalność w zakresie gier hazardowych (wersja 24.11.2021 r.)		
(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1.	Nazwa/imię i nazwisko** TOTALIZATOR SPORTOWY SP. Z O.O.	
2.	Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** ul. Targowa 25 03-728 Warszawa	
3.	Adres do korespondencji i adres e-mail ul. Targowa 25 03-728 Warszawa centrala@totalizator.pl	
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Olgierd Cieślik	ul. Targowa 25 03-728 Warszawa
2	Magdalena Kopka – Wojciechowska	jw.
3	Bogdan Pukowiec	jw.
4	Stanisław Grabiec	jw.
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
<p>W związku z otrzymanym z Ministerstwa Finansów projektem rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości podmiotów urządzających i prowadzących działalność w zakresie gier hazardowych (wersja 24.11.2021 r.), mającym zastąpić dotychczas obowiązujące rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie przekazywania informacji dotyczących funkcjonowania podmiotów urządzających i prowadzących działalność w zakresie gier hazardowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1304), Totalizator Sportowy Sp. z o.o. (dalej „Spółka” lub „TS”) w ramach prowadzonych konsultacji publicznych zgodnie z zaproszeniem zawartym w piśmie Ministerstwa Finansów z dnia 17 grudnia 2021 r. PS5.680.1.2021, w przedkłada uwagi i propozycje zmian do otrzymanego projektu rozporządzenia wraz z uzasadnieniem.</p> <p>Zauważamy, iż delegacja do wydania przedmiotowego rozporządzenia ujęta została w art. 79 ust. 3 ww. ustawy, który odsyła do ust. 1 i 2 tego artykułu, w których ustawodawca określił zakres danych podlegających przekazaniu. Dane te dotyczą informacji dotyczących funkcjonowania podmiotów urządzających i prowadzących działalność w zakresie gier hazardowych, zestawień danych ekonomiczno-finansowych w zakresie działalności ze szczególnym uwzględnieniem obrotów, wyniku finansowego, wskaźników ekonomicznych, a zwłaszcza wskaźnika zatrudnienia, oraz wskaźników statystycznych uzyskiwanych przez te podmioty.</p> <p>W tym kontekście wypada zauważyć, iż podmioty urządzające i prowadzące działalność w zakresie gier hazardowych mogą zbierać tylko takie dane, jakie wprost przewidują przepisy ustawy o grach</p>		

hazardowych (np. art. 15a, art. 15ba, art. 15d ust. 3 i 8 ustawy). Zatem dane przekazywane do Ministra Finansów nie mogą być danymi innymi niż te (lub na podstawie tych), które wynikają wprost z regulacji ustawowych. Przepisy projektowanego rozporządzenia wprowadzają nowe, dodatkowe kategorie danych, które nie są agregowane i przetwarzane na podstawie przepisów ustawowych. Dlatego też część danych nie będzie miała podstaw do ich przekazania (np. informacje o samowykluczeniu i samozawieszeniu), zaś do części danych powstaje wątpliwość, czy Spółka będzie mogła legalnie dokonać przetwarzania zbieranych danych w sposób określony w projektowanym rozporządzeniu (np. przedziały wiekowe).

Dodatkowo podkreślenia wymaga, iż z brzmienia art. 79 ust. 1 i 2 ww. ustawy wynika, że te **dane mają dotyczyć funkcjonowania podmiotu, a nie wprost graczy** (por. w § 2 ust. 1 pkt 4 projektu rozporządzenia, które wprost odnosi się do „liczby graczy oraz innych danych statystycznych dotyczących graczy”). Ustawodawca nie uwzględnił tej kategorii danych wprost w delegacji ustawowej ani też nie rozstrzygnął na poziomie ustawowym o jej kwalifikacji, jako elementu pojęcia „danych dotyczących funkcjonowania podmiotu”. Fakt odrębności kategorii danych o uczestnikach gier widoczny jest na przykładzie delegacji ustawowej zawartej np. w art. 23d pkt 4 ustawy, w której wyodrębniono w zakresie danych, dane dotyczące uczestników loterii. Należy ponadto wskazać, że wytyczne do wydania rozporządzenia, zawarte w art. 79 ust. 3 ustawy, nakazują przy wykonaniu delegacji uwzględnić konieczność monitorowania prawidłowości prowadzenia działalności na podstawie wydanych koncesji i zezwoleń oraz kształtowania polityki w zakresie gier hazardowych. Nie wskazują więc na dążenie prawodawcy do przekazywania danych o innych podmiotach, nawet w ujęciu statystycznym. Zostało ugruntowane, że rozporządzenie powiązane jest z ustawą dwojakiego rodzaju więziami: kompetencyjną i funkcjonalną. Konstrukcja ta ma przeciwdziałać udzielaniu przez ustawodawcę zwykłego upoważnień o charakterze blankietowym i niekontrolowanemu delegowaniu uprawnień prawodawczych na władzę wykonawczą, ale także ściślemu związaniu organu wyposażonego w kompetencję prawodawczą w tym zakresie – każde wykroczenie poza zakres udzielanego upoważnienia, nawet jeżeli służyłoby wykonywaniu ustawy, jest naruszeniem konstytucyjnych warunków legalności rozporządzenia. Rozporządzenie swoją regulacją ma wykonywać ustawę, a zatem konkretyzować jej przepisy, nie zaś uzupełniać ją w sposób samoistny, regulując kwestie pominięte przez ustawodawcę¹.

W związku z powyższym, wydaje się, że projektowane rozporządzenie wykracza poza zakres upoważnienia do jego wydania poprzez wprowadzenie dodatkowej kategorii danych (danych dotyczących graczy), nieujętych w delegacji.

Uprzejmie prosimy Pana Ministra o rozważenie wprowadzenia w przepisach rozporządzenia adekwatnego *vacatio legis* do dokonywanych zmian, zgodnie z zasadą dochowania odpowiedniego okresu dostosowawczego². Uprzejmie informujemy, iż wprowadzenie nowej konfiguracji danych, które mają być przekazywane do MF wymaga dostosowania przede wszystkim w systemach teleinformatycznych wspomagających działalność Spółki. To zaś wymaga rozbudowania zasad i systemów raportowania, które Spółka obecnie posiada, tak żeby wypełnić nowe obowiązki prawne. W związku z powyższym projektowana na 1 kwietnia 2022 r. data wejścia w życie rozporządzenia jest zbyt krótka, i nie uwzględnia możliwości i warunków dostosowania prowadzonej działalności przez adresatów norm prawnych. Dlatego też proponujemy, aby *vacatio legis* było ustalone na okres co najmniej 6 miesięcy od dnia ogłoszenia rozporządzenia w Dzienniku Ustaw RP.

¹ Por. np. postanowienie TK z dnia 30 sierpnia 1988 r., sygn. akt. Uw 6/88 oraz wyroki TK z dnia: 29 czerwca 2004 r., sygn. akt. U 1/03; 26 lipca 2004 r., sygn. akt U 16/02; 31 marca 2009 r., sygn. akt K 28/08 Legalis nr 125194; 10 listopada 2009 r., sygn. akt U 1/09 Legalis nr 175630.

² Por. np. wyrok TK z dnia 9 kwietnia 2002 r., sygn. akt K 21/01 Legalis nr 53825; wyrok TK z dnia 15 lutego 2005 r., K 48/04 Legalis nr 66946; wyrok TK z dnia 28 października 2009 r., sygn. akt K 32/08 Legalis nr 175318, a także wyrok TK z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt Kp 6/09 Legalis nr 186467, w którym stwierdzono: „„odpowiedniość” *vacatio legis* rozpatrywać należy w związku z możliwością pokierowania przez adresatów norm prawnych – po ogłoszeniu nowych przepisów – swoimi sprawami w sposób uwzględniający treść nowej regulacji. Wymóg zachowania *vacatio legis* należy bowiem odnosić nie tylko do ochrony adresata normy prawnej przed pogorszeniem jego sytuacji, lecz także do możliwości zapoznania się z nowym prawem i możliwości adaptacyjnych (...).”.

Jednocześnie przedstawiamy **dotatkowe szczegółowe dalsze następujące uwagi:**

1) do projektu rozporządzenia i załącznika IGH1:

- a) w miejscach gdzie jest mowa o „przychodach” rozważenia wymaga zastąpienie tego pojęcia następującym: „wartością postawionych stawek w grach hazardowych”; oprócz tego warto, by operator raportował również GGR (stawki minus wygrane) i NGR (stawki minus wygrane minus podatek); przychody z innych źródeł niż gry hazardowe powinny być na samym dole formularza i nie powinny być sumowane ze stawkami, bowiem nie wszyscy operatorzy będą teraz traktować stawki jako przychód więc raporty i dane nie będą się zgadzać,
- b) nie do końca wiadomo co oznacza liczba poszczególnych gier hazardowych – czy w kasynie i SGA to będzie oznaczało każdy slot?
- c) warto dodać pozycję „suma wpłaconego podatku od wysokich wygranych”,
- d) w § 2 ust. 4 projektu rozporządzenia wydaje się, że powinno być „albo”, a nie „lub”,
- e) posługiwanie się przez projekt rozporządzenia pojęciem „gracza” – brak jest legalnej definicji „gracza”, co może stanowić problem w rozumieniu użytego desygnatu; dlatego należałoby rozważyć doprecyzowanie, o jakich graczy chodzi; w przeciwnym wypadku adresaci rozporządzenia będą rozumieli co innego i każdy z nich raportuje co innego (np. jedni bukmacherzy uwzględnią klientów kont tymczasowych, a inni nie); kompleksowe podejście do tego zagadnienia powinno uwzględniać następujące pozycje:
 - liczba graczy uprawnionych do gry na koniec okresu sprawozdawczego (w pełni zarejestrowanych i zweryfikowanych, pomniejszona o osoby samowykluczone?),
 - liczba kont tymczasowych (nie zawierająca się w liczbie graczy w pełni uprawnionych do gry) – też można podzielić na kategorie wiekowe,
 - liczba graczy, którzy w danym okresie sprawozdawczym zawarli przynajmniej 1 zakład (aktywni gracze) – można też podzielić na kategorie wiekowe – jeśli nie chcemy by było raportowane wszystko, to powinniśmy tylko za dany kwartał uwzględnić aktywnych, czyli tylko tę daną,
 - liczba graczy, którzy dokonali samowykluczenia (oni są odejmowani od liczby graczy uprawnionych),
 - liczba graczy, którzy dokonali samozawieszenia (oni nie będą odejmowani od liczby uprawnionych),
- f) określenie graczy, jako samowykluczonych i samozawieszonych wynika z przyjętych u danego podmiotu z rynku gier hazardowych (np. w Spółce) regulaminów – inni np. bukmacherzy nie muszą stosować tych samych pojęć, a nawet tych samych rozwiązań w zakresie odpowiedzialnej gry; tutaj rozważenia wymaga, czy określenie np. liczby graczy, którzy w danym okresie sprawozdawczym zawarli przynajmniej 1 zakład – byłoby najlepszym wskaźnik i najbardziej obiektywnym;

2) do załączników IGH1 A-D:

- a) „średni czas sesji” wydaje się, że powinien zostać zastąpiony „medianą czasów wszystkich sesji”; w ten sposób wyeliminowane zostaną ekstremalne przypadki, osób które np. zapomniały się wylogować przez 3 dni; dodatkowo unikniemy problemu z tym, jakich graczy mamy na myśli,
- b) IGH/1B – skoro kasyno online i SGA muszą podawać liczbę udziałów w grze w podziale na stawki to bukmacherzy powinni również; nie do końca zrozumiałe jest dlaczego w projekcie załącznika IGH/1B tego nie ma; tam też się będą mieściły wysokie zakłady, które są istotną informacją biznesową,
- c) nadal dookreślenia wymaga kwestia kanału mobilnego, co powoduje wcześniej zgłoszoną uwagę nadal aktualną.

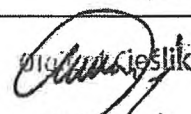
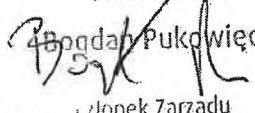
W związku z powyższym uprzejmie prosimy Pana Ministra o przyjęcie uwag do projektu rozporządzenia oraz liczymy na ich pozytywne rozpatrzenie.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Odpis aktualny z KRS Totalizatora Sportowego Sp. z o.o.
2	
3	

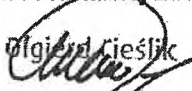
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych
zgłoszenia dokonanego dnia**
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

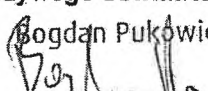
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
	10 STY. 20??	 Prezes Zarządu  Członek Zarządu

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.


Prezes Zarządu (podpis)

Bogdan Pukowiec

Członek Zarządu

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "– Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.