

Olsztyn 25 listopada 2020 r.

FK-IV.431.18.2020

**Szanowny Pan  
Bogusław Fijas  
Wójt Gminy Ostróda  
ul. Jana III Sobieskiego 1  
14 – 100 Ostróda**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w trybie zdalnym w Urzędzie Gminy Ostróda, ul. Jana III Sobieskiego 1, 14 – 100 Ostróda, NIP: 741-10-04-322, REGON: 000546058.

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu rozpoczęcia kontroli kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Bogusław Fijas – Wójt, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich przeprowadzonych w dniu 21 października 2018 r.

*[Wykaz akt kontroli poz. 22.4 str. 8]*

Odpowiedzialnymi za realizację zadania związanego z ewidencją działalności gospodarczej byli:

- w zakresie przyjmowania i przesyłania wniosków CEIDG-1 o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej - inspektor na stanowisku ds. dowodów osobistych w Referacie Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich Urzędu Gminy Ostróda;
- w zakresie przekazywania do CEIDG informacji o zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu / poza miejscem sprzedaży - inspektor na stanowisku ds. ewidencji ludności w Referacie Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich Urzędu Gminy Ostróda.

W okresie od 1 stycznia do 31 maja 2019 r. bezpośredni nadzór nad ww. pracownikami sprawował kierownik Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich. Od 1 czerwca 2019 r. osobą nadzorującą jest Sekretarz Gminy, pełniący również funkcję ww. kierownika.

*[Wykaz akt kontroli poz. 22.4 str. 8]*

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, Wydział Finansów i Kontroli, Oddział prowadzenia i koordynacji kontroli, w składzie:

- Iwona Zajac – inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolnego, upoważnienie do kontroli nr FK-IV.0030.315.2020 z dnia 9 października 2020 r.,

- wydane przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego; [Wykaz akt kontroli poz. 7]  
– Michał Wasilewski – inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego,  
upoważnienie do kontroli nr FK-IV.0030.316.2020 z dnia 9 października 2020 r.,  
wydane przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego. [Wykaz akt kontroli poz. 8]

Kontrolę rozpoczęto 14 października 2020 r., zakończono 30 października 2020 r., co zostało odnotowane w Książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 2/2020.

Bieżąca kontrola była drugą kontrolą zewnętrzną z zakresu ewidencji działalności gospodarczej przeprowadzoną w Urzędzie Gminy Ostróda. Pierwszą kontrolą badającą zadania związane z ww. ewidencją była kontrola problemowa przeprowadzona 22 lutego 2008 r. przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, w wyniku której pozytywnie oceniono działalność Urzędu Gminy Ostróda w ww. zakresie. [Wykaz akt kontroli poz. 9.1 str. 1]

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez Gminę zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, dotyczących ewidencji działalności gospodarczej, realizowanych na podstawie art. 8 ust. 7 i art. 44 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2019 r., poz. 1291, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o CEIDG.” Okres objęty kontrolą – od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. [Wykaz akt kontroli poz. 1, 13]

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092 ze zm.) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1464), w związku z art. 8 ust. 7 i art. 44 ust. 5 ustawy o CEIDG.

Wójt Gminy Ostróda upoważnił inspektora do udzielania ustnych i pisemnych wyjaśnień podczas trwania czynności kontrolnych. [Wykaz akt kontroli poz. 18.1]

W zakresach czynności pracowników odpowiedzialnych za realizację zadania znajdują się zapisy dotyczące prowadzenia spraw związanych z ewidencją działalności gospodarczej.

[Wykaz akt kontroli poz. 18.3 str. 1-6]

Realizację zadań w zakresie ewidencji działalności gospodarczej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą.

**1) Poprawność i kompletność wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej: „CEIDG”, zmianę wpisu, zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej, wznowienie wykonywania działalności gospodarczej, wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG.**

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r., w Urzędzie Gminy Ostróda pod hasłem z JRWA dla gmin i związków międzygminnych „7330” zarejestrowano łącznie 810 spraw w zakresie obsługi ewidencji działalności gospodarczej, tj.:

- sprawy od OSO.7330.1.1.2019 do OSO.7330.1.145.2019;

- sprawy od OSO.7330.2.1.2019 do OSO.7330.2.419.2019;
- sprawy od OSO.7330.3.1.2019 do OSO.7330.3.246.2019.

*[Wykaz akt kontroli poz. 9.2 str. 2-48]*

Tymczasem na podstawie Raportu CEIDG: R024 RZ *Liczba złożonych wniosków przez pracowników gminy* (data wygenerowania raportu 30.10.2020 r.) stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą do CEIDG przekazano łącznie 827 wniosków, z tego:

- o wpis do CEIDG – 149;
- o zmianę wpisu w CEIDG – 430;
- o zmianę wpisu i o wpis informacji o zawieszeniu działalności – 117;
- o zmianę wpisu i o wpis informacji o wznowieniu działalności – 70;
- o zmianę wpisu i o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG – 2;
- o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG – 59. *[Wykaz akt kontroli poz. 23.1 str. 1]*

W rzetelnie prowadzonej i dokumentowanej działalności wielkości te winny być równe.

Kontrola wykazała, iż rozbieżność pomiędzy liczbą zarejestrowanych spraw a liczbą przekazanych wniosków CEIDG-1 wynika z tego, iż niektóre wnioski były dwukrotnie przetwarzane w systemie teleinformatycznym z powodu błędu urzędnika (np. błąd w nazwie ulicy). W takim przypadku inspektor na stanowisku ds. dowodów osobistych sporządzał nowy wniosek z poprawnymi danymi, którego nie rejestrował w spisie spraw tylko dołączał go do pierwotnego wniosku. Jednocześnie sporządzał notatkę służbową nt. zaistniałej pomyłki i ponownego przesłania wniosku.

Na powyższe miało również wpływ nieprawidłowe kwalifikowanie wniosków (np. sprawa: OSO.7330.8.2019, OSO.7330.3.97.2019, OSO.7330.3.98.2019 - wnioski dot. zmiany wpisu w CEIDG, a zarejestrowano je jako odpowiednio wniosek o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG oraz 2 wnioski o zawieszenie działalności). *[Wykaz akt kontroli poz. 21 oraz 22.1]*

Stwierdzona rozbieżność nie jest stanem prawidłowym i utrudnia kontrolę.

Badaniu kontrolnemu poddano wszystkie ww. wnioski z Raportu CEIDG.

Kontrola wykazała, że wnioski o wpis do CEIDG zostały złożone na formularzu zgodnym z elektronicznym wzorem wniosku, zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG, zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy o CEIDG. W większości spraw, tj. w 631 przypadkach, co stanowi 76,3% ogółu wszystkich wniosków przekazanych do CEIDG w 2019 r., wnioski były kompletne i zawierały elementy wymienione w ustawie o CEIDG oraz Instrukcji wypełniania wniosku CEIDG-1 opracowanej przez Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii, zwanej dalej: „Instrukcją”. Każdorazowo wraz z wnioskiem o wpis / zmianę wpisu w CEIDG oraz o wpis informacji o wznowieniu / zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej składane były oświadczenia (art. 7 ustawy o CEIDG) o podejmowaniu lub wykonywaniu określonej działalności gospodarczej nieobjętej żadnym z zakazów, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 13-15 ustawy o CEIDG, wydanym wobec osoby, której wpis dotyczy oraz posiadaniu tytułu prawnego do nieruchomości, których adresy są wpisywane do CEIDG. Przedmiotowe oświadczenia, składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenia zawierał w nich klauzulę o treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępowała pouczenie organu uprawnionego do odebrania oświadczenia

o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

W powyższym obszarze stwierdzono nieprawidłowość polegającą na przekształceniu na formę dokumentu elektronicznego 196 wniosków papierowych, niezawierających niektórych danych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy o CEIDG oraz Instrukcji, tj.:

- w 3 przypadkach – serii i numeru dowodu osobistego (poz. 03.2b.);
- w 2 przypadkach – numeru PESEL (poz. 03.3.);
- w 72 przypadkach – numeru identyfikacyjnego REGON (poz. 03.5.);
- w 1 przypadku – nazwiska przedsiębiorcy (poz. 03.6.);
- w 2 przypadkach – imienia przedsiębiorcy (poz. 03.7.);
- w 7 przypadkach – adresu zamieszkania wnioskodawcy (poz. 04.);
- w 3 przypadkach – dodatkowego określenia, które przedsiębiorca włącza do firmy (poz. 06.);
- w 1 przypadku przewidywanej liczby pracujących (poz. 06.1.);
- w 174 przypadkach – nazwy skróconej (poz. 07.);
- w 1 przypadku – danych o obowiązkowym ubezpieczeniu poprzez niewskazanie właściwej instytucji ubezpieczającej (poz. 12.);
- w 4 przypadkach – daty powstania obowiązku opłacania składek ZUS (poz. 12.1.);
- w 40 przypadkach – właściwego naczelnika urzędu skarbowego (poz. 17.).

[Wykaz akt kontroli poz. 23.2]

W przypadku stwierdzenia braku na formularzu danych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy o CEIDG (dot. 76 wniosków) organ nie podjął czynności zgodnie z wymogami art. 10 ust. 6 ustawy o CEIDG w przedmiocie wezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia niepoprawnego wniosku w terminie 7 dni roboczych, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia, co uznano za nieprawidłowość. Również w przypadku pozostałych wniosków, tj. niezawierających danych, o których mowa w Instrukcji, organ nie podjął stosownych działań mających na celu ich uzupełnienie. Co prawda niespełnienie wymogów Instrukcji nie może stanowić podstawy do uznania wniosku za niepoprawny w myśl art. 10 ust. 2 ustawy o CEIDG, a co za tym idzie do wezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia wniosku w trybie ustępu 6 ww. artykułu. Jednakże należy podkreślić, iż pracownik merytoryczny winien znać i stosować Instrukcję oraz udzielać przedsiębiorcy wskazówek co do konieczności wypełnienia brakujących rubryk.

Ponadto kontrola wykazała, że na wszystkich ww. wnioskach umieszczono stosowną adnotację o ich kompletności, co wskazuje na nierzetelność organu gminy w zakresie wstępnej weryfikacji wniosku na etapie jego przyjmowania.

Zgodnie z wyjaśnieniami Wójta Gminy Ostróda, powyższe było spowodowane w dużej mierze przeoczeniem pracownika urzędu. Ponadto, jak wskazano w ww. wyjaśnieniu cyt.: *„Organ przekształcił na formę dokumentu elektronicznego wnioski niezawierające niektórych danych, sugerując się danymi już zawartymi w systemie CEIDG po otwarciu wniosku elektronicznego, pola te były automatycznie uzupełnione. Wniosek został prawidłowo przekształcony i wysłany do CEIDG. Przyczyną była również niewiedza pracownika, który przejął obowiązki w grudniu 2018 r. bez przygotowania. Dotychczasowe obowiązki nie pozwoliły zapoznać się pracownikowi z podstawowymi przepisami i brak osoby, która by*

*przekazała podstawową wiedzę (...).*”

*[Wykaz akt kontroli poz. 21 oraz 22.1]*

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy wskazać, iż zgodnie z art. 10 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o CEIDG, wpis do CEIDG jest dokonywany, jeżeli wniosek jest poprawny, tj. gdy zawiera dane podlegające wpisowi zgodnie z art. 5 ustawy o CEIDG. Natomiast w części A1., B1., C1, D1. oraz E1. Instrukcji opracowanej przez Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii wskazano minimalny zakres danych jakie wniosek CEIDG-1 - w wersji papierowej - odpowiednio o wpis, zmianę wpisu, zawieszenie / wznowienie wykonywania działalności gospodarczej oraz o wykreślenie wpisu z CEIDG powinien zawierać. Faktem jest, iż wnioski po ich przekształceniu z wersji papierowej na elektroniczną zawierały wszystkie elementy wymagane ustawą o CEIDG i Instrukcją. Niemniej jednak należy podkreślić, że powyższe było spowodowane tym, iż system teleinformatyczny CEIDG podczas przekształcania wniosku przez pracownika urzędu automatycznie wypełnia niektóre dane we wniosku, wymusza uzupełnienie właściwych pól, poprzez podświetlenie ich na czerwono, a także wskazuje ewentualne błędy wymagające korekty. To wszystko spowodowało, że urzędnik przesyłając przekształcony na formę dokumentu elektronicznego formularz musiał we wskazanych powyżej przypadkach wypełnić również te pozycje, które pominął przedsiębiorca we wniosku złożonym w formie papierowej.

Ponadto należy podkreślić, że tak skonstruowany system CEIDG nie daje organowi podstaw do zaniechania czynności, o których mowa w art. 10 ust. 6 ustawy o CEIDG.

Ww. nieprawidłowości skutkują tym, iż do CEIDG zostały wprowadzone dane niepotwierdzone przez wnioskodawcę, co w konsekwencji może budzić wątpliwość co do ich wiarygodności.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości jest inspektor na stanowisku ds. dowodów osobistych oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

Ponadto w znikomym procencie spraw, tj. 0,5% ogółu wszystkich spraw prowadzonych w 2019 r. w zakresie obsługi ewidencji działalności gospodarczej, kontrola wykazała uchybienie polegające na niepotwierdzeniu, za pokwitowaniem, przyjęcia wniosku. Powyższe uchybienie wystąpiło w przypadku spraw znak: OSO.7330.1.75.2019; OSO.7330.1.88.2019; OSO.7330.1.104.2019; OSO.7330. 3.100.2019.

*[Wykaz akt kontroli poz. 23.2]*

Wójt Gminy Ostróda w wyjaśnieniu wskazał, że cyt.: *„Organ gminy potwierdził, za pokwitowaniem, przyjęcie wniosku (...) egzemplarz podpisany mógł zostać zabrany przez przedsiębiorcę lub pracownik nie zauważył braku podpisu na potwierdzeniu, bo była np. wpisana tylko data.”*

*[Wykaz akt kontroli poz. 21 oraz 22.1]*

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy podkreślić, że „pokwitowanie” oznacza pisemne poświadczenie czegoś (słownik PWN - <https://sjp.pwn.pl>). W postępowaniu administracyjnym pokwitowanie powinno zawierać w sobie własnoręczny podpis odbierającego oraz wskazanie daty doręczenia. Tymczasem w aktach ww. spraw znajdują się potwierdzenia przyjęcia wniosku, jednakże brak jest na nich własnoręcznego podpisu wnioskodawcy.

Ww. uchybienie skutkuje naruszeniem art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie uchybienia jest inspektor na stanowisku ds. dowodów osobistych oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

W pozostałych przypadkach spraw upoważniony pracownik każdorazowo potwierdzał za pokwitowaniem – po wcześniejszej weryfikacji tożsamości składającego wniosek – przyjęcie wniosku CEIDG-1, zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG, jak również art. 32 ust. 1-2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. 2019, poz. 1292 ze zm.). Weryfikacja tożsamości osoby uprawnionej odbywała się na podstawie dowodu osobistego przedłożonego przez składającego wniosek, a w przypadku cudzoziemców – karty pobytu.

## **2) Terminowość przekształcania wniosków, o których mowa w art. 8 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 15 ust. 1 pkt 1-3, art. 20 ust 1 ustawy o CEIDG, na formę dokumentu elektronicznego oraz przesyłania ich do CEIDG.**

Zgodnie z art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG, organ gminy przekształca wnioski, o którym mowa w ust. 2, na postać dokumentu elektronicznego, opatruje go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG, umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby przesyłającej wniosek, czas jego przesyłania oraz zapewniający integralność danych zawartych we wniosku i przesyła do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu jego otrzymania.

Stosownie do ustępu 5 cytowanego artykułu, w przypadku gdy czynności, o których mowa w ust. 4, wykonują upoważnieni pracownicy, organ gminy jest obowiązany niezwłocznie przekazywać do CEIDG imiona i nazwiska tych osób, a także niezwłocznie informować o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

Z Raportu CEIDG: R024 RZ *Liczba złożonych wniosków przez pracowników gminy* (data wygenerowania raportu 30.10.2020 r.) wynika, iż w okresie objętym kontrolą czynności w zakresie przekształcania, podpisywania i przesyłania wniosków CEIDG-1 realizowane były przez 2 pracowników Urzędu Gminy Ostróda. Osoby te posiadały odrębne, pisemne upoważnienie Wójta do realizacji w jego imieniu zadań z zakresu Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz zostały zgłoszone do CEIDG, jako osoby uprawnione do podejmowania czynności, o których mowa w art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG.

*[Wykaz akt kontroli poz. 18.1, poz. 18.2, poz. 22.3, poz. 23.1 str. 1]*

Ponadto w wyniku weryfikacji dokumentacji kontrolnej stwierdzono, że każdy skontrolowany wniosek, który wpłynął do Urzędu Gminy Ostróda, w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. został przyjęty, przekształcony na formę dokumentu elektronicznego, podpisany oraz przesłany do CEIDG. Ww. czynności były podejmowane w terminie wynikającym z art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG, tj. nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu wpływu wniosku.

## **3) Terminowość przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG.**

Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG, informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1–7, są

przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy. Jeżeli sprawa była rozstrzygana w drodze decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, organy te przekazują informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu nadania rygoru natychmiastowej wykonalności. CEIDG udostępnia te informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu ich otrzymania. Przepisy art. 8 ust. 4 i 5 ustawy o CEIDG stosuje się odpowiednio.

Na podstawie wykazów przedłożonych przez Wójta Gminy Ostróda ustalono, iż w okresie objętym kontrolą organ był zobowiązany do przekazania do CEIDG łącznie 57 informacji o wygaszonych lub nabytych przez przedsiębiorców uprawnieniach wynikających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu \ poza miejscem sprzedaży, z tego: 33 o wydanych zezwoleniach i 24 dotyczących wygaśnięcia zezwoleń.

*[Wykaz akt kontroli poz. 23.1 str. 2-3]*

W wyniku analizy dokumentacji przedłożonej do kontroli ustalono, że:

- w 26 przypadkach spośród 33 udzielonych uprawnień w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych oraz w 2 przypadkach spośród 24 dotyczących wygaszenia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przekazanie przedmiotowych informacji nastąpiło w terminie, o którym mowa w art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG, tj. nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy;
- w 22 przypadkach dotyczących wygaszenia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych kontrolujący nie byli w stanie zweryfikować dat przekazania do CEIDG przedmiotowych informacji, wskazanych przez jednostkę kontrolowaną w wykazie dot. wygaszonych koncesji w 2019 r. (zał. Nr 2). Powyższe było spowodowane tym, iż wydane przez organ decyzje administracyjne dotyczyły podmiotu zarejestrowanego w Krajowym Rejestrze Sadowym, który nie zawiera danych w ww. zakresie.
- w 7 przypadkach spośród 33 udzielonych uprawnień w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych przekazanie do CEIDG przedmiotowych informacji nastąpiło po upływie ustawowego terminu. Naruszenie terminu sięgało od 2 do 45 dni roboczych, liczonych od terminu wskazanego w art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG.

Z wyjaśnień Wójta Gminy Ostróda wynika, iż w powyższym przypadku „(..) przyczyną była (...) niewiedza pracownika, który przejął obowiązki w grudniu 2018 r. bez przygotowania. Dotychczasowe obowiązki nie pozwoliły zapoznać się pracownikowi”

*[Wykaz akt kontroli poz. 21 oraz 22.1]*

Należy podkreślić, iż uruchomiony przez Ministerstwo Gospodarki (obecnie Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii) system CEIDG stanowi powszechnie dostępną bazę ewidencyjną i informacyjną nt. działalności prowadzonej przez przedsiębiorców i ma za zadanie ułatwić prowadzenie działalności gospodarczej, uprościć stosowanie związanego z nią prawa, a także usprawnić funkcjonowanie administracji, poza tym służy zwiększaniu

bezpieczeństwa obrotu gospodarczego poprzez centralne udostępnianie informacji, m.in. o koncesjach, licencjach, zezwoleniach i wpisach do rejestru działalności regulowanej.

W związku z powyższym ww. uchybienie mogło spowodować utrudnienia w korzystaniu z zezwoleń, a także być przeszkodą dla podmiotów obrotu gospodarczego w potwierdzaniu posiadanych uprawnień.

Osobą odpowiedzialną za ww. uchybienie jest inspektor na stanowisku ds. ewidencji ludności oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

**4) Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, w tym: liczba osób realizujących zadanie, inne zadania wykonywane przez pracownika/pracowników, czas przeznaczony na realizację zadania, proporcje zadania zleconego do innych zadań, realizowanych przez pracownika/pracowników.**

Z przekazanych informacji wynika, iż w 2019 r. kontrolowane zadanie realizowane było przez 2 pracowników Urzędu Gminy Ostróda. Procentowy stosunek zadania do pozostałych zadań realizowanych przez pracowników wynosi:

- 1) ok. 20-25% - dot. zadania polegającego na dokonywaniu wpisów do CEIDG;
- 2) jak wskazano w oświadczeniu cyt.: „(...) *ułamkowy procent trudny do określenia.*”  
– dot. zadania polegającego na przekazywaniu do CEIDG informacji o zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych.

Średni czas poświęcony na wykonywanie zadania w zakresie przyjmowania i przesyłania wniosków CEIDG-1 o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wynosił: w rozliczeniu dziennym – ok. 25 minut, tygodniowym – ok. 8 godzin, miesięcznym – ok. 32 godzin. Natomiast w przypadku zadania, o którym mowa powyżej w pkt 2 odpowiednio ok. 5 minut, 22 minut, 1 godziny i 10 minut.

*[Wykaz akt kontroli poz. 24]*

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

- 1) Dokładną weryfikację kompletności i poprawności wniosków CEIDG-1 z uwzględnieniem danych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy o CEIDG oraz Instrukcji, a w przypadku stwierdzenia we wnioskach papierowych braków wymaganych danych – wzywaniem przedsiębiorców do ich uzupełnienia.
- 2) Przekształcanie na formę dokumentu elektronicznego wniosków papierowych, zawierających wszystkie dane, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy o CEIDG oraz Instrukcji.
- 3) Przekazywanie informacji o uzyskaniu przez przedsiębiorców uprawnień wynikających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w terminie wynikającym z art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG, tj. nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczy.
- 4) Każdorazowe potwierdzanie - za pokwitowaniem przez przedsiębiorców - przyjęcie



wniosków CEIDG-1, zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI

*Artur Chojecki*

.....  
(dokument podpisany podpisem elektronicznym)