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# Wstęp i informacje ogólne

Niniejszy Raport został sporządzony przez Pełnomocnika Ministra Spraw Zagranicznych do spraw Postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka (dalej: „Pełnomocnik”) na podstawie § 2 ust. 1 pkt 4 Zarządzenia nr 73 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2007 r. w sprawie utworzenia Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, zmienionego Zarządzeniem nr 3 Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2008 r., Zarządzeniem nr 20 Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 marca 2013 r., Zarządzeniem nr 6 Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 stycznia 2015 r. oraz Zarządzeniem nr 152 Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 września 2019 r. (dalej: „Zarządzenie”), w oparciu o materiały przedłożone przez poszczególne resorty i inne podmioty odpowiedzialne za wykonanie konkretnych orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (dalej: „ETPC”). Zawarte w Raporcie informacje i dane zostały przedstawione według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r.

Jest to już dziesiąty Raport roczny przedstawiany przez Pełnomocnika. Prezentuje on działalność Pełnomocnika w okresie sprawozdawczym, zarówno w zakresie wykonywania orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawach polskich, jak i w przedmiocie upowszechniania standardów wynikających z Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (dalej: „Konwencja” lub „Europejska Konwencja Praw Człowieka”) oraz orzecznictwa ETPC. Zawiera informacje na temat dokumentów przesłanych do Rady Europy (dalej: „RE”), dotyczących wykonywania wyroków ETPC, spraw uznanych za wykonane przez Komitet Ministrów Rady Europy (dalej: „Komitet Ministrów RE” lub „KM”), postanowień decyzji KM w sprawie wykonywania niektórych z polskich spraw, komunikacji zawierających rekomendacje dotyczące wykonywania poszczególnych wyroków, przesłanych do KM przez uprawnione podmioty, działalności Zespołu ds. ETPC, uczestnictwa Pełnomocnika w posiedzeniu Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu RP, działalności Pełnomocnika w odniesieniu do reformy systemu Konwencji i prac komitetów RE zajmujących się prawami człowieka. Na końcu Raportu znajdują się dane statystyczne dotyczące polskich spraw zawisłych przed ETPC oraz znajdujących się w procesie wykonywania przed KM.

Podobnie jak w 2020 r. również w 2021 r. wpływ na działalność Pełnomocnika i część realizowanych przez niego zadań miała szczególna sytuacja spowodowana wirusem SARS-CoV-2. Z uwagi na nadal utrzymującą się w kraju sytuację epidemiologiczną i związane z nią ograniczenia oraz zmieniony tryb pracy administracji publicznej, niektóre wydarzenia, organizowane przez Pełnomocnika nie odbyły się bądź odbywały się w formule zdalnej lub ich zakres został stosownie ograniczony. W szczególności sytuacja epidemiologiczna uniemożliwiła organizację kolejnej edycji Seminarium Warszawskiego. Z powyższych względów w 2021 r. nie organizowano także wizyt studyjnych i delegacji (*secondments*) do Rady Europy i ETPC. Ponadto nie prowadzono lub prowadzono w ograniczonym zakresie działania związane ze szkoleniami i debatami poświęconymi tematyce Konwencji. Panująca sytuacja epidemiologiczna wpłynęła również na sposób realizacji zadań Zespołu ds. ETPC. Wszystkie cztery posiedzenia Zespołu, podobnie jak w 2020 r., odbyły się w formule wideokonferencji. Niemniej, bazując już na doświadczeniach z roku 2020, również w 2021 r. Pełnomocnik dostosował tryb pracy do nałożonych ograniczeń epidemiologiczno-sanitarnych i kontynuował realizację najważniejszych zadań w zakresie wykonywania orzeczeń ETPC oraz prowadził działania mające na celu upowszechnianie orzecznictwa ETPC.

Pełnomocnik zapewnił reprezentację Polski w sumie w 558 postępowaniach przed ETPC i innymi międzynarodowymi organami ochrony praw człowieka oraz koordynował proces wykonywania orzeczeń ETPC w 97 sprawach, a także zapewnił obsługę procedury monitoringowej Komisarza Praw Człowieka RE wobec Polski. Na koniec 2021 r. zapewniono reprezentację w odniesieniu do ogółem 505 skarg zawisłych przed ETPC, 51 spraw, w których ETPC zastosował środki tymczasowe oraz 2 spraw przed organami ONZ. Zbadano zasadność interwencji w 2 postępowaniach przed ETPC prowadzonych przeciwko innym państwom ze skargi obywatela RP oraz wnioskowano o dopuszczenie interwencji z uwagi na interes wymiaru sprawiedliwości w jednej sprawie przeciwko innemu państwu (sprawa *Ukraina p. Rosji*). Dzięki skutecznej reprezentacji procesowej uzyskano korzystne orzeczenia ETPC w odniesieniu do 26 zakomunikowanych skarg. W 2021 r. ETPC wydał w sumie 57 orzeczeń niekorzystnych i 29 orzeczeń korzystnych dla Rządu, 1 decyzję o charakterze wznowieniowym oraz 1 orzeczenie częściowo korzystne, a częściowo niekorzystne.

W 2021 r. oprócz spraw dotyczących kwestii powtarzalnych, na czele z przewlekłością postępowań sądowych (ok. 140 nowych skarg), Pełnomocnik przygotowywał stanowiska procesowe w wielu nowych skomplikowanych merytorycznie sprawach, m.in. dotyczących różnych aspektów reformy wymiaru sprawiedliwości (11 nowych skarg, dotyczących m.in. odwołań prezesów sądów, przeniesień sędziów, postępowań dyscyplinarnych, uchyleń immunitetów sędziów i prokuratorów, statusu sędziów powołanych przy udziale zreformowanej KRS, oświadczeń majątkowych sędziów, wcześniejszej emerytury sędziów-kobiet; 14 skarg dotyczących składu Trybunału Konstytucyjnego), obniżenia emerytur byłych funkcjonariuszy Służb Bezpieczeństwa PRL (27 skarg), zabiegów przerywania ciąży (13 nowych skarg; ponadto do ETPC wpłynęło około 1000 skarg dotyczących skutków wyroku Trybunału Konstytucyjnego w sprawie przesłanek zabiegu przerywania ciąży), rejestru przestępców seksualnych (6 skarg), skarg dotyczących różnych kwestii związanych z sytuacją osób LGBT (3 nowe skargi), obostrzeń pandemicznych (3 skargi). Warto też zwrócić uwagę na pojedyncze zakomunikowane sprawy, w tym skargi dotyczące kontrmanifestacji miesięcznicy smoleńskiej, interwencji Straży Granicznej na statku Greenpeace Rainbow Warrior, zatrzymania działaczek Greenpeace podczas manifestacji, ukarania za używanie symbolu „Polka Walcząca”, odmowy dostępu do kalendarza spotkań prezesa i sędziów Trybunału Konstytucyjnego, czy też odmowy zatwierdzenia sprawozdania finansowego Funduszu Wyborczego „Nowoczesnej” Ryszarda Petru. Rok 2021 naznaczony był również dużą liczbą zakomunikowanych Polsce zarządzeń tymczasowych (51 spraw), w których ETPC zwracał się o niewydalanie cudzoziemców nielegalnie przekraczających granicę polsko-białoruską, do czego należy dodać grupę 8 nowych zakomunikowanych skarg dotyczących problematyki cudzoziemców (wydalenia bądź umieszczenia w strzeżonych ośrodkach).

Jak co roku, integralną częścią Raportu są jego załączniki. Załącznik A zawiera tabelaryczne zestawienie wszystkich orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, wydanych w sprawach polskich w 2021 r., wraz z krótkim opisem podniesionych w nich zarzutów i motywów decyzji ETPC. Załącznik B zawiera zestawienie tabelaryczne planów działań i raportów z wykonania. Załącznik C obejmuje pełne teksty ww. planów i raportów w polskiej wersji językowej. W Załączniku D zebrane zostały sprawozdania z posiedzeń plenarnych Zespołu ds. ETPC. W Załączniku E znajduje się wykaz projektów nowelizacji aktów prawnych i zmian legislacyjnych oraz wykaz zmian w praktyce, koniecznych dla wykonania wyroków ETPC, a także informacja na temat źródeł naruszeń Konwencji, wynikających z obowiązującego prawa lub nieodpowiedniej praktyki jego stosowania. W tym załączniku umieszczony został również wykaz polskich wyroków znajdujących się w procesie wykonywania pod nadzorem Komitetu Ministrów RE na koniec grudnia 2021 r. Załącznik F zawiera pełne teksty komunikacji przesłanych w 2021 r. do Komitetu Ministrów Rady Europy przez uprawnione do tego podmioty wraz z odpowiedziami Rządu.

Procedura wykonywania orzeczeń ETPC przez państwa członkowskie Rady Europy oraz struktura planów i raportów z wykonywania przedstawianych KM zostały szczegółowo opisane w Raportach za 2012 r. i 2013 r., dlatego też nie będą przytaczane w niniejszym dokumencie. Raporty za lata ubiegłe są dostępne na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Zagranicznych (dalej: „MSZ”): https://www.gov.pl/web/dyplomacja/raporty-roczne-rzadu-na-temat-wykonywania-orzeczen-etpc.

Wszelkie informacje na temat procesu nadzoru Komitetu Ministrów RE nad wykonywaniem orzeczeń ETPC można także znaleźć na stronie internetowej Departamentu Wykonywania Wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka Sekretariatu Rady Europy (dalej: „DWW”), który zajmuje się merytoryczną obsługą Komitetu Ministrów RE w zakresie realizacji jego funkcji wynikającej z art. 46 ust. 2 Konwencji: https://www.coe.int/en/web/execution oraz w internetowej bazie wykonywanych orzeczeń RE, HUDOC-EXEC: https://hudoc.exec.coe.int/ (obie strony dostępne w językach angielskim i francuskim).

# Informacje na temat planów działań i raportów z wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, przygotowanych i przekazanych do Rady Europy w 2021 r.

W rezultacie działań podejmowanych przez Pełnomocnika, współpracy z poszczególnymi resortami oraz aktywnemu współdziałaniu z właściwymi podmiotami w ramach prac międzyresortowego Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, na koniec 2021 r. w nadzorze Komitetu Ministrów Rady Europy pozostało 97 orzeczeń (w tym 78 wyroków i 19 decyzji zatwierdzających ugody zawarte między Rządem a skarżącymi). Uwzględniając łączną liczbę orzeczeń wydanych przez ETPC w 2021 r. w sprawach polskich liczba spraw znajdujących się w wykonywaniu pozostaje więc od paru lat na zbliżonym poziomie (na koniec 2019 r. – 98, w 2020 r – 89).

W 2021 r. Pełnomocnik, wraz z resortami i innymi podmiotami właściwymi w sprawie realizacji poszczególnych wyroków ETPC, przygotował łącznie 21 planów działań (zawierających opis podjętych i planowanych działań w celu realizacji wyroków) i raportów z wykonania wyroków ETPC (zawierających podsumowanie podjętych działań), lub ich aktualizacji, oraz 6 pism, zawierających informacje na temat realizacji środków indywidualnych bądź generalnych w danej sprawie. Zdarzało się, że w sprawie wykonywania niektórych wyroków w okresie sprawozdawczym przygotowano i przedstawiono plany, raporty bądź pisma częściej niż jeden raz, co najczęściej wynikało z konieczności uzupełnienia lub wyjaśnienia przesłanych wcześniej informacji, bądź też z konieczności przedstawienia aktualnych informacji w danej sprawie w związku z umieszczeniem jej na agendzie posiedzenia Komitetu Ministrów RE. Wszystkie 27 dokumentów zostało przesłanych do DWW. Dokumenty te są również opublikowane na stronie internetowej KM (https://www.coe.int/en/web/cm, w zakładce „documents”) oraz w bazie wykonywanych orzeczeń HUDOC-EXEC (https://hudoc.exec.coe.int/).

W oparciu o niektóre z przesłanych w 2021 r. raportów z wykonania KM przyjął rezolucje końcowe, zamykające nadzór nad wykonywaniem danego orzeczenia ETPC.

Poniżej przedstawiono skrótowe informacje o wszystkich 27 dokumentach, przesłanych do RE, przedstawione w kolejności chronologicznej (w Załączniku B znajduje się również ich tabelaryczne zestawienie w kolejności alfabetycznej), zaś ich pełne teksty w polskiej wersji językowej znajdują się w Załączniku C.

1. ***M.K. i Inni p. Polsce*** (skargi nr 40503/17, 42902/17 i 43643/17)

Naruszenie art. 3 Konwencji z uwagi na odmowę dostępu do procedury ubiegania się o ochronę międzynarodową i narażenie na ryzyko nieludzkiego, poniżającego traktowania i tortur w Czeczeni, art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji z uwagi na zbiorowe wydalenie cudzoziemców, art. 13 Konwencji z uwagi na brak skutecznego środka odwoławczego oraz art. 34 Konwencji z uwagi na niezastosowanie się przez Rząd do środków tymczasowych wskazanych przez ETPC (art. 39 Regulaminu ETPC).

*Rząd przesłał do RE informację o realizacji środków indywidualnych w dniu 21 stycznia 2021 r.*

1. ***Jabłońska p. Polsce*** (skarga nr 24913/15)

Naruszenie art. 2 Konwencji w aspekcie proceduralnym z uwagi na brak skutecznego śledztwa w odniesieniu do śmierci syna skarżącej; brak naruszenia art. 2 w aspekcie materialnym w związku z zarzucanym opóźnieniem w udzieleniu synowi skarżącej pomocy medycznej.

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania wyroku w dniu 25 lutego 2021 r.*

1. ***Grabowski p. Polsce*** (skarga nr 57722/12)

Naruszenie art. 5 ust. 1 Konwencji z powodu pozbawienia wolności osoby nieletniej w ramach postępowania poprawczego, bez właściwego postanowienia sądu; naruszenie art. 5 ust. 4 Konwencji z uwagi na to, że rozpoznając wniosek skarżącego o zwolnienie sąd nie wyjaśnił podstawy prawnej jego dalszego pozbawienia wolności w schronisku dla nieletnich.

*Rząd przesłał informację o środkach generalnych do RE w dniu 15 kwietnia 2021 r.*

*KM ocenił przekazaną informację w decyzji wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 9 czerwca 2021 r.*

1. ***Kamińska i inni p. Polsce*** (skarga nr 4006/17)

Naruszenie art. 2 Konwencji w aspekcie proceduralnym z uwagi na przewlekłe postępowanie cywilne, trwające od 2009 do 2016 roku, dotyczące rzekomego braku opieki zdrowotnej w areszcie, skutkującego śmiercią partnera i ojca skarżących; brak naruszenia art. 2 Konwencji w aspekcie materialnym (zapewnienie właściwej opieki medycznej w warunkach osadzenia).

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania wyroku w dniu 17 czerwca 2021 r.*

1. ***Doroż p. Polsce*** (skarga nr 71205/11)

Naruszenie art. 8 Konwencji z uwagi na przeszukanie domu skarżącego w poszukiwaniu dowodów wykroczenia polegającego na nielegalnym rozmieszczaniu ogłoszeń – ingerencja uznana za nieproporcjonalną.

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania wyroku w dniu 17 czerwca 2021 r.*

1. ***Burża p. Polsce*** (skarga nr 15333/16)

Naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji z uwagi na przewlekłe stosowanie aresztu tymczasowego wobec skarżącego.

*Rząd przesłał do RE zaktualizowany raport z wykonania wyroku, obejmujący również wyrok w sprawie* ***Łabudek p. Polsce*** *(skarga nr 37245/13), w dniu 23 czerwca 2021 r.*

1. ***Al Nashiri p. Polsce*** (skarga nr 28761/11) i ***Abu Zubaydah p. Polsce*** (skarga nr 7511/13)

W obu wyrokach ETPC stwierdził, że doszło do naruszenia art. 3 Konwencji (zakaz tortur oraz nieludzkiego i poniżającego traktowania) w aspekcie materialnym i proceduralnym; naruszenia art. 5 Konwencji (prawo do wolności i bezpieczeństwa osobistego); naruszenia art. 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego); naruszenia art. 13 Konwencji (prawo do skutecznego środka odwoławczego) i naruszenia art. 6 ust. 1 Konwencji (prawo do rzetelnego procesu sądowego). W sprawie *Al Nashiri* ETPC stwierdził również naruszenia art. 2 Konwencji (prawo do życia) oraz art. 3 Konwencji w zw. z art. 1 Protokołu nr 6 do Konwencji (zakaz kary śmierci). ETPC uznał także, że Polska nie zrealizowała wniosków ETPC o dostarczenie dowodów i w konsekwencji nie wypełniła zobowiązań wynikających z art. 38 Konwencji – udzielenia ETPC wszelkich niezbędnych ułatwień dla efektywnego przeprowadzenia dochodzenia.

*Rząd przesłał do RE informację dotyczącą wykonania środków generalnych i indywidualnych w dniu 20 lipca 2021 r.*

*KM ocenił przekazaną informację w decyzji wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 16 września 2021 r.*

1. ***Ćwik p. Polsce*** (skarga nr 31454/10)

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w kontekście dopuszczenia w postępowaniu dowodowym dowodów otrzymanych w wyniku użycia siły przez osoby prywatne.

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania wyroku w dniu 2 sierpnia 2021 r.*

1. ***Guz p. Polsce*** (skarga nr 965/12)

Naruszenie art. 10 Konwencji z uwagi na nałożenie na skarżącego kary dyscyplinarnej za uchybienie godności sędziego polegające na krytyce innych przedstawicieli wymiaru sprawiedliwości.

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania wyroku w dniu 2 sierpnia 2021 r.*

1. ***Pugžlys p. Polsce***(skarga nr 446/10)

Naruszenie art. 3 Konwencji z powodu długotrwałego nałożenia reżimu „więźnia niebezpiecznego” na skarżącego oraz z powodu umieszczenia skarżącego w metalowej klatce podczas postępowania sądowego.

*Rząd przesłał do RE zaktualizowany raport z wykonania wyroku w dniu 1 września 2021 r.*

1. **Grupa spraw *Bąk p. Polsce*, *Majewski p. Polsce* oraz wyrok pilotażowy *Rutkowski i inni p. Polsce*** (skargi nr 30210/96, 27916/95 i 72287/10)

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowań sądowych w sprawach cywilnych i karnych.

*Rząd przesłał do RE informację odnośnie do wykonania środków generalnych w dniu 7 września 2021 r.*

1. ***Tysiąc p. Polsce*** (skarga nr 5410/03)***, R.R. p Polsce*** (skarga nr 27617/04), ***P. i S. p. Polsce*** (skarga nr 57375/08)

Naruszenie art. 8 Konwencji z uwagi na brak odpowiednich ram proceduralnych gwarantujących skarżącym dostęp do świadczeń medycznych w odpowiednim czasie, tj. zabiegu legalnego przerwania ciąży (*Tysiąc*) i badań prenatalnych (*R.R.*). W sprawie *R.R.* ETPC uznał, że z powodu braku dostępu w odpowiednim czasie do badań prenatalnych doszło również do naruszenia art. 3 Konwencji.

W sprawie *P. i S.–* naruszenie art. 3 Konwencji w stosunku do pierwszej skarżącej (małoletniej) z uwagi na kumulatywny wpływ okoliczności sprawy na jej sytuację i sposób potraktowania P. przez organy państwa, które wywołały cierpienie przekraczające minimalny próg dolegliwości w rozumieniu tego przepisu. Ponadto ETPC stwierdził naruszenie art. 5 ust. 1 Konwencji z powodu umieszczenia małoletniej w pogotowiu opiekuńczym, a także naruszenie art. 8 Konwencji w stosunku do obu skarżących (matki i córki) z powodu niezapewnienia im skutecznego poszanowania ich życia prywatnego z uwagi na brak dostępu do informacji nt. warunków dostępu do zabiegu legalnego przerwania ciąży i obowiązujących procedur, oraz z uwagi na bezprawne ujawnienie danych osobowych skarżących przez publiczny szpital.

*Rząd przesłał do RE pismo informujące o działaniach podjętych w zakresie środków generalnych w dniu 13 października 2021 r.*

*KM ocenił przekazaną informację w decyzji wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 2 grudnia 2021 r.*

1. ***Pugžlys p. Polsce***(skarga nr 446/10)

Naruszenie art. 3 Konwencji z powodu długotrwałego nałożenia reżimu „więźnia niebezpiecznego” na skarżącego oraz z powodu umieszczenia skarżącego w metalowej klatce podczas postępowania sądowego.

*Rząd przesłał do RE zaktualizowany raport z wykonania wyroku w dniu 18 października 2021 r.*

1. ***Filas p. Polsce*** (skarga nr 31806/17), ***Leńczuk p. Polsce*** (skarga nr 47800/17), ***Bechta p. Polsce*** (skarga nr 39496/17)

Naruszenie art. 3 Konwencji w związku ze stosowaniem reżimu więźnia niebezpiecznego.

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania wyroku w dniu 26 października 2021 r.*

1. ***Gorzkowski p. Polsce*** (65546/13)

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w związku ze zbyt późnym powiadomieniem skarżącego przez pełnomocnika z urzędu o braku podstaw do sporządzenia skargi kasacyjnej do NSA.

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania wyroku w dniu 29 października 2021 r.*

1. ***Janulis p. Polsce***(skarga nr 31792/15), ***Zborowski p. Polsce***(skarga nr 72950/13), ***Lewandowski p. Polsce***(skarga nr 29848/17), ***Sławiński p. Polsce***(skarga nr 61039/16)

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji z powodu przewlekłości postępowań sądowych w sprawach cywilnych i karnych.

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania wyroków w dniu 29 października 2021 r.*

1. ***Ćwik p. Polsce*** (skarga nr 31454/10)

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w kontekście dopuszczenia w postępowaniu dowodowym dowodów otrzymanych w wyniku użycia siły przez osoby prywatne.

*Rząd przesłał do RE zaktualizowany raport z wykonania wyroku w dniu 29 października 2021 r.*

1. ***Guz p. Polsce*** (skarga nr (965/12)

Naruszenie art. 10 Konwencji z uwagi na nałożenie na skarżącego kary dyscyplinarnej za uchybienie godności sędziego polegające na krytyce innych przedstawicieli wymiaru sprawiedliwości.

*Rząd przesłał do RE zaktualizowany raport z wykonania wyroku w dniu 29 października 2021 r.*

1. ***Grabowski p. Polsce*** (skarga nr 57722/12)

Naruszenie art. 5 ust. 1 Konwencji z powodu pozbawienia wolności osoby nieletniej w ramach postępowania poprawczego, bez właściwego postanowienia sądu; naruszenie art. 5 ust. 4 Konwencji z uwagi na to, że rozpoznając wniosek skarżącego o zwolnienie sąd nie wyjaśnił podstawy prawnej jego dalszego pozbawienia wolności w schronisku dla nieletnich.

*Rząd przesłał do RE informację o środkach generalnych w dniu 3 listopada 2021 r.*

1. ***Lewandowski p. Polsce*** (skarga nr 66484/09), ***Słomka p. Polsce*** (skarga nr 68924/12)

Naruszenie Artykułu 6 ust. 1 Konwencji w aspekcie prawa do bezstronnego sądu z uwagi na fakt, że ten sam sędzia zastosował karę porządkową jako konsekwencję skierowanej przeciwko niemu krytyki; ETPC zwrócił również uwagę na brak rzeczywistego znaczenia środka zaskarżenia na postanowienie o nałożeniu kary porządkowej z uwagi na natychmiastowe wykonanie kary, przed rozpatrzeniem zażalenia. W sprawie *Słomka p. Polsce* ETPC stwierdził też naruszenie art. 10 Konwencji.

*Rząd przesłał do RE zaktualizowany raport z wykonania wyroków w dniu 3 listopada 2021 r.*

1. ***Stasik p. Polsce***(skarga nr 21823/12), ***Malec p. Polsce***(skarga nr 28623/12), ***Brunner p. Polsce***(skarga nr 71021/13)

Naruszenie art. 8 Konwencji z uwagi na niezapewnienie skutecznego wykonywania orzeczeń sądowych odnośnie do kontaktów skarżących z małoletnim dzieckiem. W sprawie *Stasik p. Polsce* ETPC dodatkowo stwierdził naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowania rozwodowego.

*Rząd przesłał do RE zaktualizowany raport z wykonania wyroków w dniu 29 listopada 2021 r.*

1. ***M.K. i inni p. Polsce*** (skargi nr 40503/17, 42902/17 i 43643/17)

Naruszenie art. 3 Konwencji z uwagi na odmowę dostępu do procedury ubiegania się o ochronę międzynarodową i narażenie na ryzyko nieludzkiego, poniżającego traktowania i tortur w Czeczeni, art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji z uwagi na zbiorowe wydalenie cudzoziemców, art. 13 Konwencji z uwagi na brak skutecznego środka odwoławczego oraz art. 34 Konwencji z uwagi na niezastosowanie się przez Rząd do środków tymczasowych wskazanych przez ETPC (art. 39 Regulaminu ETPC).

*Rząd przesłał do RE plan działań mających na celu wykonanie wyroku w dniu 8 grudnia 2021 r.*

1. ***Kamińska i inni p. Polsce*** (skarga nr 4006/17)

Naruszenie art. 2 Konwencji w aspekcie proceduralnym z uwagi na przewlekłe postępowanie cywilne, trwające od 2009 do 2016 roku, dotyczące rzekomego braku opieki zdrowotnej w areszcie, skutkującego śmiercią partnera i ojca skarżących; brak naruszenia art. 2 Konwencji w aspekcie materialnym (zapewnienie właściwej opieki medycznej w warunkach osadzenia).

*Rząd przesłał do RE zaktualizowany raport z wykonania wyroku w dniu 10 grudnia 2021 r.*

1. ***Doroż p. Polsce*** (skarga nr 71205/11)

Naruszenie art. 8 Konwencji z uwagi na przeszukanie domu skarżącego w poszukiwaniu dowodów wykroczenia polegającego na nielegalnym rozmieszczaniu ogłoszeń – ingerencja uznana za nieproporcjonalną.

*Rząd przesłał do RE zaktualizowany raport z wykonania wyroku w dniu 10 grudnia 2021 r.*

1. ***D.A. i inni p. Polsce*** (skarga nr 51246/17)

Naruszenie art. 3 Konwencji z uwagi na wielokrotną odmowę dostępu do procedury azylowej na granicy polsko-białoruskiej, narażającą skarżących na ryzyko „odesłania łańcuchowego” (*chain‑refoulement*) do Syrii, oraz nieludzkie i poniżające traktowanie i tortury; naruszenie art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji z uwagi na zarzut zbiorowego wydalania cudzoziemców poprzez szerzej zakrojoną politykę odmowy wjazdu, z pominięciem zamiaru ubiegania się przez skarżących o ochronę międzynarodową; naruszenie art. 13 w związku z art. 3 Konwencji i art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji z uwagi na brak skutecznego środka odwoławczego umożliwiającego złożenie skargi do władz krajowych; naruszenie art. 34 Konwencji z uwagi na utrudnianie wykonywania prawa do skargi i nieprzestrzeganie środka tymczasowego na podstawie art. 39 Regulaminu ETPC.

*Rząd przesłał do RE informację o realizacji środków indywidualnych w dniu 22 grudnia 2021 r.*

1. ***Kacper Nowakowski p. Polsce*** (skarga nr 58683/08)

Naruszenie art. 8 Konwencji z powodu niedostatecznego rozważenia przez sądy krajowe możliwości rozszerzenia kontaktów głuchoniemego skarżącego z synem. ETPC uznał, że sądy nie rozważyły żadnych środków, które mogły ułatwić skarżącemu pokonywanie barier wynikających z jego niepełnosprawności.

*Rząd przesłał do RE zaktualizowany raport z wykonania wyroku w dniu 31 grudnia 2021 r.*

1. ***Olewnik-Cieplińska i Olewnik p. Polsce*** (skarga nr 20147/15)

Naruszenie art. 2 Konwencji w związku z porwaniem i śmiercią brata i syna skarżących oraz brakiem odpowiedniego i skutecznego śledztwa w sprawie jego śmierci.

*Rząd przesłał do RE zaktualizowany raport z wykonania wyroku w dniu 31 grudnia 2021 r.*

# Informacje na temat zakończenia przez Komitet Ministrów nadzoru nad wykonywaniem wybranych wyroków w sprawach polskich

W okresie sprawozdawczym KM uznał za wykonane przez Polskę łącznie 35 orzeczeń, w tym 10 wyroków stwierdzających naruszenie i 25 decyzji zatwierdzających ugody zawarte przez Rząd ze skarżącymi. Wyroki, które Komitet Ministrów RE uznał za wykonane w 2021 r., przyjmując rezolucję zamykającą nadzór nad wykonywaniem, to:

* ***Rasiński p. Polsce*** (skarga nr 42969/18) – KM przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2021)63 podczas swojego 1401 posiedzenia w dniu 14 kwietnia 2021 r.,
* ***Rechul p. Polsce*** (skarga nr 69143/12) – KM przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2021)84 podczas swojego 1404 posiedzenia w dniu 12 maja 2021 r.,
* ***Walczak p. Polsce*** (skarga nr 45564/15) – KM przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2021)85 podczas swojego 1404 posiedzenia w dniu 12 maja 2021 r.,
* ***Apanasewicz p. Polsce*** (skarga nr 6854/07) – KM przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2021)93 podczas swojego 1406 posiedzenia w dniu 9 czerwca 2021 r.,
* ***Pugžlys p. Polsce*** (skarga nr 446/10) – KM przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2021)312 podczas swojego 1417 posiedzenia w dniu 10 listopada 2021 r.,
* ***Guz p. Polsce*** (skarga nr 965/12) – KM przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2021)406 podczas swojego 1420 posiedzenia w dniu 8 grudnia 2021 r.,
* ***Janulis p. Polsce*** (skarga nr 31792/15) – KM przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2021)404 podczas swojego 1420 posiedzenia w dniu 8 grudnia 2021 r.,
* ***Zborowski p. Polsce*** (skarga nr 72950/13) – KM przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2021)404 podczas swojego 1420 posiedzenia w dniu 8 grudnia 2021 r.,
* ***Lewandowski p. Polsce*** (skarga nr 29848/17) – KM przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2021)404 podczas swojego 1420 posiedzenia w dniu 8 grudnia 2021 r.,
* ***Sławiński p. Polsce*** (skarga nr 61039/16) – KM przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2021)404 podczas swojego 1420 posiedzenia w dniu 8 grudnia 2021 r.,

Rezolucje końcowe, przyjmowane przez KM, stanowią co do zasady zwięzłe dokumenty sprowadzające się do stwierdzenia, że państwo przedsięwzięło wszelkie wymagane środki w celu wykonania określonego wyroku, czy też grupy wyroków ETPC, w związku z czym KM zamyka swój nadzór nad wykonaniem tego wyroku. Dlatego też w ocenie Pełnomocnika brak jest potrzeby dołączania do Raportu tekstów poszczególnych rezolucji. Pełna treść wszystkich raportów z wykonania przedstawionych przez Rząd Komitetowi Ministrów RE w okresie sprawozdawczym, została dołączona do niniejszego Raportu w postaci Załącznika C.

# Decyzje Komitetu Ministrów wydane w 2021 r. w sprawie realizacji niektórych wyroków ETPC w sprawach polskich

W okresie sprawozdawczym Komitet Ministrów RE przyjął 4 decyzje, w których ocenił stan wykonania wyroków w następujących polskich sprawach/grupach spraw: sprawy *Tysiąc,* *R.R i P. i S.*, grupa spraw *Al Nashiri* i *Abu Zubaydah*, sprawa *Grabowski p. Polsce*.

Treść decyzji przetłumaczonych na język polski została przedstawiona w całości poniżej.

* **Decyzja z dnia 11 marca 2021 r. w sprawach *P i S. p. Polsce, Tysiąc p. Polsce* i *R.R. p. Polsce* (CM/Del/Dec(2021)1398/H46-18), w której delegaci do KM:**

Zastępcy

1. z zadowoleniem przyjęli udział Sekretarza Stanu Ministerstwa Zdrowia w posiedzeniu;
2. przyjęli Rezolucję Tymczasową CM/ResDH(2021)44.

**Rezolucja Tymczasowa CM/ResDH(2021)44.**

Komitet Ministrów, na podstawie art. 46 ust. 2 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, który stanowi, że Komitet nadzoruje wykonywanie prawomocnych wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (zwanych dalej „Konwencją” i „Trybunałem”),

Mając na uwadze ostateczne wyroki przekazane Komitetowi przez Trybunał w tych sprawach, a w szczególności naruszenia Artykułów 3 i 8 Konwencji, stwierdzone z powodu braku skutecznego mechanizmu umożliwiającego kobietom skuteczny dostęp do legalnej aborcji ze względu na stan zdrowia matki lub płodu w sytuacji, gdy lekarz nie zgadza się, że takie powody istnieją lub że badania prenatalne są konieczne do tego rodzaju oceny lub podjęcia innych decyzji (sprawy *Tysiąc* i *R.R.*) oraz z powodu niezapewnienia przez władze dostępu do rzetelnych informacji na temat warunków i procedur umożliwiających ciężarnym kobietom i dziewczętom, w tym ofiarom gwałtu, skuteczny dostęp do legalnej aborcji (w sprawie *P. i S.*);Podkreślając, jak ważne jest, aby kobiety w ciąży mogły skutecznie kwestionować decyzje o odmowie wykonania legalnej aborcji ze względów medycznych lub przeprowadzenia badań prenatalnych oraz aby były równo traktowane w zakresie dostępu do legalnej aborcji, w tym poprzez ujednolicone procedury, których powinny przestrzegać wszystkie szpitale, również w przypadku, gdy lekarz odmawia wykonania aborcji przez wzgląd na swoje sumienie;

Odnotowując z ubolewaniem w tym kontekście brak informacji o jakichkolwiek środkach wprowadzających takie procedury i zapewniających odpowiednie informacje na ich temat;

Odnotowując również z ubolewaniem, że Sejm RP nowelizując ustawę o zawodach lekarza i lekarza dentysty w lipcu 2020 r. nie uwzględnił apeli Komitetu Ministrów i Komisarz Praw Człowieka Rady Europy o wprowadzenie wyraźnego obowiązku kierowania przez szpitale pacjentów do alternatywnych usługodawców w sytuacji, gdy zabieg medyczny nie został wykonany z powodu skorzystania z klauzuli sumienia;

Odnotowując z ubolewaniem brak wyjaśnień dotyczących przyczyn utrzymujących się różnic regionalnych oraz odnośnie szpitali, które nie wykonują legalnej aborcji, a także brak przekonujących środków w celu zapewnienia odpowiedniego monitorowania i realizacji zobowiązań umownych lub odpowiedzialności szpitali za ich naruszenie w zakresie przeprowadzania legalnej aborcji;

Odnotowując z poważnym zaniepokojeniem, że procedura sprzeciwu przewidziana w ustawie o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta w obecnej formie nie jest skuteczna, m.in. z powodu formalizmu i ryzyka opóźnień, oraz że pomimo wielokrotnych wezwań ze stronu Komitetu Ministrów, zobowiązań samych władz w tym zakresie poczynionych w 2014 r. oraz obaw wyrażanych przez społeczeństwo obywatelskie, władze do tej pory jej nie zreformowały;

Odnotowując również wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 października 2020 r., skutkujący utratą mocy prawnej podstawy legalnej aborcji związanej ze zdrowiem płodu i jego potencjalny wpływ na świadczenie badań prenatalnych, które umożliwiają podejmowanie decyzji niezwiązanych z legalną aborcją;

WZYWA STANOWCZO władze do przyjęcia jasnych i skutecznych procedur odnośnie do kroków, jakie kobiety muszą podjąć, aby uzyskać dostęp do legalnej aborcji, w tym w przypadku odmowy aborcji ze względów sumienia, oraz do zapewnienia, że otrzymają one odpowiednie informacje na temat tych procedur i że szpitale nie będą im narzucać uprzednio żadnych dodatkowych, niepotrzebnych wymagań;

WZYWA władze do zapewnienia skutecznego dostępu do legalnej aborcji i badań prenatalnych w całym kraju, bez znacznych różnic regionalnych i bez opóźnień spowodowanych odmową ich wykonania z powodu korzystania z klauzuli sumienia lub ograniczeń wynikających z pandemii COVID-19;

WZYWA STANOWCZO władze, by bez dalszej zwłoki przyjęły niezbędne reformy procedury sprzeciwu i WZYWA również, aby włączyły do ustawodawstwa obowiązek skierowania przez szpitale pacjenta do alternatywnej placówki opieki zdrowotnej w przypadku odmowy wykonania usługi medycznej ze względów sumienia oraz aby skutecznie monitorowały jego przestrzeganie w praktyce;

WZYWA je ponadto do zapewnienia skutecznego monitorowania zobowiązań umownych i funkcjonowania mechanizmu odpowiedzialności umownej w przypadku niewykonania legalnej aborcji lub badania prenatalnego zleconego przez szpital, w tym ze względów sumienia, oraz do zapewnienia odpowiedniej reakcji na każdy przypadek takiego naruszenia zobowiązań umownych;

WZYWA władze do przedstawienia ich oceny wpływu wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 października 2020 r. na dostępność badań prenatalnych, w szczególności ze względu na to, że nie są one ściśle związane z dostępem do legalnej aborcji, ale pomagają również w podejmowaniu świadomych decyzji w czasie ciąży związanych z leczeniem prenatalnym lub przygotowaniem do porodu, oraz do zapewnienia, że nie są one ograniczane;

POSTANAWIA powrócić do rozpatrywania tej grupy spraw na 1419 posiedzeniu (grudzień 2021 r.) (DH).

* **Decyzja z dnia 9 czerwca 2021 r. w sprawie *Grabowski p. Polsce* (CM/Del/Dec(2021)1406/H46-20), w której delegaci do KM:**

Zastępcy

1. przypomnieli, że sprawa ta dotyczy problemu przedłużenia umieszczenia nieletniego w schronisku dla nieletnich bez orzeczenia sądu lub dokładnej podstawy prawnej oraz braku odpowiedniego środka odwoławczego pozwalającego skarżącemu uzyskać kontrolę legalności jego zatrzymania;
2. przypominając o zachęcającym rozwinięciu przez sądy praktyki wydawania konkretnego postanowienia w przypadku każdorazowego przedłużenia umieszczenia w schronisku dla nieletnich, czego wymaga wyrok Trybunału w tej sprawie, wyrazili głębokie ubolewanie, że minęło ponad pięć i pół roku odkąd wyrok w tej sprawie stał się prawomocny bez przyjęcia niezbędnych zmian legislacyjnych;
3. wezwali władze, aby bez dalszej zwłoki zakończyły proces legislacyjny w celu włączenia do ustawy o nieletnich wyraźnych przepisów dotyczących obowiązku wydania konkretnego orzeczenia sądowego w przypadku każdorazowego przedłużenia umieszczenia w schronisku dla nieletnich oraz do przekazania Komitetowi aktualnych informacji na temat postępu w tym procesie, do końca września 2021 r.
* **Decyzja z dnia 16 września 2021 r. w sprawach *Al Nashiri p. Polsce* i *Abu Zubaydah p. Polsce* (CM/Del/Dec(2021)1411/H46-24), w której delegaci do KM:**

Zastępcy

1. przypominając, że w tych wyrokach Trybunał stwierdził odpowiedzialność Polski wynikającą z Konwencji ze względu wiedzę władz i zaangażowanie w realizację Programu CIA „High-Value Detainees” [HVD - szczególnie ważnych więźniów] i stwierdził poważne naruszenia szeregu praw chronionych Konwencją przez Polskę w kontekście operacji „wydawania w trybie nadzwyczajnym” [„extraordinary rendition”], które umożliwiły Stanom Zjednoczonym bezprawne sprowadzenie skarżących pod jurysdykcję Stanów Zjednoczonych;

*W odniesieniu do środków indywidualnych*

1. przypominając dalej, że konsekwencje naruszeń Konwencji dla skarżących nie zostały naprawione, ponieważ pan Al Nashiri podlega ryzyku rażącej odmowy sprawiedliwości w postępowaniu przed komisją wojskową w którym niedawno dopuszczono, choć tymczasowo, wykorzystanie dowodów uzyskanych podczas jego przesłuchań przez CIA, oraz podlega ryzyku zastosowania kary śmierci, a pan Abu Zubaydah pozostaje poddany rażącej odmowie sprawiedliwości, nadal jest przetrzymywany na czas nieokreślony i bez postawienia zarzutów od 2002 r., pozbawiony wszelkich zabezpieczeń przed arbitralnym zatrzymaniem;
2. ponownie podkreślając swój stanowczy, jednoznaczny sprzeciw wobec kary śmierci ipodkreślając niedopuszczalność jakiegokolwiek wykorzystania dowodów uzyskanych w wyniku tortur lub innych form złego traktowania w postępowaniu karnym, z głębokim zaniepokojeniem odnotowali, że władze Stanów Zjednoczonych utrzymują swoje stanowisko, aby nie uwzględnić wniosków o gwarancje dyplomatyczne dotyczące sytuacji skarżących; wyrazili swoje najgłębsze zaniepokojenie poważnymi zagrożeniami, które pan Al Nashiri nadal ponosi oraz rażącą odmową sprawiedliwości, z powodu której nadal cierpi pan Abu Zubaydah;
3. odnotowując z zainteresowaniem niedawne informacje na temat działań podjętych przez władze polskie w celu uzyskania gwarancji dyplomatycznych od władz Stanów Zjednoczonych oraz stanowiska tych ostatnich w tym zakresie, uznali jednak, że sytuacja wymaga od władz polskich pilnego zaangażowania się w skuteczniejszy dialog z władzami Stanów Zjednoczonych w celu usunięcia ryzyka ponoszonego przez skarżących, a tym samym wypełnienia ich zobowiązań wynikających z art. 46 Konwencji; zwracając uwagę na gotowość do rozważenia dalszych działań, ponowili apel o jasną i spójną strategię zintensyfikowania wysiłków dyplomatycznych i zdecydowanie wezwali ich [władze] do podjęcia nowych działań bez dalszej zwłoki oraz do wyczerpania wszelkich możliwych sposobów, aby uczynić je skutecznymi, w tym na wyższym poziomie;
4. wezwali, w świetle zaistniałej sytuacji, w tym niedawnych niepokojących wydarzeń w procesie pana Al Nashiriego, aby dodatkowo polskie władze przewidziały inne możliwości, które umożliwiłyby im usunięcie ryzyka ponoszonego przez skarżących; zwrócili się do nich o poważne rozważenie interwencji jako *amicus curiae* we wszelkich stosownych postępowaniach toczących się w Stanach Zjednoczonych i o poinformowanie o tym Komitetu; ponownie zaapelowali do zainteresowanych państw członkowskich Rady Europy o udzielenie polskim władzom wszelkiej możliwej pomocy;
5. odnotowali, że krajowe śledztwo zostało częściowo umorzone w listopadzie 2020 r., a pozostała część zawieszona w lutym 2021 r. w oczekiwaniu na rozpatrzenie nowego wniosku o pomoc prawną złożonego przez polskie władze do Stanów Zjednoczonych; ubolewając, że polskie władze nie przedstawiły żadnych szczegółów dotyczących tych decyzji i ich uzasadnienia, zwrócili się do nich o przedłożenie kopii postanowień, z zachowaniem poufności, jeśli zajdzie taka potrzeba; odnotowując ponadto, że obie decyzje zostały zakwestionowane przed sądami krajowymi, zwrócili się do władz o informowanie Komitetu o wyniku tych postępowań;
6. podkreślili kluczowe znaczenie utrzymania odpowiedniego stopnia kontroli publicznej nad tym śledztwem i jego wynikami; zwrócili się do władz o dalsze dopilnowanie, aby wydarzenia, w tym wyniki odnośnych postępowań sądowych, były przedstawiane opinii publicznej oraz o informowanie Komitetu o przyszłych działaniach podejmowanych w tym celu;
7. ponowili apel do władz o wyjaśnienie, czy dochodzenie zatwierdzone przez Izbę Apelacyjną Międzynarodowego Trybunału Karnego w dniu 5 marca 2020 r. ma jakikolwiek związek z ich własnym śledztwem;
8. w odniesieniu do wypłaty zadośćuczynienia dla pana Abu Zubaydah odnotowali informację, że niedawno uzyskano pełnomocnictwo z instrukcjami w sprawie zapłaty i zwrócili się do władz polskich o dalszą współpracę z pełnomocnikiem skarżącego i Sekretariatem w tym zakresie, jeśli to konieczne, w celu zapewnienia przekazania słusznego zadośćuczynienia do dyspozycji skarżącego bez dalszej zwłoki;
9. przypominając po raz kolejny, że Stany Zjednoczone mają status obserwatora przy Radzie Europy i jako takie podzielają jej ideały i wartości oraz że ten status i takie wartości zachęcają do współpracy, ponownie zdecydowanie wezwali władze Stanów Zjednoczonych do ponownego rozważenia swojego stanowiska i zapewnienia wszelkich niezbędnych gwarancji i pomocy, prawnej i innej, lub podjęli inne równoważne środki;
10. zgodzili się zaprosić Biuro Stałego Obserwatora Stanów Zjednoczonych Ameryki przy Radzie Europy do udziału w kolejnym badaniu tych spraw;

*W odniesieniu do środków generalnych*

1. w zakresie środków niezbędnych do wzmocnienia demokratycznego nadzoru nad służbami wywiadowczymi, z zainteresowaniem odnotowali niedawne powołanie Komitetu Bezpieczeństwa Narodowego i spraw Obronnych, którego celem jest w szczególności zapewnienie koordynacji działań Rządu w sprawach związanych z bezpieczeństwem państwa; zwrócili się do władz o wyjaśnienie, czy i w jaki sposób zwiększa to kontrolę nad podejmowaniem decyzji na wysokim szczeblu w tym obszarze oraz, bardziej ogólnie, o wskazanie, w jaki sposób środek ten rozwiązał uchybienia zdiagnozowane w istniejącym systemie w wyniku kontroli zainicjowanej przez Ministra Koordynatora ds. służb specjalnych;
2. przypominając swoje wcześniejsze decyzje i wezwania w nich zawarte, wyrazili głębokie zaniepokojenie brakiem jakichkolwiek informacji potwierdzających rozwój sytuacji w zakresie przyjmowania innych środków niezbędnych do zagwarantowania niepowtarzania się stwierdzonych naruszeń, w tym art. 38 w odniesieniu do komunikowania się z Trybunałem, podkreślając bezwarunkowy obowiązek Polski, wynikający z Artykułu 46 ust. 1 Konwencji, do pełnego, skutecznego i niezwłocznego przestrzegania wyroków Trybunału, wezwali władze do uwzględnienia tych wezwań bez dalszej zwłoki;
3. poprosili władze o przekazanie informacji na wszystkie nierozwiązane kwestie najpóźniej do 15 grudnia 2021 r. i zdecydowali powrócić do omawiania tych spraw na swoim posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w marcu 2022 r.
* **Decyzja z dnia 2 grudnia 2021 r. (CM/Del/Dec(2021)1419/H46-25) w sprawach *P i S. p. Polsce, Tysiąc p. Polsce i R.R. p. Polsce*, w której delegaci do KM:**

Zastępcy

1. przypomnieli, że sprawy te dotyczą braku skutecznej procedury umożliwiającej kobietom skuteczny dostęp do legalnej aborcji ze względu na stan zdrowia matki lub płodu, w przypadku gdy lekarz nie zgadza się, że takie podstawy istnieją lub że badania prenatalne są konieczne do oceny tego lub podjęcia innych decyzji (*Tysiąc* i *R.R.*) oraz nieudostępnienie przez władze rzetelnych informacji o warunkach i procedurach umożliwiających kobietom i dziewczętom w ciąży, w tym ofiarom gwałtu, skuteczny dostęp do legalnej aborcji (w przypadku P. i S.);
2. podkreślili, że potrzeba wprowadzenia jednolitych i jasnych procedur, których powinny przestrzegać wszystkie szpitale, jest obecnie tym ważniejsza, gdyż wydaje się, że po wyroku Trybunału Konstytucyjnego z października 2020 r. pojawiają się nowe sytuacje związane z zagrożeniem życia lub zdrowia kobiet w ciąży, powodujące dodatkową niepewność dla kobiet w ciąży i lekarzy; podkreślili, że takie sytuacje wymagają szczególnej uwagi władz, które muszą zapewnić, aby ocena przez lekarza zagrożenia dla zdrowia kobiety jako podstawy do legalnej aborcji kierowała się wyłącznie rzeczywistą potrzebą ochrony życia lub zdrowia kobiety i nie była zagrożona przez naciski innych możliwych czynników, takich jak ryzyko odpowiedzialności karnej za wykonanie aborcji w połączeniu z bardzo ograniczonymi sytuacjami, w których aborcja jest obecnie dozwolona;
3. zwrócili uwagę w tym zakresie na komunikat opublikowany na stronie Ministerstwa Zdrowia po niedawnej śmierci kobiety ciężarnej w jednym z polskich szpitali, wyjaśniający, że zagrożenie dla zdrowia kobiety stanowi wystarczającą podstawę do legalnej aborcji i że lekarze w takiej sytuacji nie mogą bać się podejmowania oczywistych decyzji w oparciu o ich doświadczenie i wiedzę; ponownie zdecydowanie wezwali władze do wprowadzenia ujednoliconych procedur dostępu do legalnej aborcji, w tym w przypadku odmowy aborcji ze względu na kwestie sumienia lub gdy życie lub zdrowie kobiety może być poważnie zagrożone oraz do wcześniejszego przekazania kobietom odpowiednich informacji na ich temat;
4. odnotowali z głębokim ubolewaniem utrzymujący się brak reform przewidujących wyraźny obowiązek szpitali skierowania pacjentów do świadczeń alternatywnych, gdy zabieg medyczny nie został wykonany z powodu zastosowania klauzuli sumienia i zdecydowanie wezwali władze, aby uwzględniły w ustawodawstwie taki obowiązek i skutecznie monitorowały jego przestrzeganie w praktyce; zwrócili się do władz o przekazanie informacji na temat funkcjonowania klauzuli sumienia, sposobu postępowania w takich sytuacjach oraz bieżącego monitorowania obowiązku skierowania do innego świadczeniodawcy;
5. odnotowali z ubolewaniem, że nie przedstawiono żadnych wyjaśnień co do widocznych różnic regionalnych w dostępie do legalnej aborcji, ponownie nalegali na władze do zapewnienia, że legalna aborcja i badania prenatalne są skutecznie dostępne w całym kraju bez znaczących różnic regionalnych i bez opóźnień spowodowanych przez korzystanie przez lekarzy z klauzuli sumienia i prosili o informacje o środkach przewidzianych w tym zakresie oraz o dostępności badań prenatalnych w regionach;
6. odnotowali pismo Ministra Zdrowia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 sierpnia 2021 r. z prośbą o aktywne monitorowanie zobowiązań umownych szpitali w zakresie legalnej aborcji; zwrócili się do władz o przekazanie informacji na temat monitoringu skutecznie prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia w 2020 r. i 2021 r. oraz jego wyników, w tym ewentualnych sankcji nałożonych w tym okresie, oraz o wyjaśnienie, czy Fundusz może działać z własnej inicjatywy;
7. podkreślili, że obecnie dla kobiet coraz większe znaczenie ma możliwość skutecznego kwestionowania decyzji odmawiających legalnej aborcji ze względów medycznych lub badań prenatalnych, ponieważ chociaż upośledzenie płodu nie stanowi już odrębnego warunku do przeprowadzenia zgodnej z prawem aborcji, w niektórych przypadkach może być źródłem poważnego zagrożenia dla zdrowia kobiety; ponownie zdecydowanie wezwali władze, aby przyjęły niezbędne reformy procedury sprzeciwu bez dalszej zwłoki;
8. odnotowali z zainteresowaniem informację, że liczba kobiet w ciąży, które skorzystały z badań prenatalnych w okresie po wejściu w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 października 2020 r. ograniczającego podstawy legalnej aborcji w Polsce, wydaje się pozostawać bez zmian; wezwali władze do zapewnienia stałego monitorowania tendencji w tym zakresie;
9. powołując się na swoje wcześniejsze decyzje oraz na Rezolucję Tymczasową CM/ResDH(2021)44 przyjętą w marcu 2021 r., zawierającą wielokrotne wezwania do przyjęcia ww. reform i procedur, podkreślili bezwarunkowy obowiązek przestrzegania przez Polskę wyroków Trybunału w pełni, skutecznie i niezwłocznie, wezwali władze do bezzwłocznego uwzględnienia tych wezwań; w związku z tym zdecydowanie zachęcili władze do podjęcia konsultacji na wysokim szczeblu z Sekretariatem w celu zbadania możliwych rozwiązań nierozstrzygniętych kwestii;
10. zdecydowali powrócić do omawiania tej grupy spraw na swoim 1443 posiedzeniu (wrzesień 2022 r.) w świetle informacji, które powinny zostać przekazane przez władze przed 15 czerwca 2022 r.

# Informacja na temat komunikacji wniesionych do Komitetu Ministrów RE przez uprawnione podmioty oraz udzielonych w związku z tymi komunikacjami odpowiedziami Rządu

W okresie sprawozdawczym uprawnione podmioty wniosły do Komitetu Ministrów łącznie 10 komunikacji dotyczących stanu wykonania następujących wyroków wydanych w polskich sprawach: *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03), *R.R. p. Polsce* (skarga nr 27617/04) i *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), *Burża p. Polsce* (skarga nr 15333/16), *Al Nashiri p. Polsce* (skarga nr 28761/11), *Husayn (Abu Zubaydah) p. Polsce* (skarga nr 7511/13), *Jezior p. Polsce* (skarga nr 31955/11).Komunikacje przedstawiły: Helsińska Fundacja Praw Człowieka (łącznie 4 komunikacje), Naczelna Rada Adwokacka (1 komunikacja), Centrum Praw Reprodukcyjnych oraz Federacja na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny (3 komunikacje), a także podmioty międzynarodowe: Human Rights in Practice i Open Society Justice Initiative (1 komunikacja) oraz European Centre for Law and Justice (1 komunikacja). Komunikacje te zostały wymienione poniżej, natomiast ich pełne teksty, wraz z odpowiedziami Rządu, dołączone zostały do niniejszego Raportu w postaci Załącznika F. Wszystkie komunikacje oraz odpowiedzi Rządu są dostępne także na stronie KM oraz w bazie HUDOC-EXEC (w j. angielskim).

* Komunikacja otrzymana w dniu 21 stycznia 2021 r. dot. wykonania wyroków ws. *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), *R.R. p. Polsce* (skarga nr 27617/04) oraz *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka (komunikacja i odpowiedź Rządu dokument DH-DD(2021)131-rev),
* Komunikacja otrzymana w dniu 1 lutego 2021 r. dot. wykonania wyroków ws. *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), *R.R. p. Polsce* (skarga nr 27617/04) oraz *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Centrum Praw Reprodukcyjnych i Federację na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny (komunikacja i odpowiedź Rządu dokument DH-DD(2021)168-rev),
* Komunikacja otrzymana w dniu 25 lutego 2021 r. dot. wykonania wyroków ws. *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), *R.R. p. Polsce* (skarga nr 27617/04) oraz *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Centrum Praw Reprodukcyjnych i Federację na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny (DH-DD(2021)253-rev),
* Komunikacja otrzymana w dniu 18 maja 2021 r. dot. wykonania wyroku *Jezior p. Polsce* (skarga nr 31955/11), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka (komunikacja i odpowiedź Rządu dokument DH-DD(2021)531-rev),
* Komunikacja otrzymana w dniu 28 lipca 2021 r. dot wykonania wyroków *Al Nashiri p. Polsce* (skarga nr 28761/11) oraz *Abu Zubaydah p. Polsce* (7511/13), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Open Society Justice Initiative (dalej: OSJI) oraz Human Rights in Practice (komunikacja dokument DH-DD(2021)779 i odpowiedź Rządu dokument DH-DD(2021)809),
* Komunikacja otrzymana w dniu 28 lipca 2021 r. dot. wykonania wyroków ws. *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), *R.R. p. Polsce* (skarga nr 27617/04) oraz *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez European Centre for Law and Justice (komunikacja dokument DH-DD(2021)780),
* Komunikacja otrzymana w dniu 24 sierpnia 2021 r. dot. wykonania wyroku *Burża p. Polsce* (skarga nr 15333/16), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka (komunikacja i odpowiedź Rządu dokument DH-DD(2021)857-rev),
* Komunikacja otrzymana w dniu 16 września 2021 r. dot. wykonania wyroku *Burża p. Polsce* (skarga nr 15333/16), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Naczelną Radę Adwokacką (komunikacja dokument DH-DD(2021)954 i odpowiedź Rządu dokument DH-DD(2021)1072),
* Komunikacja otrzymana w dniu 22 października 2021 r. dot. wykonania wyroków ws. *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), *R.R. p. Polsce* (skarga nr 27617/04) oraz *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Centrum Praw Reprodukcyjnych i Federację na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny (komunikacja dokument DH-DD(2021)1139 i odpowiedź Rządu DH-DD(2021)1299),
* Komunikacja otrzymana w dniu 1 grudnia 2021 r. dot. wykonania wyroków ws. *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), *R.R. p. Polsce* (skarga nr 27617/04) oraz *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka (komunikacja i odpowiedź Rządu dokument DH-DD(2021)1337-rev).

# Działalność międzyresortowego Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w 2021 r.

Międzyresortowy Zespół do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w okresie sprawozdawczym odbył cztery posiedzenia plenarne (w dniach 29 marca, 23 czerwca, 28 września i 21 grudnia 2021 r.). Posiedzenia Zespołu odbyły się z wykorzystaniem środków umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Sytuacja epidemiologiczna w kraju nie spowodowała zawieszenia prac Zespołu. Zespół ds. ETPC realizował swoje zadania przewidziane w Zarządzeniu nr 73 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2007 r. w sprawie utworzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Ponadto w 2021 r. odbyło się pięć posiedzeń grup roboczych Zespołu:

* w dniu 12.07.2021 r. - posiedzenie grupy roboczej Zespołu dotyczące wyroku *Potomski i Potomska p. Polsce*,
* w dniu 16.07.2021 r. - posiedzenie grupy roboczej Zespołu dotyczące skargi *Janusz Leszek Bieliński i 22 inne skargi p. Polsce*,
* w dniu 16.07.2021 r. - posiedzenie grupy roboczej Zespołu dotyczące wyroku w sprawie *Xero Flor w Polsce sp. z o.o. p. Polsce*,
* w dniu 08.09.2021 r. - posiedzenie grupy roboczej Zespołu dotyczące wyroku w sprawie *Grabowski p. Polsce*,
* w dniu 08.11.2021 r. - posiedzenie grupy roboczej Zespołu dotyczące wyroku w sprawie *Kuchta i Mętel p. Polsce*.

Szczegółowe sprawozdania z posiedzeń plenarnych dostępne są na stronie internetowej MSZ, dołączone są również do niniejszego Raportu jako Załącznik D.

Należy wskazać, że podobnie jak w latach ubiegłych, grudniowe posiedzenie Zespołu, miało rozszerzoną formułę. Do udziału w tym posiedzeniu, oprócz stałych członków i uczestników posiedzeń, Pełnomocnik MSZ zaprosił, między innymi, przedstawicieli Kancelarii Prezydenta RP, Najwyższej Izby Kontroli, Rady Legislacyjnej, przedstawicieli innych urzędów centralnych oraz przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego (Amnesty International, Federacja na Rzecz Kobiet i Planowania Rodziny, Helsińska Fundacja Praw Człowieka, Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris, Instytut na rzecz Państwa i Prawa) i przedstawicieli zawodów prawniczych z Krajowej Rady Radców Prawnych, Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Rady Komorniczej. Zaproszenie na posiedzenie Zespołu otrzymali również Przewodniczący Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka Sejmu RP oraz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu RP.

# Informacja na temat posiedzenia Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu RP

W dniu 19 października 2021 r. odbyło się posiedzenie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu RP, którego przedmiotem była m.in. dyskusja nad *Raportem z wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka przez Polskę za 2020 r.*
W posiedzeniu tym uczestniczył Podsekretarz stanu w MSZ, pan Piotr Wawrzyk, któremu towarzyszył Pełnomocnik.

W trakcie prezentacji Raportu Minister P. Wawrzyk zauważył, że z uwagi na sytuację epidemiologiczną panującą w kraju w 2020 r. i związane z nią restrykcje, oraz zmieniony tryb pracy administracji publicznej, rok 2020 był szczególnym okresem dla wszystkich, w tym także dla realizacji zadań przez Pełnomocnika MSZ. Z uwagi na powyższe niektóre wydarzenia, organizowane co roku przez Pełnomocnika nie odbyły się bądź odbywały się w formule zdalnej lub miały ograniczony zakres. Niemniej, pomimo tej szczególnej sytuacji w jakiej przyszło realizować zadania w 2020 r., MSZ oraz inne resorty podjęły szereg działań w zakresie wykonywania przez Polskę orzeczeń ETPC i upowszechniania standardów ochrony praw człowieka wynikających z Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, które to działania zostały szczegółowo przedstawione w Raporcie. Minister P. Wawrzyk wskazał, że raport jest dokumentem szczegółowym. Informacje w nim zawarte oraz jego upublicznienie po przyjęciu przez Radę Ministrów służą nie tylko zapewnieniu kompleksowej informacji na temat wykonywania przez Polskę orzeczeń ETPC, ale również zwiększeniu przejrzystości działań Rządu w tym zakresie. Minister P. Wawrzyk podkreślił, że na implementację orzeczeń Europejskiego ETPC Praw Człowieka składa się szereg działań podejmowanych zarówno przez MSZ, jak i inne resorty i tylko odpowiednia, dobra współpraca gwarantuje sukces w tym obszarze. Bardzo ważna jest także sprawna współpraca władzy wykonawczej z władzą ustawodawczą i sądowniczą. Często bowiem implementacja wyroku wymaga zmiany prawa, w której swoją rolę odgrywa zarówno administracja rządowa, jak i parlament, lub zmiany praktyki stosowania prawa, która dotyczy wymiaru sprawiedliwości oraz organów administracji publicznej. Nieoceniona jest rola parlamentu w tym procesie, który może podejmować konkretne działania skierowane na implementację poszczególnych wyroków.

Minister P. Wawrzyk przekazał również informacje o danych statystycznych dotyczących wykonywania orzeczeń ETPC. Podkreślił, że dzięki wytężonej pracy na koniec 2020 r. liczba orzeczeń przeciwko Polsce, których wykonywanie znajdowało się w nadzorze Komitetu Ministrów Rady Europy, spadła do 89, a Polska nadal utrzymuje się poza pierwszą dziesiątką krajów, które mają najwyższy wskaźnik liczby wyroków będących w wykonywaniu.

# Informacja na temat działań Pełnomocnika mających na celu usprawnienie wykonywania wyroków ETPC przez Polskę i przestrzeganie Konwencji

* **Funkcjonowanie *Zarządzenia w sprawie utworzenia Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka* po nowelizacji przeprowadzonej w 2015 r. wprowadzającej nowe zasady współpracy międzyinstytucjonalnej w sprawie wykonywania wyroków ETPC**

Ministerstwo Spraw Zagranicznych monitoruje realizację obowiązków wynikających z Zarządzenia, a także realizuje wynikający z Zarządzenia obowiązek sprawozdawczy z działalności Zespołu.

Należy przypomnieć, że głównym celem nowelizacji Zarządzenia z 2015 r. było doprowadzenie do terminowego przygotowywania planów działań i raportów z wykonania poszczególnych wyroków ETPC przez podmioty za to odpowiedzialne. W tym zakresie, w 2021 r. podmiotami przygotowującymi te dokumenty, zgodnie z właściwością wynikającą z problematyki wyroków będących przedmiotem egzekucji, były Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Zdrowia, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, oraz organy nadzorowane przez te resorty (w szczególności Prokuratura Krajowa, Komenda Główna Straży Granicznej i Komenda Główna Policji). Pomimo nadal utrzymujących się ograniczeń związanych z epidemią wirusa SARS-CoV-2, współpraca z powyższymi resortami i instytucjami przy przygotowaniu planów działań i raportów z wykonania oraz innych informacji przebiegała bez problemów. W 2021 r. zwoływano także (na wniosek Pełnomocnika lub zainteresowanych instytucji) posiedzenia grup roboczych Zespołu dla omówienia konkretnego zagadnienia. Ponadto, tak samo jak w latach ubiegłych, pozytywnie należy ocenić dużą sprawność tłumaczenia wyroków ETPC stwierdzających naruszenia w sprawach dotyczących Polski.

Zasadniczo należy wskazać, że pomimo utrzymujących się w 2021 r. ograniczeń związanych z epidemią wirusa SARS-CoV-2 współpraca na forum Zespołu ds. ETPC z udziałem wszystkich właściwych w sprawie wykonania wyroków organów władzy wykonawczej, ustawodawczej, sądowej, a także Rzecznika Praw Obywatelskich i Rządowego Centrum Legislacji, układała się odpowiednio. Przypomnienia wymaga, że takiego rodzaju współpraca pozwala w sposób całościowy przeanalizować sposób wykonania poszczególnych wyroków i znacząco przyspiesza ten proces.

W 2021 r. wynikający z zarządzenia obowiązek przetłumaczenia wydanych przez ETPC wyroków stwierdzających naruszenia Konwencji dotyczył Ministerstwa Sprawiedliwości i Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Według stanu na koniec grudnia 2021 r. oba te ministerstwa wywiązały się terminowo ze wszystkich obowiązków w zakresie tłumaczenia. Wykraczając poza obowiązki nałożone zarządzeniem, Ministerstwo Sprawiedliwości dokonało również dodatkowo tłumaczenia wyroku, w którym ETPC nie stwierdził żadnego naruszenia Konwencji przez Polskę.

* **Badanie przez MSZ projektów aktów prawnych pod względem ich zgodności z *Konwencją o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności***

W okresie sprawozdawczym Pełnomocnik zaopiniował około 205 projektów aktów prawnych i innych dokumentów podlegających konsultacjom w ramach Rady Ministrów na różnych etapach procesu legislacyjnego w zakresie dotyczącym zgodności z Konwencją o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności. Zgłoszono uwagi lub propozycje do projektów: *ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw*, *ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach i ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej* (UD265), *uchwały Rady Ministrów w sprawie wniosku o wprowadzenie stanu wyjątkowego na obszarze części województwa podlaskiego oraz części województwa lubelskiego i rozporządzenia RM w sprawie ograniczeń wolności i praw w związku z wprowadzeniem stanu wyjątkowego*, *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie strzeżonych ośrodków i aresztów dla cudzoziemców* oraz *rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu „Dobry start”*. Należy jednak zauważyć, że większość otrzymywanych przez Pełnomocnika do zaopiniowania projektów nie dotyczyła kwestii objętych przepisami Konwencji.

* **Informacja na temat kontynuacji inicjatywy polegającej na tłumaczeniu na język polski wyroków ETPC wydanych w sprawach dotyczących innych państw**

W dniu 24 marca 2014 r. MSZ, Ministerstwo Sprawiedliwości, Trybunał Konstytucyjny i Naczelny Sąd Administracyjny podpisały porozumienie w sprawie tłumaczeń wyroków ETPC, wydanych w sprawach przeciwko innym państwom. Z dniem 31 sierpnia 2015 r. do Porozumienia przystąpił Prokurator Generalny, który zobowiązał się do zapewnienia tłumaczenia na język polski, od dnia 1 stycznia 2016 r., po 10 orzeczeń rocznie.

Strony Porozumienia wspólnie dokonują wyboru orzeczeń ETPC do tłumaczenia, a także przekazują sobie wzajemnie przetłumaczone orzeczenia celem udostępnienia na stronach internetowych oraz wykorzystywania w działalności upowszechniającej i szkoleniowej. Tłumaczenia są również przekazywane do bazy orzeczeń ETPC HUDOC.

W 2021 r. Strony Porozumienia przetłumaczyły 40 nowych orzeczeń ETPC w sprawach dotyczących innych państw (w sumie w ramach porozumienia przetłumaczono już ponad 260 takich orzeczeń). W 2021 r. MSZ zapewniło korektę tłumaczeń 38 orzeczeń ETPC przygotowanych przez inne podmioty, a także kontynuowało tłumaczenie streszczeń wyroków przygotowywanych przez Kancelarię ETPC (w 2021 r. przetłumaczyło ich 34). Tłumaczenia są zamieszczane najpierw na stronach internetowych tłumaczących podmiotów, a następnie, po dodatkowych korektach MSZ, w bazie HUDOC.

Pełnomocnik przygotował ponadto przegląd ponad 90 orzeczeń ETPC za 2020 r. w sprawach dotyczących innych państw, z którego partnerzy porozumienia dokonali (lub dokonują) wyboru kolejnych orzeczeń do tłumaczenia.

* **Informacja na temat organizacji wizyt studyjnych i delegacji (*secondments*) do Rady Europy i ETPC**

Z uwagi na ograniczenia w podróżowaniu związane z epidemią wirusa SARS-CoV-2 w 2021 r., podobnie jak w 2020 r. nadal nie prowadzono działań związanych z organizowaniem wizyt studyjnych w Radzie Europy i Europejskim Trybunale Praw Człowieka.

* **Szkolenia i debaty**

Z uwagi na ograniczenia wprowadzone w związku z sytuacją epidemiologiczną dotyczącą wirusa SARS-CoV-2 w 2021 r. podobnie jak w 2020 r. nadal nie prowadzono działań związanych z organizowaniem szkoleń i debat poświęconych tematyce Konwencji i orzecznictwa ETPC.

# Sprawy dotyczące wyborów i wyznaczenia osób na stanowiska w Europejskim Trybunale Praw Człowieka i w Radzie Europy

W 2021 r. MSZ kontynuowało działania związane z wyłonieniem trojga kandydatów na urząd sędziego ETPC z ramienia Polski. W dniu 8 grudnia 2020 r. MSZ przekazało do zaopiniowania przez Doradczy Panel Ekspertów Rady Europy do spraw wyłonienia kandydatów na wybór na stanowisko sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, listę trojga kandydatów zaproponowanych przez Zespół ds. wyłonienia kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu (zwany dalej również „Zespołem”). Po zakończeniu konsultacji z Panelem, w dniu 8 marca 2021 r., w wyznaczonym terminie, Ministerstwo Spraw Zagranicznych przedłożyło Sekretarz Generalnej ZPRE ostateczną listę.

W dniu 9 kwietnia 2021 r. lista została rozpatrzona przez Komisję ZPRE ds. wyboru sędziów Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, która – bez przesłuchiwania kandydatów – postanowiła rekomendować Zgromadzeniu Parlamentarnemu jej odrzucenie. ZPRE podjęło następnie, w dniu 19 kwietnia 2021 r., decyzję o odrzuceniu listy kandydatów uznając, że krajowa procedura ich wyłonienia nie była zgodna ze standardami wymaganymi przez Zgromadzenie Parlamentarne i Komitet Ministrów Rady Europy. Za taką decyzją głosowało 54 parlamentarzystów, 28 było przeciw, a 6 osób wstrzymało się od głosu. Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy poprosiło władze polskie o przedstawienie nowej listy kandydatów – w terminie do dnia 3 grudnia 2021 r. Kadencja obecnego sędziego ETPC z ramienia Polski została przedłużona z mocy Konwencji od dnia 1 listopada 2021 r. do czasu objęcia funkcji przez nowego sędziego.

W związku z powyższym Ministerstwo Spraw Zagranicznych przeprowadziło drugie postępowanie w celu wyłonienia kandydatów na urząd sędziego ETPC. Podstawą prawną pozostało zarządzenie nr 1 Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 13 stycznia 2012 r. w sprawie powołania Zespołu do spraw wyłonienia kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu (Dz. Urz. Min. Spraw Zagr. z 2012 r. poz. 1 z późn. zm., zwane dalej „zarządzeniem”), jednak w związku z uwagami ZPRE wprowadzono do niego zmiany. W szczególności w celu zwiększenia przejrzystości procesu wyłaniania kandydatów, z dniem 10 lipca 2021 r. do zarządzenia został dodany § 6a, zgodnie z którym w czasie rozmów kwalifikacyjnych z kandydatami mogą być obecne w charakterze obserwatorów, bez prawa głosu, osoby wyznaczone przez organizacje pozarządowe, których działalność statutowa obejmuje działania w sferze upowszechniania i ochrony wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich.

* *upowszechnienie ogłoszenia o konkursie*

W dniu 6 sierpnia 2021 r. Ministerstwo Spraw Zagranicznych zamieściło ogłoszenie o konkursie w trzech dziennikach ogólnopolskich, w tym również w dziennikach o profilu prawniczym: Dziennik Gazeta Prawna, Rzeczpospolita, a także Gazeta Polska Codziennie. W tym samym dniu MSZ opublikowało ogłoszenie również na głównej stronie internetowej MSZ.

W dniu 6 sierpnia 2021 r. MSZ wystosowało także pismo do 130 adresatów, m.in. Prezesa Rady Ministrów i wszystkich członków Rady Ministrów, trzech pełnomocników Rządu zajmujących się tematyką związaną z prawami człowieka, Trybunału Konstytucyjnego, Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Administracyjnego i Krajowej Rady Sądownictwa, prezesów wszystkich sądów apelacyjnych oraz wojewódzkich sądów administracyjnych, Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka i Rzecznika Praw Pacjenta, do naczelnych organów państwa, w tym Kancelarii Prezydenta RP, Sejmu RP i Senatu RP, urzędów centralnych zaangażowanych w wykonywanie wyroków ETPC, prezesów organów samorządu prawniczego (adwokatury, radców prawnych i komorników) oraz szefów komisji praw człowieka adwokatury i radców prawnych, pięciu organizacji pozarządowych reprezentujących zróżnicowane stanowiska, współpracujących na stałe z Zespołem ds. ETPC, dziekanów wydziału prawa 18 uczelni wyższych w całym kraju, szkół kształcących sędziów, prokuratorów i urzędników (Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury, Krajowa Szkoła Administracji Publicznej), Polskiej Akademii Nauk, a także do 16 regionalnych ośrodków debaty międzynarodowej. Pismo wysłano również do kilkudziesięciu osób będących członkami Zespołu ds. ETPC lub na stałe z nim współpracujących. MSZ poinformowało te podmioty o toczącej się procedurze wyłaniania kandydatów, wskazało wymogi, które należy spełnić, a także zwróciło się do tych podmiotów o upowszechnienie ogłoszenia, w tym poprzez zamieszczenie na ich stronach internetowych.

Podobnie jak w poprzedniej turze wyborów, również teraz MSZ prowadziło na swej stronie internetowej specjalną zakładkę poświęconą procedurze wyboru (skrót do tej zakładki był stale umieszczony na stronie głównej MSZ). W zakładce tej zamieszczono – oprócz ogłoszenia – m.in. tekst zarządzenia i Konwencji, formularze dla kandydatów (w tym wzór CV w językach polskim, angielskim i francuskim), szereg dokumentów Rady Europy dotyczących procedury wyboru, w tym Wytyczne KM, rezolucje i regulamin ZPRE, rezolucję KM dotyczącą ustanowienia Panelu Doradczego oraz warunków zatrudnienia sędziów, zasady dotyczące przetwarzania danych osobowych oraz materiały dla członków Zespołu wyłaniającego kandydatów. W ramach tej zakładki zamieszczano także aktualności na temat poszczególnych etapów procedury wyboru. Ministerstwo Spraw Zagranicznych ponadto przetłumaczyło na język polski i udostępniło „Memorandum Zgromadzenia Parlamentarnego RE na temat standardów wyłaniania kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka”, a także „Krótki przewodnik dotyczący roli Doradczego Panelu Ekspertów i minimalnych kwalifikacji wymaganych od kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka". Tłumaczenia zostały dokonane w celu zwiększenia przejrzystości informacji na temat standardów Rady Europy – zarówno wśród kandydatów, jak i członków Zespołu.

* *otrzymane zgłoszenia*

W odpowiedzi na ogłoszenie o możliwości ubiegania się o rekomendację Rządu RP na stanowisko sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, w wyznaczonym terminie (do dnia 7 września 2021 r.) wpłynęło 19 zgłoszeń: zgłosiło się 8 kandydatek i 11 kandydatów. Troje kandydatów wycofało swe kandydatury przed rozmowami kwalifikacyjnymi. Ostatecznie w konkursie uczestniczyło 16 osób: sześć kobiet i dziesięciu mężczyzn.

* *skład zespołu wyłaniającego kandydatów*

Decyzją Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 9 września 2021 r. (zmienioną w dniu 1 października 2021 r. w związku z rezygnacją jednej z wyznaczonych osób) powołany został Zespół do spraw wyłonienia kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu, w skład którego weszli:

* dr hab. Piotr Wawrzyk, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych ds. prawnych, prawno-traktatowych, Narodów Zjednoczonych oraz konsularnych i parlamentarnych – przewodniczący Zespołu;
* dr hab. Przemysław Saganek – wskazany przez Prezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej;
* dr hab. Paweł Sobczyk – wskazany przez Ministra Sprawiedliwości;
* dr hab. Krzysztof Szczucki – wskazany przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów;
* dr Izabela Hasińska – wskazana przez Ministra Spraw Zagranicznych;
* Agnieszka Gracz – wskazana przez Ministra Spraw Zagranicznych;
* Jan Sobczak, Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych do spraw postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka w Ministerstwie Spraw Zagranicznych – sekretarz Zespołu bez prawa głosu.
* *prace zespołu wyłaniającego listę kandydatów*

W dniu 17 września 2021 r. odbyło się pierwsze posiedzenie Zespołu do spraw wyłonienia kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu.

Na pierwszym posiedzeniu członkowie Zespołu zapoznali się z listą 19 nadesłanych kandydatur i dokonali zbadania zgłoszeń pod względem formalnym. Jednocześnie Zespół ustalił zasady przeprowadzenia rozmów kwalifikacyjnych. Informacje o powyższych zasadach zostały zamieszczone na stronie internetowej MSZ oraz przekazane wszystkim kandydatom.

W dniach 20-21 października 2021 r. odbyło się drugie posiedzenie Zespołu. Przed posiedzeniem trzy osoby (spośród 19 zgłoszonych) poinformowały o rezygnacji z udziału w konkursie. Na posiedzeniu Zespół ustalił również listę pięciu pytań, na podstawie której przeprowadził rozmowy kwalifikacyjne:

* Czy podmioty gospodarcze mogą stać się beneficjentem praw człowieka? Czy Europejski Trybunał Praw Człowieka wydawał orzeczenia w ich sprawach?
* Jakie są warunki dopuszczalności skargi do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka? Jakie mają konsekwencje dla praktyki i roli Trybunału?
* Proszę przedstawić znaczenie dwóch wybranych przez siebie protokołów do Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.
* Wykonywanie wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Polsce – organy odpowiedzialne, praktyka, osiągnięcia i wyzwania.
* Wzajemna relacja wartości chronionych w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i w regulacjach międzynarodowych, na których opiera się działalność Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Na tej podstawie Zespół przeprowadził rozmowy kwalifikacyjne z 16 zgłoszonymi osobami. Czas przewidziany na rozmowę kwalifikacyjną z każdym kandydatem wynosił maksymalnie 30 minut. Na wstępie każdy kandydat otrzymał możliwość przedstawienia w ciągu 5-10 minut swojej kandydatury, wizji pełnienia funkcji sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz roli i znaczenia ETPC i Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności. Następnie każdy kandydat miał ok. 4 minuty na odpowiedź na każde z pięciu pytań. Jedno z pytań zostało zadane w języku angielskim, a jedno w języku francuskim. Na pytania zadane w języku obcym kandydat miał możliwość udzielenia odpowiedzi w dowolnie wybranym przez siebie języku urzędowym ETPC, tj. języku angielskim lub francuskim. Wszystkie rozmowy kwalifikacyjne były obserwowane (w drodze transmisji prowadzonej w siedzibie MSZ) przez obserwatorów zgłoszonych z ramienia organizacji pozarządowych.

Następnie, po obradach Zespół wyłonił, w drodze uzgodnienia stanowisk, troje kandydatów. Ponadto, dwie osoby zostały wskazane na kandydatów rezerwowych.

* *przekazanie listy kandydatów do zaopiniowania przez Doradczy Panel Ekspertów RE oraz przedłożenie listy Sekretarz Generalnej Zgromadzenia Parlamentarnego RE*

W dniu 29 października 2021 r. Ministerstwo Spraw Zagranicznych przekazało listę trojga kandydatów z życiorysami i informacją na temat procedury ich wyłonienia do zaopiniowania przez Doradczy Panel Ekspertów Rady Europy do spraw wyłonienia kandydatów na wybór na stanowisko sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Panel przedstawił odpowiedź w dniu 3 grudnia 2021 r. W dniu 6 grudnia Minister Spraw Zagranicznych przedstawił Sekretarz Generalnej ZPRE listę.

* *przejrzystość procesu wyłaniania kandydatów i dialog z organizacjami pozarządowymi*

W prawie polskim brak jest przepisu ustawowego, który ograniczałby prawo do poszanowania życia prywatnego kandydatów na sędziego ETPC i przewidywał publikację ich danych osobowych. Prawo polskie jest w tym zakresie zgodne zarówno z ogólnym rozporządzeniem UE o ochronie danych (RODO), jak i z Wytycznymi Komitetu Ministrów w sprawie wyłaniania kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z dnia 28 marca 2012 r., które nie zawierają zaleceń dotyczących publikacji danych osobowych wszystkich osób zgłaszających się do konkursu na sędziego (zob. pkt. V. 2-3). Podejście przyjęte w Polsce jest podobne do modelu stosowanego w wielu innych państwach. Niemniej, biorąc pod uwagę postulaty zwiększenia przejrzystości, zgłaszane wcześniej przez społeczeństwo obywatelskie i niektóre media, osoby zgłaszające się do konkursu zostały tym razem na wstępie poproszone o dobrowolne wyrażenie zgody na publikację informacji o swoim zgłoszeniu poprzez wypełnienie stosownego formularza przygotowanego przez MSZ. W rezultacie 7 osób (spośród 16 kandydatów, którzy ostatecznie uczestniczyli w rozmowach kwalifikacyjnych) wyraziło taką zgodę, a MSZ ujawniło ich dane osobom wnioskującym o taką informację. Ponadto obserwatorzy z organizacji pozarządowych uzyskali pełny dostęp do informacji na temat imion i nazwisk kandydatów podczas rozmów kwalifikacyjnych.

W istniejących ramach prawnych MSZ starało się zapewnić przejrzystość procesu wyłaniania kandydatów. Informacja o naborze kandydatów zostało szeroko rozesłana, a także też umieszczona na specjalnej stronie internetowej[[1]](#footnote-1), na której regularnie publikowano wiadomości na temat poszczególnych etapów procedury selekcji, osób wyznaczonych na członków Zespołu, przebiegu dwóch posiedzeń Zespołu, zasad przeprowadzania rozmów kwalifikacyjnych oraz – po rozmowach kwalifikacyjnych – pytań zadawanych kandydatom. Wszystkie istotne uregulowania prawne i dokumenty Rady Europy również zostały zamieszczone na stronie internetowej. Aby ułatwić zgłaszanie się kandydatów, na stronie udostępniono również wszystkie niezbędne dokumenty i formularze.

Wszystkie organizacje pozarządowe, których działalność statutowa obejmuje działania w zakresie upowszechniania i ochrony wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, uzyskały możliwość wyznaczenia (w terminie do dnia 7 września 2021 r.) obserwatora rozmów kwalifikacyjnych. Z możliwości tej skorzystały następujące organizacje pozarządowe[[2]](#footnote-2):

1. Federacja na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny,
2. Fundacja Akcja Demokracja,
3. Fundacja Frank Bold,
4. Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris,
5. Helsińska Fundacja Praw Człowieka,
6. Polskie Towarzystwo Prawa Antydyskryminacyjnego,
7. Sieć Obywatelska Watchdog Polska,
8. Stowarzyszenie im. Prof. Zbigniewa Hołdy,
9. Stowarzyszenie Interwencji Prawnej,

w tym organizacje zawodów prawniczych:

1. Krajowa Izba Radców Prawnych,
2. Naczelna Rada Adwokacka,
3. Sekcja Praw Człowieka przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie,
4. Stowarzyszenie Adwokackie „Defensor Iuris”,
5. Stowarzyszenia Sędziów Polskich „IUSTITIA”,
6. Stowarzyszenie Sędziów „Themis”.

# Organizacja Seminarium Warszawskiego

Z uwagi na ograniczenia związane z sytuacją epidemiologiczną dotyczącą wirusa SARS-CoV-2 w 2021 r. nie zorganizowano kolejnej edycji Seminarium Warszawskiego.

# Działalność Pełnomocnika w odniesieniu do procesu reformy ETPC i systemu Konwencji oraz w pracach komitetów i grup roboczych Rady Europy z zakresu praw człowieka

## Działalność Pełnomocnika w odniesieniu do procesu reformy ETPC i systemu Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności

W pierwszej połowie 2021 r. ETPC poinformował o przyjęciu nowej strategii procedowania skarg opartej na utworzeniu nowej kategorii spraw. Spośród spraw należących do dotychczasowej kategorii IV, a więc spośród tzw. zwykłych spraw potencjalnie uzasadnionych, ETPC postanowił wyodrębnić grupę tzw. *impact cases* (kat. IV-High)*,* czyli spraw które podnoszą bardzo istotne kwestie mające znaczenie dla pozwanego państwa i systemu Konwencji jako takiego i uzasadniają szybsze rozpoznanie. ETPC zidentyfikował ok. 650 takich spraw w ramach kat. IV, która jako całość liczy ok. 17 800 skarg. Podkreślił, że dotychczas rozpoznawanie spraw z grupy IV wymagało 5-6 lat procedowania i powinno zostać usprawnione.

Tzw. *impact cases* mają być identyfikowane na postawie następujących kryteriów:

* rozstrzygnięcie sprawy może doprowadzić do zmiany lub doprecyzowania międzynarodowego lub krajowego ustawodawstwa lub praktyki,
* sprawa dotyczy kwestii moralnych lub społecznych,
* sprawa dotyczy wyłaniających się lub z innych względów istotnych kwestii prawno-człowieczych,
* ewentualnie sprawa ma znaczny wydźwięk medialny lub polityczny w danym kraju.

ETPC chce, by dzięki wprowadzeniu nowej kategorii sprawy były rozpoznawane szybciej. Zamierza przeznaczyć na nie większą ilość swych zasobów i ściślej monitorować ich przebieg.

Jednocześnie w odniesieniu do pozostałych spraw z kategorii IV, tj. *non-impact category IV cases*, ETPC chce zwiększyć standaryzację i uprościć procedowanie, wykorzystując już istniejące metody pracy i narzędzia IT. Sprawy te będą rozpoznawane w składzie 3 sędziów w oparciu o szersze stosowanie kryterium ugruntowanego orzecznictwa (*broader WECL*) i z wykorzystaniem szybkiej ścieżki dla spraw o ugruntowanym orzecznictwie (*WECL Fast-Track*).

ETPC zamierza też wydawać krótsze i bardziej skondensowane wyroki w tego typu sprawach niemających wpływu na kształt obowiązujących standardów. Nowy format orzeczeń ma zakładać zwiększoną standaryzację. ETPC deklaruje, że wydawanie wyroków i decyzji w formie uproszczonej nie pociągnie za sobą żadnych zmian w procedurze i będzie stosowane z poszanowaniem praw procesowych stron. We wszystkich takich sprawach strona rządowa będzie nadal proszona o przedstawienie stanu faktycznego i obserwacji. Nowy format wyroków i decyzji będzie stosowany w zasadzie we wszystkich sprawach należących do kategorii tzw. *broader-WECL*, zarówno nowych, jak i już zakomunikowanych, rozpatrywanych przez komitety trzech sędziów. Nie będzie miał wpływu na procedowanie spraw repetytywnych, które nadal będą podlegać uproszczonej procedurze tzw. *WECL Fast-Track* Nowy format orzeczeń będzie wprowadzone na dwuletni okres próbny, począwszy od 1 września 2021 r.

W trakcie konsultacji prowadzonych przez ETPC z państwami w sprawie wyodrębnienia nowej kategorii spraw Pełnomocnik wskazał, że kryteria identyfikowania tzw. *impact cases* są dość ogólne i uznaniowe, a *de facto* zależą od oceny ETPC. Niejasne jest w szczególności kryterium dotyczące „kwestii społecznych” (*social issues)*. W opinii Pełnomocnika najistotniejszym kryterium wyodrębniania *impact cases* powinno być to, czy dane zagadnienie prawne jest czy nie jest już przedmiotem ugruntowanego orzecznictwa ETPC w odniesieniu do danego państwa lub ogółu państw RE. ETPC nie powinien natomiast zbytnio kierować się kryteriami politycznymi. Może to bowiem spowodować, że będzie zbytnio koncentrował się na ogólnych uwarunkowaniach, a nie na tym, co konkretnie wydarzyło się w danej sprawie indywidualnej, albo że będzie chciał „wywrzeć wpływ” na sytuację państwa, a nie rozpoznać daną konkretną sprawę, która niekoniecznie musi być odpowiednia do „wywierania wpływu”.

Szczególnie istotną kwestią jest też to, w jaki sposób ETPC zamierza procedować tzw. *impact cases*. Pełnomocnik wskazał, że w dokumentach dotyczących nowej strategii jest niewiele informacji na ten temat, poza ogólnym stwierdzeniem, że ETPC zamierza przeznaczyć na te sprawy zwiększone zasoby i generalnie przyspieszyć ich procedowanie. W opinii Pełnomocnika zamiar taki jest słuszny, niemniej konieczne jest respektowanie prawa pozwanych rządów do obrony, w tym poprzez zapewnienie im odpowiednio długich terminów na przygotowywanie i konsultowanie stanowisk procesowych. Jest to kluczowe dla wiarygodności całego procesu i rozstrzygnięć ETPC.

W tym kontekście Pełnomocnik podkreślił również, że priorytetowe traktowanie, zakładające skrócone terminy, powinno być przyznawane głównie w sprawach, gdzie zachodzi konkretne zagrożenie życia lub zdrowia skarżących, bądź gdy jest to uzasadnione z uwagi na ich podeszły wiek itp., a nie z tego względu, że sprawa budzi duże zainteresowanie w kraju bądź dany wyrok może mieć ogólnie duży wpływ na sytuację danego kraju. W opinii Pełnomocnika nadawanie priorytetowego traktowania większości spraw należących do kategorii *impact cases* nie byłoby uzasadnione i mogłoby utrudniać Rządowi prowadzenie konsultacji z organami krajowymi i pogłębioną analizę skomplikowanych kwestii prawnych, jakie zachodzą w takich sprawach. Co więcej, w sprawach tych niejednokrotnie skarżący na bieżąco korzystają z kolejnych środków krajowych, co może dodatkowo sprawiać wrażenie wywierania nacisku na organy krajowe poprzez uruchamianie pilnych procedur międzynarodowych.

Pełnomocnik wyraził również przypuszczenie, że efektem nowej strategii ETPC może być poddanie większości spraw z obecnej kategorii IV procedurom uproszczonym. W tym kontekście nowa strategia ETPC może mieć plusy i minusy. Może ułatwić zarówno ETPC, jak i stronie rządowej procedowanie całego szeregu spraw, promując ugody i deklaracje jednostronne. Zmniejszy też obciążenie ETPC związane z pisaniem wyroków, a państw – z ich tłumaczeniem. Z drugiej strony niezbędne są odpowiednie gwarancje dla stron umożliwiające im domaganie się pełnego rozpoznania takich spraw, a korzystanie z prawa do przedłożenia przez rząd obserwacji nie powinno być utrudniane, np. poprzez nadmiernie krótkie terminy. Należy się też liczyć z tym, że nadmierne uproszczenie przez ETPC wyroków może mieć negatywne skutki dla tzw. dialogu ETPC z sądami krajowymi i zmniejszyć rozumienie przez organy i sądy krajowe przesłanek, jakimi kierował się ETPC, wydając rozstrzygnięcie. Może to być niepożądane zwłaszcza w przypadku zagadnień, których ETPC nie rozpoznawał dotychczas wobec danego państwa, gdyż jego orzecznictwo wobec innych państw jest siłą rzeczy mniej znane. Nowa strategia może też generalnie skutkować zwiększeniem obciążeń dla rządów w związku z szybszym komunikowaniem i procedowaniem przez ETPC spraw trudnych i odnoszących się do nowych zagadnień prawnych.

## Udział Pełnomocnika w posiedzeniach Komitetu Ministrów Rady Europy w formacie do spraw Praw Człowieka (KM-DH)

W okresie sprawozdawczym Pełnomocnik zapewniał obsługę posiedzeń Komitetu Ministrów RE poświęconych realizacji funkcji nadzorczej nad wykonywaniem orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, wynikającej z art. 46 ust. 2 Konwencji (tzw. posiedzenia w formacie do spraw praw człowieka, posiedzenia KM-DH - od fr. *droits de l’homme*). Posiedzenia co do zasady odbywają się cztery razy do roku w Strasburgu. W 2021 r., z uwagi na szczególną sytuację związaną z wirusem SARS-CoV-2 i wprowadzone ograniczenia, KM-DH obradował częściowo w Strasburgu i częściowo w formie wideokonferencji w następujących datach: 9-11 marca, 7-9 czerwca, 14-16 września i 30 listopada - 2 grudnia 2021 r. Wszystkie decyzje przyjęte na posiedzeniach oraz dokumentacja badanych na posiedzeniach spraw, dostępne są publicznie na stronie Komitetu oraz w bazie HUDOC-EXEC.

## Udział Pełnomocnika w pracach Komitetu Zarządzającego Praw Człowieka Rady Europy (CDDH) i jego grup roboczych

Pełnomocnik i jego zespół zapewnili obsługę prac i koordynowali stanowiska Polski w 2 komitetach międzyrządowych Rady Europy właściwych ds. praw człowieka – Komitecie Zarządzającym Praw Człowieka (CDDH) i jego Biurze oraz Komitecie Ekspertów ds. systemu Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (DH-SYSC) oraz w 4 podległych im grupach roboczych (DH-SYSC IV, DH-SYSC V, CDDH-ENV, CDDH-47+1) zajmujących się tematyką odpowiednio: skutecznego procedowania i rozstrzygania skarg dotyczących sporów i konfliktów międzypaństwowych, implementacji Konwencji na poziomie krajowym, praw człowieka w kontekście ochrony środowiska oraz przystąpienia UE do Konwencji. Uczestniczyli w 17 posiedzeniach organów Rady Europy i 16 posiedzeniach organów UE. W 2021 r. Polska została też wybrana do nowej grupy redakcyjnej CDDH ds. praw człowieka i sytuacji kryzysowych (CDDH-SCR), a Pełnomocnik został wybrany przewodniczącym tej grupy.

Pełnomocnik uczestniczył ponadto w konsultacjach prowadzonych w grupie pełnomocników rządów przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka, a także przedstawiał informacje na temat prawa i praktyki krajowej na zapytania pełnomocników innych państw w związku z ich postępowaniami przed ETPC.

# Informacje statystyczne

1. **Sprawy w toku przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka**
	1. *Nowe skargi przeciwko Polsce, które wpłynęły do ETPC*

W 2021 r. do składów sędziowskich ETPC skierowano do rozpoznania **2889** **nowych skarg** **wniesionych** przeciwko Polsce, a więc ok. **1260 więcej** niż w 2020 r., kiedy sędziom ETPC przydzielono **1628** nowych skarg (dla porównania w 2019 r. wniesiono przeciwko Polsce 1834, a w 2010 r. 5678 skarg).

Liczba napływających z Polski **nowych** **skarg w stosunku do liczby mieszkańców** w 2021 r. wzrosła i po raz pierwszy od wielu lat była **powyżej średniej europejskie**j. Stosowany przez ETPC wskaźnik liczby skarg w stosunku do ludności wzrósł wobec naszego kraju do 0,76 (w 2020 r. - 0,43, w 2019 r. – 0,48, a w 2010 r. – 1,51), przy czym średnia europejska wyniosła 0,53. Polska awansowała na **23 miejsce** wśród 47 państw Rady Europy pod względem liczby nowych skarg w stosunku do liczby ludności.

* 1. *Skargi przeciwko Polsce zawisłe przed ETPC*

Doszło do wzrostu statystyk pod względem ogólnej liczby skarg zawisłych przed ETPC: na koniec 2021 r. **zawisłych** przeciwko Polsce było **2250** skarg (o 1100 więcej niż w 2020 r., kiedy ich liczba wynosiła 1150), a skargi przeciwko Polsce stanowiły **3,2** **%** wszystkich spraw zawisłych przed ETPC. W rezultacie Polska awansowała na **6 miejsce** w Radzie Europy pod względem liczby zawisłych skarg (w 2020 r. była na 9 miejscu, w 2019 r. – na 10 miejscu, a w 2013 r. – na 12 miejscu), mając o ok. 1400 skarg mniej niż Włochy, które znalazły się na 5 pozycji, a o ok. 150 więcej niż Azerbejdżan, który był na 7 miejscu.

Najwięcej skarg zawisłych przed ETPC na koniec 2021 r. było przeciwko Rosji (17 000 - 24,2%, wzrost o 3350 zawisłych skarg). Polskę wyprzedziły także Turcja (15 250 - 21,7%, wzrost o 3500 skarg), Ukraina (11 350 - 16,2%, wzrost o 950 skarg), Rumunia (5700 - 8,1%, spadek o 1850 skarg) i Włochy (3650 - 5,2%). W pierwszej dziesiątce państw mniej niż Polska skarg zawisłych przed ETPC miały: Azerbejdżan (2100 - 3%), Serbia (1800 - 2,6%), Grecja (1400 - 2%, wzrost o ok. 370 skarg) i Armenia (1350 - 1,9%).

* 1. *Nowe skargi zakomunikowane Rządowi celem zajęcia stanowiska*

W 2021 r. ETPC zakomunikował Rządowi **277 nowych skarg** (dla porównania w 2020 r. Rząd otrzymał 126 nowych skarg, w 2019 r. nowych komunikacji było 251, w 2017 r. - 396, a w 2015 r. – 761). Sprawy zakomunikowane Polsce stanowiły ok. 2,6% wszystkich skarg przesłanych przez ETPC państwom-stronom Europejskiej Konwencji Praw Człowieka celem zajęcia stanowiska (10 630).

Dodatkowo w **51** sprawach ETPC wydał **zarządzenia tymczasowe** (*interim measures*) dotyczące w sumie 173 osób (61 obywateli Syrii, 46 obywateli Iraku, 38 obywateli Afganistanu, 9 obywateli Demokratycznej Republiki Konga, po 4 obywateli Jemenu i Etiopii, po 2 obywateli Kuby i Turcji, po 1 obywatelu Kamerunu, Nigerii i Republiki Wybrzeża Kości Słoniowej). Zarządzenia te zostały wydane na podstawie art. 39 Regulaminu ETPC na etapie rozpoznawania sprawy i najczęściej dotyczyły wstrzymania wydaleń na Białoruś, ewentualnie zapewnienia pomocy humanitarnej lub medycznej oraz dostępu do pomocy prawnej dla osób przekraczających lub usiłujących przekroczyć granicę polsko-białoruską.

* 1. *Przedmiot skarg zakomunikowanych w 2021 r.*

W 2021 r. ETPC zakomunikował Rządowi RP **277 skarg**, które można usystematyzować w następujące grupy tematyczne[[3]](#footnote-3):

**169** skarg dotyczących zarzutu przewlekłości postępowań sądowych i braku skutecznego środka odwoławczego umożliwiających skarżenie się na przewlekłość (art. 6 ust. 1 i art. 13 Konwencji), w tym:

* 27 skarg dotyczących m.in. przewlekłości postępowań w sprawie emerytur byłych funkcjonariuszy Służb Bezpieczeństwa PRL w związku z ich zawieszeniem do czasu zakończenia postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym.

**30** skarg dotyczących wolności wyrażania opinii lub publicznych zgromadzeń, w tym:

* 18 skarg dotyczących interwencji Straży Granicznej na statku Greenpeace Rainbow Warrior w związku z protestem dotyczącym zmian klimatycznych (art. 5 ust. 1, 2 i 4, art. 10, art. 11 i art. 13 Konwencji, art. 2 Protokołu nr 4 do Konwencji);
* 2 skargi dotyczące zatrzymania działaczek Greenpeace podczas manifestacji (art. 5 ust. 1 i art. 10 Konwencji);
* 2 skargi dotyczące skazania za zniesławienie (art. 10 Konwencji);
* 1 skarga dotycząca skazania za wykroczenie w związku z udziałem w pokojowym zgromadzeniu – Masa Krytyczna (art. 11 Konwencji);
* 1 skarga dotycząca skazania za złośliwe przeszkadzanie publicznemu wykonywaniu aktu religijnego (art. 10 Konwencji);
* 1 skarga dotycząca skazania za organizację Strajku Kobiet - Czarny Protest w Kielcach, w trakcie którego uczestnicy używali symbolu „Polka Walcząca” (art. 10 i art. 11 Konwencji);
* 1 skarga dotycząca uniemożliwiania organizowania kontrmanifestacji miesięcznicy smoleńskiej (art. 11, art. 13 i art. 18 Konwencji);
* 1 skarga dotycząca zakazu zgromadzenia publicznego powyżej 150 osób w sierpniu 2020 r. w związku z pandemią COVID-19 (art. 11 Konwencji);
* 1 skarga dotycząca naruszenia prawa do otrzymywania i przekazywania informacji na skutek odmowy dostępu do dostęp do kalendarza spotkań prezesa i sędziów TK (art. 10 Konwencji).

**25** skarg związanych z funkcjonowaniem i organizacją wymiaru sprawiedliwości, w tym:

* 13 skarg kwestionujących skład Trybunału Konstytucyjnego, który wydał wyrok z dnia 22 października 2020 r., sygn. K 1/20 ws. tzw. eugenicznej przesłanki przerywania ciąży (art. 8 ust. 2 Konwencji – aspekt zgodności ingerencji z prawem);
* 1 skarga dotycząca postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (m.in. ws. składu TK, zawieszenia przez TK wykonania nakazów powrotu dziecka do skarżącego i braku dostępu skarżącego do postępowania przed TK) (art. 6 ust. 1 Konwencji – aspekty dostępu do sądu ustanowionego ustawą i równości stron);
* 3 skargi dotyczące uchylenia immunitetu prokuratora lub sędziego przez Izbę Dyscyplinarną Sądu Najwyższego (art. 6 ust. 1 Konwencji – aspekty dostępu do sądu ustanowionego ustawą i art. 8 Konwencji);
* 2 skargi dotyczące rozpoznania sprawy skarżącego przez sędziego powołanego przy udziale zreformowanej KRS (art. 6 ust. 1 Konwencji – aspekty dostępu do sądu ustanowionego ustawą i niezawisłości sądu);
* 2 skargi dotyczące oświadczeń majątkowych sędziów (art. 6 ust. 1 Konwencji – wyłączenie drogi sądowej, art. 8 i art. 13 Konwencji);
* 1 skarga dotycząca odwołania prezesa SR w związku z likwidacją sądu (art. 6 ust. 1 Konwencji – dostęp do sądu oraz art. 13 Konwencji);
* 1 skarga dotycząca przeniesienia sędziego do innego wydziału, rzekomo w odpowiedzi na jego działalność orzeczniczą (art. 6 ust. 1 Konwencji – aspekty dostępu do sądu ustanowionego ustawą i niezawisłości sądu);
* 1 skarga dotycząca postępowania dyscyplinarnego i zawieszenia sędziego (art. 6 ust. 1 Konwencji – dostęp do sądu ustanowionego ustawą, art. 8, art. 18 Konwencji i art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji);
* 1 skarga dotycząca wcześniejszego przejścia sędziów na emeryturę i dyskryminacji kobiet (art. 6 ust. 1 Konwencji – wyłączenie ścieżki sądowej, art. 8 i art. 13 Konwencji).

**17** skarg dotyczących różnych kwestii związanych z prowadzeniem postępowań karnych, w tym:

* 6 skarg dotyczących wpisu do rejestru przestępców seksualnych (art. 7 ust. 1, art. 8, art. 13 Konwencji);
* 2 skargi dotyczące braku przesłuchania świadków oskarżenia w obecności oskarżonych (art. 6 ust. 1 i art. 6 ust. 3 lit. d Konwencji);
* 2 skargi dotyczące zajęcia rzeczy lub konta bankowego w postępowaniu karnym (art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji, art. 8 Konwencji);
* 1 skarga dotycząca zastosowania konfiskaty rozszerzonej (art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji);
* 1 skarga dotycząca wykorzystania dokumentacji medycznej dotyczącej świadka w postępowaniu karnym i innych postępowaniach (art. 8 Konwencji);
* 1 skarga dotycząca przeszukania mieszkania (art. 8 Konwencji);
* 1 skarga dotycząca braku udziału oskarżonego w rozprawie apelacyjnej (art. 6 ust. 1 i art. 6 ust. 3 lit. c Konwencji);
* 1 skarga dotycząca braku ochrony skarżących i ich krewnego przez policję przed przemocą domową oraz braku skutecznego śledztwa w sprawie przemocy, która doprowadziła do śmierci krewnego skarżących (art. 2 i art. 3 Konwencji);
* 1 skarga dotycząca orzeczenia kolejnej surowszej kary po uchyleniu wyroku skazującego przez Sąd Najwyższy mimo wcześniejszego zastosowania wobec skarżącego warunkowego przedterminowego zwolnienia (art. 6 ust. 1 Konwencji i art. 4 Protokołu nr 7);
* 1 skarga dotycząca skazania za przestępstwo po uniewinnieniu w postępowaniu wykroczeniowym (art. 7 ust. 1 Konwencji).

**13** skarg dotyczących dostępu do zabiegu przerwania ciąży z powodu wad płodu oraz skutków wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 października 2020 r., sygn. K 1/20, dotyczącego tzw. eugenicznej przesłanki przerywania ciąży (art. 8 i art. 3 Konwencji), w tym:

* 12 skarg kobiet twierdzących, że są potencjalnie dotknięte skutkami wyroku;
* 1 skarga kobiety, która udała się za granicę, by poddać się zabiegowi przerwania ciąży z powodu wady wrodzonej dziecka.

**12** skarg dotyczących przewlekłości w kontekście pozbawienia wolności, w tym:

* 8 skarg dotyczących zarzutu przewlekłości tymczasowego aresztowania (art. 5 ust. 3 Konwencji);
* 4 skargi dotyczące braku niezwłocznego postawienia przed sędzią lub bezzwłoczności procedury *habeas corpus* (art. 5 ust 3 i art. 5 ust. 4 Konwencji).

**9** skarg dotyczących praw osób osadzonych, w tym:

* 3 skargi dotyczące odmowy przepustki na pogrzeb lub uroczystość religijną w rodzinie (art. 8 Konwencji);
* 2 skargi dotyczące dostępu do odpowiedniego leczenia w zakładzie karnym (art. 3 Konwencji), w tym skarga osoby transseksualnej (patrz niżej);
* 1 skarga dotycząca nieludzkiego lub poniżającego traktowania w związku ze stosowaniem reżimu „więźnia niebezpiecznego” „N” (art. 3 Konwencji);
* 1 skarga dotycząca zapewnienia diety wyznaniowej w zakładzie karnym (art. 9 Konwencji);
* 1 skarga dotycząca braku dostępu do sądu pracy dla więźnia, któremu uniemożliwiono dalsze zatrudnienie w przedsiębiorstwie zewnętrznym, w celu dochodzenia od przedsiębiorstwa świadczeń z tzw. tarczy antycovidowej (art. 6 ust. 1 i art. 14 Konwencji);
* 1 skarga dotycząca długotrwałego zakazu wizyt rodziny w zakładzie karnym z uwagi na pandemię COVID-19 (art. 8 Konwencji).

**8** skarg dotyczących postępowań w sprawach cudzoziemców, w tym:

* 3 skargi z 2017 r. dotyczące zawrócenia cudzoziemców na Białoruś i odmowy przyjęcia wniosków o ochronę międzynarodową na granicy w Terespolu (różne zarzuty w poszczególnych skargach: art. 3, art. 13, art. 34 Konwencji, art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji);
* 2 skargi dotyczące niezasadności i niezgodności z prawem umieszczenia rodzin z dziećmi w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców (art. 5 ust. 1 lit. f, art. 5 ust. 4, art. 3, art. 8 Konwencji);
* 1 skarga na brak możliwości powrotu cudzoziemca do Polski, gdzie wcześniej mieszkał zgodnie z prawem z żoną i córką, z uwagi na wpisanie go do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Polski jest niepożądany, dokonane w postępowaniu nierespektującym gwarancji procesowych (art. 8, art. 13 Konwencji, art. 1 Protokołu nr 7 do Konwencji);
* 1 skarga dotycząca wydalenia skarżącego do Iraku przy braku poszanowania mających zastosowanie gwarancji proceduralnych (art. 13 Konwencji, art. 1 Protokołu nr 7 do Konwencji);
* 1 skarga dotycząca braku dostępu do procedur azylowych w Polsce, zawrócenia na Białoruś, możliwej deportacji do Afganistanu oraz braku pomocy humanitarnej w trakcie kryzysu na granicy polsko-białoruskiej w drugiej połowie 2021 r. (art. 2, art. 3, art. 13 i art. 34 Konwencji, art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji).

**7** skarg odnoszących się do ochrony własności, w tym:

* 1 skarga dotycząca przewlekłości postępowania w sprawie wywłaszczenia działki pod budowę drogi i faktycznego zajęcia nieruchomości bez odszkodowania (art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji);
* 1 skarga dotycząca braku zwrotu nadpłaty podatku (art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji);
* 1 skarga dotycząca braku wykonania przez gminę orzeczenia sądu nakazującego przyznanie lokalu zastępczego skarżącemu, który stał się bezdomny na skutek eksmisji (art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji);
* 1 skarga dotycząca zmiany charakteru drogi i wpływu generowanych przez nią zwiększonych immisji na prawo skarżącego do ochrony własności i prawo do poszanowania mieszkania (art. 8 Konwencji, art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji).[[4]](#footnote-4)

**4** skargi dotyczące kontaktów lub pieczy nad dzieckiem, w tym:

* 2 skargi dotyczące postępowań prowadzonych na podstawie Konwencji haskiej dotyczącej cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę (art. 8 Konwencji);
* 1 skarga dotycząca niewykonania orzeczenia sądu o nakazaniu wydania dziecka i dyskryminacji ojca-cudzoziemca (art. 6 ust. 1, art. 8 i art. 14 Konwencji);
* 1 skarga dotycząca przewlekłości postępowania w sprawie kontaktów z dzieckiem (art. 8 Konwencji).

**4** skargi dotyczące praw osób LGBT, w tym:

* 1 skarga dotycząca ochrony osoby LGBT przed przestępstwami z nienawiści (art. 3, art. 13 i art. 14 Konwencji);
* 1 skarga dotycząca braku dostępu osoby transseksualnej do terapii hormonalnej w zakładzie karnym i dyskryminacji (art. 2, art. 3, art. 8, art. 13 i art. 14 Konwencji);
* 1 skarga dotycząca dyscyplinarnego zwolnienia z pracy nauczyciela za publikowanie treści uznanych za nieetyczne na anonimowym blogu i dyskryminacyjnego traktowania z uwagi na orientację seksualną i posiadanie partnera tej samej płci (art. 8, art. 10 i art. 14 Konwencji);
* 1 skarga dotycząca odmowy potwierdzenia posiadania obywatelstwa polskiego przez skarżącego – adoptowanego przez partnerkę matki, posiadającą obywatelstwo polskie (art. 8 i art. 14 Konwencji).

1 skarga dotycząca wolności zrzeszania się w związku z odrzuceniem sprawozdania finansowego Funduszu Wyborczego „Nowoczesnej” Ryszarda Petru (art. 11 Konwencji).

1 skarga dotycząca nieskuteczności pomocy prawnej i dostępu do sądu (art. 6 ust. 1 Konwencji).

1. **Sprawy zakończone przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka w 2021 r.**

ETPC wydał w 2021 r. w sumie:

* **29 orzeczeń korzystnych** dla Rządu ws. **33** skarg (3 wyroki stwierdzające brak naruszenia ws. 3 skarg, 19 decyzji o niedopuszczalności 23 skarg i 7 decyzji skreślających z przyczyn formalnych 7 zakomunikowanych Rządowi skarg),
* **57 orzeczeń niekorzystnych** dla Rządu ws. **211** skarg (20 wyroków dot. naruszenia ws. 25 skarg, 26 decyzji dot. zatwierdzenia ugody ws. 131 skarg i 11 decyzji ws. deklaracji jednostronnych w 55 skargach), w których zasądził 624 538 EUR oraz 1 743 642 PLN.
* **1 decyzję częściowo korzystną** (skreślenie sprawy z listy) i **częściowo niekorzystną** (zasądzenie kosztów dla skarżącego),
* **1 decyzję o charakterze wznowieniowym** (zmiana osoby uprawnionej do otrzymania kwoty ugody zawartej i zatwierdzonej decyzją ETPC w 2020 r.);
	1. *Wyroki*

W 2021 r. ETPC wydał wobec Polski **23 wyroki ws. 28 skarg**, a więc o 4 wyroki więcej niż w 2020 r., kiedy zapadło 19 wyroków (dla porównania w 2019 r. – 12 wyroków, w 2018 – 21 wyroków, w 2012 r. – 74 wyroki, a w 2008 r. – najwyższa dotąd liczba wyroków – 141). Od 2013 r. liczba wyroków wydawanych rocznie przeciwko Polsce utrzymuje się poniżej trzydziestu.

Liczba **wyroków stwierdzających naruszenia** Konwencji przez Polskę wynosiła 20 i dotyczyła 25 skarg (w 2020 r. liczba takich wyroków wyniosła 18,w 2019 r. – 11, w 2018 r. – 20, a w 2008 r. – 129). Od 2013 r. liczba wyroków stwierdzających naruszenia Konwencji wobec Polski nie przekracza 20 rocznie.

Ponadto ETPC wydał **3 wyroki stwierdzające brak jakiegokolwiek naruszenia** Konwencji przez Polskę ws. 3 skarg.

*Przedmiot wyroków*[[5]](#footnote-5)

Pod względem meritum, w 2021 r. ETPC stwierdził 20 wyrokami **następujące naruszenia** Konwencji:

**6** naruszeń prawa do rzetelnego procesu sądowego, w tym z uwagi na:

* zbyt formalistyczne odrzucenie kasacji przez Sąd Najwyższy;
* nieodpowiedni sposób zbadania przez sąd cywilny wniosku o skierowanie pytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego;
* naruszenia prawa do rozpatrzenia sprawy przez sąd ustanowiony ustawą ze względu na skład Trybunału Konstytucyjnego rozpoznającego skargę konstytucyjną skarżącego;
* 2 naruszenia prawa do rozpatrzenia sprawy przez sąd ustanowiony ustawą z uwagi na rozpatrzenie spraw skarżących przez Izbę Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego;
* brak drogi sądowej od odwołania wiceprezesów sądów przez Ministra Sprawiedliwości.

**5** naruszeń zakazu nieludzkiego lub poniżającego traktowania w aspekcie materialnym z uwagi na:

* długotrwałe stosowanie statusu więźnia niebezpiecznego (3 wyroki);
* złe traktowanie w czasie zatrzymania przez policję i przesłuchania na policji;
* z uwagi na naruszenie zakazu *refoulement* na granicy.

**3** naruszenia prawa do skutecznego środka odwoławczego:

* do skarżenia przewlekłości postępowania karnego;
* do skarżenia odmowy dostępu do procedury ochrony międzynarodowej na granicy.

**2** naruszenia z uwagi na przewlekłość postępowania karnego.

**2** naruszenia prawa do wolności i bezpieczeństwa osobistego z uwagi na:

* nadmierną długość tymczasowego aresztowania;
* zarządzenie przez sąd karny umieszczenia skarżącego w szpitalu psychiatrycznym w oparciu o nieaktualną opinię psychiatryczną.

**2** naruszenia prawa do poszanowania życia prywatnego lub rodzinnego, w tym z uwagi na:

* przewlekłość i nieskuteczność postępowania na podstawie Konwencji haskiej dotyczącej cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę;
* przeprowadzenie głośnej drogi szybkiego ruchu w pobliżu domu skarżących.

**2** naruszenia prawa do ochrony własności z uwagi na długotrwałe i nieuzasadnione zajęcie rzeczy skarżących na potrzeby postępowania karnego.

**1** naruszenie prawa do wolności wyrażania opinii w związku ze skazaniem za zniesławienie.

**1** naruszenie zakazu nieludzkiego lub poniżającego traktowania w aspekcie proceduralnym z uwagi na brak skutecznego śledztwa w sprawie zarzutów złego traktowania w czasie zatrzymania i przesłuchania skarżących na policji.

**1** naruszenie zakazu zbiorowego wydalania cudzoziemców z uwagi na sposób podejmowania na granicy decyzji o odmowie wjazdu osób ubiegających się o ochronę międzynarodową.

**1** naruszenie prawa do skargi indywidualnej do ETPC z uwagi na nierespektowanie zarządzeń tymczasowych ETPC ws. nieodsyłania na granicy cudzoziemców ubiegających się o ochronę międzynarodową.

**1** naruszenie zakazu dyskryminacji z uwagi na odmowę przyznania matce opieki nad dziećmi z powodu jej orientacji seksualnej.

Ponadto ETPC wydał **następujące korzystne dla Rządu rozstrzygnięcia** w wyrokach[[6]](#footnote-6):

**2** stwierdzenia braku naruszenia prawa do wolności wyrażania opinii w odniesieniu do:

* środków zastosowanych wobec dziennikarza w postępowaniu przeprowadzonym w trybie wyborczym za opublikowanie nieprawdziwych informacji;
* skazania za zniesławienie dyrektora muzeum.

**1** stwierdzenie braku naruszenia prawa do poszanowania życia rodzinnego w odniesieniu do odmów przyznania prawa do wizyt małżeńskich w zakładzie karnym.

**1** stwierdzenie braku naruszenia prawa do zawarcia małżeństwa w odniesieniu do odmów przyznania prawa do wizyt małżeńskich w zakładzie karnym.

**1** stwierdzenie braku naruszenia zakazu nieludzkiego lub poniżającego traktowania w odniesieniu do tymczasowego aresztowania osoby w podeszłym wieku i mającej problemy zdrowotne.

**1** stwierdzenie braku naruszenia prawa do wolności i bezpieczeństwa osobistego w odniesieniu do umieszczenia w zakładzie psychiatrycznym w oparciu o sporządzane co 6 miesięcy opinie psychiatryczne.

* 1. *Decyzje*

W 2020 r. ETPC wydał **65 decyzji w sprawie 218 skarg** dotyczących Polski (dla porównania w 2020 r. ETPC przyjął 43 decyzje w sprawie 68 skarg, w 2019 r. – 85 decyzji w 102 sprawach, 106 decyzji w 2018 r., 87 w 2017 r., 191 w 2015 r., 388 w 2008 r.). W 2021 r. wydane zostały następujące decyzje:

* **19** decyzji o **niedopuszczalności** 23 skarg, w tym **15** decyzji o niedopuszczalności 19 zakomunikowanych skarg, wydane po obserwacjach Rządu;
* **26** decyzji zatwierdzających **ugody** w 131 skargach;
* **11** decyzji zatwierdzających **deklaracje jednostronne** w 55 skargach;
* **7** decyzji **skreślających z przyczyn formalnych** 7 zakomunikowanych Rządowi skarg, w tym 4 decyzje skreślające 4 skargi z powodu niepodtrzymywania ich przez skarżących po przedstawieniu obserwacji przez Rząd oraz 2 decyzje skreślające 2 skargi, w których ETPC wcześniej wydał decyzje zatwierdzające ugodę i deklarację jednostronną;
* **1** decyzja **inna** (skreślająca skargę z powodu braku potrzeby dalszego jej badania z zasądzeniem kosztów na rzecz skarżącego);
* 1 decyzja w sprawie **zmiany osoby uprawnionej** do otrzymania kwoty ugody zawartej i zatwierdzonej decyzją ETPC w 2020 r.

*2.2.1 Przedmiot ugód i deklaracji jednostronnych Rządu*[[7]](#footnote-7)

Wśród decyzji ETPC zatwierdzających ugody lub deklaracje jednostronne było:

**22** decyzji w sprawie 173 skarg dotyczących problemu przewlekłego działania organów, w tym:

* 15 decyzji w sprawie 166 skarg dotyczących przewlekłego postępowania sądowego w sprawach karnych lub cywilnych;
* 14 decyzji w sprawie 165 skarg dotyczących braku skutecznego środka do zaskarżenia przewlekłości postępowania sądowego;
* 7 decyzji dotyczących nadmiernej długości tymczasowego aresztowania.

**6** decyzji dotyczących różnych aspektów pozbawienia wolności w zakładach karnych, w tym:

* 3 decyzje dotycząca braku wydzielenia kącików sanitarnych w zakładzie karnym;
* 1 decyzja dotycząca odmowy przepustki na uroczystość religijną w rodzinie;
* 1 decyzja dotycząca naruszenia poufności korespondencji z prawnikiem;
* 1 decyzja dotycząca braku dostępu do akt postępowania przygotowawczego utrudniającego zaskarżanie tymczasowego aresztowania.

**4** decyzje dotyczące naruszenia prawa do wolności wyrażania opinii z uwagi na środki zastosowane odpowiednio:

* w postępowaniu karnym o zniesławienie (warunkowe umorzenie);
* w postępowaniu cywilnym o ochronę dóbr osobistych oraz w postępowaniu wyborczym;
* w postępowaniu cywilnym o ochronę dóbr osobistych (środek tymczasowy w postaci rocznego zakazu publikowania przez związek zawodowy materiałów zarzucających pozywającemu przedsiębiorstwu wykorzystywanie i zastraszanie członków związku zawodowego, a także publikowania biuletynu związku zawodowego).

**2** decyzje dotyczące różnych aspektów pozbawienia wolności cudzoziemców w kontekście wydalenia (legalności umieszczenia rodziny w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców, prawa do sądu celem zbadania legalności pozbawienia wolności, warunków pozbawienia wolności, prawa do poszanowania życia rodzinnego w związku z długością okresu detencji.

**2** decyzje dotyczące różnych aspektów prawa dostępu do sądu, w tym:

* 1 decyzja w związku ze zbyt wysokimi kosztami sądowymi;
* 1 decyzja dotycząca niewłaściwego i formalistycznego rozpoznania wniosku o zwolnienie z kosztów sądowych i przyznanie pomocy prawnej.

**1** decyzja dotycząca braku rzetelności postępowania sądowego prowadzonego w trybie wyborczym na podstawie art. 111 § 1 Kodeksu wyborczego.

**1** decyzja dotycząca zarzutu naruszenia prawa do poszanowania życia prywatnego i mieszkania z uwagi na brak ochrony przed uciążliwymi immisjami związanymi z funkcjonowaniem myjni samochodowej w sąsiedztwie.

**1** decyzja dotycząca naruszenia prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego z uwagi na przewlekłość i nieskuteczność postępowania na podstawie Konwencji haskiej dotyczącej cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę.

**1** decyzja dotycząca zarzutu naruszenia wolności zgromadzeń publicznych (z uwagi na nałożony na wniosek powoda w postępowaniu cywilnym o ochronę dóbr osobistych środek tymczasowy zakazujący związkowi zawodowemu organizowania pikiet dotyczących zarzutu wykorzystywania, represji i zastraszania członków związku zawodowego).

*2.2.2 Przedmiot decyzji o niedopuszczalności*[[8]](#footnote-8)

Wśród zakomunikowanych **spraw wygranych przez Rząd** na podstawie 15 decyzji o niedopuszczalności należy wskazać następujące sprawy[[9]](#footnote-9):

**5** decyzji dotyczących różnych aspektów prawa do rzetelnego procesu sądowego, w tym:

* 1 decyzja dotycząca braku pomocy prawnej na wstępnym etapie postępowania karnego;
* 1 decyzja dotycząca braku przesłuchania domniemanej małoletniej ofiary molestowania seksualnego na etapie postępowania sądowego;
* 1 decyzja dotycząca wręczenia skarżącemu mandatu za wykroczenie drogowe w czasie, gdy po wypadku był pod wpływem środków przeciwbólowych;
* 1 decyzja dotycząca braku środka sądowego w odniesieniu do przymusowego umorzenia posiadanych przez skarżących akcji w spółce (niezgodność skargi *ratione materiae* z Konwencją);
* 1 decyzja dotycząca zarzutu naruszenia domniemania niewinności w związku z artykułem prasowym.

**4** decyzje dotyczące różnych aspektów prawa do ochrony własności, w tym:

* 1 decyzja dotycząca obowiązku zwrotu części bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu udzielonej przez gminę – w zakresie niewykorzystanym na cele mieszkaniowe;
* 1 decyzja dotycząca braku odpowiedniego odszkodowania w związku z zaprzestaniem prowadzenia działalności gospodarczej na wywłaszczonej nieruchomości;
* 1 decyzja dotycząca przymusowego umorzenia akcji w spółce posiadanych przez skarżących;
* 1 decyzja dotycząca braku możliwości eksmisji lokatorów uprawnionych do lokalu socjalnego z uwagi na brak zapewnienia im zakwaterowania przez gminę (niewykorzystanie krajowych środków odwoławczych oraz oczywista niezasadność skargi).

**3** decyzje dotyczące prawa do wolności wyrażania opinii:

* 1 decyzja dotycząca środków orzeczonych w postępowaniu o ochronę dóbr osobistych (zarzut w sposób oczywisty nieuzasadniony) oraz skazania w postępowaniu karnym (zarzut po terminie);
* 1 decyzja dotycząca środków orzeczonych w postępowaniu o ochronę dóbr osobistych wobec organizatora demonstracji za obraźliwe wypowiedzi na banerach;
* 1 decyzja dotycząca skazania za obraźliwą wypowiedź o charakterze rasistowskim.

**2** decyzje dotyczące prawa do poszanowania życia prywatnego lub rodzinnego:

* 1 decyzja dotycząca rzekomo długotrwałego pozbawienia kontaktu z synem w czasie tymczasowego aresztowania (nadużycie prawa do skargi z uwagi na zatajenie kluczowych informacji przed ETPC);
* 1 decyzja dotycząca braku uznania przez władze prawnego stosunku rodzicielskiego między dziećmi a ich biologicznym ojcem i oparcia odmowy potwierdzenia ich obywatelstwa polskiego na względach związanych z orientacją seksualną ich rodziców (niezgodność skargi z Konwencją *ratione materiae*).

**2** decyzje dotyczące różnych aspektów pozbawienia wolności w zakładach karnych, w tym:

* 1 decyzja dotycząca zarzutu braku odpowiedniej opieki i nadzoru nad osobą zmarłą w zakładzie karnym i braku skutecznego śledztwa w sprawie okoliczności śmierci osadzonego;
* 1 decyzja dotycząca prawa do poszanowania życia prywatnego z uwagi na odmowę przepustki na pogrzeb członka rodziny.

**2** decyzje dotyczące przewlekłego działania organów, w tym:

* 1 decyzja dotycząca zarzutu nadmiernej długości tymczasowego aresztowania (skarga uznana za nadużycie prawa do skargi z uwagi na zatajenie kluczowych informacji);
* 1 decyzja dotycząca przewlekłego i nieskutecznego prowadzenia dochodzenia w sprawie błędu lekarskiego (niezgodność skargi z Konwencją *ratione personae* z uwagi brak legitymacji procesowej skarżącej do złożenia skargi w imieniu jej pełnoletniego syna, przy uwzględnieniu przez ETPC faktu zasądzenia maksymalnej kwoty za przewlekłość postępowania na poziomie krajowym).

**1** decyzja dotycząca zarzutu naruszenia wolności zgromadzeń w związku ze środkami orzeczonymi w postępowaniu o ochronę dóbr osobistych dotyczącym organizacji demonstracji pod domem powoda.

**1** decyzja dotycząca zarzutu dyskryminacji w związku z brakiem uznania przez władze prawnego stosunku rodzicielskiego między dziećmi a ich biologicznym ojcem i oparcia decyzji o odmowie potwierdzenia ich obywatelstwa polskiego na względach związanych z orientacją seksualną ich rodziców (niezgodność skargi z Konwencją *ratione materiae*).

Ponadto ETPC odrzucił następujące zarzuty w 4 decyzjach o niedopuszczalności wydanych w sprawach **niekomunikowanych Rządowi:**

**3** zarzuty naruszenia prawa do rzetelnego procesu sądowego z uwagi na:

* oddalenie wniosku o wznowienie postępowania karnego po wyroku ETPC (niezgodność skargi z Konwencją *ratione materiae*);
* wydanie orzeczenia sądowego potwierdzającego obowiązek spłaty kredytu denominowanego we frankach szwajcarskich;
* odmowę przyjęcia kasacji do rozpoznania w sprawie cywilnej.

**1** zarzut naruszenia prawa do poszanowania życia prywatnego z uwagi na ujawnienie na rozprawie informacji o chorobie oskarżonego w związku z badaniem przez sąd jego zwolnienia lekarskiego.

**1** zarzut braku skutecznego krajowego środka odwoławczego pozwalającego zaskarżyć ujawnienie na rozprawie danych medycznych zawartych w zwolnieniu lekarskim oskarżonego (niezgodność skargi *ratione materiae* z uwagi na oczywistą niezasadność zarzutu naruszenia prawa do życia prywatnego).

**1** zarzut dotyczący zarzutu naruszenia ochrony własności z uwagi na obowiązek zapłaty akcyzy od importowanych pojazdów (niewykorzystanie krajowych środków odwoławczych i niezgodność skargi z Konwencją *ratione materiae*).

**1** zarzut braku wykonania wyroku ETPC z uwagi na oddalenie wniosku o wznowienie postępowania karnego na podstawie wyroku ETPC (brak jurysdykcji ETPC w sprawie zarzutu).

*2.2.3 Inna decyzja*

ETPC skreślił ponadto skargę dotyczącą planowanej sprzedaży rzeczy skarżącego w postępowaniu egzekucyjnym poniżej jej wartości (skreślenie z powodu rozwiązania sprawy na poziomie krajowym, przyznanie skarżącemu zwrotu kosztów).

* 1. **Wykonywanie orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka***Sprawy uznane za wykonane*

W 2021 r. Komitet Ministrów Rady Europy **zamknął nadzór nad wykonywaniem 35 orzeczeń** ETPC w sprawach polskich (w tym w sprawie 10 wyroków i 25 decyzji zatwierdzających ugody), uznając, że Polska podjęła niezbędne do ich wykonania środki indywidualne lub generalne celem usunięcia stanu naruszeń Konwencji i ich źródeł (dla porównania w 2020 r. nadzór został zamknięty w 31 sprawach, w 2019 r. – w 41, a w 2014 r. – 357).

Polska tym samym znalazła się na **11** miejscu wśród państw RE pod względem liczby spraw wykonanych w ubiegłym roku (w 2020 r. była pod tym względem na 9 pozycji). Najwięcej spraw w nadzorze KM zamknięto wobec Turcji (222), Rosji (133), Ukrainy (126), Włoch (73), Węgier (66), Grecji (57), Bułgarii (49), Rumunii (45), Chorwacji (41) i Mołdawii (40).

* 1. *Sprawy znajdujące się w fazie wykonywania*

Na koniec 2021 r. liczba orzeczeń ETPC przeciwko Polsce znajdujących się w procedurze wykonywania Komitetu Ministrów Rady Europy wzrosła do **97 orzeczeń wymagających wykonania** (w tym 78 wyroków i 19 decyzji zatwierdzających ugody; 23 wyroki dotyczyły przewlekłości postępowań sądowych), a więc wyniosła o 8 spraw więcej niż na koniec 2020 r., kiedy sięgała 89 orzeczeń (w tym 72 wyroki i 17 decyzji zatwierdzających ugody). Dla porównania 98 spraw było zawisłych przed Komitetem Ministrów na koniec 2019 r., 100 – na koniec 2018 r., 124 – na koniec 2017 r., 223 – na koniec 2016 r., 313 – na koniec 2015 r., a w 2011 r. – ponad 900).

Polska znalazła się na **10 miejscu** wśród państw Rady Europy pod względem liczby orzeczeń w fazie wykonywania i odpowiadała za ok. 1,7 % wszystkich spraw zawisłych w procedurze wykonywania orzeczeń ETPC (takich spraw na koniec 2021 r. było łącznie 5527). Różnica pomiędzy Polską a Grecją, znajdującą się na 11 miejscu, wynosiła 4 orzeczenia, podczas gdy znajdujące się na 8-9 miejscu Bułgaria i Włochy miały w wykonywaniu 73 orzeczenia więcej niż Polska.

Najwięcej orzeczeń wymagających wykonania miały na koniec 2021 r.: Rosja (1942), Ukraina (638), Turcja (510), Rumunia (409), Azerbejdżan (271), Węgry (265), Mołdawia (170) i Włochy (170), Bułgaria (164), Polska (97) i Grecja (93).

1. **Zbiorcze statystyki dotyczące wszystkich państw Rady Europy**

Biorąc pod uwagę statystyki dotyczące wszystkich 47 państw Rady Europy, liczba wszystkich **nowych skarg** przydzielonych do rozpoznania ETPC wyniosła w 2021 r **44,2 tysiąca** (a więc o 6% więcej niż w 2020 r., gdy liczba nowych skarg sięgnęła r. 41,7 tysiąca, a była na podobnym poziomie jak w 2019 r. – 44,5 tysiąca, dla porównania w 2017 r. wynosiła prawie 63,5 tysiąca nowych skarg). Od 2018 r. liczba napływających nowych skarg do ETPC ustabilizowała się na poziomie ok. 40-45 tysięcy rocznie. Prawie dwie trzecie nowych skarg (27,1 tysiąca) wniesionych w 2021 r. zostało wstępnie zakwalifikowane jako skargi oczywiście niedopuszczalne i przydzielone do rozpoznania w składzie jednego sędziego.

W porównaniu do 2021 r. spadła o 8% liczba skarg rozstrzygniętych przez ETPC: w 2021 r. ETPC **rozstrzygnął** bowiem ok. 36 tysięcy skarg, podczas gdy w 2020 r. – prawie **39,2 tysiąca** skarg, natomiast w 2019 r. – 40,6 tysiąca skarg, a w 2018 r. – 42,7 tysiąca skarg. Liczba skarg rozstrzygniętych w 2021 r. była także o ponad połowę niższa niż 2017 r., kiedy to ETPC wydał rozstrzygnięcia w sprawie ok. 86 tysięcy skarg (tamta liczba wynikała jednak z faktu, że w 2017 r. ETPC zastosował szczególne tryby rozstrzygania, przekazując bardzo duże grupy skarg do procedur krajowych lub do Komitetu Ministrów RE). Można zatem odnotować, że od 2017 r. liczba spraw zamykanych rocznie przez ETPC systematycznie spada.

Z drugiej jednak strony wzrosła o 38% liczba spraw **zakomunikowanych** państwom przez ETPC: w 2021 r. ETPC wezwał państwa do zajęcia stanowiska w odniesieniu do **10,6 tysiąca** skarg, podczas gdy w 2020 r. liczba zakomunikowanych skarg wynosiła 7681, a w 2019 r. – 6442.

Ogólna **liczba skarg** **zawisłych** przed ETPC w sprawie wszystkich państw Rady Europy na koniec 2021 r. wyniosła **70,5 tysiąca**, czyli wzrosła o 13 % w porównaniu do 2020 r., kiedy sięgała 62 tysięcy (w 2019 r. - 59,8 tysiąca). Oznacza to kolejny od 2017 r. rok zwiększania się liczby spraw zawisłych przed ETPC (w latach 2017-2018 r. liczba ta oscylowała na poziomie ok. 56,3 tysiąca). Dla porównania we wrześniu 2011 r. liczba zawisłych skarg sięgała jednak aż 160 tysięcy.

W 2021 r. Komitet Ministrów Rady Europy **zamknął procedurę nadzoru** nad wykonywaniem w odniesieniu do **1122** spraw (dla porównania w 2020 r. zakończono nadzór w sprawie 983 spraw, a w 2019 r. – 2080 spraw). W nadzorze pozostawało na koniec 2021 r. 5533 orzeczenia ETPC (na koniec 2020 r. – 5231).

1. **Dane statystyczne – wykresy**

## 5.1. Liczba polskich skarg przydzielonych do rozpoznania składom orzekającym ETPC

## 5.2. Liczba skarg zakomunikowanych Rządowi

## 5.3. Liczba wyroków wydanych w polskich sprawach

## 5.4. Liczba decyzji zatwierdzających ugody i deklaracje jednostronne

\* uwaga: decyzje za 2017 r. obejmowały również 4 decyzje ws. 490 skarg (procedura pilotażowa), decyzje za 2018 r. obejmowały zaś 10 decyzji ws. 364 skarg - procedura pilotażowa. Ponadto w 2017 r. 2 decyzje ws. zatwierdzenia deklaracji jednostronnych obejmują także zatwierdzenie ugód.

## 5.5. Liczba decyzji o niedopuszczalności

## 5.6. Liczba całkowicie wygranych spraw (wyroki i decyzje o niedopuszczalności)

## 5.7. Liczba orzeczeń negatywnych i pozytywnych dla Rządu

## 5.8. Liczba orzeczeń znajdujących się w fazie wykonywania pod nadzorem KM wg stanu na koniec roku w poszczególnych latach

## 5.9. Liczba orzeczeń uznanych przez KM za wykonane przez Polskę

# Podsumowanie

Raport za 2021 r., tak jak Raporty za lata ubiegłe, jest podsumowaniem działań podejmowanych w trakcie ostatniego roku zarówno przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych, jak również przez inne instytucje odpowiedzialne i zaangażowane w wykonanie poszczególnych wyroków ETPC.

Dzięki szczegółowym informacjom zawartym w Raporcie oraz jego upublicznieniu po przyjęciu przez Radę Ministrów zapewniona jest kompleksowa informacja na temat działań podejmowanych przez Polskę w celu wykonania wyroków ETPC. Ponadto, co ważne, dzięki Raportowi, zwiększa się przejrzystość działań wszystkich podmiotów zaangażowanych w ten proces. Informacje zawarte w Raporcie, a zwłaszcza przedstawione statystyki, pozwalają na stwierdzenie, że podejmowane w ostatnich latach działania na rzecz realizacji orzeczeń ETPC w polskich sprawach przynoszą pozytywne rezultaty. Warto podkreślić, że działania krajowe nie były oderwane od szerszego kontekstu wysiłków podejmowanych na forum Rady Europy, które zmierzają do zwiększenia wydajności i wzmocnienia systemu ustanowionego Europejską Konwencją Praw Człowieka. Pełnomocnik bierze aktywny udział w przedmiotowych pracach RE.

Należy mieć na uwadze, że wykonywanie orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka jest procesem złożonym. Działania w tym zakresie podejmowane są przez wiele podmiotów administracji rządowej, wobec których Ministerstwo Spraw Zagranicznych pełni rolę koordynacyjną i reprezentacyjną względem Komitetu Ministrów Rady Europy. Kluczem do sukcesu w skutecznym wykonywaniu wyroków jest dobra współpraca pomiędzy MSZ a podmiotami bezpośrednio odpowiedzialnymi za wykonanie orzeczenia.

Należy też podkreślić, że pomimo nadal utrzymującej się szczególnej sytuacji jaka miała miejsce w 2021 r., związanej z epidemią wirusa SARS-CoV-2, podjęto szereg działań mających na celu wykonanie wyroków i decyzji ETPC, co skutkowało 35 orzeczeniami, nad którymi zamknięto nadzór Komitetu Ministrów.

Wśród 97 spraw pozostających w nadzorze na koniec 2021 r. największą grupę nadal stanowią wyroki dotyczące przewlekłości postępowań administracyjnych i sądowo-administracyjnych oraz przewlekłości postępowań cywilnych i karnych. Mimo zamknięcia wielu spraw w tych grupach w latach 2017-2021, KM nadal będzie nadzorował realizację środków generalnych w ramach grupy *Beller* oraz grupy *Bąk, Majewski i Rutkowski i inni*. Dlatego też działania na rzecz przeciwdziałania przewlekłości postępowań przed sądami (zarówno cywilnymi, karnymi, jak i administracyjnymi) i organami administracyjnymi oraz zapewnienia skuteczności środków zaskarżenia długości tych postępowań, powinny być kontynuowane – przede wszystkim w zakresie skutecznej realizacji w praktyce przyjętych zmian w prawie. Wysiłki Rządu powinny być wspierane przez władzę sądowniczą, inne organy stosujące prawo oraz Parlament.

Ponownie należy przypomnieć, że skuteczne wykonanie orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka możliwe jest wyłącznie przy ścisłej i sprawnej współpracy władzy wykonawczej z władzą ustawodawczą i sądowniczą. Należy bowiem pamiętać, że za naruszenia Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, stwierdzone przez ETPC w poszczególnych wyrokach, odpowiada nie tylko władza wykonawcza, ale też sądownicza i ustawodawcza. Stąd też tylko bliska współpraca przedstawicieli wszystkich trzech władz pozwoli na skuteczną implementację wyroków. Znaczenie w tym zakresie mają m.in. działania upowszechniające standardy wynikające z Konwencji i orzecznictwa ETPC oraz działalność szkoleniowa, skierowana do praktyków stosowania prawa. Ponadto niezwykle istotny dla skutecznego przeciwdziałania naruszeniom Konwencji w przyszłości jest proces tworzenia prawa w sposób zgodny ze standardami strasburskimi.

Na zakończenie warto podkreślić także, że wypracowany w Polsce model instytucjonalnej współpracy administracji państwowej w celu wykonania orzeczeń ETPC funkcjonuje sprawnie i należy ocenić go pozytywnie. Aktywna działalność Pełnomocnika zarówno w kraju, jak i w ramach reprezentacji procesowej MSZ na zewnątrz oraz działalność Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka na rzecz wykonywania wyroków będą kontynuowane w 2022 r., a informacja o nich zostanie przedstawiona w kolejnym Raporcie.

Jan Sobczak

Pełnomocnik Ministra
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**Konwencja, Europejska Konwencja Praw Człowieka** – Konwencja o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności

**ZPRE – Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy**

# WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW

**A.** Wykaz orzeczeń wydanych w 2021 r. przez Europejski Trybunał Praw Człowieka w sprawach polskich

**B.** Wykaz planów działań i raportów z wykonania wysłanych do Komitetu Ministrów RE w 2021 r.

**C.** Pełne teksty planów działań i raportów z wykonania wysłanych do Komitetu Ministrów RE w 2021 r.

**D.** Sprawozdania z posiedzeń plenarnych Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, które odbyły się w 2021 r.

**E.** Wykaz zmian w prawie polskim i w praktyce jego stosowania koniecznych dla wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka wraz z wykazem wyroków w procesie wykonywania

**F.** Pełne teksty komunikacji przesłanych do Komitetu Ministrów RE, wraz z odpowiedziami Rządu

1. https://www.gov.pl/web/dyplomacja/wybor-sedziego-etpc [↑](#footnote-ref-1)
2. Pierwszego dnia przesłuchania obserwowało dwunastu obserwatorów, drugiego dnia – dziewięciu. [↑](#footnote-ref-2)
3. Uwaga, dane liczbowe się nie sumują, gdyż jedna zakomunikowana skarga może dotyczyć kilku różnych zarzutów naruszenia Konwencji. [↑](#footnote-ref-3)
4. Pozostałe skargi dotyczące art. 1 Protokołu nr 1 są wymienione w sekcjach dotyczących funkcjonowania i organizacji wymiaru sprawiedliwości oraz prowadzenia postępowań karnych. [↑](#footnote-ref-4)
5. Uwaga, dane liczbowe się nie sumują, gdyż jeden wyrok Trybunału może dotyczyć kilku różnych zarzutów naruszenia Konwencji. [↑](#footnote-ref-5)
6. Rozstrzygnięcia korzystne dla Rządu znalazły się zarówno w 3 wyrokach stwierdzających brak jakiegokolwiek naruszenia, jak też w wyrokach, w których Trybunał stwierdzał naruszenia Konwencji w odniesieniu do poszczególnych zarzutów. [↑](#footnote-ref-6)
7. Uwaga, dane liczbowe się nie sumują, gdyż jedna decyzja ETPC może dotyczyć kilku różnych zarzutów naruszenia Konwencji. [↑](#footnote-ref-7)
8. Uwaga, dane liczbowe się nie sumują, gdyż jedna decyzja ETPC może dotyczyć kilku różnych zarzutów naruszenia Konwencji. [↑](#footnote-ref-8)
9. Jeśli nie wskazano inaczej, ETPC stwierdzał niedopuszczalność skargi z uwagi na jej oczywistą niezasadność. [↑](#footnote-ref-9)