



Ministerstwo
Spraw Wewnętrznych
i Administracji

Departament Ochrony Ludności
i Zarządzania Kryzysowego

DOLiZK-NRGW-5503-89-6/2019

Warszawa, dnia 26 stycznia 2019 r.

Egz. Nr².....

PROTOKÓŁ KONTROLI

Kontrola została przeprowadzona w trybie i na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych¹, zgodnie z planem kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na 2019 rok.²

I. PODMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Celem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego – Rejonowe Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w Chełmie³ zadań z zakresu ratownictwa wodnego, określonych w art. 13 i art. 14 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie, z uwzględnieniem sił, środków i warunków niezbędnych do zapewnienia prawidłowego poziomu wykonywania ratownictwa wodnego.

Kontrolą został objęty okres od 1 lipca 2018 roku do dnia zakończenia kontroli.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 27-29 sierpnia 2019 roku w siedzibie i bazie ratowniczej podmiotu kontrolowanego oraz na wyznaczonych obszarach wodnych, na których podmiot kontrolowany na podstawie umów z zarządzającymi tymi obszarami organizował, kierował i bezpośrednio prowadził działania ratownicze oraz w dniach 30 sierpnia – 30 listopada 2019 roku w siedzibie podmiotu kontrolującego przez zespół kontrolerów w składzie:

- 1) Marcin Pańtak, naczelnik w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 10/DOLiZK/2019 z dnia 19 sierpnia 2019 r.,
- 2) Anna Lis, główny specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 9/DOLiZK/2019 z dnia 19 sierpnia 2019 r.

II. WPROWADZENIE

Na podstawie decyzji Nr 39/2013 Ministra Spraw Wewnętrznych (sygn. akt: DRiOL-NRGW-0272-42/2013) z dnia 23 grudnia 2013 r., wydanej w oparciu o art. 12 ust. 1 i 2 ustawy o bezpieczeństwie oraz decyzji Wojewody Lubelskiego z dnia 28 listopada 2018 r., znak: ZD-II.6310.7.9.2018.JL w wpisie do rejestru jednostek współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne, Rejonowe Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w Chełmie jest podmiotem uprawnionym do wykonywania

¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 1482, z późn. zm., zwana dalej „ustawą o bezpieczeństwie...”

² Plan kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2019, zatwierdzony przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w dniu 3 stycznia 2019 r.

³ Zwany dalej także: Rejonowym WOPR, podmiotem kontrolowanym lub stowarzyszeniem.

ratownictwa wodnego, w tym do podejmowania działań ratowniczych, o których mowa w art. 13⁴ ustawy o bezpieczeństwie i zobowiązaniem do realizacji zadań⁵, o których mowa w art. 14 ust. 1 tej ustawy.

Organem uprawnionym do kierowania stowarzyszeniem, w tym do jego reprezentacji, jest Zarząd. Ustalono, że w kontrolowanym okresie w skład Zarządu wchodziło 6 osób: Pan Andrzej Kludel – pełniący funkcję Prezesa, Mariusz Buczko, Grzegorz Zupan – Wiceprezesa, Artur Kludel, Krzysztof Kleszowski – Członkowie Zarządu, Joanna Suchocka – Skarbnik.

Siedziba Rejonowego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego znajduje się w Chełmie, przy ul. I Pułku Szwoleżerów 15a.⁶

Ponadto podmiot dysponuje z bazą ratowniczą w miejscowości Okuninka nad Jeziorem Białym, powiat włodawski.

III. USTALENIA I OCENY CZĄSTKOWE

1. Organizowanie, kierowanie, koordynowanie i prowadzenie bezpośrednich działań ratowniczych w ramach ratownictwa wodnego

Na podstawie dokonanych ustaleń nie można pozytywnie ocenić działalności Stowarzyszenia Świętokrzyskie WOPR w zakresie organizowania, kierowania, koordynowania i prowadzenia bezpośrednich działań ratowniczych. Powyższa ocena wynika z analizy przedstawionej dokumentacji źródłowej oraz złożonych wyjaśnień w tym zakresie.

1.1. Obszar wykonywania ratownictwa wodnego.

W toku kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą działania z zakresu ratownictwa wodnego Rejonowe WOPR w Chełmie wykonywało na terenie czterech powiatów: chełmskiego, krasnostawskiego, radzyńskiego i włodawskiego.

Działalność stowarzyszenia w zakresie zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego na ww. obszarze w kontrolowanym okresie była wspierana środkami finansowymi pochodzącymi z budżetu państwa, z części będącej w dyspozycji wojewody lubelskiego.⁷

Ponadto, podmiot kontrolowany organizował, kierował i koordynował działania ratownicze na następujących wyznaczonych obszarach wodnych:

⁴ Polegających na: przyjęciu zgłoszenia o wypadku lub zagrożeniu, dotarciu na miejsce wypadku z odpowiednim sprzętem ratunkowym, udzielaniu kwalifikowanej pierwszej pomocy, zabezpieczeniu miejsca wypadku lub zagrożenia, ewakuacji osób z miejsca stanowiącego zagrożenie dla życia lub zdrowia, transporcie osób które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym do miejsca, gdzie jest możliwe podjęcie medycznych czynności ratunkowych przez jednostki systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne, po uprzednim uzgodnieniu miejsca przekazania z dysponentem jednostki systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne oraz poszukiwaniu osób zaginionych na obszarze wodnym.

⁵ Dotyczących organizowania, kierowania, koordynowania i prowadzenia bezpośrednich działań ratowniczych w ramach ratownictwa wodnego, prowadzenia działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych, prowadzenia dokumentacji działań ratowniczych (w tym rejestru działań ratowniczych), ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych oraz przekazywania informacji o zidentyfikowanych zagrożeniach w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych właściwej radzie gminy.

⁶ Umowa nr 9/2019 z 2 stycznia 2019 r. najmu pomieszczenia wraz z częścią magazynową (piwnica) o łącznej powierzchni 34,6 m² zawarta z Dyrektorem Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Chełmie.

⁷ Umowa o wsparcie realizacji zadania publicznego nr 488 pt. „Zapewnienie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych województwa lubelskiego w 2018 roku” zawarta w dniu 21 maja 2018 r. oraz umowa o wsparcie realizacji zadania publicznego nr 594 pt. „Zapewnienie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych województwa lubelskiego w 2019 roku” zawarta w dniu 23 maja 2019 r.

- 1) na terenie gminy Włodawa – na podstawie umowy nr 1/WOPR/2018 zawartej w dniu 14 czerwca 2018 r. z Gminą Włodawa
 - a) 2 kąpieliska nad Jeziorem Białym w Okunince,
- 2) na terenie gminy Urszulin – na podstawie umów zawartych w dniu: 6 czerwca 2018 r., 30 lipca 2018 r., 21 czerwca 2019 r. i 1 sierpnia 2019 r. z Gminą Urszulin:
 - a) miejsce okazjonalnie wykorzystywane do kąpiei nad jeziorem Rotcze w Grabniaku,
 - b) miejsce okazjonalnie wykorzystywane do kąpiei nad jeziorem Sumin w Suminie;
- 3) na terenie gminy Sawin – na podstawie umowy zawartej w dniu 4 lipca 2018 r. z Gminą Sawin
 - a) miejsce okazjonalnie wykorzystywane do kąpiei na zbiorniku wodnym małej retencji pod nazwą „Niwa I” zlokalizowanym w Sawinie;
- 4) na terenie miasta Chełm:
 - a) na podstawie ułówek: nr 4/W/2018 z dnia 7 czerwca 2018 r. oraz nr 2/W/2019 z dnia 4 czerwca 2019 zawartych z miastem Chełm – Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Chemie:
 - kąpielisko pn. „Glinianki” w Chełmie,
 - b) na podstawie umowy zawartej w dniu 14 listopada 2017 roku z Chełmskim Parkiem Wodnym i Targowiskami Miejskimi Sp. z o.o.
 - basen Chełmskiego Parku Wodnego
- 5) na terenie gminy Leśniowice – na podstawie umowy Nr 6/2018 zawartej w dniu 8 czerwca 2018 r. z Samorządowym Ośrodkiem Kultury w Leśniowicach
 - a) kąpielisko nad zbiornikiem wodnym „Maczuły” w Horodysku;
- 6) na terenie gminy Rejowiec – na podstawie umów: z dnia 5 czerwca 2018 r. oraz z dnia 22 maja 2019 r. zawartych z Gminą Rejowiec
 - a) kąpielisko na zbiorniku wodnym „Biały Rów” w miejscowości Rejowiec;
- 7) na terenie gminy Dorohusk – na podstawie umowy zawartej w dniu 4 czerwca 2019 r. z Gminą Dorohusk
 - a) kąpielisko na zbiorniku retencyjnym Husynne.

W czasie prowadzenia czynności kontrolnych, Stowarzyszenie wykonywało ratownictwo wodne na wyznaczonych obszarach w wodnych wskazanych w pkt 2, 4, 6-7 ww. zestawienia.

1.2. Zapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych.

Zgodnie z wyjaśnieniami kierownictwa podmiotu kontrolowanego⁸, Rejonowe WOPR w Chełmie, w okresie podlegającym kontroli zapewniało stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego poprzez stałe dyżury ratowników wodnych. Stosownie do przedmiotowych wyjaśnień cyt.: „*Rej. WOPR w Chełmie pełni stałe dyżury pod telefonem po dwóch ratowników wodnych w godzinach: 6.00 – 18.00 i 18.00 – 6.00 w okresie od 01 lipca do 31 grudnia każdego roku z wyłączeniem dwóch miesięcy letnich, tj. od 01 lipca do 31 sierpnia, gdyż w tym okresie pełnione są całodobowe dyżury zespołu 2 ratowników wodnych na bazie WOPR w Okunince nad Jez. Białym.*”⁹

⁸ Pismo z dnia 27 sierpnia 2019 r.

⁹ Tamże.

Na okoliczność potwierdzenia zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego poprzez stałe dyżury ratowników wodnych w kontrolowanym okresie Stowarzyszenie przedłożyło: grafiki dyżurów z okresu objętego kontrolą oraz dwa dzienniki pracy - dyżury ratowników w bazie WOPR Jez. Białe Okuninka w okresie 01.07.2018 – 31.08.2018 i 01.07.2019 – 31.08.2019.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że stałe dyżury ratowników wodnych nie były w okresie objętym kontrolą realizowane w sposób przedstawiony przez kierownictwo Stowarzyszenia w piśmie z dnia 27 sierpnia 2019 r. Od 1 lipca 2019 r. zmiany dyżurne następowały w godzinach 8.00 – 20.00 i 20.00 – 8.00, a nie jak wyjaśniał podmiot kontrolowany w godzinach 6.00 – 18.00 i 18.00 – 6.00. Ponadto ci sami ratownicy wodni pełnili dyżury nie przez 12 a 24 godziny (stwierdzono również przypadki 36 – godzinnej zmiany dyżurnej).

Z uwagi na formę dokumentów przedłożonych na okoliczność utrzymywania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego poprzez stałe dyżury ratowników wodnych (wypełnione komputerowo grafiki dyżurów) oraz brak dokumentów, które świadczyłyby, że dyżury te faktycznie zrealizowano - brak potwierdzenia obecności na dyżurze, za wyjątkiem okresu lipiec – sierpień 2018 r. i lipiec – sierpień 2019 r., zespół kontrolujący nie miał możliwości ustalenia, czy stały dyżur był rzeczywiście realizowany i czy był realizowany w sposób ciągły (nieprzerwany). Z uwagi na brak dokumentacji potwierdzającej faktyczne utrzymywanie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, Stowarzyszenie nie udowodniło, iż w okresie kontrolowanym należycie wypełniało warunek określony w art. 12 ust. 2 pkt 1 *ustawy o bezpieczeństwie*, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

Brak dokumentacji potwierdzającej faktyczne utrzymywanie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego przez cały okres podlegający kontroli pozwala jedynie na stwierdzenie, że przyjęty przez podmiot kontrolowany sposób organizacji stałych dyżurów zapewniał stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego tylko w okresie od 01.07.2018 – 31.08.2018 i 01.07.2019 – 31.08.2019. W odniesieniu do pozostałego okresu objętego kontrolą Stowarzyszenie nie wykazało, że gwarantowało niezwłoczne podjęcie działań ratowniczych wobec osób, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym.

W kontrolowanym okresie, do pełnienia stałych dyżurów Stowarzyszenie dedykowało 45 ratowników wodnych. Na podstawie przedstawionych dokumentów ustalono, że dwie osoby spośród osób dedykowanych do pełnienia stałych dyżurów nie spełniało wszystkich warunków określonych w art. 2 pkt *ustawy o bezpieczeństwie* dla ratownika wodnego. Ponadto w odniesieniu do dwóch osób, które pełniły stałe dyżury nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej spełnianie przez te osoby kwalifikacji dla ratownika wodnego.

Powierzenie osobom nieposiadającym odpowiednich kwalifikacji czynności z zakresu ratownictwa wodnego stanowi **nieprawidłowość** w funkcjonowaniu podmiotu kontrolowanego, za którą odpowiedzialność ponosi jego kierownictwo. Skutkiem nieprawidłowości mogło być narażenie osób poszkodowanych na nieprofesjonalne działania ratownicze.

Podmiot kontrolowany dedykował numer telefonu 511 223 399, jako numer przeznaczony do doboru zgłoszeń alarmowych.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że sposób organizacji stałych dyżurów kolidował z realizacją zadań na wyznaczonych obszarach wodnych, na których podmiot wykonywał ratownictwo wodne. Dwudziestu dziewięciu ratowników wodnych, spośród ratowników wodnych dedykowanych do

pełnienia stałych dyżurów zatrudnionych było również przez podmiot kontrolowany w charakterze ratownika wodnego na wyznaczonych obszarach wodnych.

W trakcie kontroli analizie poddano zapisy dzienników pracy ratowników na stałym dyżurze oraz zapisy dzienników pracy na wyznaczonych obszarach wodnych, na których podmiot kontrolowany organizował, kierował i koordynował działania ratownicze na podstawie umów z zarządzającymi wyznaczonymi obszarami wodnymi. Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono przypadki pełnienia przez ratownika wodnego dyżuru w ramach zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego z równoczesnym wykonywaniem obowiązków ratownika wodnego na wyznaczonych obszarach wodnych w ramach umów zawartych z zarządzającymi tymi obszarami. Ponadto stwierdzono przypadki, kiedy to ratownicy wodni pozostający na stałym dyżurze w czasie jego odbywania wykonywali również inne działania (np. zabezpieczanie skoków spadochronowych).

Pełnienie dyżuru przez ratownika wodnego w ramach zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, przy równoczesnym wykonywaniu przez niego innych czynności (m. in. praca na wyznaczonych obszarach wodnych, prowadzenie działalności edukacyjnej lub profilaktycznej) nie jest pełnieniem stałego dyżuru w rozumieniu *ustawy o bezpieczeństwie* Powyższe należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego, wskutek czego podmiot kontrolowany nie gwarantował niezwłocznego udzielania pomocy osobom, które uległy wypadkowi na obszarze wodnym.

1.3. Stała kontrola wyznaczonych obszarów wodnych.

Rejonowe WOPR w Chełmie zobowiązane było do zapewniania stałej kontroli przez ratowników wodnych wskazanych w pkt 1.1. protokołu wyznaczonych obszarów wodnych.

Jak wynika z postanowień umów zawartych przez Rejonowe WOPR z zarządzającymi wyznaczonymi obszarami wodnymi wskazanymi w pkt 1.1. protokołu, podmiotowi kontrolowanemu powierzono kompleksową organizację kąpielisk/miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpieli, w tym m.in. zobowiązano do: zapewnienia stałej kontroli wyznaczonych obszarów wodnych przez wykwalifikowanych ratowników wodnych, wyposażenie obszarów wodnych w sprzęt ratunkowy i pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne i ostrzegawcze, etc. Wszystkie umowy, poza zawartą z Chełmskim Parkiem Wodnym nie zawierały obowiązku prowadzenia dokumentacji działań ratowniczych. Obowiązek prowadzenia jednak takiej dokumentacji wynika wprost z art. 14 ust. 1 pkt 3 *ustawy o bezpieczeństwie* Podmiot kontrolowany przedstawił dokumentację z wyznaczonych obszarów wodnych, na których w kontrolowanym okresie organizował, kierował i koordynował działania ratownicze, na którą składały się dzienniki pracy ratowników wodnych. Zespół kontrolny ustalił zatem, że podmiot kontrolowany prawidłowo realizował obowiązek wynikający z art. 14 ust. 1 pkt 3 *ustawy o bezpieczeństwie*

Na podstawie przedstawionych przez podmiot kontrolowany dzienników pracy ratowników wodnych na wyznaczonych obszarach wodnych, zespół kontrolny stwierdził przypadki, kiedy to podmiot kontrolowany nie zapewniał obsady ratowniczej, w liczbie wymaganej przez przepisy określające minimalne wymagania dotyczące liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego oraz postanowień umów zawartych z zarządzającymi tymi obszarami (jezioro Rotcze - w dniach 11-14 lipca stałą kontrolę zapewniało dwóch zamiast trzech ratowników wodnych; zbiornik Maczuły - w dniach 16-17 sierpnia stałą kontrolę zapewniał jeden ratownik zamiast dwóch ratowników wodnych). Powyższe stanowi **nieprawidłowość** w działalności podmiotu kontrolowanego, za powstanie której odpowiedzialność ponosi jego kierownictwo. Na

skutek powyższego osobom korzystającym z wyznaczonych obszarów wodnych nie zapewniano bezpieczeństwa w sposób właściwy.

1.4. Kadra ratowników wodnych podmiotu kontrolowanego.

Rejonowe WOPR w Chełmie przedłożyło wykaz ratowników wodnych, którymi dysponowało w celu realizacji umów z zarządzającymi wyznaczonymi obszarami wodnymi oraz wykaz ratowników wodnych wyznaczonych do pełnienia stałych dyżurów. Na podstawie ww. dokumentów ustalono, że w kontrolowanym okresie stowarzyszenie dysponowało kadrą ratowników wodnych w liczbie 137 osób, z czego 45 osób dedykowanych było do pełnienia stałych dyżurów w ramach zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego (w tym 29 osób delegowanych było do pracy w charakterze ratownika wodnego na wyznaczonych obszarach wodnych).

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że spośród 137 osób, wchodzących w skład kadry ratowników wodnych w przypadku 28 osób nie udokumentowano spełniania przesłanek, o których mowa w art. 2 pkt 5 *ustawy o bezpieczeństwie* w zakresie posiadania pełnych uprawnień ratownika wodnego, w tym:

- dla 2 osób nie przedłożono żadnych dokumentów potwierdzających kwalifikacje ratownika wodnego,
- dla 15 osób nie udokumentowano spełniania warunku w postaci spełniania wymagań określonych w ustawie z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym dla lekarza systemu, pielęgniarki systemu, ratownika medycznego realizujących doskonalenie zawodowe lub ratownika,
- dla 9 osób – nie przedstawiono dokumentów potwierdzających spełnianie warunku w postaci posiadania dodatkowych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym;
- dla 1 osoby – nie udokumentowano spełniania warunków w zakresie posiadania dodatkowych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym i aktualnego zaświadczenia o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy;
- dla 2 osób – nie udokumentowano spełniania warunku w zakresie posiadania wiedzy i umiejętności z zakresu ratownictwa.

Ustalono, że do pełnienia dyżurów w ramach zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego dopuszczano osoby, które nie posiadały aktualnego zaświadczenia o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskaniu tytułu ratownika (stwierdzono 2 przypadki, kiedy to straciły ważność zaświadczenia o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskaniu tytułu ratownika – pomimo tego osoby te pełniły stałe dyżury).

Stwierdzono również przypadki wykonywania zadań ratownika na wyznaczonych obszarach wodnych przez osoby, które nie spełniały warunku w postaci posiadania wiedzy i umiejętności z zakresu ratownictwa i technik pływackich, a w stosunku do 2 osób nie przedłożono żadnej dokumentacji potwierdzającej spełnianie wymagań dla ratownika wodnego.

Powierzenie osobom nieposiadającym odpowiednich kwalifikacji czynności z zakresu ratownictwa wodnego należy uznać za **nieprawidłowość** w funkcjonowaniu jednostki kontrolowanej, za którą odpowiedzialność ponosi kierownictwo podmiotu kontrolowanego. W konsekwencji, oznacza to, że Stowarzyszenie nie zapewniało odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych. Skutkiem nieprawidłowości mogło być narażenie osób poszkodowanych na

nieprofesjonalne działanie ratownicze. Za powstanie opisanej powyżej nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że Stowarzyszenie prowadziło dokumentację dotyczącą uprawnień kadry ratowników wodnych. Ewidencja ratowników wodnych prowadzona była w sposób zorganizowany (dokumenty ratowników wodnych poukładane były w segregatorze), ale nierzetelny – (brak dokumentów potwierdzających kwalifikacje, brak aktualnych dokumentów).

Ponadto podmiot kontrolowany uznawał spełnianie warunków określonych w art. 2 ust. 5 *ustawy o bezpieczeństwie* na podstawie dokumentów, które były niezgodne z formalnymi wzorami określonymi w przepisach prawa, stanowiącymi potwierdzenie spełniania tych warunków (m.in. posiadanie uprawnień w zakresie uprawiania turystyki wodnej uznawano na podstawie zaświadczeń o zdaniu egzaminu na żeglarza jachtowego czy sternika motorowodnego, gdy tymczasem zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 9 kwietnia 2013 r. w sprawie uprawiania turystyki wodnej dokumentami kwalifikacyjnymi potwierdzającymi posiadanie uprawnień do uprawiania turystyki wodnej są patenty i licencje, których wzory określone są w załącznikach do przedmiotowego rozporządzenia. Ponadto od dnia 1 stycznia 2012 r. nabycie wiedzy i umiejętności z zakresu ratownictwa wodnego oraz technik pływackich jest możliwe jedynie poprzez odbycie szkolenia ratowników wodnych, a dokumentem potwierdzającym jego odbycie jest zaświadczenie, którego wzór stanowi załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie szkoleń w ratownictwie wodnym.

Wobec powyższego uznano, że nadzór nad aktualizacją dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje ratowników wodnych będących członkami stowarzyszenia był niedostateczny. Nieprowadzenie rzetelnej dokumentacji dotyczącej uprawnień kadry ratowników wodnych należy uznać za **uchybie**nie. Brak kontroli nad aktualnością i kompletnością dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań ustawowych przez ratowników wodnych mogło skutkować powierzeniem zadań ratownika wodnego osobie nieuprawnionej.

1.5. Specjalistyczny sprzęt wykorzystywany do wykonywania zadań z zakresu ratownictwa.

Na podstawie przekazanych przez podmiot kontrolowany dokumentów: zestawień posiadanego sprzętu specjalistycznego, środków transportu i łączności, faktur VAT, rachunków, pisemnych wyjaśnień Prezesa podmiotu kontrolowanego, oględzin sprzętu ratowniczego, umów na podstawie których dostarczono sprzęt ustalono, że Rejonowe WOPR w Chełmie dysponuje specjalistycznym sprzętem niezbędnym do wykonywania ratownictwa wodnego oraz prowadzenia szkoleń i egzaminowania.

Stwierdzono, że stowarzyszenie dysponowało każdym rodzajem sprzętu specjalistycznego niezbędnym do wykonywania ratownictwa wodnego oraz środkami transportu i łączności wymienionymi w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie wymagań dotyczących wyposażenia wyznaczonych obszarów wodnych w sprzęt ratunkowy i pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne i ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne.

W trakcie kontroli ustalono, że liczba sprzętu, którym dysponuje kontrolowany podmiot, była adekwatna do obszarów, na których wykonywał ratownictwo wodne. Z przekazanych wyjaśnień oraz dokonanych oględzin sprzętu ratowniczego wynika, że stowarzyszenie swobodnie dysponowało sprzętem ratunkowym, pomocniczym, środkami transportu oraz łączności, niezbędnym do prawidłowego wykonywania ratownictwa wodnego.

Podmiot kontrolowany władał sprzętem ratowniczym, którego był właścicielem, co zostało potwierdzone dokumentami księgowymi – rachunkami i fakturami VAT. Dodatkowo, sprzęt został zaewidencjonowany w księgach inwentarzowych, prowadzonych na bieżąco i w razie potrzeby korygowanych.

Na podstawie oględzin sprzętu przeznaczonego do działań ratowniczych stwierdzono, że środki transportu oraz łączności, sprzęt ratunkowy, pomocniczy, niezbędny do wykonywania ratownictwa wodnego, znajdujący się w dyspozycji Rejonowego WOPR w Chełmie, były sprawne i utrzymywane w bardzo dobrym stanie technicznym.

W związku z powyższym **pozytywnie** należy ocenić działalność podmiotu kontrolowanego w zakresie zapewnienia posiada niezbędnego do wykonywania ratownictwa wodnego sprzętu specjalistycznego oraz środków transportu i łączności.

1.6. Podejmowanie działań ratowniczych o których mowa w art. 13 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.

Na podstawie otrzymanej dokumentacji stałego dyżuru ratowniczego zespół kontrolny ustalił, że w okresie objętym kontrolą Rejonowe WOPR przyjmowało zgłoszenia alarmowe o wypadku lub zagrożeniu na obszarach wodnych za pośrednictwem numeru alarmowego. W trakcie pełnienia dyżuru stałego w bazie nad Jeziorem Białym podjęto działania polegające na dotarciu do miejsca wypadku ze sprzętem ratunkowym i udzieleniu kwalifikowanej pierwszej pomocy poszkodowanym.

Ratownicy wodni podmiotu kontrolowanego prowadzili również działania ratownicze w ramach stałej kontroli wyznaczonych obszarów wodnych. W dokumentacji działań ratowniczych odnotowano następujące rodzaje zdarzeń polegających na udzieleniu kwalifikowanej pierwszej pomocy: tamowanie krwotoków zewnętrznych i opatrywanie ran (odkażenia i założenia opatrunku na skaleczenia i stłuczenia), podawanie tlenu, udrażnianie dróg oddechowych, wspomaganie psychiczne¹⁰. Według przedstawionych dokumentów podmiot kontrolowany kilkakrotnie przekazywał poszkodowanych jednostkom systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne, w celu podjęcia przez nie dalszych działań polegających na ratowaniu życia i zdrowia osób poszkodowanych.

2. Prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych.

Zgodnie z wyjaśnieniami kierownictwa podmiotu kontrolowanego „Rejonowe WOPR w Chełmie prowadzi działania profilaktyczno-edukacyjne dotyczące bezpieczeństwa nad wodą skierowane do ogółu społeczeństwa w szczególności do najbardziej zagrożonej grupy, jaka są dzieci i młodzież. Przeprowadzamy przez cały rok z naciskiem na okres przedwakacyjny (maj – czerwiec) i przed feriami

¹⁰ Art. 14. ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym stanowi: zakres czynności wykonywanych przez ratownika w ramach kwalifikowanej pierwszej pomocy obejmuje:

- 1) resuscytację krążeniowo-oddechową, bezprzyrządową i przyrządową, z podaniem tlenu oraz zastosowaniem według wskazań defibrylatora zautomatyzowanego;
- 2) tamowanie krwotoków zewnętrznych i opatrywanie ran;
- 3) unieruchamianie złamań i podejrzeń złamań kości oraz zwichnięć;
- 4) ochronę przed wychłodzeniem lub przegrzaniem;
- 5) prowadzenie wstępnego postępowania przeciwwstrząsowego poprzez właściwe ułożenie osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego, ochronę termiczną osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 6) stosowanie tlenoterapii biernej;
- 7) ewakuację z miejsca zdarzenia osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 8) wsparcie psychiczne osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 9) prowadzenie wstępnej segregacji medycznej w rozumieniu art. 43 ust. 2 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

zimowymi cykl szkoleń i prelekcji przede wszystkim w placówkach oświatowych (szkoły, przedszkola) na terenie naszego działania dotyczących bezpiecznego przebywania nad obszarami wodnymi. Prelekcje i szkolenia te przeprowadzamy z własnej inicjatywy lub na zaproszenie kierowników tych jednostek. Prelekcje i szkolenia składają się przeważnie z części teoretycznej – wykładów i pogadank z użyciem pokazów multimedialnych oraz części praktycznej z wykorzystaniem sprzętu ratownictwa wodnego oraz pierwszej pomocy przedmedycznej. Aktywną formą zaangażowania społeczeństwa prowadzonej działalności profilaktycznej są konkursy plastyczne oraz quizy dotyczące bezpiecznego zachowania nad wodą, a także pikniki rodzinne aktywizujące całe rodziny w tym zakresie. Laureatów i zwycięzców nagradzamy dyplomami i nagrodami rzeczowymi. Oddzielną formą edukacyjną dla szerokiej gamy społeczeństwa przebywającego nad wodą są prelekcje i pokazy ratownictwa wodnego z wykorzystaniem łodzi ratowniczych oraz podręcznego sprzętu ratowniczego podczas różnego rodzaju imprez i świąt lokalnych organizowanych nad wodami. Są to przeważnie obozy, kolonie i inne grupy zorganizowane jak również turyści i mieszkańcy wypoczywający nad wodą. Oddzielną formą działalności profilaktyczno – edukacyjnej jest realizacja wieloletnich porozumień dotycząca współpracy z poszczególnymi służbami ratowniczymi nad wodą (PSP, Policja) dotycząca m.in. wspólnych ćwiczeń zgrzywających na wodzie i lądzie w których również jako obserwatorzy uczestniczą dzieci i młodzież z lokalnych placówek oświatowych znajdujących się przy akwenu, na których zorganizowane są ćwiczenia. Inną natomiast formą edukacyjną na temat bezpieczeństwa nad wodą są udziały naszych przedstawicieli w programach szeroko rozumianych mediów, tj. telewizja np. 19 września 2018 r. program telewizji Lublin „Między Wisłą a Bugiem”, udział w programach Radia Lublin. Radia BON TON, Wydarzenia Telewizji Polsat, wywiady dla portalu WP oraz w lokalnej prasie.”

Na okoliczność potwierdzenia wykonywania działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych podmiot kontrolowany przedłożył: podziękowania za przeprowadzenie zajęć edukacyjnych z zakresu profilaktyki na temat bezpieczeństwa na obszarach wodnych od dyrektorów szkół podstawowych i przedszkoli, za wygłaszanie prelekcji w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych w trakcie lokalnych imprez i wydarzeń sportowych od władz samorządowych oraz od lokalnych stowarzyszeń działających w zakresie sportu.

Podmiot kontrolowany działalność w zakresie edukacji i profilaktyki dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych podejmował głównie na wniosek podmiotów zewnętrznych (kierowników placówek oświatowych, władz jednostek samorządu terytorialnego, lokalnych stowarzyszeń). Sam był współorganizatorem wydarzenia pn. „Dzień zdrowia i bezpieczeństwa” w Okunince nad Jez. Białym, które miało miejsce 11 sierpnia 2019 r.

Podmiot kontrolowany nie wyjaśnił, czy w ramach prowadzenia działań profilaktycznych i edukacyjnych dotyczących bezpieczeństwa na obszarach wodnych, współpracował z zarządzającymi obszarami wodnymi, na których zapewniał stałą kontrolę przez ratowników wodnych oraz z policją przy objęciu nadzorem miejsc niebezpiecznych, w tym miejsc zwyczajowo wykorzystywanych do kąpielii.

Ustalenia kontroli pozwalają na stwierdzenie, że podmiot kontrolowany realizował zadanie z zakresu edukacji i profilaktyki w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych wynikające z art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie i w związku z tym pozytywnie należy ocenić działalność Rejonowego WOPR w Chełmie w tym zakresie.

3. Prowadzenie dokumentacji działań ratowniczych, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, w tym rejestru działań ratowniczych.

Zgodnie z wyjaśnieniami podmiotu kontrolowanego¹¹ „na dokumentację działań ratowniczych na obszarach wodnych składa się:

- *dziennik pracy ratowników WOPR, w którym krótko odnotowuje się zaistniałe zdarzenie lub wypadek, następnie sporządza się*
- *informację do rejestru działań ratowniczych, w której umieszcza się informacje zgodnie z art. 14 ust. 3, a które są niezbędne do sporządzenia rejestru działań ratowniczych*
- *rejestr działań ratowniczych – jest to zbiorcze zestawienie działań ratowniczych w danym roku.”*

W toku czynności kontrolnych zespołowi kontrolnemu udostępniono jedynie dzienniki pracy ratowników na wyznaczonych obszarach wodnych oraz dokumentację działań w ramach zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego w miesiącach lipiec-sierpień 2018/2019 w ramach dyżurów realizowanych w bazie nad Jeziorem Białym.

Dokumentowanie działań ratowniczych na wyznaczonych obszarach wodnych było ujednolicone, za wyjątkiem dokumentacji prowadzonej w odniesieniu do Chełmskiego Parku Wodnego.

W dokumentacji działań ratowniczych na wyznaczonych obszarach wodnych zawarto następujące dane: imiona i nazwiska dyżurujących ratowników wodnych oraz przejmujących dyżur, udokumentowanie przebiegu dyżuru, podejmowanych działań ratowniczych i prewencyjnych, określenie stanu przejętego sprzętu po poprzedniej zmianie, określenie stanu psychofizycznego pracujących ratowników. W dokumentacji dotyczącej Chełmskiego Parku Wodnego dodatkowo odnotowywano dane dotyczące stanu urządzeń znajdujących się na pływalni.

Podmiot kontrolowany prowadził również w kontrolowanym okresie rejestr działań ratowniczych. Przedłożony zespołowi kontrolnemu „Rejestr działań ratowniczych rok 2018” oraz „Rejestr działań ratowniczych rok 2019” miał postać wydruku z pliku komputerowego. Przedstawiony rejestr działań ratowniczych zawierał rubryki pozwalające na zgromadzenie danych wymaganych przez art. 14 ust. 3 ustawy o bezpieczeństwie

Podmiot kontrolowany prowadzi rejestr działań ratowniczych w formie papierowej na podstawie otrzymanych od ratowników informacji dziennych. Na podstawie udostępnionej dokumentacji działań ratowniczych z wyznaczonych obszarów wodnych stwierdzono, że w rejestrze działań ratowniczych nie zostały ujęte wszystkie działania ratownicze podejmowane przez Rejonowe WOPR w Chełmie w okresie objętym kontrolą.

Rejestr działań ratowniczych powinien stanowić jeden zbiór, w którym odnotowywane powinny być wszystkie przypadki prowadzenia działań ratowniczych przez podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego. W związku z powyższym należy stwierdzić, że podmiot kontrolowany prowadził rejestr działań ratowniczych w sposób nierzetelny, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu.

Z drugiej zaś strony stwierdzono przypadki wpisywania do rejestru działań ratowniczych zdarzeń, które nie mieszczą się w katalogu działań ratowniczych określonych w art. 13 ustawy o bezpieczeństwie, jak np. atak na dyżurującego ratownika, sprawdzenie alkomatem klienta wyznaczonego obszaru wodnego, agresywny mężczyzna bijący kobietę na plaży.

¹¹ Pismo z dnia 27 sierpnia 2019 r.

4. Ujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych i przekazywanie informacji o zidentyfikowanych zagrożeniach w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych właściwej radzie gminy.

Na podstawie analizy przedstawionych przez podmiot kontrolowany wyjaśnień i dokumentów nie można jednoznacznie stwierdzić, iż Rejonowe WOPR w Chełmie prowadziło działalność w zakresie ujawniania zagrożeń na obszarach wodnych. Uczestnictwo przedstawicieli podmiotu z głosem doradczym w spotkaniach przedsezonowych komisji gminnych i powiatowych, omawiających zagadnienia związane z zapewnieniem bezpieczeństwa na obszarach wodnych nie może być utożsamiane z ujawnianiem zagrożeń na tych terenach przez podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego.

W dostarczonych zespołowi kontrolnemu materiałach nie znajdują się dokumenty potwierdzające aktywność podmiotu kontrolowanego w tym zakresie – dowodów w postaci notatek, protokołów, sprawozdań czy pisemnych informacji przekazywanych właściwym radom gminnym, sporządzonych i podpisanych przez władze statutowe organizacji bądź ratowników wodnych, oddelegowanych przez podmiot do realizacji ww. zadań.

Z przedstawionych dokumentów wynika, że Rejonowe WOPR w Chełmie było głównie uczestnikiem działań podejmowanych przez zarządzających obszarami wodnymi – wójtów, burmistrzów, prezydentów miast oraz kierowników jednostek organizacyjnych Policji w zakresie zapewnienia warunków bezpieczeństwa. Samodzielnie nie podejmowało inicjatyw w tym zakresie. Zgodnie z wyjaśnieniami Prezesa podmiotu kontrolowanego, przedstawiciele Rejonowego WOPR w Chełmie dokonywali, wspólnie z funkcjonariuszami Policji (na ich prośbę), „lustracji” obszarów wodnych i kąpielisk/miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpeli. Tego typu działalność, niezależnie od pozytywnych przesłanek im przyświecających, nie ma bowiem oparcia w obowiązujących przepisach prawnych, regulujących działalność podmiotów uprawnionych do wykonywania ratownictw wodnego.

W związku z tym należy uznać, że podmiot kontrolowany w ograniczonym zakresie realizował obowiązek ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za powstanie której odpowiedzialność ponosi kierownictwo podmiotu kontrolowanego. Zaniechanie działań przez Rejonowe WOPR w Chełmie w ww. zakresie mogło przyczynić się do obniżenia poziomu bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych, znajdujących się na terenie działania stowarzyszenia.

IV. OCENA OGÓLNA, WNIOSKI I ZALECENIA

Ocena podmiotu kontrolowanego została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z *ustawy o bezpieczeństwie*, takich jak: legalność, celowość oraz rzetelność.

Na podstawie dokonanych ustaleń należy stwierdzić, że Rejonowe WOPR w Chełmie nie wykazało, iż w kontrolowanym okresie zapewniało stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego w sposób gwarantujący niezwłoczne udzielanie pomocy osobom, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym, powierzało realizację zadań z zakresu ratownictwa wodnego osobom nieposiadającym odpowiednich kwalifikacji, a także nie realizowało wszystkich obowiązków podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego zgodnie z przepisami *ustawy o bezpieczeństwie.....*, tj. prowadziło rejestr działań ratowniczych, który nie zawierał wszystkich zdarzeń odnotowywanych w dziennikach pracy

ratowników wodnych, w ograniczonym zakresie prowadziło działalność w zakresie ujawniania w zakresie bezpieczeństwa osób na obszarach wodnych.

Na podstawie ustaleń znajdujących się w niniejszym protokole z kontroli **negatywnie** oceniono:

- 1) działalność w zakresie organizowania, kierowania i prowadzenia działań ratowniczych, w tym:
 - a) organizację stałych dyżurów, w ramach zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego
 - b) dopuszczanie do wykonywania przez ratowników wodnych będących na stałym dyżurze do wykonywania w trakcie tego dyżuru innych czynności, jak np. praca na wyznaczonych obszarach wodnych,
 - c) niezapewnianie obsady ratowniczej w liczbie wymaganej przez przepisy określające minimalne wymagania dotyczące liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego;
- 2) powierzanie zadań z zakresu ratownictwa wodnego osobom niespełniających wymagań dla ratownika wodnego określonych w art. 2 pkt 5 *ustawy o bezpieczeństwie*;
- 3) nierzetelne prowadzenie dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych;
- 4) nierzetelne prowadzenie rejestru działań ratowniczych;
- 5) działalność podmiotu kontrolowanego w dziedzinie ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych.

Na podstawie art. 27 ust. 1 *ustawy o bezpieczeństwie.....*, zobowiązuje się Rejonowe WOPR w Chełmie do zrealizowania następujących zaleceń:

- 1) niezwłoczne zorganizowanie dyżurów ratowników wodnych, w sposób zapewniający stałą gotowość do wykonywania ratownictwa wodnego, gwarantującą niezwłoczne udzielanie pomocy osobom poszkodowanym na obszarach wodnych;
- 2) określenie zasad planowania stałego dyżuru i składu kadry ratowniczej dedykowanej do działań ratowniczych; w taki sposób, by gwarantować pełną dyspozycyjność ratowników wodnych pełniących dyżur i nie dopuszczać do tego, by ratownicy wodni w czasie dyżuru pracowali na wyznaczonych obszarach wodnych lub wykonywali inne zadania oraz, by zapewnić prawo do odpoczynku;
- 3) określenie zasad dokumentowania przebiegu stałych dyżurów ratowników wodnych, w tym określenie zasad potwierdzania obecności na dyżurze przez ratowników wodnych;
- 4) uzupełnienie dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych dla osób dedykowanych do działań ratowniczych w kontrolowanym okresie oraz zapewnienie wykonywania działań z zakresu ratownictwa wodnego przez osoby, spełniające wszystkie warunki ustalone w przepisach prawa dla ratownika wodnego;
- 5) rzetelnego prowadzenia ewidencji ratowników wodnych i określenie zasad sprawowania nadzoru nad kompletnością i aktualnością dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych;
- 6) prowadzenie rejestru działań ratowniczych w sposób zgodny z przepisami prawa i rzetelny;
- 7) rozszerzenie działalności w zakresie ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych oraz rzetelne jej dokumentowanie.

V. POUCZENIE

Zgodnie z art. 27 ust. 2–4 *ustawy o bezpieczeństwie*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą może wnieść do kontrolującego na piśmie umotywowane zastrzeżenia do protokołu kontroli, w tym do sformułowanych wniosków i zaleceń, lub podpisuje protokół kontroli.

Zgłoszone zastrzeżenia kontrolujący może uznać za zasadne, zmieniając lub uzupełniając protokół kontroli, albo uznać je za niezasadne i przekazać stanowisko podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą. Zastrzeżenia wniesione po terminie, przez osobę nieuprawnioną lub bez zachowania formy pisemnej pozostawia się bez rozpatrzenia.

W przypadku uznania zasadności zastrzeżeń zmieniony lub uzupełniony protokół kontroli zostaje przekazany ponownie do podpisania podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą.

W myśl art. 28 ust. 1 i 2 ww. ustawy podmiotowi objętemu kontrolą przysługuje prawo odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia kontrolującemu, w terminie 5 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia przyczyn odmowy. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie wstrzymuje realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych.

Podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą, w terminie 30 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli lub stanowiska kontrolującego, o którym mowa w art. 27 ust. 3 ww. ustawy, lub poprawionego protokołu kontroli zawiadamia ministra właściwego do spraw wewnętrznych o wykonaniu wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli lub o przyczynach ich niewykonania.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 pkt 2 *ustawy o bezpieczeństwie.....*, minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji administracyjnej, może cofnąć zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego, jeżeli podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, nie usunął w wymaganym terminie nieprawidłowości mających istotny wpływ na wykonywanie ratownictwa wodnego stwierdzonych protokołem kontroli.

* * *

Z kontroli sporządzono protokół w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – Rejonowe WOPR w Chełmie

Egz. Nr 2 – aa.



.....
członek zespołu – Marcin Pańtak



.....
członek zespołu – Anna Lis



DIREKTOR
Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
Andrzej Świderek

.....
pieczęć i podpis kierownika
podmiotu kontrolowanego

Zapoznałem się:

