

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19



**Powiatowa Stacja Sanitarno-  
Epidemiologiczna w Stalowej Woli,  
ul. Niezłomnych 66, 37-450 Stalowa Wola**

Stalowa Wola, dnia 12.10.2023 r.

Nr sprawy: PSA.272.12.2023

**Wykonawcy  
biorący udział w postępowaniu**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i o odrzuceniu oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na: **„Wykonanie instalacji fotowoltaicznej na dachu budynku PSSE w Stalowej Woli”**

**1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający- Powiatowa Stacja Sanitarno- Epidemiologiczna w Stalowej Woli działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605)- informuje, że po otwarciu ofert na wykonanie robót budowlanych pn. **„Wykonanie instalacji fotowoltaicznej na dachu budynku PSSE w Stalowej Woli”**, które odbyło się w dniu 14.09.2023 r. dokonano w dniu 12.10.2023 r. wyboru najkorzystniejszej oferty:

do realizacji zamówienia wybrano:

**INOVELI SP. Z O.O.  
38-400 KROSNO,  
UL. SIKORSKIEGO 40,**

Uzasadnienie prawne:

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W procesie oceny ofert oferta firmy **INOVELI SP. Z O.O., 38-400 KROSNO, UL. SIKORSKIEGO 40** została uznana za zgodną z wymaganiami określonymi w SWZ, uzyskała największą ilość punktów, tj. 100,00 pkt. i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ.

W przedmiotowym postępowaniu w terminie składania ofert wpłynęło pięć ofert, oferta firmy **ERA PV SP. Z O.O. 05-860 PŁOCHOCIN, UL. KOLEJOWA 33** została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1, pkt 5, pozostałe cztery oferty zostały uznane za spełniające wymagania formalne i merytoryczne Zamawiającego odnośnie przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu. Po zweryfikowaniu wymagań, oraz po dokonanej ocenie ofert w oparciu o kryteria wskazane przez Zamawiającego w SWZ - przyznano następującą punktację:

		<b>Punktacja ofert</b>		
<b>Lp</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena oferty 60%</b>	<b>Okres gwarancji 40%</b>	<b>Łączna liczba punktów</b>
1.	<b>VOSTI SP. Z O. O. UL. NAŁĘCZOWSKA 14, 20-701 LUBLIN</b>	56,73 pkt	40,00 pkt	<b>96,73 pkt</b>
2.	<b>GREAT SOLAR SP. Z O. O. UL. BRANDWICKA 9A, 37-403 JASTKOWICE</b>	43,54 pkt	40,00 pkt	<b>83,54 pkt</b>
3.	<b>YUXTA SP. Z O.O. SIEDZIBA: UL. DOMANIEWSKA 44, 02-672 WARSZAWA</b>	21,34 pkt	40,00pkt	<b>61,34 pkt</b>
4.	<b>INOVELI SP. Z O.O. SIEDZIBA: 38-400 KROSNO, UL. SIKORSKIEGO 40</b>	60,00 pkt	40,00 pkt	<b>100,00 pkt</b>



Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

5.	<b>ERA PV SP. Z O.O.</b> <b>SIEDZIBA: 05-860</b> <b>PŁOCHOCIN, UL.</b> <b>KOLEJOWA 33</b>	<b>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1, pkt 5</b>
----	--	--

## 2. Informacja o odrzuceniu oferty

Zamawiający- Powiatowa Stacja Sanitarno- Epidemiologiczna w Stalowej Woli działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) – w trakcie oceny ofert na wykonanie robót budowlanych pn. „Wykonanie instalacji fotowoltaicznej na dachu budynku PSSE w Stalowej Woli”, zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **ERA PV SP. Z O.O. 05-860 PŁOCHOCIN, UL. KOLEJOWA 33.**

### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: **ERA PV SP. Z O.O. 05-860 PŁOCHOCIN, UL. KOLEJOWA 33.** ze względu na fakt, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca do złożonej oferty nie dołączył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający działając w oparciu o art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przesłał Wykonawcy wezwanie do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. We wskazanym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z komentarzem Prawo zamówień publicznych pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych: „Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie (art. 107 Pzp oraz art. 125-128 Pzp), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp lub podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia – a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty. Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych) – skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. 128 ust. 1 Pzp (oraz art. 107 Pzp dla dokumentów przedmiotowych).

Przepis art. 128 ust. 1 Pzp stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierając błędy, zamawiający wzywa (jednokrotnie) wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.”

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

We wskazanym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w zakresie potwierdzenia, że zaoferowane urządzenia spełniają wymagania Zamawiającego.

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny, nieulożenie przedmiotowych środków dowodowych w sposób wskazany w wezwaniu Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

Przedmiotowe środki dowodowe należy rozpatrywać jako kwalifikowaną formę potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganym przez Zamawiającego. W związku z brakiem uzupełnienia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający nie mógł potwierdzić zgodności oferowanego sprzętu z wymaganym przez Zamawiającego.

W świetle powyższego Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

**Za Komisję przetargową:**

*Janek Barbora*  
*Janek Mazurkiewicz*

Zatwierdził: **DYREKTOR**

*lek. med. Stanisław Piernowski*