

Sygn. akt KIO/KU 23/21

**UCHWAŁA**  
**KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**

z dnia 21 grudnia 2021 r.

po rozpatrzeniu zastrzeżeń zgłoszonych w dniu 23 listopada 2021 r. do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Zamawiającego:

**Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. Oddział w Rembelszczyźnie**

**ul. Jana Kazimierza 578**

**Rembelszczyzna**

**05-126 Nieporęt**

dotyczących informacji o wyniku kontroli uprzedniej DKZP.WKZ5.440.120.2021.JR z dnia 16 listopada 2021 r., w przedmiocie zamówienia publicznego:

***Wykonanie robót budowlanych dla zadania***

***„Budowa gazociągu DN1000 Gustorzyn – Wronów, Etap I Gustorzyn – Leśniewice”***

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:**

**Przewodniczący: Anna Osiecka**

**Członkowie: Anna Packo**

**Aleksandra Patyk**

wyraża następującą opinię:

**zastrzeżenia Zamawiającego do Informacji o wyniku kontroli uprzedniej Prezesa  
Urzędu Zamówień Publicznych zasługują na uwzględnienie.**

## UZASADNIENIE

Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. Oddział w Rembelszczyźnie, dalej „Zamawiający”, przeprowadził w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 1129 z późn. zm.; dalej: ustawa Pzp albo Prawo zamówień publicznych), postępowanie na wykonanie robót budowlanych dla zadania „Budowa gazociągu DN1000 Gustorzyn – Wronów, Etap I Gustorzyn – Leśniewice”. Postępowanie zostało wszczęte w dniu 21 kwietnia 2021 r. Wartość postępowania oszacowano na kwotę 459.910.015,33 zł, co stanowiło równowartość 107.724.923,37 euro.

W tymże postępowaniu Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, dalej „Prezes UZP”, działając na podstawie art. 603 ust. 1 w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przeprowadził kontrolę uprzednią, w wyniku której w Informacji o wyniku kontroli z dnia 16 listopada 2021 r. stwierdził następujące naruszenia przepisów ustawy:

1. art. 137 ust. 4 ustawy Pzp przez zamieszczenie w treści ogłoszenia o zamówieniu zapisów od początku niezgodnych z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, bez następczego ich sprostowania lub zmiany w zakresie kryterium oceny ofert oraz terminu związania ofertą;
2. art. 220 ust. 3 ustawy Pzp przez wezwanie wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą po wyborze oferty najkorzystniejszej;
3. art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp przez brak zwrotu wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, pomimo upływu 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą wyznaczonego przez zamawiającego w SWZ.

Prezes UZP ustalił i stwierdził, co następuje:

1. Zgodnie z pkt X.7. specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) – „WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU I PODSTAWY WYKLUCZENIA”, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. dysponowali siedmioma ekspertami, tj.: 1) Kierownikiem Projektu, 2) Kierownikiem Budowy, 3) Kierownikiem Robót Technologicznych, 4) Kierownikiem Nadzoru Robót Spawalniczych, 5) Specjalistą ochrony przeciwkorozyjnej, 6) Kierownikiem robót elektrycznych, 7) Kierownikiem robót w zakresie automatyki i sterowania. W stosunków do każdej z ww. osób, zamawiający opisał, jaką wiedzą i doświadczeniem powinny wykazać się poszczególne osoby.

Jednocześnie, zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego 26.04.2021 r. pod numerem 2021/S 080-206937, w sekcji III.1.3) Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe, ppkt 3 o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy m.in.

dysponowali sześcioma ekspertami, tj.: 1) Kierownikiem Projektu, 2) Kierownikiem Budowy, 3) Kierownikiem Robót Technologicznych, 4) Kierownikiem Nadzoru Robót Spawalniczych, 5) Specjalistą ochrony przeciwkorozyjnej, 6) Kierownikiem robót elektrycznych. Podobnie jak w przypadku SWZ, tu również zamawiający w stosunków do każdej z ww. osób opisał, jaką wiedzą i doświadczeniem powinny wykazać się poszczególne osoby.

Po wymienieniu ww. sześciu ekspertów, Zamawiający w treści ogłoszenia zamieścił część informacji dotyczących podmiotowych środków dowodowych wymaganych na potwierdzenie spełniania wymienionych warunków, tj.: „Podmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie spełniania ww. warunków:

1) Wykaz zamówień wykonanych w okresie ostatnich dziesięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, spełniających warunek określony w ust. 1 powyżej.

2) Protokół Kwalifikowania Technologii Spawania (np. WPQR) lub inny dokument potwierdzający spełnianie warunku udziału w Postępowaniu, opisanego w ust. 2 powyżej, w szczególności określający rodzaj normy, gatunek stali rur, informacji czy technologia spawania dotyczy wykonania w sposób zmechanizowany czy zautomatyzowany złącza doczołowego, informacji o średnicy i grubości ścianki rury, na której wykonano złącze próbne.

3) Wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania Zamówienia, a także zakres wykonywanych przez nie czynności, zgodnie z warunkiem opisanym w ust. 3 wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami”.

Następnie, Zamawiający wskazując na możliwość zamieszczenia ograniczonej liczby znaków w treści ogłoszenia, poinformował, że dalsza część informacji została zamieszczona jedynie w dokumentacji postępowania, dostępnej na stronie internetowej, cyt.: „Ze względu na ograniczenie techniczne w zakresie liczby znaków, ciąg dalszy znajduje się w dokumentacji postępowania, dostępnej na stronie internetowej wskazanej w Sekcji I.3) ogłoszenia”.

Mając na uwadze powyższe postanowienia, Prezes UZP wskazał, iż w treści SWZ na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego potencjału kadrowego, Zamawiający wymagał, aby wykonawcy legitymowali się dysponowaniem siedmioma ekspertami o konkretnych kwalifikacjach, natomiast w treści ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wymagał jedynie sześciu ekspertów. Opisana powyżej niezgodność pomiędzy postanowieniami SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu istniała od początku trwania postępowania, aż do jego zakończenia. Stosownie do art. 137 ust. 4 ustawy Pzp, w przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający

przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe Prezes UZP stwierdził, że skoro ww. przepis w przypadku zmian w SWZ wymaga zmiany ogłoszenia o zamówieniu, to tym bardziej niezgodność treści tych dokumentów od początku wymaga zmiany lub sprostowania ogłoszenia o zamówieniu. Tym samym, Zamawiający zamieszczając w treści ogłoszenia o zamówieniu postanowienia od początku niezgodne z treścią specyfikacji warunków zamówienia, bez następczego ich sprostowania lub zmiany, naruszył art. 137 ust. 4 ustawy Pzp. Powyższe naruszenie przepisów nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Jak wynika z treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu (po zmianach), Zamawiający określił, że termin związania ofertą upływa w dniu 26.10.2021 r. W dniu 10.09.2021 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Konsorcjum firm: NDI ENERGY Sp. z o.o., NDI Spółka Akcyjna, ZRUG Sp. z o.o. Jak wynika z przekazanej dokumentacji postępowania, pismem z 14.10.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 220 ust. 4 ustawy Pzp zwrócił się do wykonawcy Konsorcjum firm: NDI ENERGY Sp. z o.o., NDI Spółka Akcyjna, ZRUG Sp. z o.o. z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Pismem z 25.10.2021 r. ww. wykonawca przekazał pisemną zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem ważności wadium.

Mając na uwadze powyższe Prezes UZP wskazał, iż zgodnie z art. 220 ust. 3 ustawy Pzp, w przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą, zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 60 dni.

W związku z powyższym, z uwagi iż art. 220 ust. 3 ustawy Pzp dopuszcza możliwość przedłużenia terminu związania ofertą tylko w sytuacji gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą należy przyjąć, iż wezwanie wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą po wyborze oferty najkorzystniejszej, stanowi naruszenie powyższego przepisu ustawy Pzp. Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. Jak wynika z treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) oraz ogłoszenia o zamówieniu (po zmianach), Zamawiający określił, że termin związania ofertą upływa w dniu 26.10.2021 r. W dniu 10.09.2021 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Konsorcjum firm: NDI ENERGY Sp. z o.o., NDI Spółka Akcyjna,

ZRUG Sp. z o.o. Jak wynika z przekazanej dokumentacji postępowania, pismem 14.10.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 220 ust. 4 ustawy Pzp zwrócił się do wykonawcy Konsorcjum firm: NDI ENERGY Sp. z o.o., NDI Spółka Akcyjna, ZRUG Sp. z o.o. z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Pismem z 25.10.2021 r. ww. wykonawca przekazał pisemną zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem ważności wadium.

Mając na uwadze powyższe Prezes UZP wskazał, iż zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą. Zwrot wadium w powyższym przypadku nie wymaga żadnego działania ze strony wykonawcy i powinien nastąpić w terminie określonym w powyższym przepisie. Jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, zamawiający zwraca wadium przez złożenie gwarantowi lub poręczycielowi oświadczenia o zwolnieniu wadium.

W związku z powyższym, z uwagi iż art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp wyraźnie nakazuje zamawiającemu niezwłoczny zwrot wadium, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą, przyjęć należy, iż brak zwrotu wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, pomimo upływu 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą wyznaczonego przez zamawiającego w SWZ stanowi naruszenie powyższego przepisu. Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Zamawiający nie zgodził się z powyżej opisanymi stwierdzeniami naruszeń przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i w dniu 23 listopada 2021 r. złożył zastrzeżenia od wyniku kontroli uprzedniej. Zamawiający nie odniósł się do naruszeń opisanych powyżej w pkt 2 i 3, a więc w tym zakresie nie wniósł zastrzeżeń, natomiast polemizował z pozostałymi stwierdzeniami odnośnie naruszeń przepisów Prawa zamówień publicznych.

W zastrzeżeniach Zamawiający odniósł się do naruszenia dotyczącego art. 137 ust. 4 ustawy Pzp dokonanego przez zamieszczenie w treści ogłoszenia o zamówienia postanowień od początku niezgodnych z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, bez następczego ich sprostowania lub zmiany w zakresie kryterium oceny ofert oraz terminu związania ofertą.

Zamawiający podkreślał, iż nie dokonał modyfikacji warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami niezbędnymi do realizacji zamówienia w zakresie liczby osób jakimi ma wykazać się wykonawca. Od samego początku wymagał od wykonawców dysponowaniem siedmioma ekspertami. W sekcji III.1.3) pkt 3) ogłoszenia o zamówieniu znalazła się informacja wyłącznie o sześciu ekspertach. W sekcji tej nie znalazła się pełna

informacja w zakresie warunku dysponowania właściwym personelem, ponieważ sekcja ta posiada ograniczenia w zakresie liczbie znaków, jakie można w niej wprowadzić. Jest to kwestia techniczna. W związku z faktem, iż warunek udziału w postępowaniu w zakresie osób nie został, z przyczyn obiektywnych, w sposób pełny opisany w Sekcji III.1.3) ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający dodał, że „Ze względu na ograniczenie techniczne w zakresie liczby znaków, ciąg dalszy znajduje się w dokumentacji postępowania, dostępnej na stronie internetowej wskazanej w Sekcji I.3) ogłoszenia”.

Uzupełniając Zamawiający wskazywał, że rozwiązanie problemu ograniczenia liczby znaków w danej sekcji ogłoszenia o zamówieniu jest powszechnie stosowane przez Zamawiających w innych postępowaniach i nigdy nie rodziło wątpliwości interpretacyjnych ze strony wykonawców. Również w przedmiotowym postępowaniu nie było żadnych pytań w tym zakresie, a oferty zostały złożone zarówno przez wykonawców krajowych, jak i zagranicznych.

Reasumując, Zamawiający nie zgodził się ze stwierdzeniem kontrolującego, iż doszło do rozbieżności w treści dokumentów postępowania, a tym bardziej do zmiany warunku udziału w postępowaniu, które to działanie wymagałoby zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. Dlatego też wniósł od odstąpienie od formułowania naruszenia w tym zakresie.

Odnosząc się do powyższych zastrzeżeń Zamawiającego, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdził, że stanowisko prezentowane przez Zamawiającego w odniesieniu do naruszeń wskazanych w pkt 1 Informacji o wyniku kontroli nie zasługuje na uwzględnienie.

Prezes UZP podnosił, że niezgodność między postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia a ogłoszeniem o zamówieniu w zakresie wymaganego potencjału kadrowego istniała od początku trwania postępowania, aż do jego zakończenia. Zgodnie z treścią pkt X.7. SWZ o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. dysponowali siedmioma ekspertami. Natomiast zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy w zakresie warunku dotyczącego potencjału kadrowego dysponowali sześcioma ekspertami. W treści ww. ogłoszenia o zamówieniu zamawiający nie wymagał dysponowania ekspertem - Kierownikiem robót w zakresie automatyki i sterowania, który to został wymieniony w SWZ od chwili wszczęcia postępowania.

Jednocześnie jak wynika z treści ogłoszenia o zamówieniu w sekcji III.1.3) pkt 3), Zamawiający, obok warunków udziału w postępowaniu (po wymienieniu tylko sześciu ekspertów), zamieścił część informacji dotyczących podmiotowych środków dowodowych wymaganych na potwierdzenie spełniania wymienionych warunków udziału w postępowaniu, a dopiero w następnej kolejności wskazując na możliwość zamieszczenia ograniczonej liczby znaków w treści ogłoszenia, poinformował, że dalsza część informacji została zamieszczona jedynie w dokumentacji postępowania, dostępnej na stronie internetowej. Tym samym

przewidziana liczba znaków w ogłoszeniu w sekcji przeznaczony na informacje dotyczące określenia wymaganych od wykonawców zdolności technicznych i kwalifikacji zawodowych pozwalała na zamieszczenie pełnej treści warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazał, iż wymaga dysponowania tylko sześcioma ekspertami, a pozostałą liczbę dostępnych znaków w tej części ogłoszenia przeznaczył na informacje dotyczące podmiotowych środków dowodowych.

Powyższe stanowisko potwierdza sam Zamawiający przez praktykę w prowadzonych postępowaniach. W innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia MOP 8,4 MPa DN 1000 relacji Gustorzyn – Wronów, ETAP II Leśniewice - Rawa Mazowiecka wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi”, Zamawiający dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 5 maja 2021 r. pod numerem 2021/S 087-226343 w zakresie potencjału kadrowego. Treść ww. ogłoszenia została uzupełniona o informacje dotyczące eksperta, który został wymieniony w SWZ od chwili wszczęcia postępowania. W toku prowadzonej procedury, ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 1 czerwca 2021 r. pod numerem nr 2021/S 104-274884, w sekcji dotyczącej warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego, Zamawiający dodał wymóg dysponowania ekspertem: „Kierownikiem robót w zakresie automatyki i sterowania”.

Zatem wbrew twierdzeniom Zamawiającego przedstawionym w zastrzeżeniach, zamieszczając w treści ogłoszenia o zamówieniu postanowienia od początku niezgodne z treścią specyfikacji warunków zamówienia, zobowiązany był do następczego ich sprostowania lub zmiany.

Biorąc pod uwagę powyższą argumentację, Prezes UZP stwierdził, że stanowisko prezentowane przez Zamawiającego w odniesieniu do naruszenia art. 137 ust. 4 ustawy Pzp, wskazanego w pkt 2.1. Informacji o wyniku kontroli, nie zasługuje na uwzględnienie. Jednocześnie, w zakresie pozostałych naruszeń wykazanych w pkt 2.2. i 2.3. Informacji o wyniku kontroli, Zamawiający nie wniósł zastrzeżeń. W konsekwencji zgodnie z treścią art. 610 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, zastrzeżenia Zamawiającego zostały przekazane do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą.

## **Krajowa Izba Odwoławcza**

**po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie zważyła i ustaliła,  
co następuje:**

Ponieważ Zamawiający nie złożył zastrzeżeń co do naruszeń opisanych w pkt 2.2 i 2.3 Informacji o wyniku kontroli, opinia, wydana przez Krajową Izbę Odwoławczą, dotyczy naruszenia, opisanego w pkt 2.1 Informacji o wyniku kontroli. Izba stwierdziła, iż w toku kontroli właściwie ustalono i przedstawiono stan faktyczny sprawy – ustalenia Prezesa UZP w tym zakresie Izba przyjmuje za własne.

Izba – w odniesieniu do stwierdzonego naruszenia – nie podzieliła argumentacji prezentowanej przez Kontrolującego w Informacji, jak i argumentacji dodatkowej Kontrolującego, ujętej w piśmie z dnia 6 grudnia 2021 r., zgodnie z którą Zamawiający zamieszczając w treści ogłoszenia o zamówieniu postanowienia od początku niezgodne z treścią specyfikacji warunków zamówienia, bez następczego ich sprostowania lub zmiany, naruszył art. 137 ust. 4 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 137 ust. 1 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ. Oznacza to, że Zamawiający z własnej inicjatywy może dokonać modyfikacji, kiedy zauważy, że postanowienia SWZ nie odpowiadają jego zamierzeniom w sposób dostatecznie zrozumiały lub przykładowo w wyniku pytań zadanych przez wykonawców.

Zgodnie zaś z art. 137 ust. 4 ustawy Pzp w przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie, o którym mowa w art. 90 ust. 1. Jeśli więc modyfikacja dotyczy elementów zawartych w SWZ, które były podane uprzednio w ogłoszeniu o zamówieniu, zamawiający jest zobligowany do przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowania, ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, tak aby oba dokumenty były ze sobą spójne (informacje zawarte w treści SWZ winny pokrywać się z informacjami zawartymi w ogłoszeniu o zamówieniu).

Zatem cała regulacja z art. 137 ustawy Pzp dotyczy zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia.

Przenosząc powyższe rozważania na stan faktyczny niniejszej sprawy należy wskazać, że niespornym elementem jest to, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w drodze przetargu nieograniczonego, Zamawiający od początku zamieścił w treści ogłoszenia o zamówieniu postanowienia niezgodne z treścią specyfikacji warunków zamówienia i w tym zakresie nie dokonywał zmian w treści SWZ.



Izba wskazuje, że sytuacja, w której wykonawca, po zapoznaniu się z ogłoszeniem o zamówieniu, decyduje się nie brać udziału w postępowaniu, a z powodu zaniechania przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowania, ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji, nie wie o zmianie treści SWZ, może być uznana w konkretnych okolicznościach za przejaw naruszenia zasad przejrzystości. Niemniej takie naruszenie nie zostało wskazane w Informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Należy też dostrzec, że Zamawiający odesłał w ogłoszeniu o zamówieniu do postanowień SWZ wskazując, że *Ze względu na ograniczenie techniczne w zakresie liczby znaków, ciąg dalszy znajduje się w dokumentacji postępowania, dostępnej na stronie internetowej wskazanej w Sekcji I.3) ogłoszenia*. Wyjaśnił także, że w postępowaniu nie było żadnych pytań w tym zakresie, a oferty zostały złożone zarówno przez wykonawców krajowych, jak i zagranicznych. Trudno więc przyjąć, że potencjalny wykonawca, który zapoznał się zarówno z ogłoszeniem o zamówieniu, jak i z SWZ, w zakresie warunku udziału w postępowaniu miał trudności z odczytaniem, które warunki rzeczywiście obowiązują.

Ponadto, treść art. 137 ust. 4 ustawy Pzp dotyczy modyfikacji SWZ prowadzącej do modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu. Natomiast w niniejszym postępowaniu Zamawiający nie dokonał modyfikacji treści SWZ, tj. nie zmienił warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami niezbędnymi do realizacji zamówienia w zakresie liczby osób jakimi ma się wykazać wykonawca, gdyż zgodnie z postanowieniami SWZ od początku wymagał dysponowania siedmioma ekspertami. Zatem wskazane naruszenie nie przystaje do powyższego stanu faktycznego, skoro art. 137 ustawy Pzp dotyczy zmiany treści SWZ.

Izba uznała za nieuprawnione rozszerzanie w sposób dowolny treści przepisów ustawy Pzp przez interpretowanie obowiązków zamawiającego, które nie wynikają wprost z danej normy prawnej. Kontrolujący zasadniczo nie może nadawać obowiązkowi innego znaczenia niż takie, które wynikają z brzmienia przepisów prawa.

W konsekwencji Izba uznała, że przedstawione przez Zamawiającego zastrzeżenia do Informacji o wyniku kontroli uprzedniej w zakresie art. 137 ust. 4 ustawy Pzp zasługują na uwzględnienie, gdyż nie doszło do naruszenia ww. przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych, wskazanego przez Prezesa UZP.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....