

**Protokół z LXXII posiedzenia  
Komisji Wspólna Rządu i Mniejszości Narodowych i Etnicznych  
Warszawa, 13 stycznia 2021 r.**

Na LXXII posiedzenie Komisji Wspólnej Rządu i Mniejszości Narodowych i Etnicznych (KWRiMNiE) zaplanowano następujący porządek obrad:

1. Informacja w zakresie zastosowanego narzędzia komunikacji elektronicznej umożliwiającego porozumiewanie się na odległość, bezpieczeństwa informacji i ochrony danych osobowych oraz zatwierdzenie protokołu z LXXI posiedzenia KWRiMNiE.
2. Stan przygotowań do Narodowego Spisu Powszechnego 2021.
3. Funkcjonowanie procedur adopcyjnych na przykładzie dzieci i młodzieży romskiej.
4. Informacja MSWiA o podziale dotacji na realizację w 2021 r. zadań mających na celu ochronę, zachowanie i rozwój tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych oraz zachowanie i rozwój języka regionalnego.
5. Aktualna sytuacja w Armenii i Górskim Karabachu, jej wpływ na rodziny ormiańskie w Polsce, formy, potrzeby i możliwości pomocy humanitarnej.
6. Informacja DWRMNiE MSWiA dotycząca stanu zaawansowania prac nad wprowadzeniem Elektronicznego Systemu Udzielania Dotacji (ESUD).
7. Sprawy różne.

**Ad. 1. Informacja w zakresie zastosowanego narzędzia komunikacji elektronicznej umożliwiającego porozumiewanie się na odległość, bezpieczeństwa informacji i ochrony danych osobowych oraz zatwierdzenia protokołu z LXXI posiedzenia KWRiMNiE.**

**Pan Minister Błażej Poboży (Podsekretarz Stanu w MSWiA, współprzewodniczący KWRiMNiE)** – przywitał wszystkich gości uczestniczących w LXXII posiedzeniu KWRiMNiE, które po raz pierwszy odbyło się online.

**Pan Andrzej Sosnowski (Zastępca Dyrektora Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych, sekretarz KWRiMNiE)** – poinformował wszystkich uczestników posiedzenia o zasadach korzystania z aplikacji, która umożliwiła zdalne prowadzenie spotkania Komisji Wspólnej. Jednocześnie poinformował wszystkich o zasadach bezpieczeństwa informacji i ochrony danych osobowych. Przekazał informację, że współprzewodniczący KWRiMNiE zdecydowali o przesunięciu terminu zatwierdzenia protokołu z LXXI posiedzenia Komisji Wspólnej.

**Ad. 2. Stan przygotowań do Narodowego Spisu Powszechnego 2021.**

**Pani Dorota Szałtys (Dyrektor Departamentu Badań Demograficznych GUS)** – poinformowała, iż w związku z dynamicznie zmieniającą się sytuacją spowodowaną pandemią COVID-19, prace nad Narodowym Spisem Powszechnym 2021 musiały ulec zmodyfikowaniu. Przede wszystkim realne ryzyko wystąpienia trzeciej fali zachorowań na koronawirusa wymusiła wydłużenie terminu prowadzenia spisu. Projekt nowelizacji ustawy został skierowany do KPRM 5 stycznia 2021 r.

nie mają dostępu do Internetu, a w obecnej sytuacji pandemii ich spotkania w klubach lub domach kultury są odwołane. W jego ocenie tylko szeroka kampania społeczna pozwoli na dotarcie do osób starszych. Zaapelował o start ogólnopolskiej kampanii popularyzatorskiej.

**Pani Aldona Jurkun (przedstawicielka mniejszości litewskiej)** – złożyła prośbę o wgląd do materiałów promocyjnych, które zostały lub zostaną przygotowane przez GUS. Wyraziła zainteresowanie sposobem budowania zaufania respondentów odnośnie pytań o ich poczucie tożsamości. Zwróciła się z zapytaniem o możliwości wglądu danych rachmistrzów, by można było potwierdzić tożsamość danej osoby. Zadała również pytanie jaki jest błąd statystyczny podczas zbierania danych oraz jak określana jest narodowość osób, do których nie udało się dotrzeć.

**Pani Mirosława Kopystiańska (przedstawicielka mniejszości łemkowskiej)** – podzieliła wątpliwości przedmówców. Zadała pytanie czy przedstawiciele strony mniejszościowej będą mieli wpływ na informacje zawarte w materiałach promocyjnych oraz o to, w jakich mediach będą dostępne informacje odnośnie spisu – czy będą to media społecznościowe, publiczne czy regionalne.

**Pani Dorota Szałtys** – zachęciła uczestników posiedzenia do zapoznania się ze zmienioną ustawą, ponieważ rozwiązuje ona wiele nurtujących przedstawicieli mniejszości kwestii.

**Pani Magdalena Janczur-Knapek (Naczelnik Wydziału Organizacji Spisów Powszechnych i Badań Masowych w Departamencie Programowania i Koordynacji Badań GUS)** – poinformowała, że w gminach zostaną stworzone specjalne punkty dla osób, które będą chciały dokonać spisu z pominięciem narzędzi elektronicznych. W miejscach tych będzie także wykwalifikowana osoba, która będzie mogła pomóc w razie sytuacji problemowych, a także będzie mogła zapewnić bezpieczny reżim sanitarny. Poinformowała, że w materiałach promocyjnych zostanie również wskazany numer pod którym będzie można sprawdzić osobę legitymującą się jako rachmistrz; tożsamość takiej osoby będzie można również sprawdzić na stronie internetowej GUS.

**Pani Dorota Szałtys** – dodała, że w spisie telefonicznym rachmistrzowie będą mieli obowiązek podawania swoich danych, umożliwiających ich weryfikację. Zapewniła, że GUS jest dobrze przygotowany do przeprowadzenia spisu, w szczególności pod względem zapewnienia bezpieczeństwa danych zbieranych w trakcie spisu.

**Pani Karolina Banaszek (Rzecznik Prasowy Prezesa GUS)** – poinformowała, że kampania reklamowa NSP będzie prowadzona na poziomie regionalnym i ogólnopolskim od stycznia 2021 r. Przekazała informację, że podczas spisów próbnych podjęto współpracę z przedstawicielami mniejszości niemieckiej, kaszubskiej oraz białoruskiej. Główną formą promocji były ulotki i banery. Wszelkie działania prowadzone podczas spisu próbnego pozwoliły na znalezienie błędów i wyeliminowanie ich. Jednocześnie GUS chce wprowadzić współpracę z Ambasadorami Spisowymi, w tym celu przygotowane zostaną spotkania, które będą pomogły dopracować wszelkie niedociągnięcia. Pani Banaszek przeprosiła, że do spotkania z przedstawicielami mniejszości nie doszło wcześniej, ale były one planowane na początek roku również z powodu realizowanego w 2020 r. spisu rolnego. Zapowiedziała chęć przeprowadzenia takiego spotkania w nieodległym terminie.

**Pani Aldona Jurkun** – sprostowała, że nie pytała o infolinię, ale o to jak dostępna będzie informacja o danych rachmistrza. Dopytała także o dokładność spisu.

**Pan Łukasz Grzędzicki** – zaznaczył, że dane przekazane w ramach spisu nie będą anonimowe, gdyż w ankietach zostanie wskazany numer PESEL respondenta. Zadał pytania: czy rachmistrzowie będą uwrażliwiani na pytania o tożsamość etniczną; czy po udzieleniu odpowiedzi przez telefon respondent

**Pani Paulina Wójcika (przedstawiciel Wydziału Wspierania Rodziny, Pieczy Zastępczej oraz Adopcji Departamentu Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej)** – poinformowała o różnicach między przysposobieniem, a pieczą zastępczą. Zaznaczyła, że w związku z faktem, iż adopcja jest to zmiana rodziców w sytuacji, w której dziecko nie może wrócić do swoich biologicznych rodziców, to ośrodek adopcyjny posiada istotne kompetencje w ocenie potencjalnych kandydatów na rodziców. Podczas przeprowadzania wywiadu może zauważyć wszystkie nieprawidłowości, które w późniejszym czasie mogłyby być istotne dla adoptowanego dziecka. Ośrodki adopcyjne podlegają nadzorowi wojewody. Dużym ułatwieniem dla osób starających się o prawa adopcyjne jest fakt, że nie istnieje rejonizacja ośrodków, w związku z tym to rodzice wybierają ośrodek. Pani Wójcika przypomniała, że dobro dziecka w całej procedurze adopcyjnej jest najważniejsze, że dziecko ma prawo do rodziców i do godnego życia. Ośrodek adopcyjny działa przed sądem i to on podejmuje ostateczną decyzję o adopcji dziecka. Żeby dziecko mogło zostać przysposobione muszą być spełnione wszystkie kryteria dla dobra dziecka. Zaznaczyła, że niestety nie wszystkie dzieci mogą być adoptowane ponieważ nie każde dziecko ma jasną sytuację prawną. Zdarza się także, że w rodzinach zastępczych przebywają dzieci, które są spokrewnione z rodzicami zastępczymi, wówczas pozostaną w takiej rodzinie dla swojego dobra psychicznego. Pani Wójcika wyjaśniła również, że aspekt finansowy, który jest brany pod uwagę jest bardzo istotny ponieważ dzieci mają różne potrzeby. Zauważyła, że czasem zdarza się, że adoptowane dziecko ma problemy zdrowotne automatycznie, a wtedy wzrasta potrzeba finansowa podczas opieki nad takim dzieckiem. W związku z tym finansowy aspekt, który ośrodki adopcyjne często poruszają podczas wywiadu z potencjalnymi rodzicami, jest bardzo istotny. Jednocześnie wskazała, iż obecnie procedowany jest projekt nowelizacji ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (projekt nr UD135). Jest on na etapie konsultacji społecznych i analizowaniu złożonych uwag. Projekt ma na celu uszczegółowienie zadań ośrodków adopcyjnych, a także zakłada wprowadzenie komisji weryfikacyjnej w celu analizy słuszności procedur, które zostały zastosowane. Konkludując, Pani Wójcika zaznaczyła, że nie ma informacji statystycznych o dzieciach romskich w ośrodkach adopcyjnych lub w pieczy zastępczej.

**Pan Bogdan Trojanek** – zauważył, że problem jest bardzo szeroki oraz szczegółowy, dlatego w formie pisemnej zwróci się do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej w celu analizy problemu.

**Pani Anastazja Więckiewicz (zastępca dyrektora ds. ekonomiczno-finansowych Szpitala Klinicznego im. Księżnej Anny Mazowieckiej w Warszawie)** – przedstawiła historię dziecka mniejszości romskiej, którego jest opiekunem prawnym. Zauważyła, że 3,5-letni chłopiec od początku swojego życia był de facto skazany na niepowodzenie, gdyż urodził się we wczesnej ciąży i jego szanse na przeżycie były znikome. Urodzony przez młodą matkę rumuńskiego pochodzenia, która nie posiadała żadnego ubezpieczenia. Na początku, aby pomóc chłopcu pod względem medycznym, istotnym było by dziecko miało zapewnioną stabilną sytuację prawną. Długotrwałe leczenie i wiele trudności formalnych spowodowały, że ostatecznie został on porzucony przez biologiczną matkę. Leczenie, którego chłopiec wymagał było bardzo kosztowne, a współpraca z rumuńskim odpowiednikiem NFZ bardzo długa i szczegółowa. Wsparcia od ambasady rumuńskiej praktycznie nie było. Ostatecznie Pani Więckiewicz udało się ustabilizować prawną sytuację chłopca (w tym nadanie polskiego obywatelstwa) i dzięki wytrwałości obecnie chłopiec znajduje się pod jej opieką prawną. Ma zapewnioną rehabilitację i plan leczenia, który pozwoli mu lepiej się rozwijać, zwiększając tym samym szanse na znalezienie rodziny

**Pani Małgorzata Milewska (Radca Ministra w WMNiE DWRMNiE MSWiA)** – poinformowała, że niestety często przedstawiciele mniejszości romskiej mają problemy z dziećmi tej społeczności. W Polsce obecnie nie ma już sytuacji, by dzieci były odbierane rodzicom pochodzenia romskiej głównie

jest problem wniosków rekomendowanych do wypłaty środków, które zgłaszają organizacje imigranckie. Prof. Michna odniosła się na końcu do kwestii ochrony danych osobowych osób zaangażowanych w realizację projektów – podkreśliła negatywny wpływ restrykcyjnego podejścia do tego zagadnienia na możliwość rzetelnej oceny wartości merytorycznej danego zadania.

**Pan Grzegorz Kuprianowicz** – podziękował ekspertom rekomendowanym przez stronę mniejszościową KWRiMNIe za pracę w Komisji rekomendującej wnioski. W odniesieniu do dotacji na 2021 r. zwrócił uwagę na trzy aspekty. Pierwszy z nich to wysokość środków przeznaczonych na działania służące zachowaniu tożsamości mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności postępującej się językiem regionalnym, która utrzymuje się na podobnym poziomie od ok. 10 lat. Wyraził zrozumienie, iż możliwości budżetu państwa są ograniczone, zaznaczył jednak, że w innych sferach życia publicznego zwiększane są środki na różne cele. Zaznaczył, że stała, niezwiększana kwota przeznaczona na dotacje na życie kulturalne mniejszości oznacza, że realne środki uległy zmniejszeniu biorąc pod uwagę inflację, płacę minimalną czy nowe zobowiązania, które są nakładane na podmioty realizujące zadania. Utrzymanie kwoty dotacji na tym samym poziomie powoduje konieczność ograniczania prowadzonych działań. Przypomniał, że w przeszłości strona mniejszościowa KWRiMNIe przyjęła stanowisko wskazujące na potrzebę sukcesywnego zwiększania środków na dotacje. W ocenie Współprzewodniczącego G. Kuprianowicza drugim istotnym elementem jest sposób procedowania wniosków i przyznania dotacji. W odczuciu przedstawicieli mniejszości narodowych i etnicznych jest wiele kwestii, które należy wyjaśnić i uporządkować. Część z nich podnoszona jest od wielu lat, jednak pojawiły się także nowe kwestie. Trzeci aspekt to fakt obecnej pandemii, co powinno powodować poszukiwanie rozwiązań, które pozwoliłyby uwzględnić tę sytuację, np. wprowadzenie większej elastyczności w prowadzeniu działań.

**Pan Artur Konopacki (przedstawiciel mniejszości tatarskiej)** – odniósł się do kwestii procedowania wniosków. Zwrócił uwagę, by wypracować ujednoczony, stały sposób oceny wszystkich elementów wniosków. Zauważył, że kwestia cięć budżetowych skutkuje sytuacją, że organizacje mniejszościowe nie mogą stworzyć nic nowego, a jedynie podtrzymują dotychczasowe projekty. W jego ocenie dużym problemem są też tzw. negocjacje z referentami. Osoby zajmujące się oceną wniosków sugerują cięcia w projektach wniosków, a osoby które tworzą wniosek mają świadomość tego na jakim poziomie finansowym musi być utrzymany dany projekt. Pan Artur Konopacki zauważył również, że istotnym jest, by referent używał stosownego języka podczas rozmowy z wnioskodawcą.

**Pan Łukasz Grzędzicki** – zasugerował, że pewną formą weryfikacji prawidłowości wypełniania zadań ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz języku regionalnym będzie planowany na rok 2021 spis powszechny. Zwrócił też uwagę, że jego zdaniem pierwszym adresatem środków MSWiA powinny być organizacje pozarządowe mniejszości narodowych i etnicznych. Wniósł zastrzeżenie do przyznawania dotacji innym organizacjom, takim jak publiczne placówki kultury (muzea, domy kultury itp.). Zaznaczył, że przedstawianie zbiorczych statystyk dot. procesu przyznawania dotacji MSWiA jest pozbawione sensu, gdyż może to powodować niezdrową konkurencję między różnymi mniejszościami.

**Pani Mirosława Kopystiańska** – zauważyła, że ważne jest, by jak największa ilość środków trafiła do organizacji mniejszościowych. Zauważyła również, że istotne jest, by referenci wniosków wykazywali się pełnym profesjonalizmem, ponieważ często dochodzi do sytuacji, w której co innego ustalone jest z referentem sprawy, a co innego ostatecznie jest uznane w decyzji Ministra. Pani Kopystiańska podkreśliła, że środki przekazywane mniejszościom nie pozwalają ich organizacjom

**Pan Ludomir Molitoris (przedstawiciel mniejszości słowackiej)** – poinformował, że podczas składania wniosków miał dużą trudność w komunikacji z osobą oceniającą wnioski składane przez organizację, którą reprezentuje. Nie mógł uzyskać zasadniczej informacji, czy wszystkie złożone projekty zostały przez MSWiA przyjęte i są procedowane. Referent odmawiał udzielenia odpowiedzi takie pytania i musiał za pośrednictwem wicedyrektora DWRMMNiE wymuszać udzielenia odpowiedzi, co mu się tylko częściowo. Odmowa referenta skomplikowała komunikację DWRMMNiE MSWiA. Uznał, iż zbytecznie powstało z tego tytułu wiele problemów.

Stwierdził, iż na ostatnim posiedzeniu Komisji uzgodniona została możliwość przesunięcia środków z zadań, których nie będzie można w związku z pandemią COVID-19 organizować zgodnie z pierwotnymi założeniami, do zadań związanych z działalnością podmiotową i bardzo go zaskoczył fakt, iż pomimo tego, że Towarzystwo Słowaków w Polsce dostosowało wysokości środków na poszczególne zadania do zasugerowanej przez referenta wysokości, ten z przesuniętych środków obciążył Towarzystwo Słowaków w Polsce 16.200 zł. Podkreślił, że nie udało mu się w tej sprawie uzyskać żadnych wyjaśnień. Uznał, iż są to bardzo negatywne doświadczenia, gdyż w 2020 r. środki na zadania bieżące zostały dla mniejszości słowackiej obniżone o 10%, a w tym o 5%, co prowadzić będzie do zwijania działalności, a jeśli w kolejnych latach sytuacja taka się powtórzy, to spowoduje, że pewnych zadań TSP nie będzie w stanie zrealizować i będzie musiało je skreślać. Podkreślił, iż w związku z zarządzeniami i ograniczeniami ogólnymi działalność TSP została ograniczona, a obecnie jest bardzo złej sytuacji finansowej. Zapytał, czy MSWiA skieruje jakąś tarczę antykrzysową do mniejszości narodowych i stwierdził, że jeśli nie, to również z tego powodu TSP będzie musiało ograniczyć zakres prowadzącej działalności.

Zauważył również, iż w wykazie zatwierdzonych zadań rok 2021 jest dużo zadań edukacyjnych, które stanowią prawie 10% ogółu budżetu. Zapytał, dlaczego nauczanie języków na uniwersytetach nie jest finansowane ze środków Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, dlaczego muszą być na to przeznaczane dotacje, dlaczego zadania te nie są realizowane zgodnie z ustawą o mniejszościach narodowych i etnicznych. Dlaczego np. szkolenia metodyczne odbywają się z tych środków z puli MSWiA, a nie ze środków, które trafiają do samorządów. Stwierdził, iż środki przeznaczone dla mniejszości narodowych na zajęcia w szkołach wykorzystane są zgodnie z przeznaczeniem maksymalnie do 25%, nie więcej. Dlaczego nie ma w tym zakresie jednolitej polityki państwa i nie można z tym nic zrobić. Na nauczanie języka słowackiego jest według raportów przeznaczane 1.850.000 zł rocznie, a nie trafia na ten cel nawet 250.000 zł. Podkreślił, że przez ostatnie 15 lat, w o okresie obowiązywania ustawy, nie kupiono jednej słowackiej książki, nie wydano jednego słowackiego podręcznika do nauczania, nie kupiono jednej pomocy, a jeśli już coś kupiono, to TSP dodatkowo się dowiedziało, że to ma służyć słowackiej mniejszości narodowej. Kończąc, skierował pytanie do kierownictwa Departamentu MSWiA, jak podejździe do kwestii zwiększenia środków? Stwierdził również, iż brak zwiększania środków na realizację zadań jest formą dyskryminacji ekonomicznej opisanej literaturze specjalistycznej, a odpowiednią literaturę fachową przesłał do referenta, ale nikt na to nie zareagował. Stwierdził też, iż w kwestii terminów z przykrością przyjął różne podejście do kłopotów wywołanych pandemią i że kiedy był chory na COVID-19, to niektórzy pracownicy MSWiA nie chcieli tego faktu uwzględnić, a referent chciał w związku z tym pozbawić Towarzystwo Słowaków w Polsce jakichkolwiek dotacji na rok 2021.

**Pan Bogdan Trojanek** – zaznaczył, że mimo pełnego zrozumienia dla obecnej ciężkiej sytuacji, która stworzyła epidemia koronawirusa, wszelkie cięcia i obniżenia środków dla organizacji nie pozwalają, by mogły one funkcjonować na tym samym poziomie. Jednocześnie zauważył, że dobrym byłoby pozwolić rozwijać się nowym organizacją, które krócej działają na rzecz podtrzymywania tożsamości etnicznej i kulturowej. Zaapelował do przedstawicieli MSWiA o większe zrozumienie dla perspektywy

iz w sposób zróżnicowany wypełniają wniosek (niektóre ograniczają się do bardzo lakonicznego opisu zadania, na które chcą otrzymać wsparcie ze środków publicznych). Zauważył też, że w przypadku istotnej różnicy zdań między referentem danej mniejszości, a organizacją składającą wniosek co do uzasadnienia merytorycznego poszczególnych zadań, wnioskodawcy mogą prosić o uwzględnienie tej rozbieżności w opinii końcowej danego zadania, przedstawianej, wraz z tym wnioskiem, na posiedzenie Komisji rekomendującej wnioski.

**Pan Ludomir Molitoris** – zaznaczył, że w swojej wcześniejszej wypowiedzi nie odnosił się do kwestii budowy Domu Kultury Słowackiej w Jabłonce Orawskiej. Pan Molitoris podkreślił, że inwestycja była i jest prowadzona zgodnie z prawem. Podkreślił, iż jego wypowiedź dotyczyła bieżących wniosków, wskazał na to, iż mógł uzyskać od referenta informacji, czy projekt na zadanie Działalność bieżąca Towarzystwa Słowaków w Polsce został przez Ministerstwo przyjęty, gdyż w pierwszej propozycji podziału dotacji referent uznał, iż takiego wniosku nie ma. Zauważył, iż dopiero za pośrednictwem pana wicedyrektora Sosnowskiego udało mu się sprawę wyjaśnić, za co mu w sposób odpowiedni do sytuacji podziękował. Podkreślił, że w swej pierwszej wypowiedzi nic nie mówił o kwestii kontroli NIK i o kwestii zadania w Jabłonce z roku 2019. Podkreślił, że ta kwestia w chwili obecnej jest sprawdzana przez nadzór budowlany, na podstawie jak sądzi co najmniej dwóch pism wnoszących o przeprowadzenie kontroli. Oświadczył, iż Towarzystwo Słowaków działało zgodnie z prawem. Stwierdził, że przy inwestycjach może dochodzić do zmian projektu, co TSP zgłosiło odpowiednim władzom, które zatwierdziły odpowiednią decyzją zmieniony projekt, gdyż w trakcie inwestycji napotkało w gruncie na kurzawki błotne i nie mogło budować według pierwotnych planów, ale przygotowało projekt zamienny, zgłosiło go i uzyskało odpowiednie pozwolenie. Wyraził pogląd, że takie rzeczy się przy inwestycjach zdarzają. Kontynuując stwierdził, iż obecnie przebiega kontrola nadzoru budowlanego, jest w trakcie, że TSP przygotowuje opinie prawne, opinie ekspertów i że w jego przekonaniu prawo budowlane nie zostało naruszone, że wszystko jest w porządku i należy poczekać na ostateczną decyzję nadzoru budowlanego.

W kwestii reprezentacji stwierdził, iż Najwyższe Izba Kontroli nie kwestionował faktu, iż ja w imieniu Towarzystwa Słowaków w Polsce podpisuję, gdyż odbywało się to na podstawie pełnomocnictwa z roku 2019, które było wystawione bezterminowo. Stwierdził, iż faktycznie błędnie oceniali termin kadencji, bowiem liczyli ją według daty rejestracji, gdyż procedura rejestracji przebiegała strasznie długo, a obecnie zjazd już został zorganizowany i jest wszystko poprawione. Zauważył, iż nie uważa, żeby to miało być aż tak wielkim problemem i żeby się miał pan dyrektor zajmować tymi kwestiami właśnie w taki sposób. Podważył argument, że Towarzystwo nie funkcjonowało poprawnie w czasie braku poprawnie ustanawianego zarządu. Zaznaczył, że do innych kwestii poruszonych przez Pana Rudlickiego odniesie się pisemnie. Podkreślił, iż w kwestii prawnej opinię prawną w tej sprawie sporządził prof. Janusz Grzegorz, MSWiA mogło się z nią zapoznać i że nie będzie jej komentować.

W kwestii referenta stwierdził, iż do sugestii p. referenta Stockiego Towarzystwo Słowaków w Polsce się w pełnym zakresie zastosowało, w sytuacji pandemii dokonało przesunięć środków, a gdyby tak nie zrobiło, to nie straciłoby 16.200 zł. Stwierdził, iż pomimo wszelkich prób nie uzyskał na niektóre prośby nawet odpowiedzi, tak, czy nie. Zwrócił się, aby mu nie zarzucać działań, które podjął, gdyż nie chciał szkodzić tej, czy innej osobie. Stwierdził, iż pracuje w stowarzyszeniu długo i nigdy nie występował z jakimikolwiek pretensjami, co do polityki kadrowej Ministerstwa, ani w tym wypadku, ale już w końcowej fazie zacząłem powątpiewać, czy tak powinno być. Stwierdził, że nie może być stawiany w sytuacji, kiedy nie umie podjąć decyzji, bo nie ma odpowiedzi, a do tego był zmuszany i że takiej postawy nie rozumie.

poprzez wpłatę na rzecz działań pomocowych Międzynarodowego Komitetu Czerwonego Krzyża w regionie. Ponadto, w ubiegłym 2020 r. ambasada RP w Erywaniu zrealizowała projekt dot. pomocy humanitarnej dla osób z terenów dotkniętych konfliktem. Również Kościół Katolicki jest zaangażowany w pomoc finansową i materialną dla wszystkich poszkodowanych. Zaznaczył jednak, że wsparcie jest utrudnione z powodu panującej pandemii. Pan Michał Grodzki zauważył, że najważniejsze jest, by wsparcie i pomoc dotarły w jak największym wymiarze do ludności cywilnej. Ważne jest również, aby nie ograniczać się do pomocy rzeczowej, ale pobudzać także aktywność małych i średnich przedsiębiorstw oraz zapewnić rehabilitację obszarów pokonfliktowych. Zaznaczył, że wielu uchodźców deklaruje wolę powrotu do Armenii w momencie złagodzenia konfliktu.

**Pan Grzegorz Kuprianowicz** – Podziękował za wystąpienie Panu Bogdanowi Kasprowiczowi, jak i Panu Michałowi Grodzkiemu. Wyraził wielkie zaniepokojenie sytuacją, jaka ma miejsce obecnie w Armenii i Górskim Karabachu. Sytuacja ta powoduje, że należy angażować się w pomoc humanitarną.

#### **Ad. 6. Informacja DWRMNiE MSWiA dotycząca stanu zaawansowania prac nad wprowadzeniem Elektronicznego Systemu Udzielania Dotacji (ESUD).**

**Pan Andrzej Marciniak** – poinformował, że z nadesłanych do MSWiA trzech ofert na realizację programu ESUD został wybrany jeden podmiot, który zdaniem Departamentu Teleinformatyki MSWiA będzie w sposób prawidłowy mógł zrealizować wykonanie programu ESUD. W dniu 22 października 2020 r. została podpisana umowa. Przedmiotem umowy są trzy elementy: wykonanie systemu teleinformatycznego, udostępnienie i utrzymanie wraz z pracami serwisowymi. System zawiera dwa moduły, pierwszy to moduł wnioskodawcy, który został odebrany 4 grudnia 2020 r., a drugi to moduł rozliczenia odebrany 22 grudnia 2020 r. (od tej daty system funkcjonuje w środowisku produkcyjnym). Pan Andrzej Marciniak podziękował Pani Marioli Abkowicz oraz Pani Aldonie Jurkun, które wsparły prace testowe ESUD. Poinformował, że ESUD ma duże wsparcie techniczne, co na pewno znacznie ułatwi proces jego wprowadzania. Jednocześnie dodatkowym ułatwieniem ma być też sam wygląd aplikacji, który przypomina obecny formularz do składania wniosków o udzielenie dotacji. Nabór wniosków na rok 2022 będzie przeprowadzony w sposób mieszany. W momencie decyzji o składaniu wniosków przez ESUD organizacja będzie mogła dokonać potwierdzenia podpisem kwalifikowanym jednak organizację, które zdecydują się na składanie wniosków w sposób będą miały taką możliwość.

**Pan Grzegorz Kuprianowicz** – wyraził zadowolenie, iż składanie wniosków na rok 2022 będzie możliwe zarówno w sposób tradycyjny, jak i w sposób elektroniczny. Podziękował również pracownikom DWRMNiE za wysiłek włożony w te działania.

**Pan Andrzej Sosnowski** – również podziękował Pani Aldonie Jurkun oraz Pani Marioli Abkowicz za duży wkład przy pracach nad projektem ESUD.

**Pani Mariola Abkowicz (przedstawicielka mniejszości karaimskiej)** – poinformowała, że pracując nad wersją testową ESUD, kierowała się założeniem, by system był jak najbardziej sprawny i mógł upłynnić pracę wnioskodawców po stronie mniejszości, ale także po stronie DWRMNiE MSWiA. Podkreśliła potrzebę dalszego sprawdzania tego narzędzia.

**Pani Aldona Jurkun** – wniosła prośbę by podczas wysyłania wersji testowej ESUD przekazać ją wszystkim członkom strony mniejszościowej, tak aby każdy mógł przetestować system i zapoznać się z jego działaniem przed składaniem wniosków.

**Pan Grzegorz Kuprianowicz** – poinformował, że w związku z zasygnalizowanymi przez Dyrektora Sosnowskiego zmianami personalnymi w MEiN pismo MSWiA w tej sprawie zostało wstrzymane.

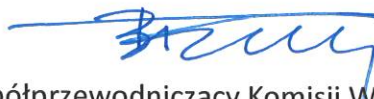
**Pan Andrzej Sosnowski** – podkreślił, że kwestie oświatowe pozostają w zakresie kompetencji ministra właściwego ds. oświaty i wychowania. Wyraził oczekiwanie, że dalszy bieg spraw oświatowych zostanie uzgodniony z tym właśnie ministrem.

**Pan Grzegorz Kuprianowicz** – zakończył posiedzenie, dziękując jego uczestnikom za udział, a pracownikom DWRMNiE za jego przygotowanie.

**Grzegorz Kuprianowicz**

  
Współprzewodniczący Komisji Wspólnej  
Rządu i Mniejszości Narodowych i Etnicznych

**Błażej Poboży**

  
Współprzewodniczący Komisji Wspólnej  
Rządu i Mniejszości Narodowych i Etnicznych