

Warszawa, 09.02.2015 r.

NOTATKA

**ze spotkania zespołu do spraw usług audiowizualnych, które odbyło się 5 lutego 2015 r.,
o godz. 12:00 w siedzibie Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji.**

1. Zarysowanie tematyki prac zespołu.

- Model pracy zespołu – Przewodniczący zasygnalizował, że rekomendacje wypracowane przez zespół przedstawione będą w pierwszej kolejności na forum Rady ds. Cyfryzacji, a następnie Ministrowi Administracji i Cyfryzacji (w formie konkretnego dokumentu).
- Zespół prowadzi dyskusję z rynkiem – nie jest on zespołem międzyresortowym, a jego skład w zależności od tematyki spotkań może ulec zmianie.
- Przewodniczący zarysował przykładową tematykę prac zespołu: usługi nielinearne (usługi na żądanie), cyfryzacja (w znaczeniu ogólnym).
- Pan Maciejowski zaznaczył, że proces cyfryzacji radia dotyka rynku audiowizualnego w sposób pośredni i bezpośredni. Dodał, że zespół powinien w przyszłości zwrócić uwagę na takie tematy jak: regulacje dotyczące usług audiowizualnych na żądanie, usługi hybrydowe.
- Pani Wierzbowska zasugerowała, że zespół powinien przedyskutować kwestię ochrony własności intelektualnej w usługach audiowizualnych.
- Przewodniczący podkreślił, że kompetencje Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego (MKiDN) dotyczą nadzoru nad sprawami działalności kulturalnej od strony contentowej, natomiast od strony usługowej kompetencje są w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji. Rada ds. Cyfryzacji przygotowuje projekt (rekomendację) dotyczącą ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, która zostanie przekazana Ministrowi Halickiemu. Dodał, że po stronie MAC znajdują się kompetencje związane ze stroną usługową jeżeli chodzi o UŚUDE.
- Pan Kordalewski wspomniał, że warto poruszyć sprawę neutralności technologicznej. Według Przewodniczącego należy odnieść się w tej kwestii do konkretnych projektów, np.: jednolity rynek cyfrowy, POPC (I Oś), smart cities.
- Witold Kundzewicz – wyraził zainteresowanie nadawaniem programu lokalnego na antenie DVBT. Przewodniczący wspomniał, że kompetencje MAC są w tej

kwestii ograniczone, leżą one po stronie UKE oraz KRRiTV. Pan Kundzewicz dodał, że nadawcy lokalni nie byli brani pod uwagę przy podziale częstotliwości. Sprawa nadawców lokalnych nie jest w żaden sposób rozwiązana mimo wniosków kierowanych do UKE oraz KRRiTV.

- Mariusz Kołodziejcki poruszył sprawę dywidendy cyfrowej. Przewodniczący zauważył, że decyzja w sprawie MUX 8 należy do kompetencji KRRiTV – można zebrać opinie w tej sprawie lub zająć się sprawą MUX 5 i 6.

2. Cyfryzacja radia.

- Pan Maciejowski stwierdził, że istotnym problemem jest niejasna sytuacja legislacyjna. Dyskusja/spór przebiega między nadawcami komercyjnymi, a nadawcą publicznym. Wspomniał także o raporcie Quest stworzonym na rzecz KRRiTV, dot. problemu cyfryzacji radia.
- Pan Kozioł zauważył, że sporna jest metoda wprowadzenia idei cyfryzacji radia w Polsce. Według niego harmonogram cyfryzacji musi być ściśle określony, należy ustalić cele cząstkowe. Zwrócił uwagę na stronę finansową (nadawanie na dwóch częstotliwościach) – nadawca publiczny pobiera abonament radiowo–telewizyjny, nadawcy komercyjni czerpią finanse z przychodów reklamowych. Dodał, że brakuje merytorycznej dyskusji z UKE, KRRiTV oraz MAC. Wspomniał także o raporcie Deloitte dot. cyfryzacji radia, który został zlecony przez MAC. Dodał, że nadawcy komercyjnymi nie są przeciwni cyfryzacji radia w Polsce, tylko chcą dyskusję zacząć od właściwego miejsca.
- Pan Biegała zaznaczył, że proces cyfryzacji radia w Wielkiej Brytanii trwa od 20 lat i nie został zakończony sukcesem.
- Pan Fijałkowski – podkreślił, że grupy komercyjne są zgodne co do problemu cyfryzacji radia. Zwrócił uwagę na wspomniane wcześniej raporty, które są bardzo krytyczne wobec procesu cyfryzacji radia w Europie, a także stanu przygotowań procesu cyfryzacji radia w Polsce.
- Pan Niepielski zauważył, że odbiorniki do odtwarzania radia cyfrowego są mało dostępne.
- Pan Cichecki – stwierdził, że radio publiczne ma inne cele niż rozgłośnie komercyjne. Zespół ds. usług audiowizualnych powinien zająć się sprawą potrzeby przygotowania procesu cyfryzacji radia w Polsce. Należy opracować konkretny program, ramy czasowe, określić kwestie ekonomiczne, rozdzielić pozostałe

multiplesky. Zespół powinien także zredefiniować zasady prawa własności intelektualnej. Pan Cichecki zauważył, że sieć analogowa nie ma możliwości rozwoju (stąd cyfryzacja radia). Cyfryzacja to jedyna możliwość, by udostępnić słuchaczom archiwalne nagrania. Dodał, że technologia cyfrowa ma dużo większy zasięg (99,5% terytorium kraju).

- Pan Kordalewski zwrócił uwagę na to, że w Polsce 80% odbiorców to odbiorcy stacjonarni. Zauważył, że sprawą problemową będzie wprowadzenie radiofonii w autach.
- Pan Cichecki wspominał, że testy technologii cyfrowej trwają od połowy lat 90 – tych, a plany przewidziane są do 2020 roku (rozwój programowy + budowa sieci). W przypadku cyfryzacji telewizji odbiorca zmieniał odbiornik lub dokupywał dekoder. Podobnie będzie w przypadku radia – koszty poniesione przez odbiorcę zaczynają się od kwoty 100 zł. Technologia cyfrowa ma być wdrożona w sposób spokojny i rozłożony w czasie.
- Pan Koziół podkreślił, że zasoby częstotliwościowe są na wyczerpaniu, ale nie wszyscy nadawcy chcą posiadać zasięg na całą Polskę. Polskie Radio finansowane jest przez państwo dlatego znajduje się w komfortowej sytuacji. Przeznaczanie pieniędzy na proces cyfryzacji nie ma sensu – pokazały to doświadczenia innych krajów w Europie. Dodał on, że w przyszłości radio zostanie wchłonięte przez internet. Cyfryzacja radia nie bierze pod uwagę nadawców lokalnych.
- Pan Biegała stwierdził, że nie posiadamy wiedzy dot. tego w jaki sposób rynek analogowy będzie odtworzony w świecie cyfrowym (w przypadku społecznym nie było to problemem). Kluczową sprawą jest brak konkretnego planu.
- Pan Siemieniec poinformował uczestników spotkania, że opracowano stanowisko dot. pełnej specyfikacji technicznej odbiorników (podstawy legislacyjne co do sprzętu istnieją).
- Pan Kurczewski zauważył, że potrzebny jest konkretny projekt (ramy czasowe, kwestie techniczne).
- Paweł Mathia zaznaczył, że od 2009 roku liczba rodzajów odbiorników cyfrowych to ponad 1000.
- Pan Koziół stwierdził, że cyfryzację radia należałoby przeprowadzić ustawowo. Przewodniczący podkreślił, że rozwiązania ustawowe są zbyt jednoznaczne i zasugerował, że na początku warto by było opracować plan, a nie ustawę.

- Pan Mathia zwrócił uwagę na funkcjonalność radia cyfrowego – chodzi np. o powszechny system powiadamiania o zagrożeniach. Dodał także, że w kanałach cyfrowych Polskiego Radia nie zaplanowano emisji jakichkolwiek reklam, a źródłem finansowania mają być przychody własne i z wpływy z abonamentu, które z tytułu nadawania cyfrowego nie wzrosną. Pan Cichecki dodał, że z powodu rozpoczęcia nadawania w technologii cyfrowej radio publiczne nie otrzymuje żadnych dodatkowych środków finansowych.
- Pan Krzysztof Szydłowski zaznaczył, że regulatorzy nie uwzględnili udziału stacji lokalnych w rynku. Stanowisko stacji lokalnych nie jest brane pod uwagę przez UKE i KRRiTV.

Spotkanie podsumował Pan Przewodniczący. Zobowiązał się do przedyskutowania przedstawionych problemów z Ministrem Halickim. Minister podejmie decyzje jak będą wyglądały ewentualne warunki współpracy z UKE w tej sprawie. Pan Maciejowski zobowiązał się w ciągu 4 tygodni przesłać informację dot. oczekiwań Ministra Halickiego co do prac zespołu.

Lista uczestników spotkania:

Członkowie Rady:

1. Igor Ostrowski, Przewodniczący Rady
2. Maciej Maciejowski, Koordynator zespołu
3. Piotr Kabaj

Członkowie Zespołu:

4. Jacek Amsterdamski
5. Rafał Tomasz Biegała
6. Henryk Cichecki
7. Adam Fijałkowski
8. Agnieszka Gotlibowska–Horoszczak
9. Vittorio Hemi
10. Mariusz Kołodziejewski
11. Jarosław Kordalewski
12. Leszek Kozioł
13. Przemysław Kurczewski
14. Witold Kundzewicz
15. Sabina Lipska
16. Krzysztof Łuszczewski
17. Michał Niepielski
18. Paweł Mathia
19. Jarosław Mroczkowski
20. Piotr Siemieniec
21. Krzysztof Szydłowski
22. Teresa Wierzbowska

Sekretariat Rady:

23. Magdalena Krupa (MAC)
24. Tomasz Trzaska (MAC)