 Warszawa, 26 sierpnia 2020 r.

MINISTER DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ

***Konrad Szymański***

Sygn. KPDPUE.920.162.2020.KWM(8)

dot.: DP-III.0211.8.2020 z 29.07.2020 r.

**Pan Marek Zagórski**

**Minister Cyfryzacji**

**Opinia**

**o zgodności z prawem Unii Europejskiej *projektu ustawy Prawo komunikacji elektronicznej,* wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej**

*Szanowny Panie Ministrze,*

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

***Uwagi do przepisów z Działu I Postanowienia ogólne***

***Rozdział 1 Zakres ustawy***

1. W art. 2 w pkt 8 projektu zdefiniowane zostało pojęcie „dostęp”, które zgodnie z uzasadnieniem projektu wdraża definicję zawartą w art. 2 pkt 27 dyrektywy 2018/1972 ustanawiającej Europejski kodeks łączności elektronicznej. Definicja z dyrektywy odnosi się jednak do udostępniania urządzeń lub usług, tymczasem zaproponowana w projekcie definicja jest szersza. Odnosi się ona bowiem ogólnie do udostępniania zasobów przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Tym samym budzi ona wątpliwości pod kątem zgodności z dyrektywą 2018/1972. Definicja wymaga zmiany, w taki sposób, by nie budziło wątpliwości, że pod pojęciem „dostęp” mieszczą się wyłącznie urządzenia i usługi, do których odnosi się pojęcie „dostęp” z dyrektywy 2018/1972.

2. W art. 2 pkt 58 projektu zdefiniowano pojęcie „sieć o bardzo dużej przepustowości”. Pragnę zauważyć, że zgodnie z art. 82 dyrektywy 2018/1972 kryteria, jakie ma spełniać taka sieć, mają zostać określone przez Organ Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (BEREC) do dnia 21 grudnia 2020 r. Dlatego też pragnę przypomnieć, że projektowana definicja będzie wymagała dostosowania do wytycznych BEREC, co będzie należało mieć na uwadze w toku procesu legislacyjnego.

***Rozdział 2 Wykonywanie gospodarczej działalności telekomunikacyjnej***

3. Zgodnie z art. 5 ust. 1 projektu działalność telekomunikacyjna jest działalnością regulowaną i podlega tylko wpisowi do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Art. 8 ust. 2 w związku z ust. 3 projektu przewiduje, że przedsiębiorca telekomunikacyjny nie może rozpocząć działalności, w przypadku gdy jego wniosek o wpis do rejestru nie będzie zawierał wszystkich danych. Tymczasem z art. 12 ust. 3 dyrektywy 2018/1972 wynika, że po dokonaniu zgłoszenia, jeżeli było ono wymagane, przedsiębiorstwo może rozpocząć działalność z zastrzeżeniem, w razie potrzeby, przepisów dotyczących praw użytkowania przewidzianych w tej dyrektywie. Motyw 42 dyrektywy mówi natomiast, że państwa członkowskie nie powinny w żaden sposób, w tym ze względu na niekompletność zgłoszenia, utrudniać dostarczania sieci lub świadczenia usług. Wynikałoby z tego, że braki we wniosku o wpis do rejestru składanym przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego nie powinny uniemożliwiać takiemu przedsiębiorstwu rozpoczęcia działalności telekomunikacyjnej. W tym kontekście należy zauważyć, że we wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych można wymagać potwierdzenia od przedsiębiorcy prawdziwości i kompletności danych, co wynika z Wytycznych BEREC w sprawie wzoru zgłoszenia z 6 grudnia 2019 r. wydanych na podstawie art. 14 ust. 4 dyrektywy 2018/1972. W przypadku braku informacji wymaganych we wniosku lub ich nieprawdziwości projektodawca powinien zatem przewidzieć inne sankcje, niż niemożność rozpoczęcia działalności telekomunikacyjnej.

***Rozdział 4 Konsultacje***

4. Projektowany art. 35 przewiduje, że w stosunku do rozstrzygnięć Prezesa UKE w zakresie obowiązków niezbędnych dla zapewnienia łączności z użytkownikiem końcowym nie jest wymagane przeprowadzanie postępowania konsolidacyjnego. Tymczasem z art. 32 ust. 3 lit. a) określającego rodzaje decyzji podlegających konsolidacji w związku z art. 61 ust. 2 lit. a) i b) dyrektywy 2018/1972 dotyczącym obowiązków w zakresie dostępu i wzajemnych połączeń wynika, że takie decyzje powinny podlegać konsolidacji.

***Rozdział 5 Bezpieczeństwo sieci i usług oraz obowiązki na rzecz bezpieczeństwa państwa***

5. Projektowany art. 50 ust. 2 przewiduje wyłączenie stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych w przypadku zamówień publicznych udzielanych w zakresie wykonywania zadań i obowiązków dotyczących przygotowania i utrzymywania wskazanych elementów sieci telekomunikacyjnych dla zapewnienia telekomunikacji na potrzeby systemu kierowania bezpieczeństwem narodowym, w tym obroną państwa.

a. Po pierwsze zwracam uwagę na art. 8 dyrektywy 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych, który wyłącza zastosowanie tej dyrektywy do zamówień publicznych i konkursów, których głównym celem jest umożliwienie instytucjom zamawiającym udostępnienia lub eksploatacji publicznych sieci łączności lub świadczenia ogółowi społeczeństwa usługi lub usług łączności elektronicznej. W świetle wyroku TSUE w sprawach połączonych C-462/03 *Strabag AG* i C-463/03 *Kostmann GmbH*, należy stwierdzić, że  zastosowanie omawianego wyłączenia zależy od rodzaju działalności wykonywanej przez dany podmiot zamawiający oraz od związków między tą działalnością a planowanym przez tę instytucję zamówieniem.

Podkreślenia wymaga, że wyłączenie o którym mowa w art. 8 dyrektywy dotyczy eksploatacji publicznych sieci łączności lub świadczenia ogółowi społeczeństwa usługi lub usług łączności elektronicznej. Zgodnie z art. 2 lit. d dyrektywy 2002/21/WE w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej, pojęcie publicznej sieci łączności odnosi się do sieci łączności elektronicznej wykorzystywanej całkowicie lub głównie do świadczenia publicznie dostępnych usług łączności elektronicznej.

Projektowane wyłączenie – na potrzeby bezpieczeństwa narodowego i obronności państwa – wydaje się natomiast odnosić do sieci, które nie będą służyć świadczeniu usług łączności dostępnych publicznie.

Stąd dalsze rozważania nie będą dotyczyły art. 8 dyrektywy 2014/24, który w tym przypadku nie znajduje zastosowania.

b. Po drugie ze względu na to, że projektowane wyłączenie wiąże się z bezpieczeństwem narodowym, w tym z obroną państwa, rozważenia wymaga kwestia zastosowania dyrektywy 2009/81/WE w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 2 tej dyrektywy znajduje ona zastosowanie m. in. do zamówień udzielanych w dziedzinie bezpieczeństwa i obrony, których przedmiotem są: dostawy newralgicznego wyposażenia, w tym wszelkich jego części, komponentów lub podzespołów; roboty budowlane, dostawy i usługi bezpośrednio związane z ww. wyposażeniem, w przypadku wszelkich elementów związanych z jego okresem funkcjonowania; roboty budowlane i usługi do szczególnych celów wojskowych lub newralgiczne roboty budowlane lub usługi. Zgodnie z art. 1 pkt 7 dyrektywy pojęcia „newralgiczny sprzęt”, „newralgiczne roboty budowlane” i „newralgiczne usługi” oznaczają sprzęt, roboty budowlane i usługi do celów bezpieczeństwa, które wiążą się z korzystaniem z informacji niejawnych, wymagają ich wykorzystania lub zawierają je.

Dalszego wyjaśnienia przez projektodawcę wymaga, czy działania, o których mowa w projektowanym art. 46 ust. 1, ze względu na ich charakter w ocenie projektodawcy można uznać za newralgiczne usługi w rozumieniu dyrektywy 2009/81/WE. W takim przypadku zastosowanie powinny jednak znaleźć przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych wdrażające tę dyrektywę. W przeciwnym razie, w kontekście uwag zawartych w pkt 5a niniejszej opinii, należy wskazać, że zastosowanie powinny znaleźć przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych wdrażające dyrektywę 2014/24/UE.

Wyłączenie stosowania tej ustawy nie jest jednak dopuszczalne na gruncie obu powyższych dyrektyw.

c. Projektowane wyłączenie można ewentualnie rozpatrywać w świetle art. 346 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 346 lit. a) TFUE państwo członkowskie nie ma obowiązku udzielania informacji, których ujawnienie uznaje za sprzeczne z podstawowymi interesami jego bezpieczeństwa. Podkreślenia wymaga jednak, że zgodnie z orzecznictwem TSUE (por. wyrok w sprawie C-414/97 Komisja przeciwko Hiszpanii, pkt 21) przewidziane w Traktacie zwolnienia od zasad dotyczą wyjątkowych, jasno określonych przypadków i ze względu na swój ograniczony charakter, nie podlegają szerokiej interpretacji. Ciężar dostarczenia dowodów na to, że zwolnienia są niezbędne w celu ochrony podstawowych interesów bezpieczeństwa państwa, spoczywa na państwach członkowskich. W konsekwencji TSUE stoi na stanowisku, że państwo członkowskie, które powołuje się na te wyjątki, musi wykazać, że potrzeba ochrony jego interesów nie mogła być zrealizowana w ramach postępowania przetargowego takiego jak przewidziane w dyrektywach (wyrok w sprawie C-474/12 Schiebel Aircraft, pkt 34). W tym kontekście należy dodatkowo zauważyć, że zgodnie z orzecznictwem TSUE – przykładowo – sama konieczność ustanowienia obowiązku dochowania poufności (wyrok w sprawie C-337/05 Komisja przeciwko Włochom, pkt 52), czy też uzasadnienia odnoszące się do sytuacji gospodarczej (wyrok w sprawie C-284/05 Komisja przeciwko Finlandii, pkt 50) nie wykluczają zastosowania postępowania przetargowego przy udzielaniu zamówienia. W odniesieniu do poufności danych utrwalony charakter ma natomiast orzecznictwo Trybunału, zgodnie z którym może ona zostać zapewniona przez obowiązek zachowania tajemnicy, bez konieczności naruszania procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych (wyrok w sprawie C-3/88 Komisja przeciwko Włochom, pkt 15).

W mojej ocenie trudno zatem byłoby uzasadnić projektowane wyłączenie na gruncie art. 346 TFUE. W tym kontekście przypominam również o uprawnieniach Komisji Europejskiej przewidzianych w art. 348 TFUE. Jeżeli środki przyjęte na podstawie art. 346 TFUE powodują zakłócenie warunków konkurencji na rynku wewnętrznym, Komisja może prowadzić postępowanie mające na celu dostosowanie tych środków do zasad ustanowionych w Traktatach. Art. 348 TFUE przewiduje przy tym szczególną procedurę, na podstawie której Komisja lub państwa członkowskie mogą wnieść skargę bezpośrednio do TSUE, jeżeli uznają, że inne państwo członkowskie nadużywa uprawnień przewidzianych w art. 346. Oznacza to znaczne przyspieszenie i uproszczenie procedury zmierzającej do wydania wyroku przez TSUE. Nadużycie uprawnienia wynikającego z art. 346 TFUE może więc skutkować bardzo szybkim wniesieniem do TSUE skargi przez Komisję lub inne państwo członkowskie w procedurze przyspieszonej.

d. Ponadto zwracam uwagę, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem TSUE nawet do zamówień publicznych wyłączonych spod obowiązku stosowania dyrektyw w sprawie zamówień publicznych należy stosować zasady traktatowe, w tym zasady niedyskryminacji, równego traktowania, jawności, przejrzystości i proporcjonalności, o ile dane zamówienie może mieć charakter transgraniczny (por. wyrok w sprawie C-699/17 *Allianz*, pkt 49). W przypadku pozostawienia w projekcie projektowanego wyłączenia, zasadne jest więc doprecyzowanie przepisu w celu zapewnienia przestrzegania wymienionych zasad.

6. Projektowany art. 43 ust. 2 nakłada na przedsiębiorcę łączności elektronicznej obowiązek poinformowania swoich użytkowników o przypadkach szczególnego i znacznego zagrożenia wystąpienia incydentu bezpieczeństwa. Obowiązek ten dotyczy jednak tylko przedsiębiorców wykonujących działalność na rynku detalicznym. Tymczasem z art. 40 ust. 3 dyrektywy 2018/1972 wynika, że taki obowiązek informacyjny powinien dotyczyć wszystkich przedsiębiorców łączności elektronicznej. Wynika z tego, że obowiązkiem informacyjnym powinni również zostać objęci przedsiębiorcy wykonujący działalność na rynku hurtowym.

7. Projektowany art. 55 ust. 1 przewiduje obowiązek gromadzenia, przechowywania przez okres 12 miesięcy oraz udostępniania uprawnionym podmiotom, sądowi i prokuratorowi danych niezbędnych do ustalenia zakończenia sieci telekomunikacyjnego urządzenia końcowego, użytkownika końcowego: a) inicjującego połączenie, b) do którego kierowane jest połączenie; oraz określenia: a) daty i godziny połączenia oraz czasu jego trwania, b) rodzaju połączenia, c) lokalizacji telekomunikacyjnego urządzenia końcowego.

W tym kontekście chciałbym zwrócić uwagę na dotychczasowe orzecznictwo TSUE w zakresie retencji danych telekomunikacyjnych.

Powszechny obowiązek zatrzymywania danych o ruchu i lokalizacji użytkownika był dotychczas kwestionowany przez TSUE. Obecnie ta kwestia podlega ponownej ocenie Trybunału i powinna znaleźć niedługo rozwiązanie w wyrokach w sprawach C-623/17 *Privacy International*, C-511/18 i C-512/18 *La Quadrature du Net i in*.,C-520/18 *Ordre des barreaux francophones et germanophone i in.,* C‑746/18 *H.K.,* C-793/19 i C-794/19 *SpraceNet i in* oraz C-140/20 *Commissioner of the Garda Síochána i in.* Projekt ustawy powinien zatem zostać w przyszłości przeanalizowany pod kątem ewentualnego dostosowania do wyroków TSUE w tych sprawach.

Zwracam uwagę na wyrok w sprawach C-203/15 i C-698/15 *Tele2 Sverige i Watson*. W ocenie TSUE, na gruncie art. 15 dyrektywy 2002/58/WE dotyczącej przetwarzania danych osobowych i ochrony prywatności w sektorze łączności elektronicznej, nie powinno się wprowadzać uogólnionego i niezróżnicowanego obowiązku zatrzymywania wszystkich danych o ruchu oraz danych dotyczących lokalizacji wszystkich abonentów i zarejestrowanych użytkowników wszystkich środków łączności elektronicznej. Ponadto zdaniem Trybunału dostęp właściwych organów do przechowywanych danych powinien być uzależniony od uprzedniej kontroli sprawowanej przez sąd lub niezależny organ administracyjny (wyrok w sprawach połączonych C-203/15 i C-685/15 *Tele2* *Sverige i in.,* pkt 125).

W kwestii udostępniania organom zatrzymanych danych telekomunikacyjnych, TSUE wskazał w wyroku w sprawie C-207/16 *Ministerio Fiscal*, że im bardziej zbierane dane ingerują w prywatność osoby, której dotyczą, tym bardziej należy ograniczyć do nich dostęp.

Jeżeli natomiast chodzi o czas zatrzymania danych, TSUE zwrócił uwagę, że należy zagwarantować, że będzie on ograniczał się do tego, co ściśle niezbędne (wyrok w sprawach połączonych C‑293/12 i C‑594/12 *Digital Rights Ireland i in*, pkt 64). Należałoby zatem przedstawić uzasadnienie odnośnie do 12-miesięcznego terminu gromadzenia, przechowywania i udostępniania danych.

Należy też pamiętać, że zgodnie z art. 15 dyrektywy 2002/58/WE retencja danych telekomunikacyjnych powinna służyć wyłącznie zapewnieniu bezpieczeństwa narodowego, obronności, bezpieczeństwa publicznego oraz zapobieganiu, dochodzeniu, wykrywaniu i karaniu przestępstw kryminalnych lub niedozwolonego używania systemów łączności elektronicznej, a także ochronie innych wartości określonych w art. 23 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, tj. ochrona niezależności sądów i postępowania sądowego (lit. f); zapobieganie naruszeniom zasad etyki w zawodach regulowanych, prowadzenie postępowań w takich sprawach, wykrywanie oraz ściganie takich naruszeń (lit. g); funkcje kontrolne, inspekcyjne lub regulacyjne związane ze sprawowaniem władzy publicznej (lit. h); ochrona osoby, której dane dotyczą, lub praw i wolności innych osób (lit. i); egzekucja roszczeń cywilnoprawnych (lit. j); czy inne ważne cele leżące w ogólnym interesie publicznym Unii lub państwa członkowskiego, w szczególności ważny interes gospodarczy lub finansowy Unii lub państwa członkowskiego (lit. e).

Wytyczne TSUE – zarówno wynikające z dotychczasowego orzecznictwa, jak i te, które wynikną z przyszłych wyroków – trzeba mieć na uwadze przy projektowaniu przepisów ustawy. Należy podkreślić, że zdaniem TSUE retencja danych telekomunikacyjnych jest co prawda dopuszczalna, ale pod pewnymi warunkami.

***Uwagi do przepisów Działu II Gospodarowanie częstotliwościami i zasobami numeracji***

***Rozdział 3 Gospodarowanie zasobami numeracji***

8. Projektowany art. 141 ust. 2 przewiduje konieczność poinformowania przez Prezesa UKE na stronie internetowej o cofnięciu prawa do wykorzystywania zasobów numeracji oraz o możliwości przydziału tej numeracji innemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu. Tymczasem z art. 19 ust. 4 dyrektywy 2018/1972 wynika że każdy zamiar cofnięcia indywidualnych praw użytkowania zasobów numeracyjnych bez zgody posiadacza tych praw poddaje się pod konsultacje z zainteresowanymi stronami. Projektowany przepis należy zatem uzupełnić o konieczność przeprowadzenia przez Prezesa UKE konsultacji przed podjęciem decyzji w sprawie cofnięcia prawa do wykorzystywania numeracji. Analogiczna uwaga odnosi się do cofania prawa do wykorzystywania zasobów częstotliwości. Projektowany art. 94 odnoszący się do wydawania decyzji w sprawie cofania prawa do wykorzystywania częstotliwości nie przewiduje konieczności przeprowadzenia postępowania konsultacyjnego.

9. Projektowany art. 141 ust. 4 przewiduje możliwość cofnięcia numeracji przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu w sytuacji wystąpienia zagrożenia naruszenia interoperacyjności lub ciągłości świadczenia usług telekomunikacyjnych w sieciach telekomunikacyjnych bez przeprowadzania wezwania do usunięcia naruszenia, postępowania konsultacyjnego i procedury przetargowej. W takiej sytuacji Prezes UKE przydziela numerację wybranemu przez siebie przedsiębiorcy. Przepis ten rodzi dwie wątpliwości z punktu widzenia zgodności z dyrektywą 2018/1972.

a. Po pierwsze, przytoczony przepis skutkuje dolegliwymi konsekwencjami dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Odbierając mu prawo do wykorzystania numeracji pozbawia się go możliwości świadczenia usług. W związku z tym przesłanki, które pozwalają na pozbawienie przedsiębiorcy prawa do dalszego wykorzystywania numeracji, powinny być określone precyzyjnie. Również z motywu 56 dyrektywy 2018/1972 wynika konieczność nakładania surowych wymogów w przypadku cofania istniejących praw zasobów numeracyjnych, gdy prawa te zostały przyznane w drodze procedur konkurencyjnych lub porównawczych. Tymczasem określona w art. 141 ust. 4 przesłanka wystąpienia zagrożenia naruszenia interoperacyjności lub ciągłości świadczenia usług jest bardzo ogólna i pozostawia Prezesowi UKE dużą swobodę decyzyjną. Na marginesie pragnę zauważyć, że decyzja w przedmiocie cofnięcia prawa do wykorzystywania zasobów numeracyjnych będzie wymagała każdorazowej oceny pod kątem jej proporcjonalności do celów, którym ma służyć – zgodnie z art. 3 ust. 4 dyrektywy 2018/1972, nakazującym proporcjonalne działanie organów regulacyjnych

b. Po drugie przydzielenie przez Prezesa UKE numeracji wybranemu przez siebie przedsiębiorcy nie spełnia warunku otwartości procedury przydzielania numeracji, określonej w art. 94 ust. 2 dyrektywy 2018/1972.

Podsumowując, projektowany przepis wymaga doprecyzowania przesłanki wystąpienia zagrożenia naruszenia interoperacyjności lub ciągłości świadczenia usług oraz zapewnienia, by procedura przydzielania odebranej numeracji oparta była na kryterium otwartości.

***Uwagi do przepisów z Działu IV Regulowanie rynku komunikacji elektronicznej***

***Rozdział 1 Analiza rynków, nakładanie obowiązków regulacyjnych***

***Rozdział 2 Obowiązki na rynkach hurtowych***

10. Projektowany art. 195 ust. 7 umożliwia Prezesowi UKE nienakładanie lub nieutrzymywanie obowiązków w zakresie kontroli opłat na operatora, w przypadku gdy dokonał on inwestycji w sieci nowej generacji. Przepis ten stanowi implementację art. 74 ust. 1 dyrektywy 2018/972, który jako warunek zwolnienia z obowiązku kontroli cen wymienia również istnienie presji cenowej. Projektowany przepis wymaga zatem uzupełnienia w tym zakresie.

***Uwagi do przepisów z Działu VII Usługi***

***Rozdział 1 Prawa użytkowników końcowych***

11. Projektowany art. 294 ust. 4 zawiera delegację dla ministra właściwego do spraw wewnętrznych do wydania rozporządzenia określającego wymagania dotyczące dokładności i niezawodności informacji o lokalizacji zakończenia sieci dla ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej. Tymczasem z art. 109 ust. 6 dyrektywy 2018/1972 wynika, że to właściwe organy regulacyjne (w razie konieczności po konsultacji z BEREC) określają kryteria dokładności i niezawodności podanych informacji o lokalizacji osoby wykonującej połączenie. Zatem to Prezes UKE, a nie minister, powinien być uprawniony do określenia wymagań dotyczących dokładności i niezawodności informacji o lokalizacji zakończenia sieci dla ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej.

***Rozdział 2 Usługa powszechna***

12. Projektowany art. 331 stanowi, że do udziału w pokryciu dopłaty do kosztów realizacji obowiązku świadczenia usługi powszechnej zobowiązani są przedsiębiorcy telekomunikacyjni. Zgodnie z projektowaną definicją przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, zawartą w art. 2 pkt 42, kategoria ta nie obejmuje podmiotów świadczących usługę komunikacji interpersonalnej niewykorzystującej numerów. Tymczasem z art. 90 ust. 1 lit. b) dyrektywy 2018/972 wynika, że również dostawcy usług łączności interpersonalnej niewykorzystujących numerów, zgodnie z definicją określoną w art. 2 pkt 4 należący do kategorii dostawców usługi łączności elektronicznej – powinni brać udział w podziale kosztu netto obowiązku świadczenia usługi powszechnej. W związku z powyższym obowiązek udziału w pokryciu dopłaty do kosztów realizacji obowiązku świadczenia usługi powszechnej powinien dotyczyć przedsiębiorców komunikacji elektronicznej, w której to kategorii mieszczą się zarówno przedsiębiorcy telekomunikacyjni, jak i podmioty świadczące usługę komunikacji interpersonalnej niewykorzystującej numerów.

Na zakończenie zastrzegam sobie możliwość zgłaszania kolejnych uwag do poszczególnych przepisów projektu na dalszych etapach procesu legislacyjnego. Dokonanie prawidłowej oceny zgodności projektu z prawem UE oraz ustalenie, czy wszystkie przepisy wymagające implementacji zostały transponowane, jest obecnie utrudnione z powodu braku tabeli zgodności. Dodatkowo zwracam uwagę, że zgodnie z § 30 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Ministrów przepisy stanowiące nadregulację w stosunku do wdrażanych przepisów prawa Unii Europejskiej powinny zostać opisane w odwróconej tabeli zbieżności.

**Z zastrzeżeniem powyższych uwag projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.**

*Z poważaniem*

Konrad Szymański

Minister do Spraw Unii Europejskiej

*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*