



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki

FK-IV.431.3.2020

Olsztyn, 10 lutego 2020 r.

Szanowny Pan
Krzysztof Mańkowski
Burmistrz Szczytna
ul. Sienkiewicza 1
12-100 Szczytno

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Urzędu Miejskiego w Szczytnie, ul. Sienkiewicza 1, 12-100 Szczytno, NIP: 745 174 86 03, REGON: 510743410.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

1. **Pan Krzysztof Mańkowski** - Burmistrz Miasta Szczytno wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 21 października 2018 roku - kierownik jednostki kontrolowanej.
2. **Pan** [REDAKTOWANO] - Sekretarz [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] Uchwałą VI/60/07 z dnia 30.05.2007 r.
3. **Pani** [REDAKTOWANO] – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich, [REDAKTOWANO]
(nadzorująca bezpośrednio pracowników odpowiedzialnych za realizację zadania dokonywania wpisów do CEIDG).
4. **Pani** [REDAKTOWANO] – Naczelnik Wydziału Gospodarki Miejskiej, [REDAKTOWANO] (nadzorująca bezpośrednio pracowników odpowiedzialnych za realizację zadania dokonywania

wpisów do CEIDG w zakresie koncesji, licencji, zezwoleń oraz wpisów dot. rejestru działalności regulowanej).

[akta kontroli str. 54]

Osobami realizującymi zadanie objęte kontrolą byli:

- Referent w Wydziale Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich, [REDACTED]
- Podinspektor w Wydziale Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich, [REDACTED];
- Inspektor w Wydziale Gospodarki Miejskiej, [REDACTED] (odpowiedzialny za realizację zadania dokonywania wpisów do CEIDG w zakresie koncesji, licencji oraz zezwoleń);
- Inspektor w Wydziale Gospodarki Miejskiej, [REDACTED] (odpowiedzialny za realizację zadań związanych z działalnością regulowaną);

[akta kontroli str. 54-55]

Kontrolę przeprowadził pracownik Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko- Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie - **Magdalena Kołodzińska** – inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 21/2017, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli z dnia 9 stycznia 2020 r., nr FK-IV.0030.7.2020.

[akta kontroli str. 53]

Kontrolę przeprowadzono w dniach 20-21 stycznia 2020 r., co zostało odnotowane w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją Nr 1/2020.

Bieżąca kontrola była pierwszą kontrolą zewnętrzną z zakresu ewidencji działalności gospodarczej przeprowadzoną w Urzędzie Miejskim w Szczytnie.

[akta kontroli str. 11]

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez Burmistrza zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, dotyczących ewidencji działalności gospodarczej, realizowanych na podstawie art. 8 ust. 7 i art. 44 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2019 r., poz. 1291 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o CEIDG”.

Okres objęty kontrolą – od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.

[akta kontroli str. 40-51]

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1464), w związku z art. 8 ust. 7 i art. 44 ust. 5 ustawy o CEIDG.

Burmistrz upoważnił Naczelnika Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich, referenta w Wydziale Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich, podinspektora w Wydziale

Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich oraz dwóch inspektorów z Wydziału Gospodarki Miejskiej do udzielania informacji, wyjaśnień i przedstawiania dokumentów podczas kontroli z zakresu oceny prawidłowości wykonywania zadań zleconych dotyczących ewidencji działalności gospodarczej.

[akta kontroli str. 56-60]

W zakresach czynności pracowników odpowiedzialnych za realizację zadania znajdują się zapisy dotyczące prowadzenia spraw związanych z ewidencją działalności gospodarczej.

[akta kontroli str. 61-72]

Realizację zadań w zakresie ewidencji działalności gospodarczej ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**. Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą.

1) Poprawność i kompletność wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej: „CEIDG”, zmianę wpisu, wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o zaprzestaniu wykonywania działalności.

W okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. do Urzędu Miejskiego w Szczytnie wpłynęło łącznie **1413** wniosków, z tego:

- wnioski o wpis – **203**;
- wnioski o zmianę wpisu – **701**;
- wnioski o zawieszenie – **237**;
- wnioski o wznowienie – **126**;
- wnioski o wykreślenie – **146**.

Mając na uwadze liczbę dokonanych wpisów w okresie objętym kontrolą – tj. 1413 wniosków oraz ograniczony czas kontroli, badaniem kontrolnym objęto próbę wniosków o wpis do ewidencji działalności gospodarczej – 19% wszystkich wniosków, które wpłynęły do Urzędu, tj. 270 wniosków (sprawdzono co 5 wniosek zgodnie z wykazem przygotowanym przez Urząd Miejski w Szczytnie). Ponadto badaniem kontrolnym objęto wszystkie wpisy do CEIDG w zakresie wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (26 wpisów), wygaszonych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (6 wpisów), wydanych licencji (13 wpisów), cofniętych licencji (1 wpis), wygaszonych licencji (12 wpisów) oraz dokonanych wpisów dot. rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (1 wpis).

[akta kontroli str. 13-39, 42-43]

W okresie objętym kontrolą wnioski o wpis do CEIDG zostały złożone na formularzu zgodnym z elektronicznym wzorem wniosku, zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy o CEIDG. Wnioski były kompletne i zawierały elementy wymienione w art. 5 ust. 1-3 ustawy o CEIDG (wszystkie złożone na formularzu elektronicznym CEIDG-1), w związku z tym Organ nie wzywał wnioskodawców do

skorygowania lub uzupełnienia wniosków oraz nie pozostawił wniosków bez rozpatrzenia. Każdorazowo wraz z wnioskiem - z wyjątkiem wniosku o wykreślenie przedsiębiorcy - składane były oświadczenia (art. 7 ustawy o CEIDG), o podejmowaniu lub wykonywaniu określonej działalności gospodarczej nieobjętej żadnym z zakazów, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 13-15 ustawy o CEIDG, wydanym wobec osoby, której wpis dotyczy oraz posiadaniu tytułu prawnego do nieruchomości, których adresy są wpisywane do CEIDG. Przedmiotowe oświadczenia, składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenia zawierał w nich klauzulę o treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”. Klauzula ta zastępowała pouczenie organu uprawnionego do odebrania oświadczenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Przykładowe wnioski zostały włączone do akt kontroli.

[akta kontroli str. 116-142]

Ustalono, iż każdorazowo upoważniony pracownik potwierdzał za pokwitowaniem – po wcześniejszej weryfikacji tożsamości składającego wniosek – przyjęcie prawidłowego wniosku CEIDG-1, zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG. Weryfikacja tożsamości osoby uprawnionej odbywała się na podstawie dowodu osobistego przedłożonego przez składającego wniosek.

[akta kontroli str. 79-80]

2) Terminowość przekształcenia wniosków, o których mowa w art. 8 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 15 ust. 1 pkt 1-3, art. 20 ust 1 ustawy o CEIDG, na formę dokumentu elektronicznego oraz przesyłania ich do CEIDG.

Zgodnie z art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG, organ gminy przekształca wnioski, o którym mowa w ust. 2, na postać dokumentu elektronicznego, opatruje go kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG, umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby przesyłającej wniosek, czas jego przesyłania oraz zapewniający integralność danych zawartych we wniosku, i przesyła do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu jego otrzymania. Stosownie do ustępu 5 cytowanego artykułu, w przypadku gdy czynności, o których mowa w ust. 4, wykonują upoważnieni pracownicy, organ gminy jest obowiązany niezwłocznie przekazywać do CEIDG imiona i nazwiska tych osób, a także niezwłocznie informować o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

W powyższym obszarze ustalono, iż Burmistrz Szczytna – mając na uwadze zapewnienie możliwości rejestracji działalności gospodarczej przez przedsiębiorców za pośrednictwem gminy – upoważnił i przekazał do CEIDG dane personalne 4 pracowników urzędu, którzy mogli przekształcać, podpisywać i przysyłać wnioski CEIDG-1, spełniając tym samym wymogi art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG.

[akta kontroli str. 73-78]

W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych ustalono także, że wnioski poddane kontroli,

które wpłynęły do Urzędu Miejskiego w Szczytnie zostały przyjęte, przekształcone na formę dokumentu elektronicznego, podpisane oraz przesłane do CEIDG, w terminie określonym w art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG, tj. nie później niż następnego dnia roboczego od dnia wpływu wniosku do Urzędu.

[akta kontroli str. 116-142]

3) Terminowość przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG, informacje, o których mowa w ust. 1, są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy. Jeżeli sprawa była rozstrzygana w drodze decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, organy te przekazują informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu nadania rygoru natychmiastowej wykonalności. CEIDG udostępnia te informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu ich otrzymania.

W okresie objętym kontrolą informacje nt. uprawnień uzyskanych przez poszczególnych przedsiębiorców przekazywał inspektor w Wydziale Gospodarki Miejskiej, [REDAKTOWANE] (odpowiedzialny za realizację zadania dokonywania wpisów do CEIDG w zakresie koncesji, licencji, zezwoleń oraz wpisów dot. działalności regulowanej).

[akta kontroli str. 82-84]

W okresie objętym kontrolą Urząd Miejski w Szczytnie, zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG przekazał do CEIDG łącznie **55** informacji o wygaszonych lub nabytych przez przedsiębiorców uprawnieniach dot. zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, licencji, rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, z tego:

- 26 z zakresu wydanych zezwoleń;
- 12 dotyczących wygaszonych zezwoleń;
- 13 wydanych licencji na przewóz osób;
- 1 cofnięta licencja na przewóz osób;
- 2 wygaszone licencje na przewóz osób;
- 1 wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

W wyniku analizy dokumentacji przedłożonej do kontroli stwierdzono uchybienia polegające na przekroczeniu terminu wynikającego z art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG w zakresie przekazywania informacji dotyczących:

- wydania 7 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - naruszenie terminu sięgało od 4 do 7 dni kalendarzowych,

- wygaszenia 6 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - naruszenie terminu sięgało od 66 do 98 dni kalendarzowych,
- wydania 9 licencji na przewóz osób - naruszenie terminu sięgało od 3 do 37 dni kalendarzowych,
- cofnięcia 1 licencji na przewóz osób - naruszenie terminu sięgało 11 dni kalendarzowych.

[akta kontroli str. 35-39]

Z wyjaśnień złożonych przez pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania w zakresie obowiązku przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG wynika, cyt. *„oświadczam, że przekroczenie terminów w przypadku: siedmiu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, sześciu wygaszonych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, dziewięciu wydanych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką, jednej cofniętej licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką wynikało z natłoku obowiązków na moim stanowisku pracy”*.

[akta kontroli str. 85]

Skutkiem powyższych uchybień jest naruszenie terminu wynikającego z art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG. Odpowiedzialnymi za powstałe uchybienia był inspektor w Wydziale Gospodarki Miejskiej, [REDAKTOWANE] oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

Ponadto w przypadku 3 wygaszonych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (poz. 4, 5,6) nie zostały przekazane informacje do CEIDG, ponieważ przedsiębiorcy zostali wykreśleni z CEIDG.

Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania w zakresie obowiązku przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG wyjaśnił, że cyt. *„wygaszenie zezwolenia w przypadku [...] Sklep Ogólno-Spożywczy nastąpiło na skutek złożonego przez stronę zawiadomienia z dnia 21.01.2019 r. o likwidacji punktu sprzedaży. W związku z czym dnia 28.01.2019 r. została wydana decyzja wygaszająca zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych, która została odebrana dnia 30.01.2019 r. i stała się prawomocna z dniem 14.02.2019 r. Natomiast w przypadku [drugiego przedsiębiorcy] postępowanie administracyjne o wygaszenie zezwoleń typ A i B zostało wszczęte dnia 04.03.2019 r. na skutek braku złożenia oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych za rok 2018 r., oraz niewniesienia opłaty I raty za korzystanie z zezwolenia w terminie do dnia 31.01.2019 r. oraz w ustawowym terminie dodatkowym 30 dni (do dnia 02.03.2019 r.). Postępowanie zakończyło się wydaniem decyzji wygaszających (2 szt.) dnia 17.05.2019 r., które po dwukrotnym awizowaniu przez pocztę uznano za doręczone dnia 05.06.2019 r. i prawomocne od dnia 19.06.2019 r.”*.

W przypadku pierwszego przedsiębiorcy zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych zostało wydane 17.04.2018 r. Przedsiębiorca złożył wniosek o wykreślenie z CEIDG w dniu 30.09.2018 r. Pracownik odpowiedzialny za wpisy do CEIDG w zakresie zezwoleń wydał decyzję o wygaszeniu ww. zezwolenia w dniu 28.01.2019 r., tj. po tym jak otrzymał zawiadomienie o likwidacji punktu sprzedaży. Pracownik nie mógł fizycznie już dokonać

wpisu wygaszenia w CEIDG zezwolenia, ponieważ przedsiębiorca zakończył już działalność gospodarczą.

Natomiast drugi przedsiębiorca dwa zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% oraz powyżej 4,5% alkoholu uzyskał 3.07.2018 r. Przedsiębiorca ten w [REDAKTOWANE] zakończył działalność gospodarczą z dniem 30.11.2018 r. Pracownik odpowiedzialny za wpisy do CEIDG w zakresie zezwoleń wydał decyzje o wygaszeniu ww. zezwoleń w dniu 17.05.2019 r., tj. po tym jak przedsiębiorca nie złożył oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych za rok 2018 r., oraz nie wniósł opłaty I raty za korzystanie z zezwolenia w terminie do dnia 31.01.2019 r.

W związku z powyższym po wykreśleniu przedsiębiorców z CEIDG nie można było dokonywać jakichkolwiek operacji w systemie CEIDG, a działania pracownika odpowiedzialnego za zezwolenia kontroler uznaje za prawidłowe.

[akta kontroli str. 36, 86]

4) Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, w tym: liczba osób realizujących zadanie, inne zadania wykonywane przez pracownika/pracowników, czas przeznaczony na realizację zadania, proporcje zadania zleconego do innych zadań, realizowanych przez pracownika/pracowników.

Z oświadczeń pracowników realizujących zadanie wynika, że zadania zlecone z zakresu administracji rządowej polegające na dokonywaniu wpisów do CEIDG w Urzędzie Miejskim w Szczytnie realizują 4 osoby, tj. 2 osoby z Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich oraz 2 osoby z Wydziału Gospodarki Miejskiej. W przypadku pracowników z Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich w rozliczeniu tygodniowym realizacja zadań zajmuje pracownikom ok. 4 godziny, miesięcznie ok. 16 godzin, co stanowi ok. 10% wszystkich zadań wynikających z zakresów czynności. Z kolei stosunek procentowy zadania objętego kontrolą do pozostałych zadań realizowanych przez pracowników Wydziału Gospodarki Miejskiej wynosi odpowiednio 70% i 5% (szczegółowe zestawienie zadań powyższych pracowników przedstawiają tabele na str. 83-84).

[akta kontroli str. 81-84]

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

5) Zalecenia

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o przekazywanie informacji do CEIDG w sposób zgodny z art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG tj. nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Artur Chojecki