

Sygn. akt: KIO/W34/14

POSTANOWIENIE
z dnia 13 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska- Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 października 2014 r. w Warszawie wniosku z dnia 8 października 2014 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Gminę Wiślica, ul. Okopowa 8, 28-160 Wiślica** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *realizację zadań Operatora Wykonawczego i dostawcy sprzętu komputerowego w ramach Projektu: „Eliminacja wykluczenia cyfrowego w Gminie Wiślica”*

postanawia:

**odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

U z a s a d n i e

Zamawiający - Gmina Wiślica złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *realizację zadań Operatora Wykonawczego i dostawcy sprzętu komputerowego w ramach Projektu: „Eliminacja wykluczenia cyfrowego w Gminie Wiślica”*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 czerwca 2014 roku pod poz. 2014/S 124-220641

W uzasadnieniu wniosku wskazał, że na dzień jego złożenie wszystkie pracowni w Gimnazjum, Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Wiślicy oraz Szkole Podstawowej w Skotnikach Dolnych znajdują się w takim stanie technicznym, że nie ma możliwości prowadzenia lekcji informatyki przy użyciu znajdujących się w nich komputerów, które w większości są niesprawne, a konfiguracja pozostałych praktycznie uniemożliwia prowadzenie zajęć przy użyciu oprogramowania wymaganego programem nauczania. Zamawiający podkreślił, że do czasu dostawy i montażu nowego sprzętu komputerowego nie jest możliwe prowadzenie zajęć z informatyki dla uczniów z terenu gminy Wiślica. Wskazał także, że kierując się zasadą gospodarności, celowości oraz dbałości o interes finansów publicznych wybrał ofertę Toya Sp. z o.o., która jest połowę tańsza niż oferta odwołującego.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 183 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z ochroną wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Z przepisów ustawy Pzp wynika także, że zamawiający przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w odpowiednim terminie, tj. takim aby przy uwzględnieniu prawa wykonawców do korzystania ze środków ochrony prawnej, możliwe było zawarcie umowy w terminie przez zamawiającego oczekiwanym.

Zamawiający w złożonym wniosku nie wskazał żadnych negatywnych skutków dla interesu publicznego, które mogłyby zaistnieć na skutek niezawarcia umowy w zakładanym terminie i które przewyższałyby korzyści związane z ochroną wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego. Za negatywny skutek dla interesu publicznego nie może być uznany zły stan techniczny komputerów i brak możliwości prowadzenia zajęć z informatyki dla uczniów z terenu gminy. Stan ten był znany zamawiającemu jeszcze przed wszczęciem postępowania, a zatem zamawiający mógł z odpowiednim wyprzedzeniem przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia, uwzględniając przy tym czas niezbędny na wyczerpanie procedury odwoławczej.

Oceniając wniosek w kontekście przesłanek określonych w art. 183 ust. 2 ustawy Pzp Izba uznała, że zawarcie umowy po ogłoszeniu orzeczenia lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, będzie stanowiło ochronę wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższym, na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

.....