

**ODPOWIEDZI do wszystkich obszarów udzielone zostały na podstawie:**

- *Szczegółowego opisu osi priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020;*
- *Regulaminu konkursu;*
- *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;*
- *Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1146, z późn. zm.).*

**OBSZAR:  
WKŁAD WŁASNY**

**PYTANIA:**

1. *Z jakich źródeł może pochodzić wkład własny – czy muszą być to źródła publiczne, czy również prywatne?*
2. *Czy wkład własny może pochodzić wyłącznie od wnioskodawcy czy również od partnerów?*
3. *Jakie są formy wnoszenia wkładu własnego?*
4. *Jakie są konkretne przykłady na wniesienie wkładu własnego w postaci niepieniężnej?*
5. *Czy wkład własny beneficjenta może zostać wniesiony jako wynagrodzenia pracowników za czas spędzony na szkoleniach w projekcie? Czy w przypadku udziału w projekcie osób zatrudnionych w JST (np. szkolenie pracowników/doskonalenie kompetencji kadr) wkładem własnym mogą być wynagrodzenia należne tym osobom? Czy w przypadku szkoleń dla przedsiębiorców wkład własny może być wniesiony w formie wynagrodzenia pracownika skierowanego na szkolenie? Czy wkład własny może być wniesiony w postaci wynagrodzeń wypłacanych przez stronę trzecią?*
6. *Czy wkład własny pieniężny/niepieniężny powinien być wyodrębniony w budżecie szczegółowym w jednej pozycji, czy w rozbiciu w poszczególnych działaniach, których dotyczy?*
7. *Czy wkład własny może zapewnić tylko Lider projektu, czy konieczne jest zapewnienie wkładu przez wszystkie podmioty zaangażowane w realizację projektu?*
8. *Czy wkładem własnym niepieniężnym w projekcie może być koszt wynajmu sali szkoleniowej (stanowiącej własność JST) wykorzystywanej na szkolenie pracowników JST/doskonalenie kompetencji kadr JST zgodnie z przyjętym cennikiem wynajmu sal w JST czy tylko w oparciu o koszt utrzymania sali przez JST.*
9. *Pytanie: Czy wkład własny może być wnoszony w formie wynagrodzeń / czy jest możliwe zapewnienie 100% wkładu własnego w postaci czasu pracy pracowników?*
10. *Pytanie: Czy wkład własny może być wnoszony w formie wynagrodzeń / czy jest możliwe zapewnienie 100% wkładu własnego w postaci czasu pracy pracowników?*
11. *Czy wkład własny wnoszony w formie wynagrodzeń pracowników za czas spędzony na szkoleniach w projekcie (naliczony w proporcji odpowiadającej okresowi szkolenia, które odbywać się będzie w godzinach pracy) ma być liczony od:*
  - a) *kwoty brutto (wynagrodzenia) pracownika;*
  - b) *kwoty brutto (wynagrodzenia) pracownika wraz ze składkami pracodawcy.*
12. *Zgodnie z Regulaminem konkursu, minimalny udział wkładu własnego w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych projektu ogółem wynosi 15,72%, natomiast w Planie Działania na rok 2015 jest zapis, iż wkład własny beneficjenta wynosi 15,72% kosztów projektu ogółem, przy czym jest mowa o dokładności do 1 grosza, zaś w przypadku gdy wartość wkładu własnego będzie różna od 15,72% projekt zostanie odrzucony. W Regulaminie konkursu znajduje się również zapis: „IOK rekomenduje kalkulowanie wartości budżetu projektu w pełnych złotych, bez*

**części groszowych, co pozwoli zminimalizować ryzyko odrzucenia projektu". W systemie SOWA, same koszty pośrednie są wyliczane jako % kosztów bezpośrednich i zwykle są to kwoty z groszami po przecinku, zaś stawki podawane w budżecie projektu powinny być zgodne ze stawkami rynkowymi.**

1. Czy w przypadku gdy wartość całkowita projektu będzie obejmować wartości groszowe projekt zostanie odrzucony?
2. Pytanie co do sposobu opisu ww. wymogu w *Regulaminie* i na *Karcie Oceny Formalnej*. W pierwszym przypadku mówi się o „15,72% wydatków kwalifikowalnych”, zaś w Kryterium Dostępu nr 6 o „15,72% kosztów projektu ogółem.” Prośba o wskazanie, którym wymogiem powinni kierować się wnioskodawcy.

13.

- Czy wkład własny wnoszony przez JST wpisujemy: tylko w pozycji 5.9 (wkład własny) budżetu projektu,
- czy 5.9 (wkład własny) i 5.9.1 (w tym wkład własny prywatny)

**Odpowiedzi:**

1. **Ponieważ współfinansowanie krajowe w projekcie może zostać zapewnione w postaci wkładu własnego, to należy pamiętać o tym, że w perspektywie finansowej 2014-2020 podstawę certyfikacji stanowią wszystkie wydatki kwalifikowalne a nie wyłącznie kwalifikowalne środki publiczne. W praktyce oznacza to, że źródła współfinansowania krajowego, a zatem również wkład własny mogą uwzględniać zarówno środki publiczne jak i prywatne. O zakwalifikowaniu źródła pochodzenia wkładu własnego (publiczny/prywatny) decyduje status prawny beneficjenta/partnera/strony trzeciej lub uczestnika. Wkład własny może więc pochodzić ze środków m.in.:
  - budżetu JST (szczebla gminnego, powiatowego i wojewódzkiego),
  - Funduszu Pracy,
  - Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,
  - prywatnych.**
2. **Wkład własny nie musi stanowić własności beneficjenta – wkład własny może pochodzić z różnych źródeł, w tym np. uczestników projektu, samorządu lokalnego, strony trzeciej. W przypadku projektów partnerskich, wkład finansowy może pochodzić od partnerów.** W przypadku wkładu niepieniężnego, może być on wnoszony przez beneficjenta ze składników jego majątku (np. nieruchomości) oraz z majątku innych podmiotów, o ile zostało to uregulowane prawnie (np. beneficjent będący NGO wnosi wkład w postaci nieruchomości udostępnionej przez gminę, przy czym możliwość wykorzystywania przez niego tej nieruchomości została uregulowana np. w umowie dzierżawy).
3. **Dopuszcza się na równych zasadach różne formy wnoszenia wkładu własnego – istnieje możliwość zapewnienia wkładu własnego we wszystkich dostępnych formach (niepieniężnych i pieniężnych) a wkład własny finansowy nie może być premiovany w stosunku do wkładu niepieniężnego.**
4. **Ponieważ, jak to wskazano powyżej, istnieje możliwość zapewnienia wkładu własnego we wszystkich dostępnych formach zarówno niepieniężnych jak i pieniężnych - o formie zaangażowania wkładu własnego decyduje beneficjent;**
5. **Wkład własny beneficjenta może zostać wniesiony jako wynagrodzenia pracowników za czas spędzony na szkoleniach w projekcie.** W przypadku udziału w projekcie osób zatrudnionych w JST (np. szkolenie pracowników/doskonalenie kompetencji kadr) wkładem własnym mogą być wynagrodzenia należne tym osobom wraz ze składkami na ubezpieczenie społeczne, naliczone w proporcji odpowiadającej okresowi szkolenia, o ile szkolenie odbywa

się w godzinach pracy. W przypadku szkoleń dla przedsiębiorców wkład własny może być wniesiony w formie kosztów wynagrodzenia pracownika skierowanego na szkolenie; dopuszczalne jest bowiem uznanie jako wkładu własnego wynagrodzeń wypłacanych przez stronę trzecią na rzecz uczestników danego projektu. Koszty te będą kwalifikowalne pod warunkiem, że zostały poniesione zgodnie z przepisami krajowymi, z uwzględnieniem zasad wynikających z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz zgodnie z pkt. 8.8 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (Dodatki lub wynagrodzenia wypłacane przez stronę trzecią w projektach finansowanych ze środków EFS)*.

6. Ewentualne wyodrębnienie wkładu własnego w budżecie szczegółowym w jednej pozycji lub też ujęcie go w rozbiciu na poszczególne działania, nie zostały uregulowane. IOK zaleca jednak wyodrębnienie wkładu własnego w budżecie szczegółowym w jednej pozycji, co umożliwi weryfikację wypełnienia kryterium dostępu nr 6 dotyczącego wkładu własnego. Tym niemniej, przyjęte ostatecznie przez beneficjenta rozwiązanie w tym zakresie przede wszystkim powinno wynikać z tego, w jakiej ostatecznie formie wkład własny zostanie wniesiony do projektu.
7. Nie istnieje wymóg, zgodnie z którym za zapewnienie wkładu własnego miałby odpowiadać wyłącznie Lider projektu, ale również nie istnieją zalecenia, zgodnie z którymi konieczne byłoby zapewnienie wkładu przez wszystkie podmioty zaangażowane w realizację projektu. Uregulowania w tym zakresie w całości pozostają w gestii partnerów – IOK zaleca, aby szczegółowe postanowienia w tym obszarze znalazły się w umowie partnerskiej.
8. W przypadku gdy na potrzeby realizacji projektu dana JST wykorzystuje (na szkolenie pracowników JST/doskonalenie kompetencji kadr JST) salę stanowiącą jej wartość, nie może jako wkładu własnego podawać kosztu wynajmu tej sali, ponieważ jej nie wynajmuje, a jedynie użytkuje na potrzeby realizacji projektu. Stąd wkład własny w tym przypadku mogą stanowić koszty utrzymania sali przez JST. IOK nie opracowuje ani nie rekomenduje żadnego specyficznego systemu wyliczania wkładu własnego w opisanej sytuacji; podstawę do wyliczenia wartości, jaka w tym przypadku może stanowić wkład własny stanowi to, w jakim zakresie odpowiada on wykorzystaniu sali na potrzeby projektu.

#### **Odpowiedzi z dnia 25 stycznia 2016 r.**

9. Zgodnie z Wytycznymi dot. kwalifikowalności (rozdział 8.8 Dodatki lub wynagrodzenia wypłacane przez stronę trzecią w projektach finansowanych ze środków EFS) – jest możliwe wniesienie do projektu wkładu wynikającego z dodatków lub wynagrodzeń wypłacanych przez stronę trzecią na rzecz uczestników projektu ( jego wysokość musi wynikać z dokumentacji księgowej podmiotu wypłacającego). Wysokość wkładu powinna odnosić się wyłącznie do okresu, w którym uczestnik projektu uczestniczył we wsparciu, z zastrzeżeniem, iż za ten okres przysługuje mu dodatek lub wynagrodzenie. Wkład tego typu, rozliczany jest na podstawie oświadczenia składanego przez podmioty wypłacające, przy czym oświadczenie to powinno pozwalać na identyfikację poszczególnych uczestników projektu oraz wysokości wkładu w odniesieniu do każdego z nich.

#### **Odpowiedzi z dnia 28 stycznia 2016 r.**

10. Zgodnie z Wytycznymi dot. kwalifikowalności (rozdział 8.8 Dodatki lub wynagrodzenia wypłacane przez stronę trzecią w projektach finansowanych ze środków EFS) – jest możliwe wniesienie do projektu wkładu wynikającego z dodatków lub wynagrodzeń wypłacanych przez stronę trzecią na rzecz uczestników projektu ( jego wysokość musi wynikać z dokumentacji księgowej podmiotu wypłacającego). Wysokość wkładu powinna odnosić się wyłącznie do okresu, w którym uczestnik projektu uczestniczył we wsparciu, z zastrzeżeniem, iż za ten okres przysługuje mu dodatek lub wynagrodzenie. Wkład tego typu, rozliczany jest na podstawie oświadczenia składanego przez podmioty wypłacające, przy czym oświadczenie

to powinno pozwalać na identyfikację poszczególnych uczestników projektu oraz wysokości wkładu w odniesieniu do każdego z nich.

#### **Odpowiedzi z dnia 4 lutego 2016 r.**

11. *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (rozdział 8.8 Dodatki lub wynagrodzenia wypłacane przez stronę trzecią w projektach finansowanych ze środków EFS)* regulują kwestię wniesienia do projektu wkładu własnego wynikającego z dodatków lub wynagrodzeń wypłacanych przez stronę trzecią na rzecz uczestników projektu.

Dodatki lub wynagrodzenia wypłacane przez stronę trzecią na rzecz uczestników danego projektu, np. wkład wnoszony przez pracodawcę w przypadku szkoleń dla przedsiębiorców w formie wynagrodzenia pracownika skierowanego na szkolenie i poświadczone beneficjentowi są kwalifikowalne pod warunkiem, że zostały poniesione zgodnie z przepisami krajowymi, z uwzględnieniem zasad wynikających z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Ww. rozdział nie reguluje w szczególności, co się składa na podstawę obliczenia kwoty wynagrodzenia, która może być rozliczona w projekcie – jednakże, w ocenie IOK, wprowadzenie pojęcia „wynagrodzenia” wskazuje zarazem, że chodzi o zakres określony w rozdziale 6.16 *Koszty związane z angażowaniem personelu*, który stwierdza, że kwalifikowalnymi składnikami wynagrodzenia personelu są w szczególności wynagrodzenie brutto, składki pracodawcy na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, składki na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz wydatki ponoszone na Pracowniczy Program Emerytalny zgodnie z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych (Dz. U. z 2014 r, poz. 710).

#### **Odpowiedzi z dnia 23 lutego 2016 r.**

12. Ad 1. IOK informuje, że w dniu 17 grudnia 2015 r. opublikowano erratę do *Regulaminu konkursu*, którą m.in. zmieniono informację na s. 19 odnoszącą się do kryterium nr 6. Informacja ta po erracie brzmi:

**„Wkład własny beneficjenta stanowi 15,72% wydatków kwalifikowalnych (jest to zarazem kryterium dostępu nr 6).”.**

Informacja o powyższej zmianie została zamieszczona na stronie internetowej <http://ip.mac.gov.pl/ip2/po-wer/konkursy/9677,Errata-do-Regulaminu-konkursu.html>

IOK nie odrzuci projektu z powodu skalkulowania budżetu projektu w taki sposób, że zawierałby części groszowe. IOK dostrzega jednak ryzyko, że wnioskodawcy błędnie wyliczą wartość 15,72% wydatków kwalifikowalnych, jaka ma stanowić wartość wkładu własnego – wówczas projekt zostanie odrzucony. W przypadku, w którym wartość wydatków kwalifikowalnych została by skalkulowana w pełnych złotych, ww. ryzyko jest zdecydowanie mniejsze, stąd też powyższa rekomendacja.

W innych przypadkach po stronie wnioskodawcy pojawia się konieczność właściwego zaokrąglenia kwot ułamkowych do pełnych groszy. Zgodnie bowiem z *Instrukcją wypełnienia wniosku o dofinansowanie*, budżet projektu winien zostać skalkulowany w złotych polskich i nie ma możliwości stworzenia budżetu zawierającego wartości z dokładnością do więcej niż 2 miejsc po przecinku. Zaokrąglenie może wiązać się z ryzykiem błędnego dokonania takiej czynności, co może prowadzić do obliczenia wkładu własnego na innym niż ww. poziomie i tym samym doprowadzić do odrzucenia projektu.

Ad 2. Wysokość wkładu własnego będzie weryfikowana na etapie oceny wniosku o dofinansowanie,

a zatem ponieważ wymagany poziom 15,72 % jest deklarowany przez Wnioskodawcę na początku realizacji projektu, to należy go potraktować jako procent wydatków projektu ogółem. Należy przyjąć jednakże, że jest to termin tożsamy z procentem wydatków kwalifikowalnych w projekcie, ponieważ Wnioskodawca deklaruje we wniosku o dofinansowanie wyłącznie wydatki kwalifikowalne. Różnica pomiędzy ww. wartościami może pojawić się na etapie realizacji projektu, w sytuacji gdy niektóre z wydatków zadeklarowanych jako kwalifikowalne ostatecznie okazały się niekwalifikowalne. Ponieważ w projekcie nie mogą zostać rozliczone wydatki niekwalifikowalne, ostatecznie te wartości również na końcu realizacji projektu będą tożsame.

13. IOK nie zna założeń projektu; tym niemniej, należy wskazać, że jeżeli JST przewiduje realizację projektu partnerskiego i wśród partnerów przewiduje zaangażowanie podmiotów dysponujących środkami prywatnymi, to wykazanie tych środków powinno zostać odnotowane

w budżecie projektu poprzez wykazanie jaka jest ogólna wartość wkładu własnego (aby można było zweryfikować, czy jest on zapewniony na wymaganym dla projektu poziomie), ale również konieczne jest wskazanie, że przewiduje się włączenie do budżetu projektu wkładu własnego pochodzącego ze źródeł prywatnych.

**OBSZAR:  
OKRES REALIZACJI PROJEKTU**

**PYTANIA:**

- 1. Jaki jest minimalny/maksymalny okres realizacji projektu?**
- 2. Jaki jest termin rozpoczęcia realizacji projektu?**
- 3. W kontekście informacji podanej w Regulaminie konkursu, że przewidywany termin rozstrzygnięcia konkursu to lipiec 2016r., czy można zaplanować rozpoczęcie projektu na sierpień 2016r.?**

1,2. Regulamin konkursu ani dokumenty programowe nie określają minimalnego/maksymalnego okresu realizacji projektu oraz terminu rozpoczęcia realizacji projektu. Niemniej jednak należy pamiętać, że datą graniczną jest koniec okresu kwalifikowania wydatków POWER, tj. 31 grudnia 2023 r.

3. Regulamin konkursu ani dokumenty programowe nie określają minimalnego/maksymalnego okresu realizacji projektu oraz terminu rozpoczęcia realizacji projektu; jest to decyzja w całości leżąca po stronie potencjalnego Wnioskodawcy. Niemniej jednak należy pamiętać, że datą graniczną jest koniec okresu kwalifikowania wydatków POWER, tj. 31 grudnia 2023 r. Jedyne, na co IOK może w tym kontekście zwrócić uwagę, to odpowiednie skalkulowanie czasu niezbędnego na realizację projektu pod kątem czasu niezbędnego na zrealizowanie zakresu rzeczowego, a następnie na jego rozliczenie (*patrz: odpowiedź na pytania nr 1 i 2, OBSZAR: OKRES REALIZACJI PROJEKTU*).

**OBSZAR:  
WYMAGANIA DOTYCZĄCE PARTNERSTWA W PROJEKCIE**

**PYTANIA:**

1. Czy w każdym projekcie składanym w odpowiedzi na konkurs jednostka samorządu terytorialnego musi być liderem lub partnerem projektu?
2. Czy istnieje możliwość samodzielnego złożenia wniosku przez uprawniony do tego podmiot – czy zarówno JST, jak i podmioty spoza sektora finansów publicznych (np. instytucja szkoleniowa) mogą złożyć wniosek bez udziału partnera będącego JST?
3. Czy partnerem w projekcie może być podmiot prawa handlowego (spółka z o.o.) działająca w celu osiągnięcia zysku?
4. Czy utworzenie lub zainicjowanie partnerstwa musi nastąpić przed złożeniem wniosku dofinansowanie?
5. Czy w przypadku gdy liderem projektu będzie podmiot spoza sektora finansów publicznych to czy przy wyborze partnerów również ten podmiot jest zobowiązany do respektowania wymogów dotyczących wyboru partnerów, o których mowa w art. 33 ust. 2-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020?
6. Czy w ramach działań typu:
  - doskonalenie kompetencji kadr JST w zakresie m.in. obsługi podatkowej, stosowania narzędzi elektronicznych, obsługi klienta, zarządzania satysfakcją, orzecznictwa i
  - doskonalenie kompetencji kadr samorządowych m.in. w zakresie zarządzania samorządowym zasobem nieruchomości, zasobem nieruchomości Skarbu Państwa, obsługi klienta, zarządzania satysfakcją, orzecznictwamożliwa jest realizacja projektu, w którym liderem będzie szkoła wyższa administracji publicznej?
7. Czy istnieje możliwość samodzielnej realizacji projektu przez JST?
8. Czy ten sam podmiot (nie JST) może być partnerem / liderem w więcej niż jednym projekcie?
9. Czy ten sam podmiot (nie JST) może występować w jednym projekcie jako Lider a w innym jako Partner?
10. Interpretacja kryterium premiującego nr 1 (Wniosek o dofinansowanie został złożony przez jednostkę samorządu terytorialnego) - czy punkty będą przyznane tylko w przypadku, gdy wnioskodawcą będzie JST, czy za sam udział JST w projekcie.
11. Czy IOK wymaga aby zainicjowanie partnerstwa zostało formalnie ustanowione (na przykład listem intencyjnym, uchwałą itp. )?
12. Wątpliwości odnośnie prawidłowego skonstruowania partnerstwa - według jakiej procedury stowarzyszenie JST ma dokonać wyboru gmin / partnerów w projekcie? (wątpliwość dotyczy sytuacji w której stowarzyszenie JST, wspólnie z kilkoma gminami, będącymi członkami stowarzyszenia opracowuje projekt, liderem projektu ma być stowarzyszenie. Czy jest dopuszczalna konstrukcja takiego partnerstwa, w sytuacji, gdy projekt nie obejmie wsparciem wszystkich samorządów członkowskich, a jedynie część tj. te, które wyraziły zainteresowanie udziałem we wspólnym przedsięwzięciu).
13. Czy w ramach ogłoszenia o otwartym naborze partnerów do projektu, zgodnie z ustawą o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności na lata 2014-2020 (Dz.U. z 2014r., poz. 1146, art.33) przy zastosowaniu kryteriów wyboru partnerów należy zastosować wyłącznie kryteria podane w art.33 ust. 2 pkt. 2, czy też można dodać dodatkowe kryteria? Czy wśród takich kryteriów może znaleźć się np. wartość zrealizowanych projektów przez potencjalnego partnera?
14. Jak należy interpretować zapis odnośnie warunków niezbędnych do uzyskania punktów premiujących: czy punkty premiujące 2,3 i 4 będą przyznawane jeśli wnioskodawca (jeśli jest JST) lub przynajmniej 1 partner je spełniają, czy też ww. punkty będą przyznawane jeśli wnioskodawca (jeśli jest JST) oraz każdy partner będący JST je spełniają?
15. Czy następujące podmioty:
  - Spółka z o.o.
  - Fundacja stanowiąca instytucję otoczenia biznesumogą być partnerem w projekcie i mieć w zakresie swoich zadań m.in. dostarczenie oprogramowania oraz szkolenia tematyczne (np. realizować szkolenia dla gmin w ramach

*projektu)?*

16. Czy istnieje obowiązkowy wzór umowy / porozumienia partnerskiego? Czy na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie będzie sprawdzana poprawność ww. dokumentów (pod kątem zgodności z ww. wzorem)?
17. Czy w przypadku, w którym gmina przekazała całość zasobu lokalowego do Zakładu Gospodarki Lokalowej sp. z o.o. (ZGL sp. z o.o.), to w kontekście faktu, że grupę docelową - stanowią wyłącznie:
- gminy, powiaty;
  - pracownicy:
    - a) jednostek samorządu terytorialnego objętych wsparciem w ramach projektu w rozumieniu ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych;
    - b) komunalnych osób prawnych wykonujących zadania z zakresu zarządzania nieruchomościami komunalnymi,
- czy ZGL sp. z o.o. może wystąpić w projekcie jako partner?*  
*czy ZGL sp. z o.o. można objąć wdrożeniami poprawiającymi efektywność zarządzania usługami dziedzinowymi w obszarze zarządzania nieruchomościami, w szczególności w zakresie gospodarowania lokalami użytkowymi?*
18. Czy organizacja pozarządowa może występować jako lider w więcej niż 1 projekcie?

Odpowiedzi:

**Projekty w ramach konkursu mogą być realizowane wyłącznie w formule partnerstwa. Nie istnieje możliwość samodzielnej realizacji projektu. Projekty muszą obejmować wsparciem minimum 5 jednostek samorządu terytorialnego (stanowiących grupę docelową projektu) – przy czym JST objęte wsparciem w ramach danego projektu muszą pełnić rolę Lidera albo partnera projektu.**

1. W każdym projekcie składanym w odpowiedzi na konkurs jednostka samorządu terytorialnego musi być liderem albo partnerem w projekcie (kryterium dostępu nr 4).
2. Nie ma możliwości samodzielnego złożenia wniosku nawet przez uprawniony podmiot, w tym przez instytucję szkoleniową, bez udziału co najmniej 5 JST jako partnerów; oznaczałoby to niespełnienie kryterium dostępu nr 4.
3. Nie ma ograniczeń, jeśli chodzi o typ partnerów w projekcie. Dlatego jest dopuszczalne, aby partnerem był podmiot prawa handlowego (np. spółka z o.o.) działający w celu osiągnięcia zysku.
4. Utworzenie lub zainicjowanie partnerstwa musi nastąpić przed złożeniem wniosku o dofinansowanie albo przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile nastąpiło to przed złożeniem wniosku o dofinansowanie (co Wnioskodawca potwierdza stosowną informacją zawartą we wniosku o dofinansowanie). Oznacza to, że partnerstwo musi zostać utworzone albo zainicjowane przed rozpoczęciem realizacji projektu, a Wnioskodawca składa wniosek o dofinansowanie projektu partnerskiego. Nie jest to jednak równoznaczne z wymogiem zawarcia formalnego porozumienia albo umowy o partnerstwie między wnioskodawcą a partnerami przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Tym niemniej informacja o udziale partnera powinna znaleźć się we wniosku o dofinansowanie, zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca jest zobowiązany do dostarczenia IOK umowy o partnerstwie / porozumienia przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu;
5. W przypadku gdy Liderem projektu będzie podmiot spoza sektora finansów publicznych, nie jest on zobowiązany przy wyborze partnerów do respektowania wymogów dotyczących wyboru partnerów, o których mowa w art. 33 ust. 2-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020.

6. Jeśli chodzi o możliwość realizacji projektu w ramach działań typu:
- doskonalenie kompetencji kadr JST w zakresie m.in. obsługi podatkowej, stosowania narzędzi elektronicznych, obsługi klienta, zarządzania satysfakcją, orzecznictwa i
  - doskonalenie kompetencji kadr samorządowych m.in. w zakresie zarządzania samorządowym zasobem nieruchomości, zasobem nieruchomości Skarbu Państwa, obsługi klienta, zarządzania satysfakcją, orzecznictwa
- w którym Liderem byłaby szkoła wyższa administracji publicznej – to zgodnie z kryterium dostępu nr 1, wśród podmiotów uprawnionych do ubiegania się o dofinansowanie projektu są instytucje szkoleniowe.
7. Jednostka samorządu terytorialnego nie może wystąpić o dofinansowanie tylko dla siebie. Projekt musi obejmować wsparciem co najmniej 5 jednostek samorządu terytorialnego. Zapis kryterium: "JST objęte wsparciem w ramach projektu pełnią rolę lidera albo partnera projektu" przesądza o tym, że wniosek o dofinansowanie projektu musi być złożony w partnerstwie.

#### **Odpowiedzi z dnia 25 stycznia 2016 r.**

8. Podmiot niebędący JST może być członkiem partnerstwa, w tym liderem, w więcej niż jednym projekcie, gdyż zarówno regulamin konkursu, jak i inne przepisy nie wprowadzają żadnych ograniczeń w tym zakresie. Na etapie oceny formalnej weryfikowane będzie m.in. kryterium dostępu 3 – *Jednostka samorządu terytorialnego jest liderem albo partnerem w co najwyżej jednym projekcie* (por. podrozdz. 4.3.2.2). Z brzmienia tego kryterium wynika zatem, że dotyczy ono wyłącznie JST.
9. Tak, istnieje taka możliwość. Analogicznie jak w odpowiedzi na pyt. 8, należy wskazać, że zarówno regulamin konkursu, jak i inne przepisy nie wprowadzają żadnych ograniczeń w zakresie liczby projektów, w których podmiot tego rodzaju mógłby występować jako członek partnerstwa, jak również nie formułują ograniczeń co do charakteru, w jakim podmiot taki mógłby występować w partnerstwie.
10. Punkty za spełnienie tego kryterium premiującego zostaną przyznane wyłącznie w przypadku, w którym to JST będzie wnioskodawcą. Wynika to nie tylko z treści tego kryterium i jego uzasadnienia, ale i charakteru punktów premiujących. W przeciwnym przypadku, punkty premiujące musiałyby bowiem zostawać przyznawane w przypadku każdego projektu, gdyż udział w partnerstwie co najmniej 5 JST jest obligatoryjny – a to z kolei przeczyłoby idei punktów premiujących.
11. IOK nie formułuje w tym zakresie szczególnych wymogów, pozostawiając to rozważeniu partnerów. Na etapie składania wniosku IOK nie wymaga składania żadnych załączników (podrozdz. 2.4 regulaminu konkursu). Niemniej, zgodnie z podrozdz. 3.4 pkt 17 regulaminu konkursu, przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, wnioskodawca (lider partnerstwa) będzie zobowiązany do dostarczenia dokumentacji potwierdzającej spełnienie wymogów dotyczących partnerstwa, o których mowa w regulaminie konkursu oraz w art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020 (Dz. U. poz. 1146 z późn. zm.). W szczególności należy zwrócić tu uwagę na art. 33 ust. 3 ustawy, stanowiący że „wybór partnerów spoza sektora finansów publicznych jest dokonywany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu partnerskiego”. Przepis ten dotyczy, co należy zauważyć, wyłącznie tych przypadków, w których JST jest wnioskodawcą, liderem partnerstwa. Natomiast zgodnie z rozdziałem *Ogólne informacje na temat realizacji projektów w PO WER SZOOP*, „w ramach PO WER wymagane jest utworzenie albo zainicjowanie partnerstwa przed złożeniem wniosku o dofinansowanie albo przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile data ta jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku o dofinansowanie, co wnioskodawca potwierdza stosowną informacją zawartą we



wniosku o dofinansowanie”. Ten przepis odnosi się wszystkich kategorii wnioskodawców. Jego spełnienie będzie weryfikowane w trakcie oceny ogólnych kryteriów formalnych (por. podrozdz. 4.3.2.1 pkt 10 lit c) regulaminu konkursu). W SZOOP zastrzeżono, że „partnerstwo musi zostać utworzone albo zainicjowane przed rozpoczęciem realizacji projektu i wnioskodawca składa wniosek o dofinansowanie projektu partnerskiego. Nie jest to jednak równoznaczne z wymogiem zawarcia porozumienia albo umowy o partnerstwie między wnioskodawcą a partnerami przed złożeniem wniosku o dofinansowanie”. Z powyższego wynika zatem, że choć z jednej strony zawarcie umowy partnerskiej (lub porozumienia) przed złożeniem wniosku nie jest wymagane, to wnioskodawca i tak zobowiązany będzie do udowodnienia, że partnerstwo zostało utworzone (lub zainicjowane) przed złożeniem wniosku (lub realizacją projektu). Jeśli zatem wnioskodawca ma możliwość udokumentowania momentu utworzenia (lub zainicjowania) partnerstwa w inny sposób niż w formie podpisania umowy partnerskiej, to podpisanie takiej umowy przed złożeniem wniosku nie jest wymagane. Odpowiadając na zadane pytanie, należy zatem wskazać, że IOK nie formułuje wymogu, o którym mowa w pytaniu, niemniej stworzenie tego rodzaju dokumentów może być wygodne dla wymogu udokumentowania odpowiedniego terminu utworzenia (lub zainicjowania) partnerstwa. Ich stworzenie jest wewnętrzną sprawą partnerstw, niekiedy może być wymagane na mocy przepisów odrębnych, ale jeśli wnioskodawcy będą w stanie w inny sposób udowodnić spełnienie ww. wymogu, to tworzenie tych dokumentów nie jest konieczne.

12. Przede wszystkim należy rozstrzygnąć, czy podmioty zamierzające zawrzeć partnerstwo nie są podmiotami powiązanymi. Art. 33 ust. 6 ustawy formułuje bowiem zakaz zawierania partnerstw pomiędzy takimi podmiotami, odsyłając do definicji zawartej w załączniku do rozporządzenia Komisji. W przypadku ustalenia, że stowarzyszenie i tworzące go, czy wchodzące w jego skład JST są podmiotami powiązanymi, dalsze rozważania są bezprzedmiotowe. Ponadto należy zauważyć, że w skład partnerstwa nie może wejść podmiot wykluczony z możliwości otrzymania dofinansowania (art. 33 ust. 7 ustawy).

Uregulowania dotyczące zachowania zasady przejrzystości i równego traktowania podmiotów, w tym otwartego naboru partnerów dotyczą wyłącznie zamawiających w rozumieniu PZP i tylko w przypadku wyboru partnerów spoza sektora finansów publicznych (art. 33 ust. 2 ustawy). W pozostałych przypadkach ogłaszający nabór zobowiązany jest stosować przepisy art. 33 ust. 1 i 3-8 ustawy. Oznacza to, że nawet zamawiający w rozumieniu PZP, w przypadku doboru partnerów ze sfery sektora finansów publicznych, nie jest zobowiązany do otwartego naboru, tym bardziej nie jest do tego zobowiązany lider partnerstwa niebędący zamawiającym. W ich przypadku, brak jest innych przepisów odnoszących się do zawierania partnerstw niż ww. art. 33 ust. 1 i 3-8 ustawy.

W świetle powyższego, stowarzyszenie JST miałyby możliwość zaproszenia do partnerstwa dowolnych partnerów, którymi byłyby JST, a więc niekoniecznie wszystkich swoich członków, co jednakże byłyby kategoriycznie wykluczone w przypadku stwierdzenia, że są to podmioty powiązane.

13. Wyliczenie zawarte w art. 33 ust. 2 ustawy ma charakter otwarty, na co wskazuje kończący zdanie wstępne zwrot „w szczególności”. W opinii IOK, wobec braku przepisów stanowiących odmiennie, a także zgodnie z ukształtowaną praktyką (także na gruncie poprzedniej ustawy, formułującej podobne wymogi) – zwrot ten można interpretować w ten sposób, że ogłaszający nabór ma swobodę wyboru kryteriów. Nie jest to jednak swoboda nieograniczona – ogłaszający nabór ma przede wszystkim zachować zasady przejrzystości i równego traktowania, z czego wypływa m.in. zakaz stosowania kryteriów o charakterze dyskryminacyjnym, które z góry przesądzałyby wybór określonego podmiotu. Nie do pogodzenia z tymi zasadami byłoby także ustalenie kryterium nieadekwatnego do celu

naboru, np. wymóg doświadczenia na specyficznym polu, niemającym jednak związku z zakresem konkursu.

#### **Odpowiedzi z dnia 25 stycznia 2016 r.**

14. Tak jak wskazano w podrozdziale 4.3.3.4 Regulaminu konkursu, punkty za spełnienie kryterium premiującego będą przyznawane w zależności od oceny stopnia spełniania tego kryterium. W przypadku kryteriów premiujących 2-4 wskazano wagę przypadającą na JST oraz maksymalną możliwą do uzyskania liczbę punktów. Oznacza to, że projekt może uzyskać – za każdą JST – tyle punktów, ile wynosi waga, nie więcej jednak niż wartość maksymalna. Przykładowo, w ramach kryterium 2 premiowane będą projekty, w których JST wchodzące w skład partnerstwa wdrożyły EZD lub ESOD. Za każdą taką JST przyznane będzie 2 punkty, nie więcej jednak niż 10. Liczba możliwych do przyznania punktów w tym kryterium mieści się zatem w zbiorze {2, 4, 6, 8, 10} i uzależniona będzie od tego, ile JST spełni opisany warunek.

#### **Odpowiedzi z dnia 28 stycznia 2016 r.**

15. Nie ma ograniczeń, jeśli chodzi o typ partnerów w projekcie, stąd partnerem może być również podmiot prawa handlowego (np. spółka z o.o.) czy też fundacja stanowiąca instytucję otoczenia biznesu. Zakres zadań w projekcie zależy wyłącznie od ustaleń pomiędzy partnerami.

#### **Odpowiedzi z dnia 8 lutego 2016 r.**

16. Na potrzeby realizacji projektów w ramach bieżącego konkursu nie opracowano żadnego wzoru umowy / porozumienia partnerskiego. Istotnym wymogiem wynikającym bezpośrednio z Regulaminu konkursu jest ograniczenie czasowe, zgodnie z którym partnerstwo musi zostać utworzone albo zainicjowane przed rozpoczęciem realizacji projektu i Wnioskodawca składając wniosek o dofinansowanie składa go już jako wniosek o dofinansowanie projektu partnerskiego (informacja o udziale partnera powinna znaleźć się we wniosku o dofinansowanie, zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie). Wnioskodawca jest zobowiązany do dostarczenia IOK umowy o partnerstwie / porozumienia przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu.

Powyższe nie jest jednak równoznaczne z wymogiem faktycznego zawarcia formalnego porozumienia albo umowy o partnerstwie między wnioskodawcą a partnerami przed złożeniem wniosku o dofinansowanie; IOK nie wymaga również na etapie zawierania umowy / porozumienia pomiędzy partnerami zachowania żadnej szczególnej formy.

Tym niemniej, przy zawieraniu porozumienia/ umowy o partnerstwie należy wziąć pod uwagę, że zgodnie z art. 33 ust. 5 *ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* (Dz. U. poz. 1146) ww. dokumenty powinny regulować w szczególności:

- 1) przedmiot porozumienia albo umowy;
- 2) prawa i obowiązki stron;
- 3) zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie;

- 4) partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu;
- 5) sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiający określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów;
- 6) sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązania się stron z porozumienia lub umowy.

Ponadto, podejmując działania w kierunku realizacji projektu partnerskiego należy uwzględnić wszystkie zasady w tym zakresie wynikające w szczególności z :

- ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, Nr 157, poz. 1241 i Nr 165, poz. 1316 oraz z 2010 r. Nr 47, poz. 278),
- Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
- Regulaminu konkursu.

#### **Odpowiedzi z dnia 8 lutego 2016 r.**

17. Ad. 1 Nie należy mylić pojęć: grupy docelowej i partnera. Podczas gdy grupa docelowa została precyzyjnie zdefiniowana, a w dodatku poprawność jej doboru jest weryfikowana przez kryterium dostępu nr 2, to kwestia partnerstwa została bardzo szeroko potraktowana; praktycznie nie ma ograniczeń, jeśli chodzi o partnerów w projekcie. Dlatego jest dopuszczalne, aby partnerem był podmiot prawa handlowego (np. spółka z o.o.) działający w celu osiągnięcia zysku (patrz: FAQ, odpowiedzi w obszarze **WYMAGANIA DOTYCZĄCE PARTNERSTWA W PROJEKCIE**).

Tym niemniej, Regulamin konkursu, w podrozdziale 3.4. *Wymagania Dotyczące Partnerstwa w Projekcie* ustanawia ograniczenia w tym zakresie, zgodnie z którymi:

- Porozumienie / umowa o partnerstwie nie mogą być zawarte pomiędzy podmiotami powiązаныmi w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1);
- W przypadku podmiotów innych niż podmioty, o których mowa w ww. pkt , nie może zostać zawarte partnerstwo obejmujące podmioty, pomiędzy którymi nie istnieje możliwość nawiązania równoprawnych relacji partnerskich;
- W szczególności niedopuszczalna jest sytuacja polegająca na zawarciu partnerstwa przez podmiot z własną jednostką organizacyjną. W przypadku administracji samorządowej i rządowej oznacza to, iż organ administracji nie może uznać za partnera podległej mu lub przez niego nadzorowanej jednostki budżetowej (**nie dotyczy to jednostek, które na podstawie odrębnych przepisów mają osobowość prawną**).

**A zatem w celu ustalenia czy ZGL sp. z o.o. może pełnić rolę partnera w bieżącym konkursie należy zweryfikować, czy nie zachodzi żadna z ww. przesłanek.**

Ad 2. W zakresie informacji czy ZGL sp. z o.o. można objąć wdrożeniami poprawiającymi efektywność zarządzania usługami dziedzicznymi w obszarze zarządzanie nieruchomościami, w szczególności w zakresie gospodarowania lokalami użytkowymi – a zatem tak naprawdę ustalenia, czy może zostać zaliczony do grupy docelowej, należy wskazać, że IOK nie jest znana sytuacja prawna ZGL sp. z o.o. – jeżeli jednak spełnia wymogi, aby można było ZGL sp. z o.o. uznać za komunalną

osobę prawną wykonującą zadania z zakresu zarządzania nieruchomościami komunalnymi – to grupę docelową mogliby stanowić pracownicy tego podmiotu.

#### Odpowiedzi z dnia 12 lutego 2016 r.

18. Treść pytania w pełni zawiera się w treści pyt. 8 dotyczącego obszaru WYMAGANIA DOTYCZĄCE PARTNERSTWA W PROJEKCIE. Dlatego odpowiedź na to pytanie zachowuje aktualność także i w tym przypadku.

<b>OBSZAR: PRZEDMIOT KONKURSU / OBSZAR WSPARCIA</b>
---

**PYTANIA:**

1. *Czy projekt ma polegać jedynie na warsztatach/ szkoleniach, czy też w ramach projektu można zakupić narzędzia informatyczne - system / sprzęt / oprogramowanie mające na celu usprawnienie działania JST?*
2. *W ramach konkursu planowane jest wsparcie projektów obejmujących wdrażanie w administracji publicznej rozwiązań poprawiających efektywność zarządzania usługami dziedzinowymi w obszarach, istotnych dla prowadzenia działalności gospodarczej, tj.:*
  - a) *podatki i opłaty lokalne,*
  - b) *zarządzanie nieruchomościami.*

*Czy projekty muszą obligatoryjnie zakładać wszystkie wdrożenia wymienione w ww. obszarach, czy też poszczególne wdrożenia wymienione w ramach obszarów są fakultatywne i ich wdrażanie (łączne lub wybiórcze) winno wynikać z rzeczywistych potrzeb JST?*

3. *Czy zapisy kryterium nr 2, do zapisu: „...wsparcie w pierwszej kolejności kierowane jest do JST posiadających potencjał wyjściowy pozwalający uzupełniająco usprawnić pracę urzędu” oraz kryterium nr 4 : „...konkurs kierowany jest do JST o wyższym poziomie rozwoju instytucjonalnego” należy zinterpretować w ten sposób, że brak wdrożonego EZD lub ESOD, dyskwalifikuje daną JST w otrzymaniu dofinansowania, czy jedynie skutkuje otrzymaniem mniejszej liczby punktów?*
4. *Czy w ramach działań typu:*
  - a) *doskonalenie kompetencji kadr JST w zakresie m.in. obsługi podatkowej, stosowania narzędzi elektronicznych, obsługi klienta, zarządzania satysfakcją, orzecznictwa i*
  - b) *doskonalenie kompetencji kadr samorządowych m.in. w zakresie zarządzania samorządowym zasobem nieruchomości, zasobem nieruchomości Skarbu Państwa, obsługi klienta, zarządzania satysfakcją, orzecznictwa*

*możliwa jest realizacja projektu, w którym liderem będzie szkoła wyższa administracji publicznej, która umożliwi doskonalenie kompetencji w ww. zakresie pracownikom JST w formie studiów podyplomowych. Czy w ramach projektu można założyć koszty studiów podyplomowych pracowników JST?*

5. *Czy w ramach projektu JST może zakupić oprogramowanie, które będzie wdrożone w przedsiębiorstwie komunalnym zajmującym się gospodarką komunalną?*
6. *Czy w ramach konkursu kosztem kwalifikowanym jest elektroniczna procesy obsługi podatkowej w urzędach JST dla wszystkich podatników czy tylko dla prowadzących działalność gospodarczą?*
7. *Czy można uzyskać dofinansowanie tylko zakupu sprzętu komputerowego i szkoleń pracowniczych, bez oprogramowania?*
8. *Czy w ramach projektu można wytworzyć usprawnienia w rodzaju karty usług?*
9. *Pytania co do szkoleń:*
  - a) *Czy w ramach projektu można sfinansować szkolenia wyjazdowe poza siedzibą wnioskodawcy?*

- b) Czy istnieją ograniczenia godzinowe dotyczące szkoleń?
  - c) Czy szkolenia powinny kończyć się egzaminem/ certyfikatem / zaświadczeniem potwierdzającym ich ukończenie?
  - d) kwalifikowalność kosztów dojazdów uczestników szkoleń/warsztatów ( np. przy założeniu, że partnerzy pochodziliby z różnych województw – wątpliwość w zakresie kalkulacji kosztów dojazdów – np. czy można przedstawić kalkulacje szacunkowe, np. w oparciu o średni koszt dojazdu )?
  - e) Czy szkolenia realizowane w ramach projektu (przykładowo w zakresie obsługi klienta) mogą być adresowane do wszystkich pracowników JST, czy jedynie do pracowników zajmujących się podatkami i opłatami oraz zarządzaniem nieruchomościami, w szczególności w zakresie gospodarowania lokalami użytkowymi?
10. Czy w ramach projektu można sfinansować zakup systemu obiegu dokumentów w JST?
  11. Czy to, że w ramach projektu mają być realizowane co najmniej 2 zadania w każdym z obszarów wsparcia, oznacza, że tych zadań ma być minimum 4?
  12. Czy projekt może obejmować elektroniczną obsługę procesów podatkowych również w odniesieniu do osób fizycznych/mieszkańców gmin czy usługi mają być skierowane tylko do przedsiębiorców?
  13. Czy opracowanie /weryfikacja/aktualizacja/audyt polityki bezpieczeństwa będą kosztami kwalifikowalnymi ( np. w sytuacji gdyby polityka bezpieczeństwa obejmowała kwestie wynikające ze stworzenia punktów potwierdzania profilu zaufanego, przetwarzania danych osobowych, udostępnienia usług elektronicznych, etc.)?
  14. Czy wdrożenie Systemu Informacji Przestrzennej może być kosztem kwalifikowanym w bieżącym konkursie?
  15. Czy w ramach projektu można zrealizować punkt potwierdzania profilu zaufanego?
  16. Czy wnioskodawca (będący instytucją szkoleniową, ale jednocześnie firmą specjalizującą się w GIS oraz w tworzeniu systemów IT) może w ramach konkursu być wykonawcą zaprojektowanego systemu informatycznego odpowiadającego przedmiotowi konkursu?
  17. Czy wnioskodawca w konkursie może być spółka, w której 100% udziałów ma miasto?
  18. Czy w ramach projektu można przewidzieć realizację wyłącznie szkoleń dla samorządów - jako wyłączone narzędzie „wdrażania w administracji publicznej rozwiązań poprawiających efektywność zarządzania usługami dziedzinowymi”?
  19. Czy wsparcie elektronicznej obsługi podatków i opłat lokalnych odnosi się tylko do tych ujętych w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych?  
Czy można również uwzględnić np. działania ( np. system elektroniczny) obejmujące tzw. opłaty śmieciowe (opłatę śmieciową reguluje inna ustawa)?
  20. Czy w ramach wsparcia projektów zarówno typu 1 jaki i typu 2, w zakresie doskonalenia kompetencji kadr JST możliwe jest doskonalenie pracowników z zakresu języków obcych oraz języka migowego, w celu poprawy jakości obsługi klientów JST?
  21. W przypadku wdrożenia usługi e-podatki skierowanej w głównej mierze do osób prowadzących działalność gospodarczą, czy dana platforma może być również wykorzystywana pod potrzeby ogółu mieszkańców daję JST ?
  22. Czy działanie odnoszące się do zarządzania nieruchomościami musi być realizowane w postaci e-usług, czy też może być to specjalnie opracowana i dedykowana temu zadaniu strona internetowa pozwalająca w łatwy i przyjazny sposób promować nieruchomości przeznaczone pod inwestycje (z dodatkowymi funkcjami ułatwiający szukanie, mierzenie odległości, wskazywanie na mapie, mapa uzbrojeń itp.). Czy można w ramach tego działania wydać katalogi w wersji papierowej, dostępne również w wersji online (tu zawarty byłby koszt opracowania, składu i wydruk katalogu inwestycyjnego) ?
  23. W obszarze podatków i opłat lokalnych starosta powiatowy jest organem właściwym do pobierania opłaty za wydanie karty pojazdu. Czy w konkursie możliwe jest zaplanowanie wsparcia dla powiatu w zakresie podniesienia jakości i elektronicznej obsługi klienta, polegającego na zakupieniu i wdrożeniu elektronicznego systemu kolejkowego, w wydziale właściwym dla obsługi komunikacji i zarządzania ruchem?
  24. Czy w przypadku zaplanowania w projekcie utworzenia punktu potwierdzania profilu zaufanego, należy w ramach wskaźników rezultatu zawrzeć liczbę utworzonych profili

*zaufanych?*

- 25. Czy projekty w ramach konkursu należą do wyjątku od standardu minimum w zakresie zapewnienia równości szans kobiet i mężczyzn?**
- 26. Czy projekty w ramach konkursu należą do wyjątku od standardu minimum w zakresie zapewnienia równości szans kobiet i mężczyzn?**
- 27. W ramach projektu przewiduje się działania obejmujące wdrażanie rozwiązań zarządczych w urzędach JST w zakresie zarządzania satysfakcją klienta; planowane jest przygotowanie i przeprowadzenie badania satysfakcji klienta dedykowanego dla obszaru usług administracyjnych istotnych dla prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie podatków i opłat oraz zarządzania nieruchomościami.**
- 28. Na podstawie wyników badań zaplanowane zostaną działania doskonalące, w celu poprawy obsługi klienta. Czy możliwe jest zaplanowanie w budżecie projektu określonej kwoty na partnera z przeznaczeniem na realizację co najmniej jednego działania doskonalącego przez każdego z partnerów? W chwili obecnej nie jest możliwe jednoznaczne określenie charakteru i szczegółów działań doskonalących, ponieważ będą one wynikały z planowanego badania satysfakcji, ale możliwe jest oszacowanie średniej kwoty przeznaczonej na takie działania, na podstawie dotychczasowego doświadczenia lidera w zakresie doskonalenia świadczonych usług publicznych realizowanego w ramach obowiązującego w organizacji systemu zarządzania jakością.**
- 29. Czy w przypadku zaplanowania w projekcie utworzenia punktu potwierdzania profilu zaufanego, można sfinansować zakup serwera, jeśli taka potrzeba wynika z konieczności dostosowania polityki bezpieczeństwa do wymogów formalnych dla utworzenia takiego punktu? Serwer nie należy do standardowego katalogu wyposażenia punktu, ale może być niezbędny dla możliwości jego uruchomienia.**
- 30. W jaki sposób będzie oceniana zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz z prawodawstwem unijnym? Ani Regulamin konkursu ani Instrukcja wypełnienia wniosku nie precyzują jakie informacje należy zawrzeć we wniosku aby kryterium to było uznane za spełnione. Co konkretnie oznacza w tym kryterium zgodność z prawodawstwem unijnym?**

1. Na potrzeby bieżącego konkursu Roczny Plan Działania przyjął określone rodzaje typów projektów, których realizacja ma polegać na wdrażaniu w administracji publicznej rozwiązań poprawiających efektywność zarządzania usługami dziedzinowymi w obszarach istotnych dla prowadzenia działalności gospodarczej:

- a) podatki i opłaty lokalne oraz
- b) zarządzanie nieruchomościami, w szczególności w zakresie gospodarowania lokalami użytkowymi,

stąd w ww. obszarach dopuszcza się realizację kompleksowych rozwiązań, które poprawią efektywność zarządzania usługami dziedzinowymi - i tak odpowiednio dla ww. obszarów wsparcie mogą otrzymać następujące działania:

- a) obszar podatków i opłat lokalnych:
  - elektronizacja procesu obsługi podatkowej w urzędach jednostek samorządu terytorialnego, automatyzacji rozliczeń oraz poprawy dostępności do informacji o sposobie załatwienia i przebiegu sprawy;

- doskonalenie kompetencji kadr JST w zakresie m.in. obsługi podatkowej, stosowania narzędzi elektronicznych, obsługi klienta, zarządzania satysfakcją, orzecznictwa;
- wdrażanie rozwiązań zarządczych w urzędach JST poprawiających jakość obsługi przedsiębiorców w szczególności w zakresie: zarządzania satysfakcją klienta, zarządzania jakością, zarządzania procesowego, dostępem do informacji publicznej;

b) obszar zarządzania nieruchomościami, w szczególności w zakresie gospodarowania lokalami użytkowymi: podatków i opłat lokalnych:

- wdrażanie rozwiązań w JST poprawiających dostęp do usług administracyjnych oraz informacji o lokalach użytkowych i nieruchomościach gruntowych przeznaczonych pod inwestycje, poprawa obsługi klienta z wykorzystaniem m.in. narzędzi zarządzania satysfakcją;
- doskonalenie kompetencji kadr samorządowych m.in. w zakresie zarządzania samorządowym zasobem nieruchomości, zasobem nieruchomości Skarbu Państwa, obsługi klienta, zarządzania satysfakcją, orzecznictwa;
- wsparcie administracji samorządowej w zakresie opracowania planów wykorzystania zasobu nieruchomości, zagospodarowania pustostanów, skutecznej realizacji umów najmu i dzierżawy, elektronizacji procesu świadczenia usług i ewidencji nieruchomości oraz usprawnienia procesu współpracy i kontroli zarządców zasobów nieruchomości.

2. W ramach konkursu realizowane będzie wsparcie projektów obejmujących wdrażanie w administracji publicznej rozwiązań poprawiających efektywność zarządzania usługami dziedzinowymi w dwóch obszarach :

- a) podatki i opłaty lokalne,
- b) zarządzanie nieruchomościami.

Projekty nie muszą obligatoryjnie obejmować wszystkich wdrożeń przewidzianych w ww. obszarach; projekty powinny wynikać z rzeczywistych potrzeb JST – zgodnie z kryterium dostępu nr 7, dla każdej JST objętej wsparciem projekt musi zakładać realizację co najmniej dwóch zadań w zakresie obu z ww. wspieranych obszarów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu (należy zrealizować po dwa zadania z każdego z dwóch wskazanych obszarów).

3. W odpowiedzi na wątpliwości dotyczących interpretacji kryteriów premiujących, w szczególności kryteriów 2 oraz 4 :

- JST będąca wnioskodawcą albo partnerem ma wdrożony w urzędzie elektroniczny system zarządzania dokumentami (EZD) lub elektroniczny system obiegu dokumentów (ESOD) na dzień ogłoszenia konkursu,
- JST będący wnioskodawcą albo partnerem, w okresie 24 miesięcy poprzedzających datę ogłoszenia konkursu, dokonał samooceny z wykorzystaniem Powszechnego Modelu Samooceny (CAF – Common Assessment Framework) albo metody Planowania Rozwoju Instytucjonalnego (PRI)

Należy podkreślić, że ww. kryteria zaliczają się do tzw. kryteriów premiujących; nie są to kryteria dostępu, a zatem ich nie wypełnienie (np. brak wdrożonego EZD lub ESOD) nie dyskwalifikuje danej JST w otrzymaniu dofinansowania; skutkiem jest nie otrzymanie punktów za dane kryterium / otrzymanie niższej liczby punktów.

4. W ramach realizacji działań typu:

a) doskonalenie kompetencji kadr JST w zakresie m.in. obsługi podatkowej, stosowania narzędzi elektronicznych, obsługi klienta, zarządzania satysfakcją, orzecznictwa i

b) doskonalenie kompetencji kadr samorządowych m.in. w zakresie zarządzania samorządowym zasobem nieruchomości, zasobem nieruchomości Skarbu Państwa, obsługi klienta, zarządzania satysfakcją, orzecznictwa

możliwe jest podjęcie działań mających na celu doskonalenie kompetencji pracowników JST w ww. zakresie w formie studiów podyplomowych.

5. Jeśli chodzi o możliwość zakupu w ramach projektu przez JST oprogramowania, które będzie wdrożone w przedsiębiorstwie komunalnym zajmującym się gospodarką komunalną, to, zgodnie z kryterium dostępu nr 2 – grupą docelową są, jako osoby prawne - gminy i powiaty, inne osoby prawne nie kwalifikują się do objęcia wsparciem. Oczywiście, wsparcie skierowane jest do również do pracowników, czyli de facto do osób fizycznych, w tym do pracowników komunalnych osób prawnych wykonujących zadania z zakresu zarządzania nieruchomościami komunalnymi.

6. W zakresie wątpliwości co do kwalifikowalności kosztów elektronicznej obsługi podatkowej w urzędach JST – należy podkreślić, że efekty realizacji projektów mogą obejmować wszystkie typy podatników, bez ograniczenia do podatników prowadzących działalność gospodarczą.

7. W przypadku planowanego ograniczenia wystąpienia o dofinansowanie tylko zakupu sprzętu komputerowego i szkoleń pracowniczych bez oprogramowania – należy pamiętać o tym, że narzędzia przewidziane w ramach niniejszego konkursu mają na celu kompleksowe usprawnienie funkcjonowania JST w dwóch obszarach, które obejmuje konkurs ( tj. podatki i opłaty lokalne oraz zarządzanie nieruchomościami). Zgodnie z kryterium dostępu nr 7 - projekty nie muszą obligatoryjnie obejmować wszystkich wdrożeń przewidzianych w ww. obszarach; projekty powinny wynikać z rzeczywistych potrzeb JST, jednakże dla każdej JST objętej wsparciem projekt musi zakładać realizację co najmniej dwóch zadań w zakresie obu z ww. wspieranych obszarów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu. Wymóg realizacji w projekcie co najmniej dwóch zadań w każdym z obu wspieranych obszarów działania JST, ma na celu wykorzystanie efektu synergii w procesie wprowadzania usprawnień w JST; należy dążyć do maksymalnie efektywnego wykorzystania dostępnych środków - stąd, aczkolwiek nie ma formalnych przeszkód, żeby z zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu dokonać wyłącznie zakupu sprzętu i przeprowadzić szkolenia, jednakże powyższe musi w realny sposób przełożyć się na realizację ww. kryterium dostępu ( czyli realizację co najmniej dwóch zadań z każdego z dwóch wskazanych obszarów).

Ponadto wnioskodawca musi mieć świadomość, że jego projekt będzie oceniany pod kątem kompleksowości zaproponowanych rozwiązań; zaplanowane działania, czyli w tym przypadku zakup sprzętu i szkolenia muszą się w realny sposób przełożyć na poprawność efektywności zarządzania usługami dziedzinowymi, za które odpowiadają uczestniczące w projekcie JST w obszarach objętych konkursem.

Wnioskodawca będzie zatem musiał zagwarantować, że bez zakupu oprogramowania wnioskodawca / partnerzy są w stanie we własnym zakresie zapewnić rozwiązania, które zapewnią ww. cel konkursu.



8. Karty usług, które można byłoby sfinansować w ramach bieżącego konkursu to karty do spraw załatwianych w administracji samorządowej na poziomie JST, w 2 obszarach objętych bieżącym konkursem.

W przypadku, gdyby projekt obejmował karty usług, będą one oceniane pod kątem kompleksowości założeń – czy faktycznie zawierają komplet informacji dla klienta / mieszkańca, niezbędnych do załatwienia sprawy.

W odniesieniu do kart, jak i innych produktów przewidzianych do realizacji w projekcie istotny jest warunek nie powielania istniejących rozwiązań – w tym przypadku należy zaprojektować rozwiązania, które nie będą powielać już istniejących rozwiązań, zapewnianych zwłaszcza za pośrednictwem ePUAP, czy też regionalnych portali dziedzinowych.

Formularze kart usług powinny być zgodne ze standardem dokumentów wystawianych na ePUAP; ponadto w celu zapewnienia kompletności oraz poprawności wprowadzanych danych projektowane formularze powinny w maksymalnie największym zakresie wykorzystywać dostępne dzięki systemom centralnym słowniki (np. TERYT - podział terytorialny).

9. W ramach bieżącego konkursu przeprowadzenie szkoleń jest możliwe w ramach działań typu:

- doskonalenie kompetencji kadr JST w zakresie m.in. obsługi podatkowej, stosowania narzędzi elektronicznych, obsługi klienta, zarządzania satysfakcją, orzecznictwa i
- doskonalenie kompetencji kadr samorządowych m.in. w zakresie zarządzania samorządowym zasobem nieruchomości, zasobem nieruchomości Skarbu Państwa, obsługi klienta, zarządzania satysfakcją, orzecznictwa.

W odniesieniu do kosztów ww. szkoleń obowiązują analogiczne zasady, jak dla wszystkich wydatków ponoszonych w ramach realizacji projektu, tj. będą one poddawane ocenie pod kątem kwalifikowalności. Wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek, który został przede wszystkim faktycznie poniesiony, został należycie udokumentowany, jest racjonalny i faktycznie przekłada się na realizację celu projektu.

Ad a) W przypadku szkoleń wyjazdowych poza siedzibą wnioskodawcy w szczególny sposób wydatek będzie analizowany w celu zweryfikowania, czy został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny

i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów – a zatem beneficjent będzie musiał przede wszystkim udowodnić, że taka opcja szkolenia była najbardziej optymalna zarówno dla osiągnięcia celów realizacji projektu, jak i dla dbałości o racjonalność ponoszonych wydatków;

Ad b) nie ma formalnych ograniczeń jak chodzi o liczbę godzin szkoleń przewidzianych w projekcie, natomiast należy mieć na uwadze ww. ograniczenia, a zatem fakt, że każdy wydatek będzie analizowany w celu zweryfikowania, czy został dokonany w sposób racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Ad c) Mając na uwadze ww. zasady odnoszące się do weryfikacji kwalifikowalności wydatków - jak chodzi o certyfikaty, to należy pamiętać o tym, że konieczne jest udokumentowanie nie tylko samego faktu przeprowadzenia szkolenia, ale również udokumentowanie, że uczestnicy je zakończyli, z podaniem rezultatu. Nie ma horyzontalnych wymogów, jak chodzi o konieczność przeprowadzenia egzaminu na koniec szkolenia – taki wymóg powinien bezpośrednio wynikać ze specyfiki szkolenia / odnośnych przepisów w danym obszarze - tym niemniej, jeżeli egzamin zostanie przewidziany przez wnioskodawcę w dokumentacji konkursowej,

będzie to wymóg obligatoryjny (chyba, że wnioskodawca zaplanował przeprowadzenie egzaminu nie wynikającego ze specyfiki szkolenia, przepisów, etc. i jego wprowadzenie do zakresu projektu mogłoby spowodować nieuzasadnione zawyżenie kosztów szkolenia / projektu).

Ad d) Przy zachowaniu ww. zasad nie ma przeciwwskazań, żeby jako koszty kwalifikowalne w projekcie przedstawić koszty dojazdów uczestników szkoleń/warsztatów (np. przy założeniu, że partnerzy pochodziliby z różnych województw). Jeśli chodzi o szacunki / kalkulacje wysokości kosztów dojazdów, na etapie kalkulowania budżetu projektu na potrzeby wniosku o dofinansowanie możliwe są kalkulacje szacunkowe (ze wskazaniem przyjętej metody / podstawy) jednakże na etapie rozliczania już poniesionych wydatków konieczne jest udokumentowanie ich za pomocą dokumentów potwierdzających faktycznie poniesione wydatki.

Ad e) Czy szkolenia realizowane w ramach projektu (przykładowo w zakresie obsługi klienta) mogą być adresowane do wszystkich pracowników JST, czy jedynie do pracowników zajmujących się podatkami i opłatami oraz zarządzaniem nieruchomościami, w szczególności w zakresie gospodarowania lokalami użytkowymi?

Aczkolwiek konkurs w szczególności przewiduje usprawnienia procesów w dwóch dedykowanych obszarach, nie można tego utożsamiać z ograniczeniem grupy, do której będą skierowane szkolenia wyłącznie do pracowników pracujących w komórkach dedykowanych do obsługi tych obszarów w danej JST. Wybór pracowników skierowanych na szkolenia powinien być podyktowany faktycznymi potrzebami danej JST – nie można bowiem wykluczyć, że wiedza z danego obszaru będzie konieczna do wykonywania zadań na innym stanowisku. Tym niemniej, przy określaniu grupy docelowej takich szkoleń należy brać pod uwagę zakres obowiązków danego pracownika i być przygotowanym na uzasadnienie wydatku związanego ze skierowaniem go na szkolenie, tj. wykazaniem w jakim zakresie przeszkolenie danego pracownika w jednym z dwóch obszarów objętych konkursem wpływa na realizację celów projektu i działania 2.18.

Ponadto należy zauważyć, iż pomimo, że konkurs przewiduje działania wpływające na poprawę efektywności zarządzania usługami dziedzinowymi w dwóch, wybranych obszarach, to nie należy ograniczać zakresu szkoleń wyłącznie do tych obszarów – jeżeli efektem realizacji projektu ma być faktyczne usprawnienie zarządzania ww. usługami w danej JST, to nie należy wykluczyć konieczności przeprowadzenia szkoleń, które obejmą działania ogólnie wpływające na doskonalenie kompetencji kadr JST (czyli również w obszarze np. obsługi i stosowania narzędzi elektronicznych, obsługi klienta, itd.).

10. Pomimo, że konkurs przewiduje działania wpływające na poprawę efektywności zarządzania usługami dziedzinowymi w dwóch, wybranych obszarach, to nie należy ograniczać zakresu wdrażanych narzędzi wyłącznie do tych obszarów – jeżeli efektem realizacji projektu ma być faktyczne usprawnienie zarządzania ww. usługami w danej JST, to nie należy wykluczyć konieczności wdrożenia działań / rozwiązań, które ogólnie mogą wpłynąć na poprawę funkcjonowania danej JST, a zatem również rozwiązania obejmujące usprawnienia w zarządzaniu obiegiem dokumentacji, czyli również stworzenie / implementację systemu obiegu dokumentów w danej JST.

11. W ramach konkursu realizowane będzie wsparcie projektów obejmujących wdrażanie w administracji publicznej rozwiązań poprawiających efektywność zarządzania usługami dziedzinowymi w dwóch obszarach :

a) podatki i opłaty lokalne,

b) zarządzanie nieruchomościami.

Zgodnie z kryterium dostępu nr 7, dla każdej JST objętej wsparciem projekt musi zakładać realizację co najmniej dwóch zadań w zakresie obu z ww. wspieranych obszarów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu.

Czyli należy zrealizować po dwa zadania z każdego z dwóch wskazanych obszarów – ale dla każdej JST objętej wsparciem (należy przy tym uwzględnić, że projekt musi obejmować wsparciem co najmniej 5 JST).

12. Projekty objęte konkursem muszą wpisywać się w przewidziany w ramach działania 2.18 typ projektów przewidujący wdrażanie w administracji publicznej pakietu rozwiązań, które mają przełożyć się na poprawę efektywności zarządzania usługami dziedzinowymi w obszarach istotnych dla prowadzenia działalności gospodarczej; na ww. rozwiązanie składa się również wdrażanie rozwiązań zarządczych w JST poprawiających jakość obsługi przedsiębiorców w szczególności w zakresie: zarządzania satysfakcją klienta, zarządzania jakością, zarządzania procesowego, dostępem do informacji publicznej.

Powyższe nie oznacza jednak, że projekty należy ograniczyć do projektów przekładających się wyłącznie na poprawę obsługi przedsiębiorców – realizacja projektów ogólnie powinna przełożyć się na poprawę jakości elektronicznej obsługi w JST; zgodnie bowiem z kryterium dostępu nr 7, dla każdej JST objętej wsparciem projekt nie musi zakładać realizacji wszystkich wdrożeń przewidzianych dla obu z ww. wspieranych obszarów, a jedynie wdrożenie co najmniej dwóch zadań.

Ponadto projekty, które będą oceniane w ramach bieżącego konkursu muszą być postrzegane w szerszym kontekście – a mianowicie jako element szeroko pojętej elektronicznej obsługi podatkowych w Polsce, a zatem istotne jest w jakim zakresie ich realizacja wpisze się w efekt skali informatyzacji e-usług podatkowych. Jeżeli realizacja danego projektu faktycznie oznacza realizację ww. celów, ograniczenie cyfryzacji usług tylko do jednej grupy - czyli tylko dla przedsiębiorców - byłoby nieefektywne z punktu widzenia całości działań podejmowanych w celu informatyzacji usług.

**Odpowiedzi z dnia 28 stycznia 2016 r.**

13. Jednym z podstawowych czynników, jakie są rozpatrywane przy ocenie czy dany wydatek jest kwalifikowalny jest ustalenie czy został poniesiony w związku z realizacją projektu i czy jego poniesienie było niezbędnym do realizacji celów projektu.

Przy założeniu, że projekt obejmowałby stworzenie punktów potwierdzania profilu zaufanego, przetwarzanie danych osobowych, udostępnianie usług elektronicznych - są to działania, które niewątpliwie wymagają przyjęcia polityki bezpieczeństwa w zakresie ww. obszarów w danej JST, jak również działań następczych, tj. jej weryfikacji, aktualizacji, audytów, etc. Tym niemniej, aczkolwiek ww. działania niewątpliwie przekładają się na realizację celów bieżącego konkursu, to wykraczają poza jego zakres, ponieważ ich wdrożenie nie będzie obejmować usprawnienia funkcjonowania danej JST wyłącznie w obszarach objętych konkursem, ale miałyby wpływ na ogólną poprawę funkcjonowania danej JST.

Tym niemniej, trzeba mieć świadomość, że dana JST nie może ograniczyć się do opracowania polityki bezpieczeństwa wyłącznie na potrzeby ww. działań - nawet jeżeli bezpośrednim „impulsem” do jej opracowania jest np. stworzenie punktów potwierdzania profilu zaufanego (czy przetwarzania danych osobowych, udostępniania usług elektronicznych, etc.) – polityka we wskazanych obszarach nie może powstać bez opracowania polityki bezpieczeństwa całej organizacji.

A zatem w tym przypadku kwestia kwalifikowalności stworzenia polityki bezpieczeństwa w odniesieniu do ww. obszarów nie może być rozpatrywana w oderwaniu od kwalifikowalności kosztów stworzenia polityki bezpieczeństwa dla całej JST, stworzenie bowiem samej polityki bezpieczeństwa wyłącznie dedykowanej ww. obszarom byłoby niezgodne z zasadami przyjętymi w tym zakresie, które wymagają opracowania polityki całej organizacji, a zatem wdrożenie polityki bezpieczeństwa odnoszącej się do ograniczonego obszaru nie zagwarantowałoby osiągnięcia celu.

A zatem, żeby zagwarantować kwalifikowalność polityki bezpieczeństwa tworzonej na potrzeby ogólnie pojętych „systemów” w danej JST konieczne jest przyjęcie polityki bezpieczeństwa dla całej JST lub takie zredagowanie kompleksowej polityki bezpieczeństwa danej JST, aby kwestie związane np. ze stworzeniem punktów potwierdzania profilu zaufanego, przetwarzania danych osobowych, udostępnienia usług elektronicznych stanowiły jej integralną część.

14. Niewątpliwie, takie rozwiązanie, jeżeli jego wdrożenie wpłynie na usprawnienie funkcjonowania danej JST w jednym z dwóch obszarów objętych konkursem – czyli w tym przypadku w obszarze zarządzania nieruchomościami - hipotetycznie może kwalifikować się do objęcia wsparciem w ramach działań przekładających się na:

- wdrażanie rozwiązań w JST poprawiających dostęp do usług administracyjnych oraz informacji o lokalach użytkowych i nieruchomościach gruntowych przeznaczonych pod inwestycje, poprawa obsługi klienta z wykorzystaniem m.in. narzędzi zarządzania satysfakcją;
- lub wsparcie administracji samorządowej w zakresie opracowania planów wykorzystania zasobu nieruchomości, zagospodarowania pustostanów, skutecznej realizacji umów najmu i dzierżawy, elektronicznej realizacji procesu świadczenia usług i ewidencji nieruchomości oraz usprawnienia procesu współpracy i kontroli zarządców zasobów nieruchomości.

Jednakże w przypadku pojęcia tak kompleksowego jak „system”, bez podania chociażby jego podstawowych funkcjonalności trudno o jednoznaczną odpowiedź jak chodzi o kwalifikowalność wydatków, jakie mogą się złożyć na jego budowę. Konieczne jest dokładne przanalizowanie wydatków zaplanowanych do realizacji zadania (czy będą na nie składać się wydatki objęte cross-financingiem, czy też zaliczane do środków trwałych, czy też wartości niematerialne i prawne). Ponadto koszty będą różnić się w zależności od tego, czy system ma być jedynie zakupiony

i wdrożony czy też ma być zbudowany – wówczas różnica w wysokości kosztów może również przesądzić o tym, czy nie zostanie przekroczony limit przewidziany na wydatki w ramach cross-financing'u / środków trwałych.

Bez podania bardziej konkretnych informacji na temat systemu, można zakładać, że chodzi o system typu GIS, a zatem system, który standardowo powinien składać się co najmniej z: bazy danych geograficznych, sprzętu komputerowego, oprogramowania, etc., a zatem z punktu widzenia kategorii kosztów, można zakładać, że pojawią się zarówno środki trwałe, wartości niematerialne i prawne, jak i być może wydatki w ramach cross – financing'u.

Jednakże szczególną wagę w tym przypadku należy przyłożyć nie tylko do kwestii kosztów i zakresu systemu, ale również do kwestii zdefiniowania jego funkcji – niezbędne bowiem jest ustalenie

w jakim zakresie i czy dany system przewiduje korzystanie z rozwiązań już funkcjonujących w tym obszarze, a w szczególności z rozwiązań oferowanych przez systemy funkcjonujące na poziomie centralnym, np. TERYT, GBDOT, ZSIN czy Geoportal – należy wykazać, że planowany system nie powiela elementów ani rozwiązań już występujących w ww. systemach, czy też systemach analogicznych. W przypadku gdyby w projektowanym systemie przewidywano konieczność współpracy z tymi systemami, czy chociażby korzystania ze znajdujących się tam danych, konieczne

jest wykazanie w jaki sposób planowany system zamierza to realizować; również w przypadku, gdyby było konieczne korzystanie z powszechnie dostępnych słowników, konieczne jest wykazanie w jaki sposób / w jakim zakresie system zamierza z nich korzystać.

#### **Odpowiedzi z dnia 29 stycznia 2016 r.**

15. Tak, aczkolwiek zadanie to niewątpliwie wykracza poza zakres objęty konkursem - natomiast niewątpliwie wpłynie na ogólną poprawę funkcjonowania danej JST.

Ponadto warunkiem koniecznym do spełnienia w tym przypadku jest potwierdzenie, że dana JST nie uzyskała na to zadanie dofinansowania z innych środków publicznych, np. ze środków budżetowych.

16. Realizacja projektu, co do zasady, może obejmować również zaprojektowanie / stworzenie systemu informatycznego, którego funkcjonalności będą stanowiły odpowiedź na potrzeby zdefiniowane w ramach bieżącego konkursu; nie ma formalnych przeciwwskazań, żeby to wnioskodawca odpowiadał za stworzenie takiego systemu. Tym niemniej, realna ocena zasadności tego rozwiązania będzie możliwa dopiero na etapie oceny wniosku o dofinansowanie, w zależności od przyjętych rozwiązań – na ile jest to racjonalne nie tylko z punktu widzenia samego kosztu wytworzenia systemu na etapie realizacji projektu, ale również później, na etapie jego utrzymania.

Ponadto należy zauważyć, iż wybranie tej opcji może skomplikować sposób rozliczenia projektu – ponieważ do wartości niematerialnych i prawnych ( a tego typu wartości mogą „pojawić się” w projekcie, w którego zakres wejdzie kompleksowe rozwiązanie polegające na budowie systemu) nie powinno zaliczać się praw majątkowych „wytworzonych” przez pracowników danej jednostki (np. do programu komputerowego). Nie spełniają one bowiem podstawowego warunku zaliczenia ich do wartości niematerialnych i prawnych –ponieważ nie zostały nabyte, tylko wytworzone we własnym zakresie. Zgodnie bowiem z definicją wartości niematerialnych i prawnych zawartą w ustawie o rachunkowości, jednym z warunków zaliczenia prawa do korzystania (np. z programu komputerowego) do wartości niematerialnych i prawnych jest jego nabycie (zakup).

Ponadto przy ocenie zasadności takiego rozwiązania z punktu widzenia kosztów realizacji projektu należy pamiętać o tym, że wydatki poniesione na wytworzenie programu komputerowego przeznaczonego na potrzeby jednostki (np. koszty wynagrodzeń twórców tego programu, składki ZUS od tych wynagrodzeń, itp.) realnie podniosą koszty bieżącej działalności danej jednostki.

Jeżeli chodzi o zakres projektowanego systemu – dopiero na etapie oceny wniosku o dofinansowanie będzie możliwe dokonanie oceny, na ile dany system faktycznie odpowiada przedmiotowi konkursu. Tym niemniej, z uwagi na specyfikę potencjalnego wykonawcy, należy założyć, iż byłby to system GIS – stąd warto zwrócić uwagę na aspekty związane z realizacją takich systemów - opisane w odpowiedzi na pytanie nr 14 (OBSZAR: PRZEDMIOT KONKURSU / OBSZAR WSPARCIA).

17. Katalog wnioskodawców został określony w podrozdziale 3.1 Regulaminu konkursu. Wnioskodawcą nie może być spółka, nawet taka, w której 100% udziałów ma miasto, chyba że równocześnie ww. spółka byłaby instytucją szkoleniową.

Podstawowym czynnikiem, jaki w takim przypadku należałoby wziąć pod uwagę są jednakże ograniczenia wynikające z zasad przyjętych na potrzeby realizacji konkursu w obszarze partnerstwa – zgodnie z którymi porozumienie lub umowa o partnerstwie nie mogą być zawarte pomiędzy podmiotami powiązanymi w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1).

#### **Odpowiedzi z dnia 2 lutego 2016 r.**

18. W ramach konkursu realizowane będzie wsparcie projektów obejmujących wdrażanie w administracji publicznej rozwiązań poprawiających efektywność zarządzania usługami dziedzinowymi w dwóch obszarach, dla których zdefiniowano określone rodzaje wdrożeń. Projekty nie muszą obligatoryjnie obejmować wszystkich wdrożeń przewidzianych w ww. obszarach, jednakże – zgodnie z kryterium dostępu nr 7 - dla każdej JST objętej wsparciem projekt musi zakładać **realizację co najmniej dwóch zadań w zakresie obu z ww. wspieranych obszarów** przewidzianych do realizacji w ramach konkursu, co oznacza, że należy zrealizować co najmniej po dwa zadania z każdego z dwóch wskazanych obszarów, a zatem nie jest możliwe założenie w ramach realizacji projektu wyłącznie zadania polegającego na realizacji szkoleń.

19. Konkurs nie wskazując żadnej definicji ustawowej dla obszaru, jaki ma być objęty wsparciem zarazem nie ogranicza wsparcia wyłącznie do usług i opłat lokalnych wskazanych w ustawie; użyty w regulaminie konkursu zwrot „podatki i opłaty lokalne” nie został zastrzeżony do jego wyłącznego rozumienia zgodnego z ustawą z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.). Efektem działań w obszarze podatków i opłat lokalnych może być zatem szeroko pojęta elektronizacja procesu obsługi podatkowej w JST, o ile wsparciem w ramach konkursu zostaną objęte zadania w zakresie podatków i opłat wnoszonych do gminy / powiatu.

#### **Odpowiedzi z dnia 4 lutego 2016 r.**

20. Żeby wydatek poniesiony w ramach realizacji projektu został uznany za kwalifikowalny, to zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* musi łącznie spełnić warunki określone w ww. *Wytycznych (podrozdział 6.2 Ocena kwalifikowalności wydatku)*, w tym, m.in. beneficjent musi wykazać, że wydatek został poniesiony w związku z realizacją projektu i że był niezbędny do realizacji jego celów.

A zatem w przypadku działań polegających na szkoleniach pracowników JST z zakresu języków obcych jak i z języka migowego, konieczne będzie uzasadnienie w jakim stopniu tego typu szkolenia są niezbędne dla realizacji celów projektu. Przy ww. uzasadnieniu należy wziąć pod uwagę również kolejny czynnik, jaki musi być uwzględniony, aby wydatek mógł być kwalifikowalny, a zatem potwierdzenie, że wydatek został dokonany w sposób racjonalny. Trzeba zatem uzasadnić w jakim zakresie faktycznie realizacja zadań JST w obszarach objętych bieżącym konkursem będzie wymagać podniesienia kwalifikacji w ww. zakresach.

Zgodnie z powyższym, szkolenia językowe nie są działaniami, które z definicji nie wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych, ale, w ocenie IOK, w bieżącym konkursie są obarczone ryzykiem niedostatecznego uzasadnienia. Szkolenia ze znajomości języków obcych powinny być poparte argumentacją w sposób jednoznaczny wskazującą w jaki sposób tego typu szkolenia miałyby poprawić obsługę w danej JST – np. czy jest to zadanie wynikające ze specyfiki regionalnej danej JST, czy też z innych uwarunkowań.

Natomiast w przypadku szkoleń w zakresie języka migowego można niewątpliwie potraktować je jako element działań wpisujących się w szeroko rozumianą poprawę jakości obsługi klientów JST, obejmującą również obsługę klientów z niepełnosprawnościami. Tym niemniej, nawet w przypadku tych szkoleń zasadność ich realizacji w ramach danego projektu również powinna być poparta odpowiednią argumentacją – np. w przypadku gdy dana JST posiada statystykę potwierdzającą konieczność wprowadzenia obsługi klientów w takiej formule - pomocne mogłoby być uzasadnienie oparte na wnioskach z ww. badań statystycznych. W ocenie IOK, pomocne może się okazać ponadto uzasadnienie wskazujące na jakiej podstawie zdecydowano się na takie a nie inne narzędzie

poprawiające obsługę klienta - wskazanie, dlaczego akurat szkolenia z języka migowego w ocenie JST przełożą się na poprawę obsługi klientów z niepełnosprawnościami.

21. Odpowiedź analogiczna jak dla pytania nr 12 (OBSZAR: PRZEDMIOT KONKURSU / OBSZAR WSPARCIA)

22. W obszarze „zarządzanie nieruchomościami, w szczególności w zakresie gospodarowania lokalami użytkowymi” wspierane będą rozwiązania poprawiające efektywność zarządzania przez daną JST usługami dziedzinowymi w tym obszarze. Nie oznacza to jednakże zawężenia możliwych do zastosowania narzędzi wyłącznie do usług elektronicznych. Regulamin konkursu wskazuje na takie działania jak:

- **wdrażanie rozwiązań w JST poprawiających dostęp do usług administracyjnych oraz informacji o lokalach użytkowych i nieruchomościach gruntowych** przeznaczonych pod inwestycje, poprawa obsługi klienta z wykorzystaniem m.in. narzędzi zarządzania satysfakcją;
- **wsparcie JST w zakresie opracowania planów wykorzystania zasobu nieruchomości**, zagospodarowania pustostanów, skutecznej realizacji umów najmu i dzierżawy, elektroniczacji procesu świadczenia usług i ewidencji nieruchomości oraz usprawnienia procesu współpracy i kontroli zarządców zasobów nieruchomości.

W ocenie IOK budowa / opracowanie ww. strony internetowej może wpisywać się w ww. działania, tym niemniej, wątpliwości budzi ograniczenie funkcji tej strony wyłącznie do promowania nieruchomości przeznaczonych pod inwestycje.

Ponadto przy projektowaniu tego narzędzia, należy wziąć pod uwagę, w jakim zakresie niektóre z funkcjonalności, które mogłyby być przydatne w kontekście informacji udostępnianych za pośrednictwem tej strony są już dostępne dzięki projektom zrealizowanym na poziomie centralnym ( tu: odesłanie do materiału stanowiącego odpowiedzi na pytania nr 14 , w obszarze: PRZEDMIOT KONKURSU / OBSZAR WSPARCIA).

Trudno natomiast jest zrozumieć propozycję działania, które miałyby polegać na opracowaniu w ramach bieżącego konkursu katalogów w wersji papierowej, dostępnych również w wersji elektronicznej online. Tego typu działanie, co do zasady nie wpisuje się w katalog wydatków niekwalifikowalnych, ale trudno znaleźć uzasadnienie dla jego realizacji w ramach działania 2.18 PO WER, które – jak sama jego nazwa wskazuje – zakłada wsparcie dla „wysokiej jakości usług administracyjnych.” Trudno uznać papierowe katalogi za usługi tego typu.

W ocenie IOK ww. wydatek mógłby być uzasadniony, w przypadku gdyby papierowy katalog w realizacji projektu pełnił rolę materiałów informacyjno – promocyjnych, promujących właściwy zakres projektu, jakim byłaby realizacja ww. zadań w formie elektronicznej.

Tym niemniej, IOK nie może zanegować takiego działania nie znając jeszcze szczegółowych założeń projektowych; jednakże badając wniosek o dofinansowanie pod kątem zasadności i celowości działań / wydatków zaplanowanych w ramach projektu, jak również zgodności z celami Programu i konkursu, niewątpliwie wydatek ten będzie przedmiotem wnikliwej analizy.

#### **Odpowiedzi z dnia 8 lutego 2016 r.**

23. Bieżący konkurs nakierowany jest na wsparcie projektów obejmujących wdrażanie w JST rozwiązań poprawiających efektywność zarządzania usługami dziedzinowymi w 2 obszarach,

istotnych dla prowadzenia działalności gospodarczej, w tym w obszarze podatków i opłat lokalnych, w tym poprzez:

- **elektronizację procesu obsługi podatkowej** w urzędach JST, automatyzację rozliczeń oraz poprawę dostępności do informacji o sposobie załatwienia i przebiegu sprawy;
- **wdrażanie rozwiązań zarządczych** w urzędach JST poprawiających jakość obsługi przedsiębiorców w szczególności w zakresie: zarządzania satysfakcją klienta, zarządzania jakością, zarządzania procesowego, dostępem do informacji publicznej.

Z podanego zakresu projektowanego przedsięwzięcia wynika, że nie wpisze się ono raczej w pierwszy proces, w ocenie IOK bowiem wdrożenie systemu kolejkowego nie byłoby działaniem przekładającym się bezpośrednio na proces obsługi podatkowej; natomiast wydaje się, że zaplanowane działania można byłoby zaliczyć do obszaru obejmującego wdrażanie rozwiązań zarządczych w urzędach JST poprawiających jakość obsługi przedsiębiorców w zakresie zarządzania satysfakcją klienta/zarządzania jakością/zarządzaniem procesowym.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że aczkolwiek projekty objęte konkursem muszą wpisywać się w przewidziany w ramach działania 2.18 typ projektów przewidujący wdrażanie rozwiązań, które mają przełożyć się na poprawę efektywności zarządzania usługami dziedzinowymi w obszarach istotnych dla prowadzenia działalności gospodarczej, nie oznacza to jednak, że projekty należy ograniczyć do projektów przekładających się wyłącznie na poprawę obsługi przedsiębiorców (por. odpowiedź na pytanie nr 12 OBSZAR:PRZEDMIOT KONKURSU / OBSZAR WSPARCIA).

#### **Odpowiedzi z dnia 10 lutego 2016 r.**

24. Zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach PO WER 2014-2020*, gdy chodzi o zdefiniowanie wskaźników na potrzeby realizacji projektu, to dla każdego działania w systemie SOWA wybrany został zestaw wskaźników, które Wnioskodawcy w ramach realizowanych projektów powinni wziąć pod uwagę już na etapie planowania projektu.

Wnioskodawca powinien zatem w pierwszej kolejności skorzystać ze wskaźników określonych w PO WER – konieczne jest wybranie wszystkich adekwatnych wskaźników z listy rozwijanej. **Jednakże należy pamiętać o tym, że ww. wskaźniki są wskaźnikami zdefiniowanymi z góry dla danego obszaru i mogą nie obejmować całości rezultatów i produktów danego projektu.**

W związku z tym, oprócz wymienionych na liście rozwijanej wskaźników, Wnioskodawca może określić też własne wskaźniki pomiaru celu - zgodne ze specyfiką projektu (wskaźniki projektowe). Ponadto, w zależności od brzmienia kryteriów wyboru projektów określonych w Rocznym Planie Działania (RPD), konieczne jest określenie wskaźników, służących weryfikacji wpisywania się w nie projektu.

Należy pamiętać o tym, że już na etapie oceny kryteriów merytorycznych weryfikowana jest adekwatność doboru i opisu wskaźników, sposobu ich pomiaru – powyższe dotyczyć będzie ogólnie wskaźników realizacji projektu, czyli zarówno wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER, ale również i innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, do których osiągnięcia w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca się zobowiązuje.

Z uwagi na fakt, że RPD jako wskaźniki rezultatu dla bieżącego konkursu zdefiniował 2 wskaźniki, tj:

- Liczba jednostek samorządu terytorialnego, które wdrożyły rozwiązania usprawniające pracę urzędu w obszarze obsługi podatkowej przedsiębiorców



- Liczba jednostek samorządu terytorialnego, które wdrożyły rozwiązania usprawniające pracę urzędu w obszarze zarządzania nieruchomościami,

wydaje się, że w sytuacji, gdy Wnioskodawca przewiduje w ramach realizacji projektu utworzenie punktu potwierdzania profilu zaufanego, w ramach wskaźników rezultatu można ująć liczbę utworzonych profili zaufanych – jako element przekładający się na wdrożenie przez JST rozwiązań usprawniających pracę urzędu w szczególności w obszarach objętych konkursem.

Tym niemniej, należy zwrócić uwagę na specyficzny aspekt tej sytuacji – utworzenie punktów potwierdzania profilu zaufanego z jednej strony nie stanowi bezpośredniej odpowiedzi na cel konkursu, z drugiej jednak niewątpliwie wdrożenie punktów będzie miało charakter uniwersalnego usprawnienia, które będzie miało znaczenie nie tylko dla obszarów objętych konkursem, ale usprawni funkcjonowanie jednostki na potrzeby realizacji również innych zadań.

**Stąd wyjątkowo istotne znaczenie w opisanej sytuacji ma właściwe zdefiniowanie wskaźników dla projektu. Pomocne przy określaniu wskaźników i ich wartości docelowej będą informacje zamieszczone w załączniku do SZOOP oraz zasady określone w *Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego programów operacyjnych na lata 2014-2020*.**

#### **Odpowiedzi z dnia 10 lutego 2016 r.**

25. Zgodnie z treścią *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*, standard minimum to narzędzie, za pomocą którego oceniający w trakcie oceny wniosku o dofinansowanie będzie w stanie stwierdzić, czy w ramach danego projektu zostanie zachowana zasada równości szans kobiet i mężczyzn.

Tym niemniej, również sam wnioskodawca musi ocenić, czy w ramach projektu, który zamierza realizować, nie zachodzą okoliczności powodujące, że projekt mógłby zostać zaliczony do wyjątków od tej zasady.

W ramach bieżącego konkursu projekty w pewnym zakresie mogłyby zostać zaliczone do wyjątków od standardu minimum, ponieważ zarówno zgodnie z treścią ww. *Wytycznych* jak i *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach PO WER 2014-2020* do ww. wyjątków należy zaliczyć projekty, w których niestosowanie standardu minimum wynika m.in. z zamkniętej rekrutacji - przez co należy rozumieć sytuację, gdy projekt obejmuje (ze względu na swój zasięg oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników konkretnego podmiotu, wyodrębnioną organizacyjnie część danego podmiotu lub konkretną grupę podmiotów (wskazanych we wniosku o dofinansowanie).

Z uwagi na fakt, że zgodnie z **kryterium dostępu nr 2**, grupę docelową w projekcie mogą stanowić:

- 1) gminy, powiaty;
- 2) pracownicy:
  - a) jednostek samorządu terytorialnego objętych wsparciem w ramach projektu w rozumieniu ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych;
  - b) komunalnych osób prawnych wykonujących zadania z zakresu zarządzania nieruchomościami komunalnymi.

to przykładem ww. wyłączenia w ramach bieżącego konkursu, w ocenie IOK, mogłoby być skierowanie projektu tylko i wyłącznie do pracowników danego działu w ww. jednostkach, pod

warunkiem że wsparciem zostaną objęte wszystkie osoby pracujące w danym dziale lub skierowanie wsparcia do wszystkich pracowników danej jednostki.

W ww. sytuacji Wnioskodawca musi w treści wniosku o dofinansowanie projektu podać informację, że jego projekt należy do wyjątku od standardu minimum ze względu na zamkniętą rekrutację (wraz z uzasadnieniem). W celu potwierdzenia, że dany projekt należy do wyjątku, powinno się wymienić z indywidualnej nazwy podmiot lub podmioty, do których jest skierowane wsparcie w ramach projektu.

A zatem, w kontekście ww. podanej grupy docelowej można zakładać, że w przypadku gdyby wsparcie w ramach drugiego z ww. obszarów skierowane było do pracowników danej instytucji lub też wyłącznie do pracowników wydzielonej części instytucji / np. części organizacyjnej (w obszarze wskazanym w konkursie ), to wówczas projekt spełniłby warunek, o którym mowa powyżej. Tym niemniej, nawet w ww. przypadku ta kwestia powinna być każdorazowo przedmiotem analizy na etapie tworzenia założeń projektu, a Wnioskodawca wypełniając wniosek o dofinansowanie powinien odnieść się do kwestii, czy projekt należy do wyjątków.

Ponadto należy pamiętać o tym, że nawet w przypadku projektów, które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.

#### **Odpowiedzi z dnia 22 lutego 2016 r.**

26. Zgodnie z treścią *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*, standard minimum to narzędzie, za pomocą którego oceniający w trakcie oceny wniosku o dofinansowanie będzie w stanie stwierdzić, czy w ramach danego projektu zostanie zachowana zasada równości szans kobiet i mężczyzn.

Wnioskodawca musi ocenić, czy w ramach projektu, który zamierza realizować, nie zachodzą okoliczności powodujące, że projekt mógłby zostać zaliczony do wyjątków od tej zasady.

W ramach bieżącego konkursu projekty w pewnym zakresie mogłyby zostać zaliczone do wyjątków od standardu minimum, ponieważ zarówno zgodnie z treścią ww. *Wytycznych* jak i *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach PO WER 2014-2020* do ww. wyjątków należy zaliczyć projekty, w których niestosowanie standardu minimum wynika m.in. z zamkniętej rekrutacji - przez co należy rozumieć sytuację, gdy projekt obejmuje (ze względu na swój zasięg oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników konkretnego podmiotu, wyodrębnioną organizacyjnie część danego podmiotu lub konkretną grupę podmiotów (wskazanych we wniosku o dofinansowanie).

Z uwagi na fakt, że zgodnie z **kryterium dostępu nr 2**, grupę docelową w projekcie mogą stanowić:

- 3) gminy, powiaty;
- 4) pracownicy:
  - c) jednostek samorządu terytorialnego objętych wsparciem w ramach projektu w rozumieniu ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych;
  - d) komunalnych osób prawnych wykonujących zadania z zakresu zarządzania nieruchomościami komunalnymi.

to przykładem ww. wyłączenia w ramach bieżącego konkursu, w ocenie IOK, mogłoby być skierowanie projektu tylko i wyłącznie do pracowników danego działu w ww. jednostkach, pod warunkiem, że wsparciem zostaną objęte wszystkie osoby pracujące w danym dziale lub skierowanie wsparcia do wszystkich pracowników danej jednostki.

W ww. sytuacji Wnioskodawca musi w treści wniosku o dofinansowanie projektu podać informację, że jego projekt należy do wyjątku od standardu minimum ze względu na zamkniętą rekrutację (wraz z uzasadnieniem). W celu potwierdzenia, że dany projekt należy do wyjątku, powinno się wymienić z indywidualnej nazwy podmiot lub podmioty, do których jest skierowane wsparcie w ramach projektu.

W kontekście ww. grupy docelowej można zakładać, że w przypadku gdyby wsparcie w ramach drugiego z ww. obszarów skierowane było do pracowników danej instytucji lub też wyłącznie do pracowników wydzielonej części instytucji / np. części organizacyjnej (w obszarze wskazanym w konkursie ), to wówczas projekt spełniłby warunek, o którym mowa powyżej. Tym niemniej, nawet w ww. przypadku ta kwestia powinna być każdorazowo przedmiotem analizy na etapie tworzenia założeń projektu, a Wnioskodawca wypełniając wniosek o dofinansowanie powinien odnieść się do kwestii, czy projekt należy do wyjątków.

Kwestia standardu minimum musi być przedmiotem wyjątkowo wnikliwej analizy. W zależności od specyfiki działań przewidzianych w projekcie mogą zaistnieć okoliczności powodujące „wyłączenie” standardu minimum.

Należy pamiętać o tym, że nawet w przypadku projektów, które należą do wyjątków, zaleca się planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.

27. Żaden z dokumentów, ani programowanych ani wdrożeniowych nie narzuca Beneficjentom realizującym projekt w formule projektu partnerskiego sposobu podziału zadań pomiędzy partnerami, również w zakresie konstrukcji budżetu.

Należy kierować się przepisami *ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* (Dz. U. z 2014 r. poz. 1146, z późn. zm.), zgodnie bowiem z art. 33 ust. 5 w umowie partnerskiej należy doprecyzować m.in. zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie.

Powyższe powinno mieć przełożenie na konstrukcję budżetu. Zgodnie bowiem z założeniami budżetu zadaniowego jest on konstruowany w sposób ilustrujący zadania, które mają być zrealizowane w projekcie, a nie wykazujący kwoty z przypisaniem do partnerów. Z umowy partnerskiej powinien wynikać podział zadań pomiędzy partnerów w projekcie. Natomiast budżet zadaniowy służy wykazaniu zadań, jakie mają być zrealizowane w projekcie ze wskazaniem przeznaczonych na ich realizację kwot.

Zgodnie bowiem z *Wytycznymi: „budżet zadaniowy oznacza przedstawienie kosztów kwalifikowalnych projektu w podziale na zadania merytoryczne w ramach kosztów bezpośrednich (...)*”.

29. IOK nie zna specyfiki projektu ani też instytucji kierującej ww. pytanie; ponadto ocena zakresu zadań niezbędnych do podjęcia przez daną JST w celu spełnienia wymogów związanych z utworzeniem punktu potwierdzenia profilu zaufanego wykracza poza zakres bieżącego konkursu. Na podstawie przedstawionych informacji, IOK nie widzi uzasadnienia dla zakupu serwera.

IOK pragnie jedynie zwrócić uwagę, że aby przedmiotowy podmiot mógł podjąć zadania związane z utworzeniem punktu potwierdzania profilu zaufanego musi złożyć wniosek o utworzenie punktu potwierdzającego do Ministerstwa Cyfryzacji (MC). W celu dokładnego określenia zakresu zadań niezbędnych dla spełnienia wymogów niezbędnych dla realizacji przez JST funkcji związanych

z utworzeniem i funkcjonowaniem punktu potwierdzania profilu zaufanego, IOK zaleca bieżący kontakt z komórką właściwą w tym zakresie w MC i zasięgnięcie informacji w BIP MC, pod adresem:

<http://mc.bip.gov.pl/departament-e-panstwa/utworzenie-punktu-potwierdzajacego-profil-zaufany-epuap.html>

Należy po raz kolejny podkreślić, że IOK w oparciu o przedstawione pytanie nie jest w stanie obecnie ocenić w jakim zakresie serwer mógłby być niezbędny dla możliwości uruchomienia punktu / realizacji celów projektu. Ponadto IOK pragnie zwrócić uwagę na podstawowy wymóg dotyczący oceny kwalifikowalności wydatków przedstawianych do weryfikacji zarówno na etapie oceny wniosku o dofinansowanie, jak również następnie już na etapie właściwej realizacji projektu; aby wydatek mógł zostać uznany za kwalifikowalny musi spełniać łącznie szereg warunków określonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (podrozdział 6.2 Ocena kwalifikowalności wydatku)*, wśród nich należy zwrócić szczególną uwagę na dwa - są to wymogi, zgodnie z którymi wydatek :

- był niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- został dokonany w sposób racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

30. Pytanie dotyczy kryterium horyzontalnego, którego weryfikacja obejmuje zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, ale nie jest to pojęcie ogólne, ponieważ zostało ograniczone do konkretnych „obszarów”. A zatem należy wykazać zgodność założeń projektu z:

- zasadą równości szans kobiet i mężczyzn w oparciu o standard minimum,
- zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,
- zasadą zrównoważonego rozwoju.

Ww. kwestie zostały uregulowane w dokumentach stanowiących załączniki do *Regulaminu konkursu*, przede wszystkim w treści samego Programu Operacyjnego POWER – odpowiedzi na pytania Wnioskodawcy reguluje m.in. Sekcja 11. POWER - *Zasady horyzontalne*.

Ponadto SZOOP ( również stanowiący załącznik do *Regulaminu*) wskazuje na Wytyczne horyzontalne , które również mogą okazać się pomoce w opracowywaniu wniosku ( w tym przypadku mogą to być np. *Wytyczne w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*).

Pomocny może być również kolejny załącznik do Regulaminu, czyli Załącznik 3 do SZOOP, czyli *Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań*, w którym można znaleźć, m.in. pełne brzmienie danego kryterium i jego definicję.

IOK pragnie zauważyć, że przygotowanie projektu może obejmować korzystanie z materiałów źródłowych, które nie będą stanowić bezpośrednio elementów dokumentacji źródłowej, ale zostały tam wskazane i to po stronie Wnioskodawcy leży wyszukanie wszelkich informacji niezbędnych dla prawidłowego przygotowania wniosku. W przypadku obszarów objętych pytaniem, są to kwestie horyzontalne, wpisujące się m.in. w realizację celów strategicznych Europa

2020, stąd konieczne może się okazać sięgnięcie do dokumentów regulujących podstawowe zasady odnoszące się do wdrażania programów realizowanych z wykorzystaniem środków unijnych w obecnej perspektywie finansowej UE ( np. tzw. rozporządzenie „ ogólne” – czyli *Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006*).

**OBSZAR:**  
**ZASADY FINANSOWANIA PROJEKTÓW W RAMACH KONKURSU**

**PYTANIA:**

**1. Pytania do wartości niematerialnych i prawnych:**

- a) *Czy zakupy wartości niematerialnych i prawnych (np. oprogramowanie dziedzinowe IT z zakresu elektronizacji procesu obsługi podatkowej czy oprogramowanie IT z zakresu narzędzi zarządzania satysfakcją) wchodzi w zakres limitu cross-financing'u i środków trwałych do 10% wartości wydatków kwalifikowalnych projektu? Czy są to wydatki poza tym limitem? Jaki jest poziom wydatków na wartości niematerialne i prawne?*
- b) *Czy w przypadku wytworzenia w ramach projektu dedykowanych systemów informatycznych/aplikacji ich koszt wytworzenia powinien mieścić się w dopuszczalnym w Regulaminie Konkursu limicie 10 % na środki trwałe?*

**2. Czy na etapie składania wniosku o dofinansowanie wymagana jest informacja nt. zabezpieczenia środków w budżecie JST na realizację projektu?**

**3. W zakresie konieczności zabezpieczenia realizacji umowy za pomocą weksli in blanco:**

- *czy weksel składa Lider w imieniu wszystkich partnerów?*
- *czy jeżeli każda z JST uczestniczących w projekcie jest zobowiązana do złożenia oddzielnego weksla in blanco, to czy będzie to weksel w wysokości odpowiadającej wartości części projektu realizowanej przez daną JST?*

**4. Zobowiązania w ramach projektu mają odbywać się za pośrednictwem Lidera - czy w takim razie wszelkie umowy na realizację zadań w skali całego projektu (również w imieniu innych JST) podpisuje Lider / wyznaczona JST ?**

**5. Jakie są praktyczne aspekty utworzenia wyodrębnionego rachunku na potrzeby realizacji projektu:**

- a) *czy w wyniku przekazywania środków na wyodrębniony rachunek projektu - czy zaliczka trafia na rachunek obsługiwany przez Lidera?*
- b) *czy Partnerzy przekazują na ten rachunek wkład własny do dyspozycji Lidera?*

**6. Jak długo po podpisaniu umowy beneficjenci będą oczekiwać na zaliczkę?**

**7. Pytania do kryterium dostępu nr 5:**

- a) *Maksymalna wartość kosztów ogółem projektu stanowi iloczyn liczby JST objętych wsparciem w ramach jednego projektu i kwoty i wynosi max. 200 tys. zł dla gmin i powiatów – czy to kwota jaką ma do dyspozycji każdy jeden powiat, czy jest to kwota na*

*kilka powiatów w ramach jednego projektu?*

- b) *Czy wartość wskazana we wniosku w punkcie 5.13: "Koszt przypadający na jeden podmiot objęty wsparciem" nie może przekroczyć 200 000 zł, co oznacza, że w kwocie 200 000 zł zawarte są wszystkie koszty, w tym pośrednie?*
- c) *W przypadku, gdy w projekcie weźmie udział 5 gmin, a maksymalna wartość projektu wyniesie 1 mln zł, czy jest dopuszczalne, że wartość pomocy przypadająca na każdą gminę będzie w innej wysokości, przy czym zsumowana wartość będzie równa 1 milionowi zł - czy wówczas kryterium dostępu zostanie uznane za spełnione?*
- d) *Jak należy interpretować wymóg, zgodnie z którym maksymalna wartość projektu ogółem to iloczyn liczby gmin/powiatów i kwoty 200 000zł:*
- *Czy 200 000 zł to średnia wartość projektu przypadająca na jednego partnera?*
  - *Czy w kwocie 200 000 zł zawierają się koszty pośrednie, czy jest to maksymalne wsparcie, jakie może uzyskać gmina/powiat bez uwzględnienia kosztów pośrednich projektu?*
8. *Czy kosztem kwalifikowanym będzie zakup sprzętu (komputery, serwery itp.) oraz oprogramowania – o ile zdiagnozowano by taką konieczność?*
9. *W związku z kryterium, zgodnie z którym projekt zakłada realizację co najmniej dwóch zadań w zakresie obu ze wspieranych obszarów przewidzianych do realizacji tj. podatków i opłat lokalnych oraz zarządzania nieruchomościami. W sytuacji gdy powiat nie pobiera żadnych podatków ani opłat lokalnych - czy powiat i jego pracownicy może być grupą docelową projektu / Beneficjentem projektu?*
10. *Czy w ramach konkursu możliwe jest objęcie wsparciem co najmniej 5 JST tylko z terenu województwa wielkopolskiego? Czy z uwagi na fakt, iż konkurs ogłoszony jest z programu ogólnopolskiego należy objąć wsparciem JST z różnych województw?*
11. *Czy wyodrębniony Ośrodek Szkoleniowy akredytowany przez Kuratora Oświaty oraz wpisany do Rejestru Instytucji Szkoleniowych w Wojewódzkim Urzędzie Pracy jest podmiotem mogącym aplikować w konkursie jako instytucja szkoleniowa?*
12. *Czy wnioskodawca o statusie innym niż JST np. organizacja pozarządowa lub szkoła wyższa może złożyć więcej niż jeden projekt, np. dla różnych grup docelowych.*
13. *Czy instytucja szkoleniowa musi posiadać wpis do MEN czy wystarczy tylko wpis do Rejestru Instytucji Szkoleniowych przy WUP w danym województwie.*
14. *Czy zakup samych środków trwałych w ramach projektu może osiągnąć wartość do 10% wartości wydatków kwalifikowalnych projektu, jeżeli gminy nie planują żadnych wydatków kwalifikowalnych w zakresie cross-financing'u ?*
15. *Czy wartości niematerialne i prawne powyżej 350 zł będą traktowane jako środki trwałe i czy dotyczy ich limit 10%?*
16. *Czy zakup oprogramowania dziedzinowego jako element ujętych w projekcie rozwiązań poprawiających efektywność zarządzania usługami dziedzinowymi o wartości powyżej 3500 zł netto będzie traktowany jako koszt środka trwałego w ramach 10 % limitu?*
17. *Czy zakup licencji na oprogramowanie mające na celu usprawnienie działania JST jest wartością niematerialną i prawną i zalicza się do kosztów zakupu środków trwałych, czy można potraktować to jako inny wydatek?*
18. *Czy w ramach 1 typu projektów dotyczącego podatków i opłat lokalnych, szkolenia z zakresu praktycznych aspektów dostępu do informacji publicznej powinny zostać uwzględnione w ramach doskonalenia kompetencji kadr czy w ramach wdrażania rozwiązań zarządczych w urzędach JST?*
19. *Prośba o wskazanie przykładów dla wykorzystania dofinansowania w 10% na środki trwałe? Co zaliczamy do środków trwałych w tym przypadku?*
20. *Czy w ramach budżetu projektu możliwe jest sfinansowanie:*
1. *kosztu stworzenia koncepcji projektu, opisanej we wniosku o dofinansowanie?*
  2. *kosztu zlecenia przez JST zarządzania projektem firmie zewnętrznej?*
21. *czy wydatkiem kwalifikowalnym w ramach konkursu jest koszt dojazdu na szkolenia pracowników JST realizowany prywatnymi środkami transportu, rozliczany na podstawie stawki za kilometr określonej w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 5 lutego 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej?*

22. Czy osoby zaangażowane do realizacji projektu „należące do posiadanego potencjału kadrowego wnioskodawcy” (zgodnie z wymaganiami podanymi w opisie pkt 4.3 (2) Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu – tj. „osoby na stałe współpracujące i planowane do oddelegowania do projektu” oraz „wskazane z imienia i nazwiska”) oraz spełniające warunki kwalifikowalności określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków – m.in.

w zakresie akceptowalnych form zatrudnienia wg pkt. 6-16.1 do 3 Wytycznych (stosunek pracy, stosunek cywilnoprawny, osoby samozatrudnione) również są objęte konkurencyjną procedurą wyboru (zgodnie z cytowanym powyżej punktem Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie, konkurencyjna procedura wyboru ma zastosowanie w przypadku osób „które wnioskodawca dopiero chciałby zaangażować”, a nie w wypadku „osób na stałe współpracujących” z wnioskodawcą)?

23. Jaki jest termin zachowania trwałości rezultatów np. w przypadku przewidywanych do wykorzystania przez JST środków trwałych zakupionych w ramach projektu?

24. Czy wsparcie udzielane jednostkom samorządu terytorialnego stanowi dla nich pomoc publiczną/pomoc *de minimis*?

25. Zgodnie z *Regulaminem konkursu*, minimalny udział wkładu własnego w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych projektu ogółem wynosi 15,72%, natomiast w *Planie Działania na rok 2015* jest zapis, iż wkład własny beneficjenta wynosi 15,72% kosztów projektu ogółem, przy czym jest mowa o dokładności do 1 grosza, zaś w przypadku gdy wartość wkładu własnego będzie różna od 15,72% projekt zostanie odrzucony. W *Regulaminie konkursu* znajduje się również zapis: „*IOK rekomenduje kalkulowanie wartości budżetu projektu w pełnych złotych, bez części groszowych, co pozwoli zminimalizować ryzyko odrzucenia projektu*”. W systemie SOWA, same koszty pośrednie są wyliczane jako % kosztów bezpośrednich i zwykle są to kwoty z groszami po przecinku, zaś stawki podawane w budżecie projektu powinny być zgodne ze stawkami rynkowymi.

3. Czy w przypadku gdy wartość całkowita projektu będzie obejmować wartości groszowe projekt zostanie odrzucony?

4. Pytanie co do sposobu opisu ww. wymogu w *Regulaminie* i na *Karcie Oceny Formalnej*. W pierwszym przypadku mówi się o „15,72% wydatków kwalifikowalnych”, zaś w Kryterium Dostępu nr 6 o „15,72% kosztów projektu ogółem.” Prośba o wskazanie, którym wymogiem powinni kierować się wnioskodawcy.

26. Czy wsparcie udzielane jednostkom samorządu terytorialnego stanowi dla nich pomoc publiczną/pomoc *de minimis*?

27. Czy w ramach planowanego projektu – w zadaniach merytorycznych, można uwzględnić koszt wynagrodzenia informatyka, którego zakres obowiązków rozszerzył się o działania związane z weryfikacją kupowanego w ramach projektu sprzętu oraz systemów informatycznych, testowaniem ich sprawności oraz koordynacją wdrożeń?

28. Wytyczne dotyczące kwalifikowalności w punkcie 8.5 wskazują, że wartość wydatków związanych ze zlecaniem usług merytorycznych w ramach projektu nie może przekroczyć 30% wartości projektu, chyba że jest to uzasadnione specyfiką projektu. Czy w przypadku konieczności zlecenia poniższych usług jednemu wykonawcy limit 30% musi zostać zachowany, czy istnieje możliwość jego zwiększenia z uwagi na specyfikę projektu:

- usługa elektroniczacji procesu obsługi podatkowej w urzędach jednostek samorządu terytorialnego,
- usługa wdrożenia rozwiązań w JST poprawiających dostęp do usług administracyjnych i informacji o lokalach użytkowych, nieruchomościach ,
- usługa szkoleniowa w ww. zakresach .

29. Czy koszt obiadu/kolacji oraz przerwy kawowej dla wykładowcy szkolenia jest wydatkiem kwalifikowanym?

30. Czy IOK dopuszcza rozliczanie wydatków projektu metodą uproszczoną tj. kwotą ryczałtową nieprzekraczającą równowartości kwoty 100.000 EURO tj. 426.990 zł wkładu publicznego? W *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie* jest zapis, że jest to obligatoryjne. Czy na wartość dofinansowania wkładu publicznego (środków publicznych) będą się składały:

- koszty bezpośrednie (5.1.1 budżet projektu)
  - koszty pośrednie (5.1.2 budżet projektu)
  - wkład własny (5.9 budżet projektu) wnoszony przez JST w formie wynagrodzeń swoich pracowników za czas spędzony na szkoleniach, które będą się odbywały w trakcie godzin pracy.
- Jeżeli te 3 pozycje łącznie nie przekroczą 426.990 zł to czy trzeba zastosować metodę uproszczoną tj. kwotę ryczałtową?

### Odpowiedzi z dnia 27 stycznia 2016 r.

#### 1.

Ad a) Zakup wartości niematerialnej i prawnej nie jest tożsamy z zakupem środka trwałego, a zatem nie mają do niego zastosowania regulacje odnoszące się do zakupu środka trwałego.

Ponadto, w myśl podrozdziału 8.7 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*, wydatki na zakup wartości niematerialnych i prawnych nie są zaliczane do cross-finansingu, w związku z czym limity dotyczące cross-finansingu i środków trwałych również nie mają tu zastosowania.

Limit 10% wartości wydatków kwalifikowalnych projektu dotyczy wyłącznie środków trwałych i cross-finansingu, nie jest zatem możliwe odnoszenie do niego także zakupu wartości niematerialnych i prawnych.

Wydatki poniesione na pozyskanie wartości niematerialnych i prawnych niewątpliwie mogą być kwalifikowalne (podrozdział 6.12 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*). IOK nie określiła zasad regulujących kwestię limitu wydatków kwalifikowalnych projektu, których mógłby dotyczyć taki zakup. Również SZOOP nie odnosi się do kwestii dopuszczalnego poziomu wydatków z tego tytułu, należy zatem przyjąć, że nie został on określony.

Ad b) W przypadku kosztów wytworzenia / zakupu dedykowanych systemów informatycznych/aplikacji – ich zaszeregowanie zależy de facto od tego, co będzie się składać na ww. pozycje – jeżeli bowiem mówimy o oprogramowaniu / licencji należy zakładać, że mamy do czynienia z wartością niematerialną i prawną. Natomiast na koszt wytworzenia systemu informatycznego, ale również aplikacji mogą również składać się koszty sprzętu, a zatem koszty zakupu środków trwałych, a zatem ich koszt wytworzenia / zakupu powinien podlegać limitom określonym dla środków trwałych.

2. Na etapie składania wniosku / oceny wniosku o dofinansowanie IOK nie weryfikuje zabezpieczenia środków w budżecie JST .

3. Zabezpieczenia nie wnoszą jednostki sektora finansów publicznych.

Ponadto, zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie warunków i trybu udzielania i rozliczania zaliczek oraz zakresu i terminów składania wniosków o płatność w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. Nr 223, poz. 1786), wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie jest obowiązkiem *beneficjenta* – a więc podmiotu, który jest stroną umowy o dofinansowanie, a zatem w przypadku projektów partnerskich – Lidera. Zabezpieczenie



obejmuje niewątpliwie należyte wykonanie całej umowy, a nie tylko obowiązków leżących po stronie Lidera – jednakże ww. przepis jednoznacznie stanowi, że to Lider odpowiada za złożenie weksła.

4. Należy uściślić, że IOK nie formułuje wymogu, o którym mowa powyżej, tzn. żeby wszystkie zobowiązania w ramach projektu odbywały się za pośrednictwem Lidera.

Dokumentacja konkursowa reguluje jedynie kwestię płatności w ramach projektu – i tak podrozdział 3.4 pkt 14 *Regulaminu konkursu* zawiera wymóg, żeby wszystkie płatności dokonywane w związku z realizacją projektu pomiędzy beneficjentem (liderem) a partnerami dokonywane były za pośrednictwem wyodrębnionego dla projektu rachunku bankowego beneficjenta (lidera).

Ponadto w § 8 ust. 6 wzoru umowy znajduje się zapis, który również wprowadza wymóg, żeby wszystkie płatności dokonywane w związku z realizacją projektu - pomiędzy beneficjentem a partnerem bądź pomiędzy partnerami, były dokonywane za pośrednictwem ww. rachunku bankowego pod rygorem uznania poniesionych wydatków za niekwalifikowalne.

Z powyższego wynika, że jedynie płatności *pomiędzy uczestnikami partnerstwa* muszą przechodzić przez wyodrębniony rachunek beneficjenta (nawet tylko pomiędzy innymi partnerami niż lider). Dokonywanie płatności za pośrednictwem określonego rachunku bankowego nie jest tożsame z pojęciem podjęcia zobowiązania. Zakres odpowiedzialności poszczególnych partnerów określa umowa/porozumienie partnerskie i wnioski o dofinansowanie projektu. W szczególności możliwe jest ustalenie, by nie tylko lider, ale i inni partnerzy dokonywali zakupów w projekcie.

5.

Ad a) Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 18 grudnia 2009 r. *w sprawie warunków i trybu udzielania i rozliczania zaliczek oraz zakresu i terminów składania wniosków o płatność w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich* (Dz. U. Nr 223, poz. 1786), zaliczka wypłacana jest *beneficjentowi*, jeśli przewiduje to umowa o dofinansowanie. Umowa o dofinansowanie przewidywać będzie takie rozwiązanie – zgodnie z §8 ust. 4 wzoru umowy, zaliczka wypłacana jest na wyodrębniony dla projektu rachunek bankowy *Beneficjenta*.

Ad b) W dokumentacji konkursowej nie uregulowano oddzielnie kwestii przekazywania przez Partnerów na wydzielony rachunek Lidera wkładów własnych do jego dyspozycji na potrzeby realizacji projektu.

Tym niemniej, należy podkreślić, iż zgodnie z 3.4 pkt 14 *Regulaminu konkursu* jak i § 8 ust. 6 *wzoru umowy* wszystkie płatności dokonywane w związku z realizacją projektu pomiędzy Beneficjentem (Liderem) a Partnerami powinny być dokonywane za pośrednictwem wyodrębnionego dla projektu rachunku bankowego Beneficjenta (Lidera), stąd aczkolwiek przekazanie wkładu własnego nie jest formą płatności, ale ponieważ również za pośrednictwem ww. wydzielonego rachunku Lider przekazuje Partnerom odpowiednią część dofinansowania na pokrycie ich wydatków – to należy przyjąć, że również przekazanie wkładów własnych powinno nastąpić na pośrednictwem ww. rachunku.

Należy jednakże podkreślić, iż ww. zasady odnoszące się do obowiązku dokonywania płatności za pośrednictwem ww. rachunku bankowego, dotyczą przypadku, gdy projekt jest realizowany w ramach partnerstwa – ale z wyłączeniem Partnerów będących państwowymi jednostkami budżetowymi.

Tym niemniej, przyjęcie takiego rozwiązania niewątpliwie może wpłynąć na przejrzystość wszystkich przepływów finansowych w projekcie – niezależnie od statusu Partnerów (zakres odpowiedzialności

poszczególnych Partnerów określa umowa/porozumienie partnerskie – to właśnie na ich podstawie Partnerzy i Lider powinni określić formę, w jakiej uregulują między sobą kwestię przekazania wkładu własnego).

6. Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie warunków i trybu udzielania i rozliczania zaliczek oraz zakresu i terminów składania wniosków o płatność w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. Nr 223, poz. 1786), zaliczka jest wypłacana w terminie określonym w umowie o dofinansowanie. Zgodnie z § 8 ust. 1 wzoru umowy, dofinansowanie będzie przekazywane w formie zaliczek określonych w formie harmonogramu płatności, stanowiącego załącznik do umowy o dofinansowanie.

7. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę, że kwota maksymalnego dofinansowania, ani też wartości służące do jej obliczenia (czyli iloczyn liczby JST objętych wsparciem i kwot 200 / 400 tys. zł) nie są „kwotami do dyspozycji” dla poszczególnych JST wchodzących w skład partnerstwa / średnimi wartościami przypadającymi na partnerów. Kryterium 5, odnoszące się do maksymalnej wartości kosztów ogółem projektu, jest – zgodnie z jego nazwą – wskazówką dla obliczenia *maksymalnej wartości projektu*, nie zaś do poziomu wsparcia dla poszczególnych JST uczestniczących w realizacji projektu.

I tak, zgodnie z ww. kryterium dostępu nr 5 - **maksymalna wartość kosztów ogółem projektu** stanowi iloczyn liczby JST objętych wsparciem w ramach danego projektu i kwoty, odpowiednio:

- 200 tys. zł - dla gmin i powiatów;
- 400 tys. zł - dla miast na prawach powiatu.

Pamiętać przy tym należy, że maksymalna wartość projektu (koszt projektu ogółem) obejmuje również wydatki partnerów niebędących JST, jeśli tacy w projekcie występują, ponadto koszty pośrednie, a także wkład własny.

8. Tego rodzaju wydatki nie mieszczą się w kategorii wydatków niekwalifikowalnych (podrozdział 6.3 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*, więc *in contrario* mogą być kwalifikowalne, o ile zostaną spełnione ku temu niezbędne wymogi odrębne. Co szczególnie ważne na etapie pisania założeń projektu, wnioskodawca powinien wykazać ich niezbędność dla spełnienia celów projektu. Szczególną uwagę wnioskodawca powinien także zwrócić uwagę na regulacje dot. zakupu środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, a także poziomu cross-financing'u.

#### **Odpowiedzi z dnia 28 stycznia 2016 r.**

9. Użyty w regulaminie konkursu zwrot „podatki i opłaty lokalne” nie został zastrzeżony do jego wyłącznego rozumienia zgodnego z ustawą z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.). Zatem wsparciem w ramach konkursu mogą zostać objęte zadania w zakresie wszystkich podatków i opłat, dla których organem właściwym (na rzecz którego wnoszone są opłaty) są organy gmin i powiatów. Przykładem jest opłata za wydanie karty pojazdu pobierana przez starostów na podstawie art. 77 ust 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2014 r., poz. 451 ze zm.). Zgodnie z jego brzmieniem: „Kartę pojazdu dla pojazdu samochodowego, (...), wydaje, za opłatą i po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej,

właściwy w sprawach rejestracji starosta przy pierwszej rejestracji pojazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (...).”.

**10.** Nie ma ograniczeń jeśli chodzi o zasięg terytorialny partnerstwa. Projektodawca ma swobodę doboru partnerów-JST. Ograniczenie partnerstwa do położonych blisko siebie JST ma niewątpliwie pewne zalety, m.in. ułatwienie zarządzania czy organizacji szkoleń. Każdorazowo projektodawca winien jednak uwzględniać specyfikę projektu. Niekiedy ww. korzyści mogą mieć mniejsze znaczenie niż np. podobne problemy w oddalonych od siebie JST.

**11.** Podmiot posiadający wpis do RIS WUP oraz akredytację MEN niewątpliwie jest uprawniony do złożenia wniosku. W przypadku ośrodków wyodrębnionych, decydujące znaczenie ma osobowość prawna – w przypadku gdy wyodrębniony ośrodek posiadający ww. wpisy ma odrębną osobowość prawną, prawo do złożenia wniosku przysługuje jedynie jemu.

**12.** Podmiot niebędący JST może złożyć więcej niż jeden projekt, musi mieć jednak na uwadze, że jego partnerzy będący JST nie mogą wystąpić w więcej niż w jednym projekcie. W praktyce oznacza to, że każdy taki projekt musi być realizowany w partnerstwie z innymi JST.

**13.** IOK będzie rozpatrywać wnioski zarówno złożone przez podmioty posiadające akredytację MEN, jak i wyłącznie wpis do RIS WUP.

**14.** Zgodnie z podrozdziałem 6.12.1 pkt 6 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, limit 10% wydatków projektu odnosi się łącznie do:

- środków trwałych (o wartości jednostkowej równej i wyższej niż 350 PLN netto w ramach kosztów bezpośrednich projektu) oraz do
- wydatków w ramach cross-financingu.

W SZOOP dla Działania 2.18 wprowadzono – oprócz ww. limitu 10% łącznie – także limit 5% dla cross-financingu wydatków kwalifikowalnych.

Wskazane limity nie mogą być traktowane rozdzielnie. Oznacza to, że wnioskodawca może przyjąć poziom cross-financingu wyłącznie do poziomu 5%, niezależnie od tego, czy przewiduje wydatki na środki trwałe, czy nie. Nawet w przypadku, gdyby nie przewidywał takich wydatków, to poziom cross-financingu nie może przekroczyć owych 5% – wówczas wnioskodawca nie wykorzysta w połowie przysługującego mu limitu łącznego 10%. Natomiast szacując poziom wydatków na środki trwałe, musi uwzględnić poziom cross-financingu. W przypadku, w którym nie przewidywałby takiego finansowania, poziom wydatków na środki trwałe faktycznie może wynieść nawet 10% wydatków projektu.

#### **Odpowiedzi z dnia 29 stycznia 2016 r.**

**15.** Pojęcie wartości niematerialnych i prawnych (WNIp) określają przepisy odrębne – rachunkowe i podatkowe. IOK nie widzi uzasadnienia do traktowania aktywów spełniających definicję WNIp jako środki trwałe. Limit 10%, o którym mowa w pytaniu, w sposób wyraźny odnosi się do sumy wydatków z tytułu cross-financingu oraz środków trwałych (w SZOOP wprowadzono uzupełniający limit 5% w odniesieniu do samego cross-financingu’u).

**16.** Termin „oprogramowanie dziedzinowe” jest niestety zbyt obszerny, aby było możliwe udzielenie precyzyjnej odpowiedzi na to pytanie – ponieważ w zależności od faktycznej koncepcji i zakresu takiego systemu, na jego wartość mogą składać się zarówno wartości niematerialne i prawne, jak i środki trwałe.

Należy zakładać, że pytanie dotyczy oprogramowania użytkowego, czyli takiego, jakie będzie miało bezpośredni kontakt z użytkownikiem i będzie odpowiadać za realizację usług dla tego użytkownika za pomocą aplikacji. Z technicznego punktu widzenia jest to oprogramowanie korzystające m.in. z systemu operacyjnego, a szerzej – oprogramowania systemowego. W tym przypadku wartość niematerialną i prawną stanowi oprogramowanie użytkowe, natomiast koszty sprzętu komputerowego będą już zaliczane do środków trwałych, a oprogramowanie operacyjne/systemowe, które jest integralną częścią sprzętu komputerowego, zwiększy wartość początkową środka trwałego, którego dotyczy.

Również pozostaje otwartą kwestia, czy pytanie dotyczy zakupu gotowego oprogramowania (takiego jak np. oprogramowanie biurowe, finansowo-księgowe, kadrowe, itp.) czy też miałyby to być oprogramowanie dedykowane, stworzone specjalnie na potrzeby realizacji projektu; w zależności od koncepcji przyjętej również w tym zakresie, różnie może ostatecznie ukształtować się zarówno wysokość, jak i „struktura” kosztów.

#### **Odpowiedzi z dnia 2 lutego 2016 r.**

**17.** Zakup licencji co do zasady zalicza się do wydatków na wartości niematerialne i prawne (WNiP), które nie powinny być traktowane jako koszt zakupu środków trwałych. Rozgraniczenie wprowadza, m.in. ustawa o rachunkowości (Dz.U. 2013, poz. 330) - art. 3 ust. 1 pkt 14 ustawy do wartości niematerialnych i prawnych (z zastrzeżeniem pkt 17) zalicza, m.in. autorskie prawa majątkowe, prawa pokrewne, licencje, koncesje.

Ustawa o rachunkowości nie wymienia co prawda oprogramowania czy też programów komputerowych, tym niemniej zgodnie z ustawą o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r. nr 90, poz. 631 ze zm.), program komputerowy jest utworem, który może być przedmiotem prawa autorskiego, przy czym autorskie prawa majątkowe mogą przejść na inne osoby m.in. na podstawie umowy - zasadniczo więc możliwe jest korzystanie z programów komputerowych na podstawie licencji udzielonej na podstawie umowy o korzystanie z programu, uprawniającej do korzystania z niego przez określony czas.

Tym niemniej, bez szczegółowych informacji o danej licencji, trudno wskazać jednoznaczne przyporządkowanie, w świetle bowiem np. przepisów podatkowych, możliwa jest sytuacja,

w której licencja nie spełni definicji WNiP, jak również może wystąpić sytuacja, w której wartość licencji zwiększy wartość środka trwałego.

#### **Odpowiedzi z dnia 4 lutego 2016 r.**

**18.** Czym innym jest wprowadzenie rozwiązań zarządczych w danym urzędzie a czym innym podnoszenie kompetencji kadry tego urzędu. Narzędzia przewidziane w ramach bieżącego konkursu został zaplanowane w sposób kompleksowy, a ich wdrożenie powinno w sposób realny przełożyć się na poprawę efektywności zarządzania usługami w danej JST. Stąd optymalnym rozwiązaniem jest z jednej strony wprowadzenie rozwiązania zarządczego, np. właśnie w obszarze dostępu do informacji publicznej przy równoległym podnoszeniu kompetencji kadry w tym obszarze.

#### **Odpowiedzi z dnia 8 lutego 2016 r.**

**19.** Zgodnie z podrozdziałem 6.12.1 pkt 6 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*, **limit 10% wydatków projektu odnosi się łącznie do:**

- **środków trwałych** (o wartości jednostkowej równej i wyższej niż 350 PLN netto w ramach kosztów bezpośrednich projektu) oraz do
- **wydatków w ramach cross-financingu.**

W SZOOP dla Działania 2.18 wprowadzono – oprócz ww. łącznego limitu na poziomie 10%– także limit na poziomie 5% wydatków kwalifikowalnych dla cross-financingu.

**Wskazane limity nie mogą być traktowane rozdzielnie.** Oznacza to, że w działaniu 2.18 wnioskodawca może przyjąć poziom cross-financingu wyłącznie do poziomu 5% i szacując poziom wydatków na środki trwałe, musi uwzględnić ww. poziom cross-financingu. **Tylko w przypadku, w którym wnioskodawca nie przewidywałby żadnych wydatków w ramach cross-financingu, poziom wydatków na środki trwałe faktycznie mógłby wynieść nawet do 10% wydatków w ramach projektu.**

Na potrzeby realizacji projektów w ramach bieżącego konkursu IOK nie opracowała samodzielnej definicji czy też katalogu wydatków, jakie należałoby zaliczyć do środków trwałych, co oznacza, że przy konstruowaniu budżetu projektu należy kierować się:

- *ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, Nr 157, poz. 1241 i Nr 165, poz. 1316 oraz z 2010 r. Nr 47, poz. 278),*
- *Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz.U. z 2010 Nr 242 poz. 1622)*
- *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.*

W kontekście realizacji projektu w ramach bieżącego konkursu należy zwrócić uwagę na podział wprowadzony w podrozdziale 6.12.1 *Zakup środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych*, zgodnie z którym środki trwałe, ze względu na sposób ich wykorzystania w ramach i na rzecz projektu, dzielą się na:

- a) środki trwałe bezpośrednio powiązane z przedmiotem projektu (np. wyposażenie pracowni komputerowych),
- b) środki trwałe wykorzystywane w celu wspomagania procesu wdrażania projektu (np. rzutnik na szkolenia).

**Odpowiedzi z dnia 10 lutego 2016 r.**

**20.**

Ad.1 w przypadku kosztu stworzenia koncepcji projektu decydujące znaczenie dla właściwego przypisania do grupy wydatków, co zarazem może zdecydować o możliwości / sposobie rozliczenia danego wydatku ma ustalenie czy zadanie zostanie wykonane samodzielnie przez JST, czy też zostanie zlecone; również w tym przypadku ma znaczenie, czy zlecenie obejmowałoby całość prac, czy jedynie ich część.

Brak znajomości dokładnej koncepcji realizacji projektu niestety uniemożliwia jednoznaczne udzielenie odpowiedzi w tym przypadku.

Przy wyborze ww. opcji należy pamiętać o tym, że zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków*, podrozdziałem 6.3, do wydatków niekwalifikowalnych zalicza się, m.in.:

- wydatki związane z czynnością techniczną polegającą na wypełnieniu formularza wniosku o dofinansowanie projektu,
- premie dla współautora wniosku o dofinansowanie opracowującego np. studium wykonalności, naliczane jako procent wnioskowanej/uzyskanej kwoty dofinansowania i wypłacane przez beneficjenta (ang. *success fee*).

Jak chodzi o okres poniesienia wydatków na stworzenie koncepcji projektu niewątpliwie jest to koszt, który zostanie poniesiony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie / przed podpisaniem umowy - w tym przypadku zastosowanie również będą miały zapisy ww. Wytycznych, podrozdziału 6.1 *Ramy czasowe kwalifikowalności* – zgodnie z którymi okres kwalifikowalności wydatków w ramach projektu może przypadać na okres przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, jednak nie wcześniej niż przed 1 stycznia 2014 r. (kończącą datą kwalifikowalności wydatków jest 31 grudnia 2023 r.) W przypadku projektów rozpoczętych przed początkową datą kwalifikowalności wydatków, do współfinansowania kwalifikują się jedynie wydatki faktycznie poniesione od tej daty. Wydatki poniesione wcześniej nie stanowią wydatku kwalifikowalnego.

Ponadto, należy pamiętać o tym, że okres kwalifikowalności wydatków w ramach danego projektu określony jest w umowie o dofinansowanie dla konkretnego projektu, z tym, że nie może on wykraczać poza ww. daty graniczne.

Ad.2. W przypadku kosztów zlecenia przez JST zarządzania projektem firmie zewnętrznej, należy zauważyć, że możliwość finansowania ww. kosztów zależna jest od zakresu usługi zleconej firmie. W ocenie IOK, koszty te można potraktować jako typowe koszty administracyjne – a wówczas należy zaliczyć je do kosztów pośrednich, do których, zgodnie z ww. *Wytycznymi*, podrozdziałem 8.4 *Koszty pośrednie w projektach finansowanych z EFS*, zalicza się koszty administracyjne związane z obsługą projektu, w tym, m.in.: koszty koordynatora lub kierownika projektu oraz innego personelu bezpośrednio zaangażowanego w zarządzanie projektem i jego rozliczanie, koszty obsługi księgowej - czyli koszty wynagrodzenia osób księgujących wydatki w projekcie, w tym koszty zlecenia prowadzenia obsługi księgowej projektu biuro rachunkowemu (lista kosztów administracyjnych zaliczanych do kosztów pośrednich w ww. podrozdziale *Wytycznych*).

Należy przy tym pamiętać, że zgodnie z *Wytycznymi*, niedopuszczalna jest sytuacja, w której koszty pośrednie, zostaną wykazane w ramach kosztów bezpośrednich. Powyższe będzie weryfikowane zarówno na etapie wyboru projektu jak i na etapie realizacji projektu.

**21.** Zgodnie z *Regulaminem konkursu*, rozdziałem 3.1 *Podstawowe zasady finansowania projektów w ramach konkursu*, podrozdział 2, przy konstruowaniu szczegółowego budżetu projektu należy stosować *Zestawienie standardu i cen rynkowych wybranych wydatków w ramach PO WER*.

Zgodnie z ww. *Zestawieniem*, zwrot kosztów dojazdu może być wydatkiem kwalifikowalnym w projekcie, o ile został poniesiony w związku z uzasadnionymi potrzebami grupy docelowej.

Jak chodzi o sposób rozliczenia - jest to wydatek poniesiony do wysokości opłat za środki transportu publicznego szynowego lub kołowego (a w przypadku podróży międzynarodowych także transportu lotniczego) zgodnie z cennikiem biletów II klasy obowiązującym na danym obszarze.

Ww. dokument dopuszcza również korzystanie ze środków transportu prywatnego (w szczególności samochodu lub taksówki) - w tym przypadku wydatek będzie rozliczony jako refundacja wydatku faktycznie poniesionego do ww. wysokości.

## Odpowiedzi z dnia 12 lutego 2016 r.

**22.** Zgodnie z podrozdziałem 8.3 pkt 8 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*

w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, beneficjent wykazuje we wniosku o dofinansowanie swój potencjał kadrowy, przy czym poprzez potencjał kadrowy należy rozumieć osoby, które, co prawda, dopiero w przyszłości zostaną zaangażowane w realizację projektu, ale już obecnie składają się na jego potencjał kadrowy.

Ww. zasadę potwierdza *Instrukcja wypełnienia wniosku*, która w rozdziale 4.3 pkt 2 stwierdza m.in., że we wniosku należy wykazać tylko posiadany potencjał kadrowy, a więc w szczególności osoby na stałe współpracujące i planowane do oddelegowania do projektu. Dotyczy to w szczególności osób zatrudnionych na umowę o pracę oraz trwale współpracujących z wnioskodawcą np. w przypadku wolontariusza - na podstawie umowy o współpracy, a nie tych, które wnioskodawca dopiero chciałby zaangażować (np. na podstawie umów cywilnoprawnych); w tym ostatnim przypadku obowiązuje bowiem konkurencyjna procedura wyboru (zasada konkurencyjności lub prawo zamówień publicznych).

Nie ma już obecnie zastosowania stanowisko wypracowane na potrzeby wdrażania PO Kapitał Ludzki w poprzedniej perspektywie finansowej UE (definicja osób, z którymi beneficjent współpracował w sposób powtarzalny w oznaczonym okresie); w obecnej perspektywie finansowej definicja ta i związane z nią wyłączenia nie obowiązują.

Z powyższego jasno wynika, że przez posiadany potencjał kadrowy należy rozumieć osoby zatrudnione w momencie składania wniosku o dofinansowanie na podstawie umowy o pracę, jak również wolontariuszy na podstawie umowy o współpracy. Z pewnością nie należy zatem przez pojęcie potencjału kadrowego rozumieć osób współpracujących z wnioskodawcą na podstawie umów cywilnoprawnych - czy to w chwili składania wniosku, czy w późniejszym etapie. W przypadku bowiem umów cywilnoprawnych *Wytyczne* w podrozdziale 6.16.2. pkt 1 uzależniają uznanie kwalifikowalności wydatków poniesionych na wynagrodzenie personelu zatrudnionego w oparciu o umowy cywilnoprawne od zastosowania warunków tego podrozdziału oraz podrozdziału 6.5 odnoszącego się do procedur konkurencyjnego wyboru. *Wytyczne* nie stwarzają, poza wydatkami rozliczanymi metodami uproszczonymi, możliwości pominięcia stosowania podrozdziału 6.5 w przypadku takich umów.

Reasumując, osoby zaangażowane w realizację projektu na podstawie umów cywilnoprawnych nie stanowią potencjału zarówno beneficjenta jak i partnera. Odnoszenie do nich pojęcia osób stale współpracujących i planowanych do oddelegowania jest nieprawidłowe i będzie traktowane jako próba obejścia procedur konkurencyjnych. W przypadku, w którym zaangażowanie tych osób w formie umów cywilnoprawnych nie zostało poprzedzone procedurą konkurencyjną, wydatki związane z zapłatą za wystawione przez nie rachunki stanowią wydatki niekwalifikowalne.

Beneficjent może wykazać we wniosku o dofinansowanie jako swój potencjał kadrowy osoby z nim powiązane jedynie na podstawie form zaangażowania, które nie powodują naruszenia procedur konkurencyjnych (np. stosunek pracy, samozatrudnienie, wolontariat).

**Powyższa odpowiedź bazuje na wiążącej interpretacji w tej kwestii przekazanej do IOK przez Instytucję Zarządzającą POWER.**

**23.** Rozdział 4.1 *Instrukcji wypełnienia wniosku* stanowi, że w polu „Trwałość i wpływ rezultatów projektu” należy wskazać w jaki sposób zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (np. utrzymanie ze środków własnych po zakończeniu okresu realizacji projektu) . *Instrukcja* nie określa terminu, stwierdza natomiast, że dokładny termin zachowania trwałości rezultatu może wynikać np.

ze szczegółowych kryteriów wyboru projektów obowiązujących w ramach procedury wyboru danego projektu do dofinansowania określonych we właściwym Rocznym Planie Działania. W przypadku bieżącego konkursu, ani Regulamin konkursu ani Roczny Plan Działania dla Działania 2.18 nie regulują tej kwestii. Również SZOOP w obszarze Działania 2.18 nie reguluje obowiązków w tym obszarze, zatem, w ocenie IOK, należy stosować ogólne zasady w tym zakresie uregulowane w *Rozporządzeniu ogólnym* i w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*.

Zgodnie zarówno z *Wytycznymi*, jak i *Rozporządzeniem ogólnym* obowiązek zachowania trwałości projektu obowiązuje wyłącznie w odniesieniu do współfinansowanej w ramach projektu infrastruktury ( ...), przy czym poprzez infrastrukturę w tym przypadku należy rozumieć wyłącznie środki trwałe w rozumieniu pkt 3 podrozdziału 8.7 *Wytycznych* czyli : „*elementy nieprzenośne, na stałe przytwierdzone do nieruchomości, np. wykonanie podjazdu do budynku, zainstalowanie windy w budynku*”.

Tym niemniej, podrozdział 6.17 ww. *Wytycznych* wprowadza zobowiązanie beneficjenta m.in. do zachowania wskaźników rezultatu; zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy o dofinansowanie, beneficjent odpowiada za realizację projektu zgodnie z wnioskiem, w tym za zachowanie trwałości projektu lub rezultatów, o ile tak przewiduje wniosek. Zgodnie z § 10 ust. 3 wzoru umowy, w przypadku, gdy wniosek przewiduje trwałość projektu lub rezultatów, beneficjent po okresie realizacji projektu jest zobowiązany do przedkładania do Instytucji Pośredniczącej dokumentów potwierdzających zachowanie trwałości projektu lub rezultatów. Zakres ww. dokumentów, częstotliwość ich przedkładania oraz termin ich przekazywania do IP zostaną przez nią określone nie później niż na miesiąc przed zakończeniem realizacji projektu. Zgodnie z § 15 ust. 4 wzoru umowy, w przypadku gdy wniosek przewiduje trwałość projektu lub rezultatów, zwrot dokumentu stanowiącego zabezpieczenie umowy następuje na wniosek beneficjenta po upływie okresu trwałości.

#### **Odpowiedzi z dnia 17 lutego 2016 r.**

##### **24.**

Dokumenty programowe nie przewidują występowania pomoc publiczną/pomoc *de minimis* w ramach działania 2.18 PO WER (w SZOOP w wierszu dotyczącym pomocy publicznej wskazano „nie dotyczy”).

##### **25.**

Ad 1. IOK informuje, że w dniu 17 grudnia 2015 r. opublikowano erratę do *Regulaminu konkursu*, którą m.in. zmieniono informację na s. 19 odnoszącą się do kryterium nr 6. Informacja ta po erracie brzmi:

**„Wkład własny beneficjenta stanowi 15,72% wydatków kwalifikowalnych (jest to zarazem kryterium dostępu nr 6).”.**

Informacja o powyższej zmianie została zamieszczona na stronie internetowej <http://ip.mac.gov.pl/ip2/po-wer/konkursy/9677,Errata-do-Regulaminu-konkursu.html>

IOK nie odrzuci projektu z powodu skalkulowania budżetu projektu w taki sposób, że zawierałby części groszowe. IOK dostrzega jednak ryzyko, że wnioskodawcy błędnie wyliczą wartość 15,72% wydatków kwalifikowalnych, jaka ma stanowić wartość wkładu własnego – wówczas projekt zostanie odrzucony. W przypadku, w którym wartość wydatków kwalifikowalnych została by skalkulowana w pełnych złotych, ww. ryzyko jest zdecydowanie mniejsze, stąd też powyższa rekomendacja.



W innych przypadkach po stronie wnioskodawcy pojawia się konieczność właściwego zaokrąglenia kwot ułamkowych do pełnych groszy. Zgodnie bowiem z *Instrukcją wypełnienia wniosku o dofinansowanie*, budżet projektu winien zostać skalkulowany w złotych polskich i nie ma możliwości stworzenia budżetu zawierającego wartości z dokładnością do więcej niż 2 miejsc po przecinku. Zaokrąglenie może wiązać się z ryzykiem błędnego dokonania takiej czynności, co może prowadzić do obliczenia wkładu własnego na innym niż ww. poziomie i tym samym doprowadzić do odrzucenia projektu.

Ad 2. Wysokość wkładu własnego będzie weryfikowana na etapie oceny wniosku o dofinansowanie. Ponieważ wymagany poziom 15,72 % jest deklarowany przez Wnioskodawcę na początku realizacji projektu, to należy go potraktować jako procent wydatków projektu ogółem. Należy przyjąć, że jest to termin tożsamy z procentem wydatków kwalifikowalnych w projekcie, ponieważ Wnioskodawca deklaruje we wniosku o dofinansowanie wyłącznie wydatki kwalifikowalne. Różnica pomiędzy ww. wartościami może pojawić się na etapie realizacji projektu, w sytuacji, gdy niektóre z wydatków zadeklarowanych jako kwalifikowalne ostatecznie okażą się niekwalifikowalne, ale ostatecznie ponieważ w projekcie nie mogą zostać rozliczone wydatki niekwalifikowalne, wartości te również na końcu realizacji projektu będą tożsame.

#### **Odpowiedzi z dnia 22 lutego 2016 r.**

**26.** Dokumenty programowe nie przewidują występowania pomocy publicznej w ramach działania 2.18 PO WER (w SZOOP w wierszu dotyczącym pomocy publicznej wskazano „nie dotyczy”).

**27.** Koszt wynagrodzenia informatyka, przy założeniu, że jest już obecnie pracownikiem beneficjenta (jak należy wnioskować z treści zadanego pytania) nie może być wliczony do zadań merytorycznych. Przy przyjęciu założenia, że ww. informatyk jest już zatrudniony w oparciu o umowę o pracę, to należy go zaliczyć do tzw. „posiadanego potencjału kadrowego wnioskodawcy” ( patrz: odpowiedź na pytanie nr 22, *OBSZAR: ZASADY FINANSOWANIA PROJEKTÓW W RAMACH KONKURSU*).

Jeżeli beneficjent zamierza włączyć informatyka w prace przy realizacji projektu, to jego wynagrodzenie, w zakresie w jakim będzie związane z jego realizacją powinno być rozliczane jako wynagrodzenie członka zespołu projektowego, albo - w zależności od zakresu realizowanych zadań - jako koszty pośrednie (w przypadku, gdyby były to koszty zadań niezbędnych do realizacji projektu, ale nie dotyczące bezpośrednio głównego przedmiotu projektu).

**28.** Określony w *Wytycznych* limit nie oznacza ustanowienia 30 % „łącznego” limitu ustanowionego dla jednego wykonawcy, lecz odnosi się do usług – zgodnie bowiem z ust. 3 podrozdziału 8.5 *Zlecanie usług merytorycznych w projektach finansowanych ze środków EFS* : „wartość wydatków związanych ze zlecaniem usług merytorycznych w ramach projektu nie przekracza 30% wartości projektu”.

Oznacza to, że łączna wartość wydatków poniesionych na usługi merytoryczne w ramach projektu powierzane wykonawcom zewnętrznym (różnym wykonawcom), nie będącym personelem projektu, co do zasady nie powinna przekroczyć 30% wartości projektu.

**29.** IOK nie widzi uzasadnienia, dla którego wydatek tego typu, ani jakiegokolwiek inne świadczenia na rzecz wykładowcy inne niż zapłata miałyby być wydatkiem kwalifikowanym. Wykładowca lub zatrudniająca go firma otrzymuje zapłatę za przeprowadzenie szkolenia, która może być – po

spełnieniu zwykłych warunków – wydatkiem kwalifikowalnym. Zapłata ta ma pokryć całość kosztów ponoszonych przez wykładowcę. Beneficjenci z reguły nie finansują wyżywienia swoim pracownikom. Podobnie, nie finansują go personelowi zewnętrznemu angażowanemu w przypadku zlecenia usług szkoleniowych, wdrożeniowych itp., gdy te finansowane są z ich własnego budżetu. Trudno zatem oczekiwać, aby opłacali tego typu koszt tylko dlatego, że ma on odmienne źródła finansowania.

**30.** Jak wynika z podrozdziału 6.6.1 *Możliwe do stosowania uproszczone metody rozliczania wydatków w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*, zastosowanie ma miesięczny obrachunkowy kurs wymiany publikowany na stronie internetowej: <http://ec.europa.eu/budget/inforeuro/index.cfm?fuseaction=home&Language=en> aktualny na dzień ogłoszenia konkursu. Po zastosowaniu kursu aktualnego na grudzień 2015 r. (wyszukiwarka ww. strony nie daje możliwości ustawienia dokładnej daty), kwotę 100 tys. euro należy przeliczyć na 426.310 zł, nie zaś na wskazaną w pytaniu kwotę, która okazuje się być wynikiem zastosowania kursu listopadowego.

Zgodnie z podrozdziałem 8.6 *Wytycznych - Pozostałe uproszczone metody rozliczania wydatków w projektach finansowanych ze środków EFS*, stosowanie kwot ryczałtowych jest **obligatoryjne** w projektach EFS, w przypadku gdy wartość wkładu publicznego (środków publicznych) nie przekracza wyrażonej w PLN równowartości 100.000 EUR, a zgodnie z podrozdziałem 4.2 *Instrukcji wypełniania wniosków*, **nie jest możliwe** w przypadku projektów o wysokości wkładu publicznego przekraczającej tę wartość.

Ponadto, w ocenie IOK, pytający błędnie interpretuje sposób wyliczania wysokości wkładu publicznego, gdyż pojęcie to nie jest związane z rodzajem kosztu, a ze źródłem finansowania. Należy je rozumieć jako wszystkie środki publiczne w projekcie, a więc sumę dofinansowania (środki EFS + dotacja celowa z budżetu państwa) wraz z wkładem własnym beneficjenta pochodzącym ze środków publicznych np. JST.

**OBSZAR:  
WNIOSKODAWCA/BENEFICJENT**

**PYTANIA:**

1. **Czy gmina może brać udział w 1 projekcie w konkursie czy też może uczestniczyć tylko jednorazowo w całym działaniu 2.18 do roku 2020?**
2. **Czy gmina może brać udział w 1 projekcie w konkursie czy też może uczestniczyć tylko jednorazowo w całym działaniu 2.18 do roku 2020?**
3. **Czy sprecyzowana jest maksymalna liczba JST, która może zostać objęta projektem?**
4. **Prośba o zdefiniowanie pojęcia "instytucja szkoleniowa". Czy wystarczy aby podmiot, który chce pełnić funkcję wnioskodawcy w projekcie ma w PKD wpisane 8559B (pozostałe pozaszkolne formy edukacji gdzie indziej niesklasyfikowane), czy musi spełnić jakieś dodatkowe warunki.**

1. Żaden dokument programowy ani też dokumenty właściwe w ramach bieżącego konkursu, tj. Regulamin konkursu i Roczny Plan Działania nie wprowadzają uregulowań, a co za tym idzie, ograniczeń w tym zakresie.  
Kwestia udziału gminy w projekcie dofinansowanym w ramach bieżącego konkursu nie była również jeszcze rozpatrywana pod kątem przyszłych konkursów.

#### **Odpowiedzi z dnia 22 lutego 2016 r.**

2. Kwestia udziału gminy w projekcie dofinansowanym w ramach bieżącego konkursu nie była rozpatrywana pod kątem przyszłych konkursów. Ograniczenie dotyczy wyłącznie bieżącego konkursu.
3. Zapisy żadnego z dokumentów nie precyzują wprost maksymalnego limitu JST, jakie mogą zostać objęte projektem, należy jednakże przy ustalaniu ich liczby kierować się kryteriami dostępu:  
**Kryterium nr 5** - które ustanawia limit kwoty maksymalnego dofinansowania dla projektu, jak również wartości służące do jej obliczenia. I tak, zgodnie z ww. kryterium - maksymalna wartość kosztów ogółem projektu stanowi iloczyn liczby JST objętych wsparciem w ramach danego projektu i kwoty, odpowiednio:
  - 200 tys. zł - dla gmin i powiatów;
  - 400 tys. zł - dla miast na prawach powiatu.**Kryterium dostępu nr 4** - zgodnie z którym nie ma możliwości samodzielnego złożenia wniosku nawet przez uprawniony podmiot bez udziału **co najmniej 5 JST** jako partnerów.
4. IOK nie określiła sposobu definiowania pojęcia instytucji szkoleniowej. IOK będzie rozpatrywać wnioski złożone przez podmioty, posługujące się wskazanym kodem PKD.