

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU ADWOKACKIEGO 28 KWIETNIA 2023 r.

CZĘŚĆ PIĄTA EGZAMINU

zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki zawarte jest na 4 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanym na potrzeby egzaminu stanem faktycznym – proszę przygotować opinię prawną, w której należy:
- 1) ocenić zachowanie adwokata Piotra Nowaka z punktu widzenia zasad wykonywania zawodu i zasad etyki adwokackiej, z uwzględnieniem interesu publicznego,
 - 2) w przypadku uznania, że adwokat naruszył ww. zasady – wskazać przepisy, które zostały naruszone oraz opisać, na czym polegało ich naruszenie.
- II. Przygotowaną opinię należy podpisać imieniem i nazwiskiem: *Jan Kowalski*.

Stan faktyczny zadania

Adwokat Piotr Nowak, legitymujący się kilkunastoletnim stażem zawodowym, członek Izby Adwokackiej w Lublinie, prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Lublinie przy ulicy Kościuszki 4. W zajmowanym przez niego lokalu, jedno z pomieszczeń wykorzystuje jego żona Ewa Nowak na potrzeby prowadzonej przez nią agencji pośrednictwa pracy. Na ścianie frontowej budynku, w którym usytuowana jest kancelaria, zainstalował tablicę z oznaczeniem lokalu, o treści: „Kancelaria Adwokacka. Agencja Pośrednictwa Pracy. Adwokat Piotr Nowak. Mgr Ewa Nowak”. Osoby poszukujące pracy często utożsamiały kancelarię adwokacką z agencją pracy, zwracając się do adw. Piotra Nowaka w kwestiach dotyczących ofert zatrudnienia.

Adwokat Piotr Nowak został pozwany o zapłatę za usługi budowlane związane z remontem jego prywatnego domu, wykonywanym przez firmę Marcina Słonia. Adwokat Piotr Nowak postanowił sam prowadzić własną sprawę, nie korzystał z pomocy ustanowionego w sprawie pełnomocnika. W odpowiedzi na pozew, dokonując merytorycznej oceny zasadności wytoczonego przeciwko niemu powództwa, zawarł nadto stwierdzenia uwłaczające godności swojego przeciwnika procesowego, nazywając go m.in. oszustem starającym się uzyskać nienależne wynagrodzenie za rzekomo wykonane prace budowlane. Pismo sporządził na druku firmowym kancelarii adwokackiej i podpisał swoim tytułem zawodowym. Powód poczuł się znieważony i oświadczył, że jeżeli nie zostanie przeproszony, to rozważy wniesienie prywatnego aktu oskarżenia przeciwko adwokatowi Piotrowi Nowakowi o przestępstwo znieważenia.

Adwokat Piotr Nowak przyjął od Anny Ptak zlecenie prowadzenia sprawy przeciwko jednej z lubelskich placówek medycznych o odszkodowanie za błąd medyczny. W złożonym w tej sprawie pozwie zgłosił dowód z zeznań świadków celem wykazania faktów dotyczących przebiegu leczenia powódki oraz zaniedbań ze strony personelu medycznego szpitala. Nie wskazał jednak adresów wnioskowanych świadków. Sąd za pośrednictwem Portalu Informacyjnego Sądów Powszechnych wezwał pełnomocnika powódki – adwokata Piotra Nowaka – do uzupełnienia tego braku w terminie siedmiu dni od daty doręczenia wezwania, przez wskazanie danych adresowych świadków pod rygorem pominięcia dowodu z ich przesłuchania (art. 235² § 1 pkt 6 k.p.c.). Zarządzenie w przedmiocie wezwania pełnomocnika powódki do uzupełnienia ww. braku zostało umieszczone na koncie użytkownika adwokata Piotra Nowaka w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe. O zarejestrowaniu doręczenia w portalu, adwokat Piotr Nowak został poinformowany pocztą mailową na wskazany przez niego w pozwie adres mailowy kancelarii adwokackiej, w przesłanej wiadomości został podany link do szczegółów doręczenia. Adwokat Piotr Nowak w terminie czternastu dni od umieszczenia ww. zarządzenia w portalu teleinformatycznym nie odebrał pisma i w konsekwencji nie wykonał zobowiązania sądu.

Sąd, po przeprowadzeniu rozprawy z powództwa Anny Ptak, którą ograniczył do przesłuchania stron oraz przeprowadzenia dowodów z dokumentów załączonych do pozwu oraz odpowiedzi pozwanego na pozew; na podstawie art. 235² § 1 pkt 6 k.p.c. pominął dowód z przesłuchania wnioskowanych w pozwie świadków, a następnie udzielił głosu stronom.

Adwokat Piotr Nowak przedstawiając stanowisko strony powodowej i nawiązując do toczących się między stronami bez udziału profesjonalnych pełnomocników pertraktacji ugodowych, okazał sądowi notatkę z tych rozmów, zawierającą w szczególności treść oświadczeń stron złożonych w ich toku. Po wysłuchaniu stron, sąd zamknął rozprawę a następnie ogłosił wyrok, którym oddalił powództwo w całości oraz zasądził od strony powodowej na rzecz strony pozwanej koszty procesu.

W ustawowym terminie adwokat Piotr Nowak złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Po jego otrzymaniu, zlecił aplikantowi adwokackiemu Maciejowi Domagale, którego był patronem, sporządzenie apelacji. Z uwagi na to, że wyjeżdżał na urlop, polecił mu jej podpisanie i złożenie w sądzie. Aplikant adwokacki wykonując polecenie swojego patrona, przygotował apelację, podpisał ją swoim imieniem i nazwiskiem oraz w dniu 30 stycznia 2023 roku złożył apelację w biurze podawczym Sądu Rejonowego.

Anna Ptak miała pretensje do adwokata Piotra Nowaka, że to nie on, a aplikant adwokacki przygotował apelację, zażądała nadto od swojego pełnomocnika przedstawienia pełnej informacji o stanie sprawy. Wyraziła przy tym niezadowolenie z dotychczasowego sposobu jej prowadzenia przez ustanowionego przez nią pełnomocnika, od którego oczekiwała osobistego zaangażowania w sprawie.

Adwokat Piotr Nowak uznając, że brak jest wzajemnego zaufania między stronami, w dniu 6 lutego 2023 roku wypowiedział Annie Ptak pełnomocnictwo. O fakcie tym poinformował listem poleconym sąd oraz przesłał w tej samej formie stosowne oświadczenie do wiadomości swojej klientki. Przesyłki pocztowe zawierające zawiadomienie przez adwokata Piotra Nowaka o wypowiedzeniu pełnomocnictwa powódce, zostały doręczone adresatom w dniu 7 lutego 2023 roku. Dokonując tej czynności adwokat Piotr Nowak zaprzestał dalszego interesowania się sprawą, w szczególności uznał, że skoro wypowiedział pełnomocnictwo, to nie ma już obowiązku śledzenia Portalu Informacyjnego w zakresie przedmiotowej sprawy oraz podejmowania innych czynności procesowych.

Akta sprawy wraz z apelacją zostały niezwłocznie przesłane przez Sąd Rejonowy do Sądu Odwoławczego i już w dniu 6 lutego 2023 roku, w wyniku kontroli apelacji pod względem formalnym, Prezes Sądu Odwoławczego wydał zarządzenie o wezwaniu pełnomocnika powoda do uzupełnienia braków formalnych i fiskalnych apelacji pod rygorem jej odrzucenia. W zarządzeniu, stosownie do art. 130 § 1 k.p.c., zostały wskazane braki, które stanowiły podstawę do ich uzupełnienia. W tym samym dniu zarządzenie to zostało zamieszczone w systemie teleinformatycznym na koncie adwokata Piotra Nowaka. W terminie czternastu dni od umieszczenia ww. zarządzenia na portalu, pełnomocnik Anny Ptak nie odebrał pisma. W konsekwencji tego, na koncie portalu teleinformatycznego, na którym umieszczono ww. pismo automatycznie została wygenerowana data 20 lutego 2023 roku, w której to upłynął czternastodniowy termin do odbioru pisma. W tych okolicznościach Prezes Sądu Odwoławczego wydał zarządzenie, w którym uznał, że wezwanie do uzupełnienia braków formalnych apelacji zostało skutecznie doręczone w dniu 20 lutego 2023 roku. Po bezskutecznym upływie tygodniowego terminu do usunięcia braków apelacji, liczonego od daty uznania doręczenia elektronicznego za skuteczne, Sąd Odwoławczy na podstawie art. 373 § 1 k.p.c. wydał postanowienie o odrzuceniu apelacji (strona w wyznaczonym terminie nie usunęła braków apelacji).