



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.106.2022

Łódź, 8 lutego 2022 r.

Rada Gminy Grabica

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXX/219/2021 Rady Gminy Grabica z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie ustalenia zryczałtowanej diety dla przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy.

U z a s a d n i e

Na mocy przedmiotowej uchwały Rada Gminy Grabica ustaliła wysokość zryczałtowanej diety dla przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych Gminy Grabica.

W dniu 20 stycznia 2022 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, przedstawiając wątpliwości w zakresie braku określenia zasad potrącania wysokości diety w przypadku nie sprawowania funkcji przez przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej.

W odpowiedzi zawartej w piśmie z 25 stycznia 2022 r. Wójt Gminy Grabica wskazał, że Rada Gminy Grabica rozpatrzy zmianę uchwały na najbliższej sesji.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

Mimo powyższego oświadczenia organ nadzoru uznał za zasadne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego, z uwagi na wiążący go trzydziestodniowy termin do wydania stosownego aktu nadzoru, a tym samym wyeliminowanie z obrotu prawnego niezgodnych z prawem zapisów przedmiotowej uchwały.

Organ nadzoru prezentuje w niniejszej sprawie następujący pogląd.

Podstawę podjęcia uchwały Nr XXX/219/2021 z dnia 29 grudnia 2021 r. stanowi art. 37b ustawy o samorządzie gminnym (dalej: usg). Delegacja ustawowa z art. 37b ust. 1 usg, podobnie jak delegacja z art. 25 ust. 4 usg przewiduje upoważnienie dla organu stanowiącego gminy do sprecyzowania reguł, na jakich przysługiwać będzie rekompensata (wyrównanie wydatków i strat) w związku z wykonywaniem funkcji sołtysa (por. wyrok WSA w Opolu z dnia 4 sierpnia 2015 r., sygn. akt II SA/Op 252/15, wyrok NSA w Warszawie z dnia 26 czerwca 2014 r., sygn. akt II OSK 406/14). Przez pojęcie „diety” przewidzianej w komentowanej ustawie należy rozumieć przede wszystkim pewien rodzaj świadczeń, mających za zadanie kompensowanie utraconych w związku ze sprawowaniem powierzonej funkcji zarobków i poniesionych jednocześnie w związku ze sprawowanym mandatem kosztów (por. Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, red. prof. Bogdan Dolnicki). Dieta sołtysa, podobnie jak radnego, nie jest wynagrodzeniem, lecz rekompensatą za utracone wynagrodzenie. Celem diety jest więc zniwelowanie sytuacji, gdy sołtys ponosiłby majątkową szkodę z uwagi na pełnienie funkcji społecznej (por. Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, red. dr Sebastian Gajewski, dr Aleksander Jakubowski, C.H. Beck 2018).

Przechodząc do oceny legalności przedmiotowej uchwały, należy wskazać, że w ocenie organu nadzoru, przyjęcie zryczałtowanej diety nie jest samo w sobie niezgodne z prawem. Jednakże warto zaznaczyć, że zakresem regulacji przedmiotowej uchwały powinna być objęta również sytuacja, w której sołtys przez dłuższy okres czasu nie wykonuje obowiązków wynikających z pełnionej funkcji, a tym samym nie ponosi żadnych kosztów związanych z pełnieniem funkcji. W przeciwnym razie dieta ustalona w stałej kwocie ma charakter okresowego ryczałtu, który przyjmuje charakter stałego, wynagrodzenia, niezależnego od kosztów związanych z pełnieniem funkcji (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 23 października 2019 r., sygn. akt II SA/Po 555/19). Z tego względu zakresem regulacji uchwały winna także być objęta sytuacja, gdy przewodniczący organu wykonawczego przez dłuższy czas nie wykonuje obowiązków wynikających z pełnionej funkcji, czyli nie poniósł żadnych kosztów (wyrok WSA w Opolu z dnia 26 lutego 2008 r., sygn. akt II SA/Op 569/07). Przedmiotowa uchwała w § 1 ust. 3 zawiera jedynie zapis, że dieta w wysokości 500 zł zostanie pomniejszona o 10% w przy-

padku nieobecności przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej na sesji, pomimo otrzymania zawiadomienia o sesji. Zdaniem organu nadzoru tak skonstruowane regulacje uchwały pozostają w sprzeczności z istotą świadczenia w postaci diety dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej, ponieważ w treści uchwały nie znalazły się unormowania określające zasady potrącania wysokości diety w przypadku niesprawowania funkcji przez przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej spowodowane jego nieobecności w postaci np. choroby. Powyższe naruszenie prawa stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności tejże uchwały w całości.

Wobec powyższego, w sytuacji, w której uchwała Nr XXX/219/2021 Rady Gminy Grabica z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie ustalenia zryczałtowanej diety dla przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy, w istotny sposób narusza art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Tobiasz Bocheński

Do wiadomości:
Wójt Gminy Grabica