



MINISTER  
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

BKA.WK.0912.7.2019.AW

Warszawa, dnia 25 czerwca 2019 r.

**Pan**  
**prof. dr hab. n. med. Bogusław Machaliński**  
**Rektor**  
**Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego**  
**ul. Rybacka 1**  
**70-204 Szczecin**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> (dalej: ustawa o kontroli) oraz § 16 umowy nr MNiSW/2017/DIR/72/II+ zawartej 9 marca 2017 r.<sup>2</sup> pomiędzy Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego a Pomorskim Uniwersytetem Medycznym (dalej: Umowa, Umowa finansowa), Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: Minister) przeprowadził w Pomorskim Uniwersytecie Medycznym w Szczecinie (dalej: Uczelnia, PUM, Grantobiorca, Kontrolowany), działającym w imieniu własnym oraz członka konsorcjum tj. Centrum Innowacji Akademii Morskiej w Szczecinie Sp. z o.o. kontrolę nr 7/2019, w zakresie prawidłowości realizacji umowy nr MNiSW/2017/DIR/72/II+ z dnia 9 marca 2017 r. o finansowanie projektu w ramach Programu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego „Inkubator Innowacyjności+”.

Czynności kontrolne prowadzone były w okresie od dnia 12 lutego 2019 r. do dnia 12 kwietnia 2019 r. przez Pana Przemysława Kościołka – naczelnika Wydziału Kontroli w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Panią Annę Węglarską – głównego specjalistę w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Na podstawie art. 47 w zw. z art. 46 ust. 1 ustawy o kontroli, po rozpatrzeniu zastrzeżeń do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, przekazuję Panu Rektorowi, niniejsze *Wystąpienie pokontrolne*, zawierające ustalenia oraz ocenę skontrolowanej działalności wraz z zaleceniami.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092.

<sup>2</sup> Aneksowanej w dniu 31 grudnia 2018 r.



- 2) niewłaściwy nadzór nad realizacją umowy nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_  
oraz umowy nr \_\_\_\_\_ z dnia 26 listopada 2018 r.;
- 3) brak pełnego udokumentowania procesu decyzyjnego przyznanej kwoty finansowania dla poszczególnych minigrantów;
- 4) niedysponowanie oryginałami 3 dokumentów, tj. opisów rozliczenia kosztów podróży służbowych, które odbyły się w ramach realizacji Projektu.

Uznaje się, że ww. uchybienia nie spowodowały następstw dla kontrolowanej działalności zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

## **II. USTALENIA KONTROLI**

**2.1. Kontrolowany przestrzegał zobowiązań wynikających z zapisów Umowy finansowej oraz wniosku o finansowanie w zakresie realizacji zakresu rzeczowego Projektu. Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.**

### **2.1.1 Struktura zarządzania Projektem.**

Podmiotem realizującym Projekt jest powołane konsorcjum pod nazwą „MareMed” (dalej: Konsorcjum) w składzie: Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie jako lider konsorcjum oraz Centrum Innowacji Akademii Morskiej w Szczecinie Sp. z o.o. (dalej: Centrum), którego warunki współpracy reguluje umowa konsorcjum zawarta w Szczecinie w dniu 18 października 2016 r. W dniu 20 kwietnia 2017 r. strony podpisały aneks do ww. umowy, definiujący wzajemne obowiązki wynikające z wymagań programu „Inkubator Innowacyjności + ”. Nadrzędnym celem zawiązanego Konsorcjum jest wspieranie procesów komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych. Zadanie to między innymi realizowane było poprzez wybór, w drodze ogłoszonych konkursów, najlepszych pracowników naukowych i zespołów badawczych, których wyniki prac mają największy potencjał wdrożeniowy.

Członkowie Konsorcjum powołali Radę Inwestycyjną jako organ decyzyjny, której zakres obowiązków został określony w § 4 Aneksu nr 1 z dnia 20 kwietnia 2017 r. do umowy z dnia 18 października 2016 r. Rada Inwestycyjna działa w oparciu o Regulamin Działania Rady Inwestycyjnej<sup>6</sup>. W strukturze organizacyjnej uregulowanej Zarządzeniem nr 17/2017 z dnia 24 marca 2017 r., a następnie zmienionej Zarządzeniem nr 40/2017 z dnia 15 maja 2017 r., wyszczególniono Kierownika Projektu, zespół finansowo – księgowy oraz personel pomocniczy. Do weryfikacji formalnej wniosków złożonych w ogłoszonych konkursach na przyznanie minigrantu, powołano Zespół Konkursowy, natomiast zgodnie z wewnętrznymi regulacjami, decyzje o przyznaniu dofinansowania podejmowane były przez Radę Inwestycyjną.

---

<sup>6</sup> Regulamin Działania Rady Inwestycyjnej z dnia 20 kwietnia 2017 r.

Koordynatora Projektu w podejmowanych zadaniach wspierał broker „wewnętrzny” oraz „zewnątrzny”.

(Dowód: akta kontroli nr 2430-2431)

W strukturze finansowej Projektu w ramach kosztów kwalifikowalnych przewidziano wydatki ponoszone na wynagrodzenia wraz z pochodnymi. Uczelnia posiada akty wewnętrzne regulujące zasady wynagradzania pracowników<sup>7</sup>.

(Dowód: akta kontroli nr 2416-2449)

Kontrolą objęto wydatki rozliczane na wynagrodzenia osobowe w ramach sprawozdania finansowego nr 1 złożonego za okres od 9 lutego 2017 r. do 30 kwietnia 2017 r.

Grantobiorca do wydatków kwalifikowalnych zaliczył wynagrodzenia ośmiu pracowników Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie oraz dwóch pracowników Centrum Innowacji Akademii Morskiej w Szczecinie Sp. z o.o.

Sześciu pracownikom PUM przyznano dodatek specjalny na czas określony, którego ramy czasowe mieszczą się w okresie kwalifikowalności wydatków wyznaczonym dla Projektu. Dodatek specjalny został przyznany na podstawie „Regulaminu przyznawania zwiększonego wynagrodzenia pracownikom Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie za pracę przy realizacji przedsięwzięć (zadań) finansowanych ze źródeł innych niż wskazane w art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku Prawo o szkolnictwie wyższym”. Wysokość rozliczanych dodatków specjalnych wynikała z aneksów zawartych do umów o pracę. W aneksach zamieszczono informację o finansowaniu dodatku specjalnego „ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach projektu pozakonkursowego pn. „Wsparcie zarządzania badaniami naukowymi i komercjalizacji wyników prac B+R w jednostkach naukowych i przedsiębiorstwach” w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020 (działanie 4.4) umowa MNISW/2017/DSIR/72 z dnia 09.03.2017 r”. Do każdego aneksu został załączony „Zakres obowiązków” w związku z realizacją Projektu.

Z dwoma pracownikami PUM zawarto umowy o pracę na czas określony w wymiarze pełnego etatu. Ramy czasowe ww. umów mieściły się w okresie kwalifikowalności Projektu. Wysokość wynagrodzeń została ustalona na podstawie „Regulaminu wynagradzania pracowników PUM wprowadzonym Zarządzeniem nr 138/2011 Rektora Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie z dnia 22 grudnia 2011 r”. W umowach zawarto informację, iż w gestii

---

<sup>7</sup> Zarządzenie Nr 138/2011 Rektora Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia „Regulaminu wynagradzania pracowników Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie”, zmienione Zarządzeniem Nr 53/2014 Rektora Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie z dnia 11 czerwca 2014 r. w sprawie zmiany „Regulaminu wynagradzania pracowników Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie”.

pracownika jest „realizacja zadań określonych w projekcie „Inkubator Innowacyjności +” na podstawie umowy nr MNiSW/2017/DIR/72”. Do każdej umowy załączono „Zakres czynności” w związku z realizacją Projektu.

Podstawą rozliczania wydatków osobowych dwóch pracowników Centrum Innowacji Akademii Morskiej w Szczecinie Sp. z o.o., były umowy o pracę wraz z aneksami. W aneksach zawarto informację o finansowaniu 80% etatu ze środków Projektu „Inkubator Innowacyjności +”. Okres obowiązywania umów nie wykraczał poza okres kwalifikowalności Projektu. Do każdego aneksu załączono „Zakres czynności” w związku z realizacją Projektu.

Do kosztów kwalifikowalnych ponoszonych na wynagrodzenia zaliczone zostały:

- składki na:
  - ubezpieczenia emerytalne,
  - ubezpieczenia rentowe,
  - ubezpieczenia chorobowe,
  - ubezpieczenia zdrowotne,
  - ubezpieczenia wypadkowe,
  - Fundusz Pracy,
  - Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych,
- premie specjalne,
- dodatki stażowe,
- urlopy wypoczynkowe.

Powyższe koszty mieszczą się w katalogu kosztów kwalifikowalnych określonych w „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” (dalej: Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków).

Kontrolowany odprowadza podatek i należne składki naliczone od wynagrodzeń pracowników wykonujących zadania na rzecz Projektu. Do kontroli przedłożono oświadczenia pracowników potwierdzające, że łączne zaangażowanie zawodowe poszczególnych pracowników w realizację wszystkich projektów finansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz działań finansowanych z innych źródeł, nie przekracza 276 godzin miesięcznie.<sup>8</sup> Ustalono, że na dokumentacji osobowej znajdują się oznaczenia promocyjne w postaci logotypów UE oraz Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój.

(Dowód: akta kontroli nr 73-74)

---

<sup>8</sup> Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków – 6.16 *Koszty związane z angażowaniem personelu* pkt 8 lit. b.

### **2.1.2 Realizacja zakresu rzeczowego Projektu.**

Na dzień 13 lutego 2019 r., Uczelnia złożyła jedenaście sprawozdań finansowych z realizacji umowy finansowej nr MNiSW/2017/DIR/72/II+ z dnia 9 marca 2017 r. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego zaakceptowało dziesięć sprawozdań, z czego trzy sprawozdania tj. sprawozdanie nr 6, 7 oraz nr 8, zostały zaakceptowane „warunkowo”. Według stanu na dzień 13 lutego 2019 r., sprawozdanie nr 11 było w trakcie weryfikacji przez Departament Innowacji i Rozwoju, w którego gestii leży merytoryczny nadzór nad prawidłowym rozliczeniem przyznanego dofinansowania. Poziom wydatkowania środków ustalony na podstawie zatwierdzonych przez Ministerstwo sprawozdań finansowych od nr 1 do nr 10, wyniósł 1 282 393,02 zł<sup>9</sup>, co stanowiło 66,55 % kwoty przyznanego dofinansowania. Odnosząc się natomiast do danych przedstawionych w sprawozdaniu nr 11, poziom wydatkowania środków wyniósł 1 566 716,68 zł<sup>10</sup>, co stanowiło 81,3 % kwoty przyznanego dofinansowania.

Realizacja Projektu obejmowała pięć kluczowych zadań w zakresie komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych. Okres kwalifikowalności wydatków określony w § 6 ust. 1 Umowy finansowej rozpoczął się „z dniem doręczenia decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr 14/W6/POIR/II/2017 z dnia 31 stycznia 2017 r”., tj. z dniem 7 lutego 2017 r. i „trwał nie dłużej niż do dnia 31 stycznia 2019 r.” Termin rozpoczęcia realizacji Projektu zaplanowano na dzień 1 stycznia 2017 r., natomiast zakończenie miało nastąpić do dnia 31 stycznia 2019 r.

Szczegółowym badaniem objęto realizację zadania nr 2 „Przygotowanie projektów komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych, zawierających w szczególności analizy potencjału rynkowego wynalazków oraz analizy ich gotowości wdrożeniowej, a także wyceny praw własności przemysłowej” oraz realizację zadania nr 4 „Prowadzenie prac przedwdrożeńowych, w tym dodatkowych testów laboratoryjnych lub dostosowania wynalazku do potrzeb zainteresowanego nabywcy, których koszt nie może przekroczyć 100 000,00 zł”.

#### **Zadanie 2: „Przygotowanie projektów komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych”.**

Realizacja zadania została zlecona ekspertom zewnętrznym wyłonionym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

---

<sup>9</sup> Dane pochodzą ze sprawozdania finansowego z realizacji umowy za okres od 01.09.2018 r. do 31.10.2018 r.

<sup>10</sup> Dane pochodzą ze sprawozdania finansowego z realizacji umowy za okres od 01.11.2018 r. do 30.11.2018 r.

publicznych. Szczegółowej kontroli poddano również procedurę wyboru wykonawcy przedmiotowej usługi, której wyniki przedstawiono w punkcie nr 2.4 niniejszego dokumentu.

W wyniku przeprowadzonych procedur przetargowych z wybranym wykonawcą usługi tj. firmą \_\_\_\_\_, zawarto w dniu \_\_\_\_\_ umowę

nr \_\_\_\_\_. Przedmiotem zamówienia było przygotowanie projektów i strategii komercjalizacji, analiza potencjału komercjalizacyjnego oraz wycena rozwiązań technologicznych dla maksymalnie 15 projektów. Zgodnie z § 1 ust. 4 umowy, prace przebiegały dwuetapowo. W pierwszej kolejności przygotowano metodologię tworzenia modelu biznesowego oraz wykonano analizę potencjału rynkowego. W kolejnym etapie sporządzono raport z budowy strategii komercjalizacji oraz wycenę rozwiązań technologicznych. Umowa z wykonawcą zawarta była na okres do 31 grudnia 2018 r.

Do kontroli Grantobiorca przedłożył 15 „Raportów z opracowania modelu biznesowego oraz analizy potencjału rynkowego” (etap pierwszy) oraz 15 „Raportów z opracowania strategii komercjalizacji oraz wyceny” (etap drugi). Do każdego raportu sporządzono protokół zdawczo – odbiorczy, w którym zawarto informację, że usługa została wykonana zgodnie z umową, co do której Zamawiający nie wnosi zastrzeżeń. Ostatni protokół odbioru został sporządzony w dniu 21 listopada 2018 r. Uznano, że usługa została wykonana w wyznaczonym w umowie terminie tj. do dnia 31 grudnia 2018 r.

(Dowód: akta kontroli nr 3228-5065)

Wykonawca w ramach wynagrodzenia umownego miał wykonać również świadczenie dodatkowe, którego przedmiotem było udostępnienie Zamawiającemu know – how związanego z realizowanymi wycenami praw własności intelektualnej, wygłoszenie prezentacji dotyczącej roli i sposobu opracowania projektów komercjalizacji wyników prac B+R oraz zorganizowanie 10 spotkań z różnymi potencjalnymi inwestorami zainteresowanymi projektami będącymi przedmiotem analiz. Ustalono, że usługa dodatkowa została wykonana przez wykonawcę po terminie końcowym, określonym na dzień 31 grudnia 2018 r., czego dowodem są załączone do akt kontroli protokoły zdawczo - odbiorcze z dnia 23 stycznia 2019 r. Kierownik Projektu wyjaśnił<sup>11</sup>: „Wszelkie ustalenia z Wykonawcą dotyczące zarówno opracowania i wygłoszenia prelekcji, a także zorganizowania spotkań z inwestorem/inwestorami zostały ustalone w trakcie trwania umowy, ponadto prezentacja została przesłana do akceptacji przed terminem zakończenia umowy. Z uwagi na okres świąteczny i przerwy w zajęciach dydaktycznych na uczelni, nie było możliwości uzyskania podpisów pod aneksem, toteż pozostano przy niejako ustnej wersji aneksu. Lider konsorcjum był dostępny i mógłby podpisać aneks

---

<sup>11</sup> Pismo nr CTT/200/2019 z dnia 25 marca 2019 r.

dopiero po zakończeniu umowy, co oczywiście było niemożliwe”. Dodatkowo Grantobiorca wyjaśnił<sup>12</sup>: „Wszystkie analizy zostały wykonane w terminie i są potwierdzone protokołami odbioru, a każdorazowo wraz z raportem było przekazane know – how w wersji elektronicznej. Zbiorczy protokół z przekazania know – how podpisany został przy okazji pobytu przedstawiciela Wykonawcy na konferencji podsumowującej”.

W świetle powyższych okoliczności jako uchybienie uznano, że Grantobiorca nie przestrzegał regulacji zawartych w umowie nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ poprzez:

- brak właściwego dokumentowania procesu jej realizacji tj. w protokole zdawczo - odbiorczym z dnia 23 stycznia 2019 r. nie zamieszczono informacji, że zakres świadczenia określony w § 1 ust. 11 lit. a został odebrany w okresie obowiązywania umowy zgodnie z wyjaśnieniem<sup>13</sup> Kontrolowanego,
- brak właściwego dokumentowania procesu jej realizacji tj. w protokole zdawczo – odbiorczym z dnia 23 stycznia 2019 r. dla zakresu umowy wskazanego w § 1 ust. 11 lit. c nie podano listy potencjalnych inwestorów, z którymi były zorganizowane spotkania,
- nieprzestrzeganie obowiązującego w treści umowy terminu realizacji zamówienia i w tym zakresie kształtowanie wraz z wykonawcą nowych warunków realizacji zleconej usługi.

W tym miejscu należy podkreślić, że obowiązująca umowa przewidywała sankcje z tytułu „niezrealizowania w wyznaczonym terminie usługi w wysokości 5% wartości tej usługi za każdy dzień opóźnienia w realizacji” (§ 10 ust. 1 pkt. 3 umowy).

W ramach zadania nr 2, Grantobiorca przeprowadził również 13 warsztatów, mających na celu wstępne rozpoznanie uwarunkowań prawnych, które mogą mieć szczególnie istotny charakter z perspektywy planowania realizacji projektu oraz późniejszego wdrażania usługi lub produktu na rynku. Usługa szkoleniowa została zrealizowana w ramach umowy nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_

Założony w dokumentacji aplikacyjnej okres realizacji zadania nr 2 to: „od 1 maja 2017 r. do 30 listopada 2018 r”. W oparciu o sprawozdania merytoryczne składane do MNiSW oraz dokumentację źródłową ustalono, że termin wykonanych działań wykroczył poza okres wskazany we wniosku o finansowanie Projektu, gdyż zadanie realizowano do dnia 23 stycznia

---

<sup>12</sup> Pismo nr CTT/196/2019 z dnia 19 marca 2019 r.

<sup>13</sup> Pismo nr CTT/200/2019 z dnia 25 marca 2019 r.



2019 r. Niemniej jednak realizacja zakresu rzeczowego nie wykroczyła poza ramy czasowe całego Projektu i tym samym mieściła się w okresie kwalifikowalności wydatków.

**Zadanie nr 4: „Prowadzenie prac przedwdrożeniowych, w tym dodatkowych testów laboratoryjnych lub dostosowania wynalazku do potrzeb zainteresowanego nabywcy, których koszt nie może przekroczyć 100 000,00 zł”.**

W ramach Projektu Grantobiorca zaplanował przeprowadzenie dwóch konkursów na przyznanie tzw. minigrantów na realizację prac przedwdrożeniowych o wartości 100 000,00 zł każdy. Ustalono, że według stanu na dzień 13 lutego 2019 r., w ramach realizowanego Projektu, Uczelnia przeprowadziła cztery konkursy zgodnie z wykazem przedstawionym w punkcie nr 2.1 niniejszego dokumentu.

Szczegółową kontrolą objęto ogłoszony w dniu 4 maja 2017 r. konkurs nr 1.

Termin naboru wniosków, został wyznaczony od dnia 5 maja 2017 r. do dnia 5 czerwca 2017 r. Informacja o konkursie została umieszczona na stronie internetowej Uczelni w zakładce dedykowanej realizowanej Umowie finansowej w ramach Projektu „Inkubator Innowacyjności +”.

Nad prawidłowym przebiegiem ogłoszonego naboru wniosków czuwał powołany Zespół Konkursowy, którego zakres obowiązków i prawa zostały określone w „Regulaminie Działania Zespołu Konkursowego”, natomiast warunki uczestnictwa w Projekcie i w ogłoszonym konkursie, sposób przyznawania minigrantów określał „Regulamin uczestnictwa w konkursie na przyznanie minigrantu”. W regulaminie Grantobiorca określił warunki formalne prowadzonego naboru, kryteria i zasady oceny złożonych wniosków, procedurę przyznania dofinansowania, zasady wydatkowania środków oraz procedurę odwoławczą. W celu ujednoczenia formy składanych wniosków o uczestnictwo w konkursie, sporządzono wzory składanych formularzy.

W wyznaczonym przez Uczelnię terminie wpłynęły 22 wnioski, z czego 14 zgłoszeń z Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie oraz 8 zgłoszeń z Centrum Innowacji Akademii Morskiej w Szczecinie. Ocena formalna wniosków została przeprowadzona w dniu 7 czerwca 2017 r.<sup>14</sup> Trzy wnioski, które wpłynęły po terminie, zostały formalnie odrzucone na podstawie § 7 „Regulaminu uczestnictwa w konkursie na przyznanie minigrantu”.

Wnioski składane były do organizatorów w wersji papierowej z wymaganymi podpisami, na ustalonym formularzu zawierającym m. in. opis planowanego przedsięwzięcia, opis wyników

---

<sup>14</sup> Protokół z posiedzenia Zespołu Konkursowego w ramach realizacji projektu „Inkubator Innowacyjności+” z dnia 7 czerwca 2017 r.



Rada Inwestycyjna podejmowała decyzje o przyznaniu Minigrantów, zatwierdzone w umowie przez Lidera Konsorcjum”.

Jako uchybienie uznano brak pełnego udokumentowania procesu decyzyjnego przyznanej kwoty finansowania dla poszczególnych minigrantów. Grantobiorca nie sporządził w tym zakresie protokołu, bądź też innego dokumentu potwierdzającego przeprowadzoną przez Radę Inwestycyjną analizę złożonych kosztorysów i spójność ich danych ze złożonymi wnioskami. Kwota przyznanego dofinansowania nie została również wskazana w „Uchwale przyznającej minigrant dla zespołu badawczego”.

Zgodnie ze stanem faktycznym należy uznać, że wartość wnioskowanej kwoty w złożonych wnioskach nie jest tożsama z wartością przyznanego finansowania w zawartych umowach na przyznanie minigrantu, niemniej jednak potwierdzono, iż limit przyznaných środków dla poszczególnych grantów, nie przekraczał kwoty 100 000,00 zł określonej w Komunikacie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 sierpnia 2016 r.<sup>21</sup> (dalej: Komunikat). Ponadto jednym z warunków realizacji zawartych umów było ostateczne rozliczenie przyznaných środków nie później niż do 31 marca 2018 r., tym samym okres ich rozliczenia mieścił się w okresie kwalifikowalności wydatków Projektu.

W ramach zadania nr 4 prowadzono również bieżące doradztwo i monitorowanie postępu dofinansowanych prac przedwdrożeniowych, zarówno w zakresie ich zgodności z przygotowanym programem jak i posiadany budżetem. Uczelnia przygotowała oraz opublikowała na stronie internetowej wzory dokumentów dla beneficjentów konkursu, dotyczące zatrudnienia personelu badawczego<sup>22</sup>.

Beneficjenci każdego z dofinansowanych „grantów” wzięli udział w szkoleniu, którego celem było przygotowanie kadry naukowej do prezentacji projektów naukowych przed inwestorami, co wiązało się z nabyciem wiedzy i umiejętności uczestników w zakresie prezentacji oraz zasad przebiegu sesji pitchingowej. Szkolenie odbyło się w terminie 1 i 2 marca 2018 r. na podstawie umowy nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ zawartej z wykonawcą, firmą \_\_\_\_\_  
Prawidłową realizację usługi, Grantobiorca potwierdził w protokole odbioru z dnia 6 marca 2018 r.

Ustalono, że Zamawiający w treści zawartej umowy z ww. wykonawcą, w § 2 ust. 2, nie wskazał wymaganego terminu na przekazanie listy obecności uczestników szkolenia, pozostawiając w treści dokumentu puste miejsce.

---

<sup>21</sup> M.P. poz. 821.

<sup>22</sup> Wytyczne dostępne na stronie: <https://www.pum.edu.pl/uczelnia/ctt/inkubator-innowacyjnosci>.

Założony w dokumentacji aplikacyjnej okres realizacji zadania nr 2 to: „od 1 maja 2017 r. do 30 października 2018 r.” W oparciu o sprawozdania merytoryczne składane do MNiSW oraz dokumentację źródłową ustalono, że termin wykonanych działań wykroczył poza okres wskazany we wniosku o finansowanie Projektu, gdyż zadanie realizowano do dnia 31 stycznia 2019 r. Niemniej jednak realizacja zakresu rzeczowego nie wykroczyła poza ramy czasowe całego Projektu i tym samym mieściła się w okresie kwalifikowalności wydatków.

Na podstawie danych przedstawionych w sprawozdaniach merytorycznych oraz finansowych, wykazu wykonanych działań w Projekcie oraz złożonych w toku kontroli wyjaśnień ustalono, że pozostałe zadania zrealizowane były w opisany poniżej sposób:

**Zadanie 1: „Inicjowanie oraz wzmacnianie współpracy między środowiskiem naukowym a otoczeniem gospodarczym”.**

Grantobiorca zrealizował założenia projektowe określone w zakresie rzeczowym dla zadania nr 1, w szczególności poprzez:

- udział w giełdach kooperacyjnych, targach, konferencjach i wydarzeniach gospodarczych na poziomie krajowym oraz międzynarodowym, w celu nawiązania form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym,
- spotkania między przedsiębiorcami, naukowcami i potencjalnymi konsumentami, mające na celu wytworzenie nowej wiedzy na temat wyłaniających się technologii,
- promocję Projektu np. za pośrednictwem strony internetowej PUM oraz CTT PUM, mediów społecznościowych, podczas audycji radiowych, prezentowanie oferty technologicznej podczas szeregu spotkań z otoczeniem gospodarczym oraz podczas konferencji,
- organizację dwóch konferencji: w dniu 26 października 2017 r. konferencji pn. „Dzień Innowacji i Transferu Technologii” oraz w dniu 23 stycznia 2019 r. konferencji podsumowującej efekty realizacji Projektu,
- podejmowanie działań skutkujących zawarciem 11 umów, których przedmiotem było nawiązanie współpracy pomiędzy stronami przy realizacji projektów badawczo – rozwojowych, prac przedwdrożeniowych i w dalszej kolejności przy komercjalizacji rezultatów projektów naukowo – badawczych.

Założony w dokumentacji aplikacyjnej okres realizacji zadania nr 1 to: „od 1 stycznia 2017 r. do 31 stycznia 2019 r.” W oparciu o sprawozdania merytoryczne składane do MNiSW oraz dokumentację źródłową ustalono, że termin wykonanych działań nie wykroczył poza okres wskazany w umowie finansowej i tym samym mieścił się w okresie kwalifikowalności wydatków.



Grantobiorca zrealizował założenia Projektowe określone w zakresie rzeczowym dla zadania nr 5, w szczególności poprzez:

- prezentacje podczas posiedzeń Rady Wydziałów PUM,
- spotkania z doktorantami,
- spotkania z jednostkami naukowo – dydaktycznymi PUM w celu promowania Inkubatora Innowacyjności + oraz poszukiwania projektów o wysokim potencjale komercjalizacyjnym,
- audyt naukowo – badawczy jednostek naukowo – badawczych PUM, który miał na celu identyfikację barier współpracy naukowców z otoczeniem społeczno – biznesowym Uczelni, ocenę poziomu zdolności do współpracy, identyfikację kierunków badań, które potencjalnie mogą wygenerować projekty o wysokim poziomie komercjalizacyjnym, doradztwo w kwestiach związanych ze współpracą z otoczeniem społeczno – biznesowym, prezentacje oferty CTT PUM,
- udział w giełdach kooperacyjnych, targach i wydarzeniach gospodarczych na poziomie krajowym oraz międzynarodowym,
- promocję Projektu np. za pośrednictwem strony internetowej PUM oraz CTT PUM, za pośrednictwem mediów społecznościowych, publikacji artykułów w biuletynie informacyjnym PUM i w prasie codziennej, za pomocą portalu LinkedIn, gdzie zostało zakupione konto biznes premium,
- systematyczną analizę działalności jednostek naukowych prowadzoną wspólnie z CTTM i rzecznikiem patentowym Akademii Morskiej,
- bezpośrednie spotkania z przedstawicielami środowiska gospodarczego,
- upowszechnienie dobrych praktyk, które zostały skatalogowane i opisane w formie publikacji dostępnej na stronie internetowej pod adresem:

<https://www.pum.edu.pl/uczelnia/ctt>.

(Dowód: akta kontroli nr 2017-2043)

Założony w dokumentacji aplikacyjnej okres realizacji zadania nr 5 to: „od 1 grudnia 2016 r. do 31 stycznia 2019 r.” W oparciu o sprawozdania merytoryczne składane do MNiSW oraz dokumentację źródłową ustalono, że termin wykonanych działań nie wykroczył poza okres wskazany w umowie finansowej i tym samym mieścił się w okresie kwalifikowalności wydatków.

### **2.1.3 Oględziny miejsca realizacji Projektu.**

W ramach kontroli dokonano oględzin miejsca realizacji Projektu tj. siedziby Centrum Transferu Technologii PUM przy ul. Piotra Skargi 15/8 w Szczecinie, Zakładu Stomatologii Zintegrowanej

Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego, przy al. Powstańców Wielkopolskich 72 w Szczecinie, budynek VI, pokój 17, Działu Kadr mieszczącym się w budynku Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego przy ul. Rybackiej 1 w Szczecinie (pokój nr 204) oraz składników majątku Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego.

Ogłędziny zostały przeprowadzone w dniu 13 lutego 2019 r. w obecności przedstawicieli Grantobiorcy.

(Dowód: akta kontroli nr 73-77, 104-106)

Ogłędzinom poddano sprzęt zakupiony w ramach minigrantu nr 10 pt. „Prototyp łyżki wyciskowej do jednostronnych braków uzębienia w zuchwie” oraz minigrantu nr 20 pt. „Prototyp łyżki wyciskowej do jednostronnych braków uzębienia w szczęce”. Jako kryterium wyboru sprzętu poddanego ogłędzinom przyjęto kryterium ceny tj. wybrano asortyment o najwyższej wartości na podstawie wykazu urządzeń/środków trwałych zakupionych w ramach realizowanego Projektu.

(Dowód: akta kontroli nr 2286-2291)

Do próby wytypowano następujące elementy:

- aplikacja Invivo6 3D Imaging + 3D Analysis<sup>23</sup>,
- komputer IEM PC/2016<sup>24</sup>,
- Monitor iiYama ProLite X3272UHS-B1<sup>25</sup>,
- Dysk zewnętrzny WD 3 TB/USB<sup>26</sup>,
- Łaźnia wodna transparentna poj. 9,2 l 800W<sup>27</sup>,
- Urządzenie do pomiaru dotykowego z sondą dotykową<sup>28</sup>,
- Lupy stomatologiczne Orascoptic EyeZoom mini 2,5/3,5<sup>29</sup>,
- aplikacja mobilna dotycząca zdrowia seksualnego w tym profilaktyki HIV i innych chorób przenoszonych drogą płciową<sup>30</sup>.

W wyniku ogłędzin ustalono, że wyspecyfikowany powyżej sprzęt/składniki majątku finansowane w ramach Projektu:

- zostały rzeczywiście dostarczone,

---

<sup>23</sup> umowa nr	z dnia	- protokół zdawczo - odbiorczy z dnia 28 grudnia 2018 r.
<sup>24</sup> umowa nr	z dnia	- protokół zdawczo - odbiorczy z dnia 23 listopada 2018 r.
<sup>25</sup> umowa nr	z dnia	- protokół zdawczo - odbiorczy z dnia 23 listopada 2018 r.
<sup>26</sup> umowa nr	z dnia	- protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 23 listopada 2018 r.
<sup>27</sup> faktura	z dnia	- protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 27 grudnia 2018 r.
<sup>28</sup> umowa nr	z dnia	- protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 20 grudnia 2018 r.
<sup>29</sup> umowa nr	z dnia	- protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 21 listopada 2018 r.
<sup>30</sup> umowa nr	z dnia	- protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 24 listopada 2018 r.

- zostały oznakowane naklejką zawierającą informację o finansowaniu w ramach „Projektu Inkubator Innowacyjności +”,
- zawierają numer inwentarzowy, potwierdzający wprowadzenie na stan środków trwałych.

(Dowód: akta kontroli nr 2401-2415)

Kontrolą objęto również zakres czynności podejmowanych przez Grantobiorcę w celu potwierdzenia i udokumentowania zgodności ze stanem wymaganym w procedurze zakupowej, pozyskiwanego sprzętu/składników majątku poddanego oględzinom.

Zamawiający w ramach zawartych umów z wykonawcami ww. dostaw/usług, przewidział procedury odbiorowe mające na celu potwierdzenie prawidłowego oraz terminowego zrealizowania zamówienia. Sposób procedowania definiowały zapisy zawartych umów. Każdorazowo z procedury odbiorowej sporządzany był protokół zdawczo – odbiorczy, zawierający dane identyfikujące przedmiot zamówienia. W jednym przypadku, ze względu na wartość zamówienia, zakup dokonany był na podstawie faktury. Niezależnie od powyższego, Zamawiający również udokumentował bezusterkowy odbiór towaru protokołem odbioru. Końcowy termin realizacji umów wytypowanych do kontroli, nie wykraczał poza okres kwalifikowalności wydatków przewidziany w ramach umowy przyznającej środki finansowe Grantobiorcy tj. poza dzień 31 stycznia 2019 r.

Jako uchybienie uznano brak informacji na protokole zdawczo – odbiorczym sporządzonym w dniu 20 grudnia 2018 r. dla umowy nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_, o terminie przeprowadzonego szkolenia w zakresie obsługi urządzenia do pomiaru dotykowego z sondą dotykową.

Ponadto, zgodnie z zapisami § 1 ust. 3 umowy nr \_\_\_\_\_ z dnia 26 listopada 2018 r. na zakup aplikacji Invivo6 3D Imaging + 3D Analysis, termin wykonania świadczenia określono jako „7 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy”. Zamawiający czynność odbiorową udokumentował protokołem zdawczo – odbiorczym z dnia 28 grudnia 2018 r. W świetle powyższych ustaleń uznano, że dostawa została zrealizowana po terminie umownym. Grantobiorca wyjaśnił<sup>31</sup>: „Umowa \_\_\_\_\_ została podpisana przez Lidera Konsorcjum w dniu 26.11.2018 r. i przesłana do podpisu Wykonawcy. Jako, że Wykonawca przesłał swoją wersję umowy (tj. standardową umowę licencyjną) wraz z ofertą i oczekiwał że zostanie ona podpisana, jako jedyna obowiązująca umowa, niezbędne okazało się obustronne wyjaśnienie nieporozumienia. (...) Po długim procesie negocjacyjnym ustalono finalnie ostateczną wersję umowy i przesłano ją drogą mailową do wykonawcy w dniu 21.12.2018 r., a także dokonano płatności za zamówienie.

<sup>31</sup> Korespondencja nr CTT/196/2019 z dnia 19 marca 2019 r.



Z uwagi na przerwę świąteczną procedura przekazania licencji wraz z programem zakończyła się w dniu 28 grudnia 2018 r.”

Przyjęta procedura zawarcia umowy - poprzez złożenie na jej projekcie podpisów przez obie strony, ale w różnym czasie i miejscu, z uwagi na zasadę swobody stron w określaniu formy umowy każe uznać, iż strony zawarły umowę w chwili, kiedy pod dokumentem zawierającym uzgodnioną treść umowy, znalazły się podpisy reprezentantów obu stron. Wymiana (złożenie) dwóch zgodnych oświadczeń woli na dokumencie, zgodnie z przytoczonym wyjaśnieniem Grantobiorcy, miała miejsce w dniu 21 grudnia 2018 r., tym samym termin realizacji zobowiązania należy liczyć od dnia 21 grudnia 2018 r., a nie jak wskazano w preambule umowy - od dnia 26 listopada 2018 r. Jako uchybienie uznano, wskazanie błędnej daty zawarcia umowy z wykonawcą.

Ponadto w odniesieniu do wydatku poniesionego w ramach umowy nr \_\_\_\_\_ z dnia 26 listopada 2018 r., stwierdzono że płatność za aplikację Invivo6 3D Imaging + 3D Analysis nastąpiła przed dokonaniem jej odbioru. Takie działanie Kontrolowanego stoi w sprzeczności z zapisami § 4 ust. 5 oraz 6 umowy: „podstawę do wystawienia faktury, (...) stanowi podpisany przez Zamawiającego protokół odbioru bez zastrzeżeń”, wówczas „termin płatności wynosi 7 dni od dnia otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury”.

(Dowód: akta kontroli nr 2292-2400)

Do próby dodatkowo włączono również analizę procedur odbiorowych dla zleconej usługi przeprowadzenia prezentacji projektów B+R i pitchingu, realizowanej w ramach umowy nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ Zamawiający protokołem odbioru z dnia 6 marca 2018 r.<sup>32</sup> na podstawie § 3 ust. 4 umowy, potwierdził wykonanie zleconej usługi w wymaganym w umowie terminie i zakresie. Do protokołu załączono listę obecności osób uczestniczących w szkoleniu oraz materiały szkoleniowe. W celu oceny zakresu i sposobu przekazywanej wiedzy przez trenera, uczestnicy szkolenia wypełniali kwestionariusze oceny. Z przeprowadzonego szkolenia sporządzono raport szkoleniowy. Wszystkie materiały tj. umowa, listy obecności, materiał szkoleniowy, zawierały informację o źródle finansowania w ramach przekazanych środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, poprzez zamieszczenie wymaganych logotypów oraz odniesień słownych. Jako uchybienie uznano brak pełnej informacji na protokole odbioru o dacie jego sporządzenia (tj. nie wskazano roku) oraz brak określenia numeru oraz daty umowy na podstawie której dokonano czynności odbiorowych. Uznano, iż wykonawca wykonał zleconą usługę w wymaganym w umowie terminie, jednak opisane powyżej działania należy traktować jako uchybienie.

---

<sup>32</sup> Pismo nr CCT/196/2019 z dnia 19 marca 2019 r. punkt. 16.

#### 2.1.4 Poziom osiągnięcia zaplanowanych wskaźników.

Zgodnie z zapisami § 3 ust. 2 Umowy finansowej, Grantobiorca został „zobowiązany do osiągnięcia założonych celów i wskaźników (...) na zakończenie realizacji Projektu, określonych we wniosku o dofinansowanie” na następującym poziomie:

Lp.	Wskaźniki obligatoryjne	Wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w ramach realizacji projektu
1.	Liczba realizowanych prac B+R.	13
2.	Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym.	1
3.	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R (O/K/M).	Ogółem: 202 (kobiety - 150, mężczyźni - 52)
4.	Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych.	6
5.	Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie ekoinnowacji, mających pozytywny wpływ na środowisko.	1
6.	Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym (umowy licencyjne, sprzedaży, dzierżawy, świadczenia usług badawczych).	10
7.	Liczba utworzonych spółek spin off.	1

Lp.	Propozycja wskaźnika/ów dla projektu określona przez podmiot.	Wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w ramach realizacji projektu
1.	Liczba zorganizowanych konkursów na wsparcie prac przedwdrożeniowych	2
2.	Liczba technologii zgłoszonych do konkursu, w tym wspólnych	25/2
3.	Liczba przeprowadzonych szkoleń	13
4.	Liczba upowszechnionych dobrych praktyk	10

Stan wykonania poszczególnych wskaźników na bieżąco monitorowany jest przez Ministerstwo na podstawie danych przedstawianych przez Grantobiorcę w sprawozdaniach merytorycznych składanych „za okres 6 miesięcy w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po zakończeniu danego okresu rozliczeniowego” (§ 11 umowy finansowej). Na dzień 13 lutego 2019 r., Grantobiorca przedłożył w wymaganym terminie sprawozdania merytoryczne za następujące okresy sprawozdawcze:

- sprawozdanie merytoryczne nr 1 za okres od 09.02.2017 r. do 31.08.2017 r. (data wpływu do Ministerstwa: 15.09.2017 r.),
- sprawozdanie merytoryczne nr 2 za okres od 01.09.2017 r. do 28.02.2018 r. (data wpływu do Ministerstwa: 19.03.2018 r.),
- sprawozdanie merytoryczne nr 3 za okres od 01.03.2018 r. do 31.08.2018 r. (data wpływu do Ministerstwa: 19.09.2018 r.),

gdzie zadeklarował<sup>33</sup> osiągnięcie wskaźników na następującym poziomie:

Lp.	Wskaźniki obligatoryjne	Wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w ramach realizacji projektu
1.	Liczba realizowanych prac B+R.	17
2.	Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym.	2
3.	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R (O/K/M).	Ogółem: 228 (kobiety - 128, mężczyźni - 100)
4.	Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych.	2
5.	Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie eko-innowacji, mających pozytywny wpływ na środowisko.	1
6.	Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym (umowy licencyjne, sprzedaży, dzierżawy, świadczenia usług badawczych).	8
7.	Liczba utworzonych spółek spin off.	0

<sup>33</sup> Dane źródłowe pochodzą ze sprawozdania merytorycznego nr 3 złożonego za okres od 01.03.2018 r. do 31.08.2018 r.



z dnia . oraz umowę o przyznanie minigrantu nr z dnia

35

Wszystkie umowy zostały zawarte w okresie realizacji Projektu. Ostateczne rozliczenie przyznanych środków na realizację poszczególnych prac, miało nastąpić najpóźniej do dnia 31 grudnia 2018 r., tym samym okres ich rozliczenia mieścił się w okresie kwalifikowalności wydatków. Przedmiotem zawartych umów były prace badawczo – rozwojowe, na które przyznano kwoty w limicie określonym w Komunikacie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 sierpnia 2016 r.<sup>35</sup>

Zgodnie z przedstawionymi danymi oraz z dokumentacją źródłową uznano, że Grantobiorca, wykazał realizację 22 prac B+R, z czego 2 to prace badawczo – rozwojowe z zakresu środowiskowego lub ekologicznego i osiągnął zakładany we wniosku o finansowanie wskaźnik określony na poziomie 13 zrealizowanych prac B+R, i 1 B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym.

#### Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R (O/K/M).

W celu wykazania osiągnięcia wskaźnika, do kontroli Grantobiorca przedłożył wykaz osób uczestniczących w realizowanym Projekcie, na różnych etapach jego wdrażania. Wsparciem objęto zarówno kobiety jak i mężczyzn w formie: przeprowadzonych szkoleń w zakresie zakupionego sprzętu jak i zagadnień dotyczących przygotowania ścieżek komercjalizacji wyników badań naukowych i prac przedwdrożeniowych, spotkań informacyjnych, przeprowadzonych konferencji, upowszechniania wiedzy o realizowanych pracach naukowych w ramach *Dnia Innowacji i Transferu Technologii*.

Jako uchybienie uznano brak pełnego udokumentowania uczestnictwa osób uwzględnionych w ww. dokumentacji na „Konferencji podsumowującej realizację projektu „Inkubator Innowacyjności +” przez konsorcjum MareMed”. Z przeprowadzonej konferencji została sporządzona lista obecności jej uczestników bez odrębnego poświadczenia osób biorących w niej udział.

Zgodnie z przedstawionymi danymi oraz z dokumentacją źródłową uznano, że Grantobiorca wykazał 344 osoby objęte wsparciem w tym 178 kobiet oraz 166 mężczyzn i tym samym osiągnął zakładany we wniosku o finansowanie wskaźnik określony na poziomie: 202 osoby objęte wsparciem, w tym 150 kobiet i 52 mężczyzn.

(Dowód: akta kontroli nr 1679-1764)

#### Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych oraz Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie ekoinnowacji, mających pozytywny wpływ na środowisko.

<sup>35</sup> Pismo nr CTT/175/2019 z dnia 7 marca 2019 r.

<sup>36</sup> M.P. poz. 821.

W celu wykazania osiągnięcia wskaźników, do kontroli Uczelnia przedłożyła osiem podań o udzielenie patentu na wynalazek oraz jedno podanie o udzielenie prawa rejestracji wzoru przemysłowego<sup>37</sup>.

(Dowód: akta kontroli nr 1765-1860)

Do każdego podania załączono Wezwanie Departamentu Zgłoszeń Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej do uiszczenia opłaty na zgłoszony wynalazek oraz dowód dokonania przez Uczelnię wymaganej opłaty.

Zgłoszenia patentowe są efektem realizacji prac przedwdrożeniowych wyłonionych w drodze ogłoszonych przez Uczelnię konkursów i zawartych umów o realizację minigrantów, w ramach realizowanego zadania nr 4 Umowy finansowej.

Z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynika, że Grantobiorca według stanu na dzień 13 lutego 2019 r. dokonał 9 zgłoszeń patentowych w tym jednego dotyczącego działań z zakresu ekoinnovazione. Uznano, że Projekt osiągnął zakładane we wniosku o finansowanie wskaźniki *Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych* w liczbie 6 oraz *Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie ekoinnovazione* w liczbie 1.

*Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym.*

W celu wykazania osiągnięcia wskaźnika, do kontroli Uczelnia przedłożyła następującą dokumentację:

1. Umowę w sprawie współpracy naukowo – badawczej nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_
2. Umowę w sprawie współpracy naukowo – badawczej nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_
3. Umowę zlecenia nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_
4. Umowa Licencji Praw do Własności Intelektualnej nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_

<sup>37</sup> Podanie o udzielenie patentu na wynalazek: z dnia 23.07.2018 r. – Preparat antymikrobiologiczny z liści brzozy lub z liści różowatych oraz sposób jego otrzymywania (nr wynalazku P.426466) – zgłoszenie patentowe dotyczy wykazania realizacji wskaźnika *Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie ekoinnovazione, mających pozytywny wpływ na środowisko*, z dnia 23.07.2018 r. – Płyn do płukania kanałów korzeniowych oraz sposób jego otrzymywania (nr wynalazku P.426467), z dnia 10.10.2018 r. – Sposób określenia ryzyka zgonu chorego ze zdiagnozowanym rakiem krtani (nr wynalazku P.427370), z dnia 19.11.2018 r. – Sposób wytwarzania elektrod do elektrochemicznej detekcji  $\beta$  – glukanu (nr wynalazku P.427907), z dnia 19.11.2018 r. – Sposób oceny zdolności antyoksydacyjnej substancji preparatów roślinnych, kosmetycznych, żywności lub osocza z wykorzystaniem spektrometrii odczynnikowa ABTS (nr wynalazku P.427811), z dnia 30.11.2018 r. – Stomatologiczna łyżka wyciskowa dla żuchwy (nr wynalazku P.428181), z dnia 30.11.2018 r. – Stomatologiczna łyżka wyciskowa dla szczęki (nr wynalazku P.428179), z dnia 30.11.2018 r. – Górna łyżka do wykonania odcisku dentystycznego (nr wzoru Wp. 27146), z dnia 30.11.2018 r. – Sposób modyfikacji stężenia arsenu (nr wynalazku P.427987).

5. Umowę nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_

W wyniku działalności Brokera zewnętrznego doszło do zawarcia następujących umów:

6. Realizacja pracy badawczo – rozwojowej „Analiza możliwych aranżacji układu zasilania paliwem silników głównych, pomocniczych, bojlerów i innych odbiorników z uwzględnieniem nowych typów paliw używanych na statkach”,
7. Realizacja pracy badawczo – rozwojowej „Opracowanie algorytmów korekcji zużycia paliwa na warunki standardowe dla nowych typów paliw”,
8. Realizacja pracy badawczo – rozwojowej „Opracowanie sposobu pozyskania parametrów niezbędnych do analizy w/w algorytmów, dobór sensorów i parametrów akwizycji sygnałów”,
9. Realizacja pracy badawczo – rozwojowej „Zdefiniowanie szczegółowych funkcjonalności systemu EFCM”,
10. Realizacja pracy badawczo – rozwojowej „Analiza nawigacyjna budowy uniwersalnego stanowiska przeładunkowego gazowców i bunkierek LNG w porcie zewnętrznym w Świnoujściu – projekt szczegółowy wykonany w oparciu o symulację metodą optymalizacji”,
11. Realizacja pracy badawczo – rozwojowej „Analiza nawigacyjna budowy stanowiska postojowego dla jednostek pływających Straży Granicznej w porcie zewnętrznym w Świnoujściu (analiza nawigacyjna)”.

(Dowód: akta kontroli nr 1861-1888)

Dokumentację potwierdzającą nawiązaną współpracę dla pozycji od nr 6 do 11, stanowią faktury VAT. Zgodnie z wyjaśnieniem Prezesa Zarządu CIAM<sup>38</sup>, zakres rzeczowy poszczególnych umów stanowi informację poufną. Niezależnie od formy udokumentowania podjętych działań w celu nawiązania współpracy gospodarczej uznano, że Grantobiorca wypełnił zobowiązania wynikające z zawartej Umowy finansowej.

W pozostałym zakresie, przedmiotem zawartych umów tj. od pozycji nr 1 do 5, było podjęcie współpracy pomiędzy stronami przy realizacji projektów badawczo – rozwojowych i prac przedwdrożeniowych i w dalszej kolejności przy komercjalizacji rezultatów projektów naukowo – badawczych.

Wskazane powyżej uregulowane formy współpracy poprzedzały spotkania przedstawicieli jednostki kontrolowanej w tym również brokera zewnętrznego, z otoczeniem gospodarczym, udział w targach, szkoleniach, organizacja konferencji oraz podejmowane działania informacyjno – promocyjne.

---

<sup>38</sup> Wyjaśnienie Prezesa Zarządu CIAM z dnia 5 marca 2019 r.

Z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynika, że Grantobiorca udokumentował 11 form współpracy. Uznano, że Projekt osiągnął zakładany we wniosku o finansowanie wskaźnik *Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym* w liczbie 10.

#### Liczba utworzonych spółek spin-off.

W celu wykazania osiągnięcia wskaźnika, do kontroli Uczelnia przedłożyła następującą dokumentację:

1. Potwierdzenie rozszerzenia działalności  
o następujące kody PKD: 58.29Z, 62.01.Z, 63.11.Z, 77.40Z, z datą zmiany we wpisie: \_\_\_\_\_ ,
2. Umowę Licencji Praw do Własności Intelektualnej nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ , w której zostały uregulowane kwestie praw do czerpania korzyści z wypracowanych wyników badań,
3. Opinię prawną z dnia 16 listopada 2018 r. „Opracowanie Procedury Uruchomienia Podmiotu Typu *SPIN-OFF*”.

Grantobiorca do kontroli przedłożył dokumentację potwierdzającą rozszerzenie działalności o nowy obszar jednoosobowego przedsiębiorcy, który prowadzi działalność leczniczą w oparciu o art. 5 ustawy o działalności leczniczej z dnia 15 kwietnia 2011 r.<sup>39</sup>, w którym zostały wymienione formy wykonywania zawodu w ramach praktyk zawodowych po wpisaniu do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą. Wskazany przez Grantobiorcę podmiot figuruje w rejestrze pod numerem: \_\_\_\_\_ jako

\_\_\_\_\_ . Prowadzona działalność została rozszerzona o następujące kody PKD: 58.29.Z, 62.01.Z, 63.11.Z, 77.40.Z. Wpisu dokonano w okresie realizacji Projektu tj. w dniu \_\_\_\_\_ . Rozszerzenie działalności było wynikiem pracy badawczo – rozwojowej realizowanej w ramach przyznanego minigrantu nr 18 przez pracownika naukowego Uczelni.

Ustalono, że zarówno data rejestracji jak i uregulowanie praw do własności intelektualnej w postaci umowy licencyjnej, miało miejsce w okresie kwalifikowalności wydatków wyznaczonym w umowie finansowej i było wynikiem realizowanych działań projektowych.

W związku z faktem, iż w przepisach prawa nie ma legalnej definicji podmiotu typu spin – off, przedmiotowa definicja nie została również wskazana w dokumentacji formalnej projektu „Inkubator

<sup>39</sup>Dz.U. z 2018 r., poz. 2190.



Innowacyjności +” uznano, iż Projekt osiągnął zakładany we wniosku o finansowanie wskaźnik *Liczba utworzonych spółek spin-off* w liczbie 1.

(Dowód: akta kontroli nr 1889-1906)

*Liczba zorganizowanych konkursów na wsparcie prac przedwdrożeniowych oraz Liczba technologii zgłoszonych do konkursu, w tym wspólnych.*

W ramach realizowanego Projektu zorganizowane zostały cztery konkursy dla najlepszych pracowników naukowych i zespołów badawczych, których wyniki prac naukowych miały największy potencjał wdrożeniowy. Pierwszy nabór wniosków Uczelnia ogłosiła w dniu 4 maja 2017 r. (nabór wniosków trwał od 5 maja do 5 czerwca 2017 r.), drugi nabór ogłoszono w dniu 4 lutego 2018 r. (nabór wniosków trwał od 5 lutego do 26 lutego 2018 r.), trzeci nabór ogłoszono w dniu 28 maja 2018 r. (nabór wniosków trwał od 28 maja do 11 czerwca 2018 r.) oraz czwarty nabór ogłoszono w dniu 8 października 2018 r. (nabór wniosków trwał od 9 października do 17 października 2018 r.).

(Dowód: akta kontroli nr 1907-1909)

Zgodnie z przedstawionymi danymi oraz z dokumentacją źródłową uznano, że Grantobiorca na dzień 13 lutego 2019 r., wykazał realizację 4 konkursów. Tym samym Projekt osiągnął zakładany we wniosku o finansowanie wskaźnik określony na poziomie 2 zorganizowanych konkursów.

W ramach przeprowadzonych konkursów zostało zgłoszonych 46 wniosków o przyznanie dofinansowania w formie minigrantu, które Grantobiorca zgodnie z przyjętą metodologią dokumentował jako wskaźnik *Liczba technologii zgłoszonych do konkursu, w tym wspólnych* tj.:

Konkurs nr I – liczba złożonych wniosków: 22,

Konkurs nr II – liczba złożonych wniosków: 13,

Konkurs nr III – liczba złożonych wniosków: 6,

Konkurs nr IV – liczba złożonych wniosków: 5.

Uznano, że Grantobiorca wykazał realizację 46 zgłoszeń technologii z czego 4 wspólne. Tym samym Projekt osiągnął zakładany we wniosku o finansowanie wskaźnik określony na poziomie 25, w tym 2 technologie wspólne.

*Liczba przeprowadzonych szkoleń.*

W celu wykazania osiągnięcia wskaźnika *Liczba przeprowadzonych szkoleń*, do kontroli Uczelnia przedłożyła protokoły odbioru potwierdzające wykonanie trzynastu szkoleń dotyczących przygotowania ścieżek komercjalizacji wyników badań naukowych i prac przedwdrożeniowych w ramach projektu „Inkubator Innowacyjności +” realizowanych na postawie

zawartej z wykonawcą umowy nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_<sup>40</sup>, jednego szkolenia w zakresie obsługi urządzenia do pomiaru dotykowego metodą współrzędnościową z sondą dotykową przeprowadzonego w dniu 20 grudnia 2018 r. na podstawie umowy nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_, jednego szkolenia w zakresie obsługi homogenizatora i wiskozymetru przeprowadzonego w dniu 29 listopada 2018 r. na podstawie umowy nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ oraz dwóch szkoleń dotyczących *Prowadzenie prezentacji projektów B+R i pitchingu dla kadry naukowo - dydaktycznej*, zrealizowanych na podstawie umowy nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ w dniu 1 i 2 marca 2018 r.

Z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynika, że Grantobiorca przeprowadził 16 szkoleń osób zaangażowanych w realizację Projektu i tym samym zaplanowany w dokumentacji aplikacyjnej wskaźnik *Liczba przeprowadzonych szkoleń* na poziomie 13, został osiągnięty.

(Dowód: akta kontroli nr 1952-2016)

#### *Liczba upowszechnionych dobrych praktyk.*

Uczelnia przygotowała publikację dobrych praktyk, która dostępna jest dla opinii publicznej oraz dla osób i podmiotów uczestniczących w Projekcie na stronie internetowej pod adresem: <https://www.pum.edu.pl/uczelnia/ctt>. Prezentacja zawiera opis 10 dobrych praktyk wypracowanych przez Uczelnię w efekcie realizacji przyznanych środków na realizację Projektu, zarówno w formie gotowych pomysłów, udostępnionych wzorów dokumentów oraz procedur (np. regulaminu konkursu) jak również schematów (np. platformy do transferu technologii).

(Dowód: akta kontroli nr 2017-2043)

Grantobiorca wykazał osiągnięcie wskaźnika *Liczba upowszechnionych dobrych praktyk* na wymaganym w dokumentacji aplikacyjnej poziomie tj. w liczbie 10 dobrych praktyk.

Podsumowując, podmiot Kontrolowany udokumentował osiągnięcie wskaźników założonych we *Wniosku o finansowanie projektu* na następującym poziomie:

- 154 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba realizowanych prac B+R*. Według ustaleń Grantobiorca zrealizował 20 prac, w stosunku do planowanych 13,

---

<sup>40</sup> Szkolenie: w dniu 25 lipca 2017 r. dla zespołu badawczego nr 2, w dniu 26 lipca 2017 r. dla zespołu badawczego nr 3, w dniu 17 sierpnia 2017 r. dla zespołu badawczego nr 8, w dniu 23 sierpnia 2017 r. dla zespołu badawczego nr 5, w dniu 6 listopada 2017 r. dla zespołu badawczego nr 6, w dniu 4 kwietnia 2018 r. dla zespołu badawczego nr 9, w dniu 20 kwietnia 2018 r. dla zespołu badawczego nr 10, w dniu 10 lipca 2018 r. dla zespołu badawczego nr 17, w dniu 31 sierpnia 2018 r. dla zespołu badawczego nr 13, w dniu 18 września 2018 r. dla zespołu badawczego nr 16, w dniu 20 września 2018 r. dla zespołu badawczego nr 15, w dniu 20 września 2018 r. dla zespołu badawczego nr 14, w dniu 27 września 2018 r. dla zespołu badawczego nr 12.

- 200 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym*. Według ustaleń Grantobiorca zrealizował 2 prace, w stosunku do planowanej jednej,
- 170 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R*. Grantobiorca zadeklarował 344 osoby objęte wsparciem (178 kobiet i 166 mężczyzn), w stosunku do planowanych 202 osób (150 kobiet i 52 mężczyzn),
- 133 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych*. Według ustaleń Grantobiorca dokonał 8 zgłoszeń, w stosunku do planowanych 6,
- 100% w odniesieniu do wskaźnika *Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie eko innowacji, mających pozytywny wpływ na środowisko*. Według ustaleń Grantobiorca dokonał 1 zgłoszenia, w stosunku do planowanego 1,
- 110% w odniesieniu do wskaźnika *Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym*. Według ustaleń, Grantobiorca osiągnął wskaźnik w liczbie 11, w stosunku do planowanego w liczbie 10,
- 100% w odniesieniu do wskaźnika *Liczba utworzonych spółek spin-off*. Według ustaleń, Grantobiorca osiągnął wskaźnik w liczbie 1, w stosunku do planowanego w liczbie 1,
- 200% w odniesieniu do wskaźnika *Liczba zorganizowanych konkursów na wsparcie prac przedwdrożeniowych*. Według ustaleń, Grantobiorca osiągnął wskaźnik w liczbie 4, w stosunku do planowanego w liczbie 2,
- 184% w odniesieniu do wskaźnika *Liczba technologii zgłoszonych do konkursu, w tym wspólnych*. Według ustaleń, Grantobiorca osiągnął wskaźnik w liczbie 46, w tym 4 technologie wspólne, w stosunku do planowanego w liczbie 25/2.
- 123 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba przeprowadzonych szkoleń*. Według ustaleń, Grantobiorca osiągnął wskaźnik w liczbie 16, w stosunku do planowanego w liczbie 13,
- 100% w odniesieniu do wskaźnika *Liczba upowszechnionych dobrych praktyk*. Według ustaleń, Grantobiorca osiągnął wskaźnik w liczbie 10, w stosunku do planowanego w liczbie 10.

Zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 3 Umowy finansowej, Kontrolowany jest zobowiązany do osiągnięcia założonych celów i wskaźników na zakończenie realizacji Projektu. Za zakończenie realizacji umowy uznaje się dzień zatwierdzenia raportu końcowego. Mimo, iż na dzień 13 lutego 2019 r., Grantobiorca nie był zobligowany do złożenia raportu końcowego ustalono, że wszystkie cele umowy finansowej nr MNiSW/2017/DIR/72/II+ wyrażone w postaci planowanych do osiągnięcia wskaźników zostały osiągnięte, a w niektórych przypadkach wykonane w znacznie większym zakresie, co należy uznać jako pozytywne działanie.

Wskaźniki monitorowane były od momentu przystąpienia Grantobiorcy do Projektu, i odnosiły się do działań podejmowanych w okresie kwalifikowalności wydatków.

Ustalono, że przedłożona do kontroli dokumentacja źródłowa potwierdzająca realizację założonych celów zawartej Umowy o finansowanie, umożliwia w sposób precyzyjny i mierzalny weryfikację stopnia ich realizacji. Osiągnięte wartości poszczególnych wskaźników raportowane w sprawozdaniach merytorycznych<sup>41</sup> oraz finansowych<sup>42</sup>, odnoszą się do stanu rzeczywistego i efektów faktycznie osiągniętych.

### **2.1.5 Archiwizacja dokumentacji.**

Zgodnie z § 3 oraz § 16 Umowy finansowej, Grantobiorca ma obowiązek, zapewnić trwałość realizowanego Projektu przez okres 5 lat od dnia zatwierdzenia raportu końcowego oraz poddać się kontroli lub audytowi w okresie 5 lat od dnia zakończenia Projektu. Na tej podstawie należy uznać, że Grantobiorca jest zobowiązany przechowywać i udostępniać na żądanie właściwych instytucji dokumenty związane z wdrażanym Projektem w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu.

Ustalono, że Grantobiorca sporządził „Instrukcję dotyczącą przechowywania i archiwizacji dokumentów wytworzonych w wyniku realizacji projektu *Inkubator Innowacyjności+*”, gdzie zostały określone zasady przechowywania i udostępniania wytworzonej dokumentacji. Zgodnie z zapisami ww. instrukcji, pełna dokumentacja projektowa będzie przechowywana do dnia 31 grudnia 2027 r., co daje gwarancję spełnienia wymogu dostępu do dokumentacji przez wymagany okres 5 lat od dnia zakończenia realizacji przyznanego grantu. W czasie realizacji Projektu dokumentacja przechowywana jest zgodnie z miejscem właściwym do jej przetwarzania, natomiast po zakończeniu realizacji Projektu, za wyjątkiem przypadków określonych w wewnętrznych przepisach archiwizacyjnych<sup>43</sup>, zostanie przekazana do siedziby CTT PUM jako lidera konsorcjum. Obowiązkiem archiwizacyjnym została objęta w szczególności dokumentacja ogólna Projektu, w tym decyzja o dofinansowanie, Umowa finansowa wraz z aneksami, wnioski o dofinansowanie, dokumentacja finansowo – księgową (punkt 5 lit. b Instrukcji), dokumentacja merytoryczna (punkt 5 lit. c Instrukcji) oraz pozostała nie uwzględniona w zestawieniu. W Instrukcji określono również wymóg zachowania w oryginale dokumentacji obejmującej oprócz kosztów kwalifikowalnych, potwierdzenie poniesienia kosztów niekwalifikowalnych.

---

<sup>41</sup> Tj. w odniesieniu do sprawozdania merytorycznego nr 3 złożonego za okres od 01.03.2018 r. do 31.08.2018 r.

<sup>42</sup> Tj. w odniesieniu do sprawozdania finansowego nr 10 złożonego za okres od 01.09.2018 r. do 30.10.2018 r.

<sup>43</sup> Tj. Zarządzenie Nr 39/2008 z dnia 22 kwietnia 2008 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych w Pomorskiej Akademii Medycznej w Szczecinie”, „Zasady (polityka) rachunkowości i zakładowy plan kont Pomorskiej Akademii Medycznej w Szczecinie” stanowiące załącznik do Zarządzenia Nr 7/2018 Rektora Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie z dnia 29 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia „Zasad (polityki) rachunkowości i zakładowego planu kont Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie”, dalej: Polityka rachunkowości.

(Dowód: akta kontroli str. 306-309, 313-354)

Ustalono, iż dokumenty potwierdzające poniesienie wydatku w ramach Projektu są przechowywane w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo. W razie zaistnienia takiej konieczności są udostępniane na żądanie instytucji kontrolującej, co potwierdzono, na przykładzie teczki osobowej jednej z osób zaangażowanych w realizację Projektu, która znajdowała się w miejscu właściwym do jej przetwarzania tj. w Dziale Kadr w Pomorskim Uniwersytecie Medycznym przy ul. Rybackiej 1 w Szczecinie, w pokoju nr 204.

(Dowód: akta kontroli str. 73-77, 310-311)

Kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń do sposobu przechowywania i archiwizacji dokumentów.

## **2.2 Rozliczenie finansowe.**

**Zgodnie z § 8 Umowy Uczelnia prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową wydatków ponoszonych w ramach Projektu.**

**Koszty kwalifikowalne zostały ujęte w ewidencji księgowej Uczelni w sposób umożliwiający ich identyfikację.**

**Dane wykazane przez Grantobiorcę w badanych sprawozdaniach finansowych były w pełni zgodne z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych.**

**Stwierdzono, że Grantobiorca nie dysponował oryginałami 3 opisów rozliczenia kosztów podróży służbowej pracowników konsorcjanta. Uwzględniając okoliczność, iż oryginały dokumentów będących podstawą dokonania wydatku znajdowały się w posiadaniu Grantobiorcy, powyższe uznano za uchybienie.**

**W pozostałym zakresie, w odniesieniu do pozycji wykazanych w sprawozdaniach finansowych, potwierdzono zgodność kopii dokumentów z oryginałami.**

**Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.**

Uczelnia prowadzi ewidencję księgową w systemie informatycznym przy użyciu licencjonowanego oprogramowania komputerowego, w oparciu o plan kont obowiązujący na Uczelni. W ewidencji wyodrębniono konta analityczne „zespołu nr 5”, tj. 506-05 Projekt – Inkubator Innowacyjności POIR i dalsze konta analityczne w ramach konta 506-05, na których księgowane są koszty dotyczące realizowanego projektu.

Koszty kwalifikowalne zostały ujęte w ewidencji księgowej Uczelni w sposób umożliwiający ich identyfikację, w rozbiciu na koszty pokrywane z wkładu własnego (konto 506-05-02) oraz ze środków przyznanych w ramach Projektu (konto 506-05-01 oraz konto 506-05-03).

Dane wykazane przez Grantobiorcę w sprawozdaniach finansowych nr 1 oraz nr 10 były w pełni zgodne z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych (m.in. z list płac, faktur, rachunków, poleceń wyjazdów służbowych).

W trakcie czynności kontrolnych sprawdzono również zgodność kopii dokumentów przedstawionych do ww. sprawozdań finansowych z oryginałami przechowywanymi w siedzibie Uczelni. W wyniku weryfikacji ustalono, że Grantobiorca nie dysponował oryginałami 3 dokumentów, tj. opisów rozliczenia kosztów podróży służbowej pracowników konsorcjanta (Centrum Innowacji Akademii Morskiej w Szczecinie) o łącznej wartości 631,10 zł, których kopie zostały załączone do sprawozdania finansowego nr 1. Prezes Zarządu Centrum Innowacji Akademii Morskiej w Szczecinie wyjaśnił, że „z uzyskanych informacji zarówno od byłych pracowników Centrum Innowacji Akademii Morskiej Sp. z o.o., jak i Centrum Transferu Technologii Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie, zaangażowanych w tamtym okresie w rozliczanie projektu wynika, iż prawdopodobnie wspomniane oryginały opisów rozliczeń zostały dostarczone Panu (...) z Departamentu Innowacji i Rozwoju Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (...)”. Z informacji uzyskanych od Departamentu Innowacji i Rozwoju MNiSW, przedstawionych po dokonaniu stosownej weryfikacji wynika, że oryginały dokumentów nie zostały przekazane do Ministerstwa. Podsumowując, powyższy brak oryginałów opisów dowodów księgowych w jednostce kontrolowanej należy uznać za uchybienie. Oryginały dokumentów będących podstawą dokonania wydatku znajdowały się w posiadaniu Grantobiorcy.

W pozostałym zakresie, w odniesieniu do pozycji wykazanych w sprawozdaniach finansowych, potwierdzono zgodność kopii dokumentów z oryginałami.

Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Projektu, wkład własny, o którym mowa w § 7 ust. 3 umowy pochodził z przychodów własnych Uczelni. Środki na pokrycie wydatków z wkładu własnego przekazywane były z podstawowego rachunku bankowego PUM na wydzielony rachunek bankowy prowadzony dla potrzeb projektu.

Ponadto Kierownik Projektu wyjaśnił, że podatek od towarów i usług (VAT) w realizowanym projekcie nie był kwalifikowalny, a także że Grantobiorca nie otrzymywał pomocy publicznej na realizację Projektu.

(Dowód: akta kontroli str. 2044-2285, 5066-6402)

### **2.3 Informacja i promocja.**

**Kontrolowany przestrzegał zobowiązań wynikających z zapisów § 18 Umowy w zakresie realizacji obowiązków związanych z informacją i promocją. Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.**

Kontrolowany informował opinię publiczną o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację Projektu ze środków Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 - 2020 w trakcie realizacji zaplanowanych działań projektowych, w szczególności poprzez:

- oznakowanie miejsca realizacji Projektu identyfikującymi go plakatami przed wejściem do siedziby Centrum Transferu Technologii PUM przy ul. Piotra Skargi 15/8 w Szczecinie, jak również na tablicy informacyjnej, tj. w miejscach dostępnych dla opinii publicznej oraz dla osób i podmiotów uczestniczących w Projekcie<sup>44</sup>. Plakaty zawierają niezbędne informacje, określone w punkcie 12.9 „Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014 – 2020 w zakresie informacji i promocji” wydanym przez Ministerstwo Rozwoju” (aktualizacja z 14 czerwca 2016 r., dalej: Podręcznik w zakresie informacji i promocji). Zgodnie z oświadczeniem Kontrolowanego, plakaty zostały umieszczone w terminie od dnia 7 lutego 2017 r., co spełnia wymogi informacyjne wskazane w punkcie 12.10 Podręcznika,

(Dowód: akta kontroli str. 239-243)

- zamieszczenie na stronie internetowej Kontrolowanego wymaganych znaków i informacji o Projekcie: <https://www.pum.edu.pl/uczelnia/ctt>, w sposób zgodny z wymogami określonymi w punkcie 13 „Podręcznika w zakresie informacji i promocji”. Oprócz informacji obowiązkowych do zamieszczenia na stronie internetowej, Grantobiorca prezentował również główne etapy Projektu oraz postęp poszczególnych prac przedwdrożeniowych wzbogacone o zdjęcia oraz grafiki,

(Dowód: akta kontroli str. 244-245)

- promocję Projektu podczas audycji radiowych np. „Radio Szczecin na wieczór” wyemitowanej w dniu 9 maja 2018 r., w cyklicznym programie TVP Szczecin „Wiatr od morza”, wyemitowanym w dniu 19 maja 2018 r.,
- publikację w prasie artykułów dotyczących realizowanych działań projektowych np. „Puls Biznesu”, „Kurier”,

(Dowód: akta kontroli str. 257-258)

- oznaczanie znakiem Unii Europejskiej i znakiem Funduszy Europejskich dokumentów związanych z realizacją Projektu, które podawane są do wiadomości publicznej w szczególności dokumentacji przetargowej, w tym wzorów umów zawieranych z wybranymi wykonawcami, ogłoszeń np. o konkursie na przyznanie Minigrantu w ramach projektu "Inkubator Innowacyjności+",

(Dowód: akta kontroli str. 1907-1909, 2618-2621, 2658-2684, 2717-2812)

- oznaczanie znakiem Unii Europejskiej i znakiem Funduszy Europejskich dokumentów związanych z realizacją Projektu, które nie podawane są do wiadomości publicznej

---

<sup>44</sup> Stwierdzono w wyniku oględzin miejsca realizacji Projektu.

w szczególności umów o pracę oraz pozostałej dokumentacji potwierdzającej kwalifikowalność wynagrodzeń osób związanych z Projektem,

(Dowód: akta kontroli str. 246-249)

- oznaczanie znakiem Unii Europejskiej i znakiem Funduszy Europejskich dokumentów i materiałów ostatecznych np. programów szkoleń i list obecności, korespondencji w ramach realizowanych działań projektowych. Kontrolowany oświadczył również, iż przekazywał informację o przyznanej dofinansowaniu na realizację Projektu w trakcie szkoleń, podczas prezentacji ofert lub w innej formie spełniającej obowiązek informacyjny,

(Dowód: akta kontroli str. 250, 261-273)

- poinformowanie opinii publicznej podczas konferencji prasowej podsumowującej realizację projektu „Inkubator Innowacyjności+” przez konsorcjum MareMed, o efektach i korzyściach podjętej współpracy na linii nauka – biznes i tym samym osiągnięcie założonego celu Programu, którym jest wsparcie procesu zarządzania wynikami badań naukowych i prac rozwojowych, w szczególności w zakresie komercjalizacji,

(Dowód: akta kontroli str. 297-304)

- umieszczenie naklejek/tabliczek na urządzeniach i zakupionym sprzęcie, oznaczenie wymaganymi znakami graficznymi przedmiotów promocyjnych (tj. papierowa teczka) zakupionych w ramach realizowanego zakresu rzeczowego Projektu,

(Dowód: akta kontroli str. 305, 2401-2415)

- opisanie segregatorów z dokumentacją dot. realizowanego Projektu zgodnie z wymogami określonymi w punkcie 15 „Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014 – 2020 w zakresie informacji i promocji wydanym przez Ministerstwo Rozwoju”.

(Dowód: akta kontroli str. 253)

Szczegółowy zakres zrealizowanych działań informacyjno-promocyjnych został przedstawiony przez Grantobiorcę w „Zestawieniu działań informacyjno – promocyjnych zrealizowanych w ramach Projektu”.

(Dowód: akta kontroli str. 254-256)

W toku prowadzenia czynności kontrolnych zidentyfikowano pojedyncze przypadki pominięcia wymaganych dokumentami programowymi oznaczeń identyfikujących podejmowane działania z programem "Inkubator Innowacyjności+", które w żaden sposób nie miały wpływu na upowszechnienie wiedzy o przyznanej grantie tj.



- pozycja nr 28 zestawienia działań informacyjno – promocyjnych zrealizowanych w ramach Projektu, Konferencja „Dzień Innowacji i Transferu Technologii”: na liście obecności uczestników konferencji nie umieszczono znaków graficznych Funduszy Europejskich, Unii Europejskiej oraz odniesienia słownego. Informacja o źródle finansowania znalazła się natomiast w programie konferencji oraz w prezentowanych materiałach;
- pozycja nr 34 zestawienia działań informacyjno-promocyjnych zrealizowanych w ramach Projektu, „Konferencja podsumowująca działania projektu „Inkubator Innowacyjności +””: przekazywany uczestnikom konferencji identyfikator (badge) nie zawierał znaku Funduszy Europejskich i Unii Europejskiej z odesłaniem słownym (zgodnie z punktem 17.8 „Podręcznika w zakresie informacji i promocji”). Informacje o programie znalazły się natomiast na załączonej do „smyczy” wymiennej karcie. Zgodnie z punktem 6.1 Podręcznika „wszystkie oznaczenia na przedmiotach służących promocji Funduszy Europejskich powinny być wykonane w sposób trwały, trudny do usunięcia”.

Działania informacyjno-promocyjne prowadzone przez Uczelnię, zostały rozpoczęte w momencie przekazania przez MNiSW decyzji o przyznaniu środków finansowych na realizację Projektu<sup>45</sup>. Grantobiorca w punkcie IV wniosku o finansowanie tj. kosztorysie zaplanował środki na pokrycie działań informacyjno-promocyjnych. Poprzez analizę spektrum podejmowanych czynności należy uznać, iż Kontrolowany podjął działania mające na celu upowszechnienie wiedzy o przyznanym i realizowanym grantie, zarówno w obszarze beneficjenta pośredniego jak i bezpośredniego. Rodzaj stosowanych narzędzi informacyjno-promocyjnych uzależniony był od etapu realizacji Projektu. Przyjęcie takiego podejścia gwarantowało odpowiednie wykorzystanie dostępnych kanałów komunikacji z różnymi grupami odbiorców.

Kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń do sposobu prowadzenia działań informacyjno-promocyjnych w Projekcie.

#### **2.4 Zamówienia publiczne.**

**Grantobiorca naruszył art. 91 ust. 2c ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych poprzez określenie kryteriów oceny złożonych ofert, które nie są związane z przedmiotem zamówienia, świadczonym w ramach umowy nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_. Powyższym działaniem Zamawiający rozszerzył zakres przyszłej usługi.**

<sup>45</sup> Decyzja nr 14/W6/POIR/II/2017 z dnia 31 stycznia 2017 r.

**Z uwagi na istotność stwierdzonej nieprawidłowości działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się negatywnie.**

**Grantobiorca prawidłowo stosował procedurę rozeznania rynku.**

Weryfikacji poddano sposób realizacji przez Uczelnię procedur zakupowych, które zostały określone w §17 Umowy finansowej, zgodnie z którą udzielanie zamówień w ramach Projektu, powinno nastąpić zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych – w przypadku, gdy wymóg jej stosowania wynika z ustawy, zgodnie z zasadą konkurencyjności bądź też w oparciu o procedurę rozeznania rynku, które zostały określone w „Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020”.

Badaniem objęto zrealizowane przez Uczelnię zamówienia o najwyższej wartości przeprowadzone w ramach procedury rozeznania rynku oraz w oparciu o przepisy ustawy Pzp, spośród zamówień, nie objętych weryfikacją przez Departament Innowacji i Rozwoju Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Zgodnie z deklaracją Grantobiorcy<sup>46</sup>, w ramach Projektu nie były realizowane umowy, dla których wybór wykonawcy prowadzony był w oparciu o zasadę konkurencyjności. Mając na uwadze tę okoliczność badaniem objęto dodatkowe zamówienie o najwyższej wartości spośród pozostałych zamówień przeprowadzonych na podstawie procedury rozeznania rynku.

**2.4.1 Zamówienie na „Usługę przygotowania projektów i strategii komercjalizacji, analizę potencjału komercjalizacyjnego oraz wycenę rozwiązań technologicznych dla uczestników projektu „Inkubator Innowacyjności +””.**

**Grantobiorca naruszył art. 91 ust. 2c ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych poprzez określenie kryteriów oceny złożonych ofert, które nie są związane z przedmiotem zamówienia. Powyższym działaniem Zamawiający rozszerzył zakres przyszłej usługi.**

**Stwierdzona nieprawidłowość stanowi podstawę do uznania części poniesionych wydatków na realizację umowy nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ za niekwalifikowalne na podstawie pozycji nr 13 kategorii nieprawidłowości określonej w załączniku do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie**

---

<sup>46</sup> Wykaz planowanych i zrealizowanych w ramach zakresu rzeczowego Projektu zamówień/zamówień publicznych.

warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. poz. 200, ze zm.)<sup>47</sup>.

**Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pan**

**, Prorektor ds. Nauki Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie oraz Pan prof. dr hab. n. med. Bogusław Machaliński, Rektor Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie.**

**W pozostałym zakresie przestrzegano przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Kontroli poddano postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego nr \_\_\_\_\_, którego przedmiotem była „Usługa przygotowania projektów i strategii komercjalizacji, analiza potencjału komercjalizacyjnego oraz wycena rozwiązań technologicznych dla uczestników projektu „Inkubator Innowacyjności +””. Zamówienie prowadzone było w oparciu o przepisy art. 39 ustawy Pzp, o wartości niższej niż próg określony w art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, tj. poniżej 221 000 euro.

Rektor Uczelni powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia \_\_\_\_\_, Prorektorowi ds. Nauki Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie<sup>48</sup>. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Pzp została powołana czteroosobowa komisja przetargowa<sup>49</sup>. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Wartość zamówienia na kwotę 100 898,34 euro została ustalona w dniu 4 maja 2017 r., na podstawie przeprowadzonej analizy rynku. W związku z faktem, że szacunkowa wartość zamówienia nie przekraczała kwoty 221 000 euro, Zamawiający przekazał ogłoszenie do Urzędu Zamówień Publicznych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w:

- Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 lipca 2017 r. pod numerem 550879-N-2017,
- na stronie internetowej <http://bip.pum.edu.pl> od dnia 14 lipca 2017 r. do 25 lipca 2017 r. oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Treść ogłoszenia nie była zmieniana.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została zamieszczona w dniu 14 lipca 2017 r. na stronie internetowej <http://bip.pum.edu.pl/artykuly/215/uslugi>. Zapisy SIWZ dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, terminu realizacji, warunków udziału w postępowaniu, kryteriów

---

<sup>47</sup> Dz. U. z 2017, poz. 615.

<sup>48</sup> Pełnomocnictwo z dnia 12 października 2016 r.

<sup>49</sup> Zarządzenie Nr 68/2017 Kanclerza Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie z dnia 13 lipca 2017 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znak

oceny ofert i ich znaczenia, terminu złożenia oferty były zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu. SIWZ zawierała wszystkie wymagane elementy określone w art. 36 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamówienie nie zostało podzielone na części. Zamawiający nie dokonywał modyfikacji SIWZ oraz nie zmieniał wyznaczonego terminu składania ofert.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 25 lipca 2017 r. i wynosił 11 dni, a więc nie pozostawał w sprzeczności z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 25 lipca 2017 r. W postępowaniu zostały złożone dwie oferty. W wyniku analizy ofert, Komisja Przetargowa wyłoniła w dniu 28 sierpnia 2018 r. wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, kierując się kryteriami określonymi w SIWZ.

Z wybranym wykonawcą została zawarta w dniu . umowa nr .

Postanowienia umowy są zgodne z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ. Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 września 2017 r. pod numerem 550879-N-2017, w terminie zgodnym z treścią art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.

Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego został sporządzony zgodnie z wzorem zamieszczonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego<sup>50</sup>.

(Dowód: akta kontroli str. 2716-3227)

Po analizie dokumentacji źródłowej ustalono, że Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2c ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, który stanowi:

*„Kryteria oceny ofert są związane z przedmiotem zamówienia, jeżeli dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, które mają być zrealizowane w ramach tego zamówienia, we wszystkich aspektach oraz w odniesieniu do poszczególnych etapów ich cyklu życia, w tym procesu produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia”.*

Przedmiotem analizowanego zamówienia było „przygotowanie projektów komercjalizacji oraz strategii komercjalizacji i wycena rozwiązań technologicznych 15 projektów dla uczestników projektu „Inkubator Innowacyjności +” oraz analiza potencjału komercjalizacyjnego dla przedsięwzięć dofinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego”.

---

<sup>50</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 1128.

Zamawiający w § 17 „Opis kryteriów i sposobu oceny ofert” Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, ustalił następujące kryteria oceny ofert:

*Oferta cenowa brutto – ranga 60%,*

*Dodatkowe uwarunkowania związane z realizacją zamówienia – ranga 40%.*

W ramach kryterium „dodatkowe uwarunkowania związane z realizacją zamówienia”, przyznawane były punkty między innymi za:

punkt 2 lit. b SIWZ „opracowanie i wygłoszenie prezentacji dot. roli i sposobu opracowania projektów komercjalizacji wyników prac B+R, powstających na uczelniach wyższych, podczas konferencji dedykowanej projektowi „Inkubator Innowacyjności +”, pn. „Dzień Innowacji i Transferu Technologii – w 2017 lub 2018 r.”, oferuje – 10 pkt; nie oferuje 0 pkt”,

oraz

punkt 2 lit. c SIWZ „zorganizowanie co najmniej 30 – minutowych spotkań z potencjalnymi inwestorami zainteresowanymi jednym lub kilkoma projektami będącymi przedmiotem analiz. Wykonawca zobowiązany jest zaoferować minimum 1 a maksimum 10 spotkań z różnymi potencjalnymi inwestorami. – za każde zaoferowane spotkanie 1 pkt (maksymalnie 10 pkt)”.

Stwierdzono, że Zamawiający poprzez ustalone kryterium oceny ofert rozszerzył zakres przyszłej usługi, która miała być świadczona przez potencjalnego wykonawcę zamówienia.

Kryteria oceny ofert stanowią podstawowy instrument w procesie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Najlepszy bilans kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia decyduje o tym, która oferta spośród złożonych w postępowaniu będzie ofertą najlepszą pod względem potrzeb Zamawiającego.

Zatem kryteria oceny ofert, pozwalają na konkurowanie wykonawców w zakresie wybranych przez Zamawiającego aspektów, zgodnych z wymogami wynikającymi z treści art. 91 ustawy Pzp.

Jednym z obostrzeń wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych jest by zgodnie z art. 91 ust. 2c tej ustawy, kryteria oceny ofert, związane były z przedmiotem zamówienia, nawet jeżeli nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia.

W dniu 15 marca 2019 r. zwrócono się z wnioskiem do Grantobiorcy o uzasadnienie przyjętej metodologii oceny ofert. Grantobiorca<sup>51</sup> wyjaśnił: „pozacenowe kryteria oceny ofert dotyczą bezpośrednio usług stanowiących przedmiot zamówienia i stanowią ich nieodłączną część. (...)”

---

<sup>51</sup> Pismo nr DZP-152/2019/PK z dnia 26 marca 2019 r.

Już z treści samego opisu kryteriów wynika, że stanowią one część wykonywanego świadczenia w sposób bezpośredni. Odnosi się to zarówno do prezentacji, które dotyczyć mają „sposobu opracowania projektów komercjalizacji, jak i do organizowania spotkań z potencjalnymi inwestorami, które są w oczywisty sposób niezbędne, jeżeli weźmie się pod uwagę cel projektu, którym jest pozyskanie podmiotów zdolnych sfinansować określone przedsięwzięcia, będących rezultatem realizacji projektu. Z formalnego punktu widzenia, należy ponadto podkreślić, że wykonanie przedmiotowych świadczeń było obowiązkiem umownym, który wynikał expressis verbis z treści § 1 ustęp 11 wzorca umownego stanowiącego część SIWZ. Tym samym stosunek prawny łączący strony kontraktu od początku obejmował swoim zakresem realizację omawianych części usługi”.

Celem prowadzonej procedury przetargowej jest wybór wykonawcy, który podejmie się wykonania pełnego zakresu zamówienia. Zatem jeśli Zamawiający dodatkowe kryteria, traktuje jako element opisu przedmiotu zamówienia, który „od początku obejmował swoim zakresem realizację omawianych części usługi”, to należy stanowczo podkreślić, że ustalone kryteria dodatkowe oceny ofert, wskazane w punkcie nr 2 lit. b oraz w punkcie 2 lit. c, nie spełniają swojej roli, jaką jest wybór najkorzystniejszej oferty w oparciu o różnicujące je elementy. W rzeczywistości bowiem były one jedynie kryteriami pozornymi.

Grantobiorca uzasadnia: „Punkt c), w którym proponuje się Wykonawcy zorganizowanie spotkań z potencjalnymi inwestorami zainteresowanymi jednym lub kilkoma projektami, będącymi przedmiotem analiz, jest również nierozdzielnie związany zarówno z przygotowaniem ścieżek komercjalizacji, jak i dodatkową wyceną - bez kontaktu z inwestorami branżowymi bowiem Wykonawca nie byłby w stanie dokonać właściwej, realnej wyceny wartości technologii, a także zaproponować właściwej ścieżki do komercjalizacji”.

Powyższy argument uznano za niezasadny. W toku czynności kontrolnych ustalono, że Zamawiający potwierdził realizację tego zakresu zamówienia, już po terminie ustalonym w zapisach umowy z wykonawcą tj. po dniu 31 grudnia 2018 r., a tym samym po odbiorze wszystkich wymaganych analiz potencjału rynkowego przedsięwzięć oraz strategii komercjalizacji<sup>52</sup>. Dalej należy zauważyć, że Zamawiający w sformułowanym kryterium wymagał by „wygłoszenie prezentacji dot. roli i sposobu opracowania projektów komercjalizacji wyników prac B+R, powstających na uczelniach wyższych, odbyło się podczas konferencji dedykowanej projektowi „Inkubator Innowacyjności +”, pn. „Dzień Innowacji i Transferu Technologii – w 2017 lub 2018 r.”” Z przedłożonego do kontroli protokołu zdawczo

<sup>52</sup> Protokoły odbioru od dnia 11 kwietnia 2018 r. do dnia 21 listopada 2018 r.

– odbiorczego z dnia 23 stycznia 2019 r. oraz wyjaśnień złożonych przez Grantobiorcę<sup>53</sup>, jednoznacznie wynika, że prezentacja została wygłoszona dopiero na konferencji podsumowującej realizację projektu „Inkubator Innowacyjności +”, która została zorganizowana w dniu 23 stycznia 2019 r., a nie jak wskazano w dokumentacji przetargowej, podczas konferencji pn. „Dzień Innowacji i Transferu Technologii, planowanej w 2017 lub 2018 r”.

Zdaniem Grantobiorcy: „Oferta potencjalnego wykonawcy, który nie zdecydowałby się np. na upublicznienie know how w ramach prezentacji byłaby z pewnością dużo niższa, analogicznie organizacja spotkań z potencjalnymi inwestorami wymaga w zależności od ilości proponowanych spotkań różnych nakładów finansowych. Większa liczba zorganizowanych spotkań z potencjalnymi inwestorami, znającymi już specyfikę danych technologii, daje zaś Zamawiającemu większe możliwości na komercjalizację i jest jak najbardziej pożądana”.

Co do zasady Kontrolujący zgadzają się z twierdzeniem, że to zakres przedmiotu zamówienia i związane z nim obowiązki i uwarunkowania kształtują cenę oferty. Należy to traktować jako dodatkowy argument przemawiający za tym, że wyznaczone przez Zamawiającego kryteria oceny ofert, w obszarze kryterium dodatkowego stanowiącego 40 % rangi ogólnej oceny, powinny stanowić element wymaganego do zrealizowania świadczenia, a nie kryterium oceny. Wówczas ostateczna wartość przedmiotu zamówienia zależała, oprócz od zakresu podstawowego, również od rozszerzenia go o elementy, jak wskazuje Kontrolowany, oceniane w kryterium dodatkowym. Taki mechanizm oceny ofert powodował, że każdorazowo Zamawiający mógł mieć do czynienia z innym zakresem świadczenia a złożone oferty mogły być nieporównywalne.

W świetle powyższych ustaleń uznano, że Zamawiający poprzez wadliwe skonstruowanie kryteriów oceny ofert, naruszył art. 91 ust. 2c ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykazane naruszenie stanowi podstawę do uznania części poniesionych wydatków na realizację umowy nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ za niekwalifikowalne na podstawie pozycji nr 13 kategorii nieprawidłowości określonej w załączniku do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. poz. 200, ze zm.)<sup>54</sup>. Kwota wydatku niekwalifikowanego zostanie określona przez właściwą komórkę organizacyjną Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Ponadto ustalono, że:

<sup>53</sup> Pismo nr CTT/196/2019 z dnia 19 marca 2019 r.

<sup>54</sup> Dz. U. z 2017, poz. 615.

- Grantobiorca w punkcie III Kryteria wyboru oferty „Protokołu oceny ofert” z dnia 9 sierpnia 2017 r., błędnie przyznał punktację poszczególnym ofertom w kryterium cena. Uchybienie nie miało wpływu na ogłoszony wynik procedury przetargowej, który został dokonany zgodnie ze stanem faktycznym,
- Grantobiorca w dokumentacji stanowiącej oszacowanie wartości zamówienia tj. „Plik oceny wartości szacunkowej postępowania” z dnia 4 maja 2017 r., błędnie wskazał wartość zamówienia podstawowego. Z przedstawionego wykazu ofert stanowiących podstawę analizy do określenia poziomu szacunkowej wartości zamówienia wynika, że średnia wartość netto ofert wyniosła 296 514,50 zł. Zgodnie z przyjętym założeniem od tej kwoty należało określić wartość zamówień podobnych, co ostatecznie dałoby kwotę 444 768,75 zł netto.

**2.4.2 Zamówienie na „Zakup usługi organizacji wyjazdu służbowego na konferencję „Global Innovation Forum” oraz na „Zaprojektowanie i wykonanie programu komputerowego pn. „SeaDoctor” na urządzenia typu PC w wersji klienta na statek oraz zaprojektowanie i wykonanie programu komputerowego pn. „SeaDoctor” na urządzenia typu PC w wersji klienta dla szpitala oraz założenie i opracowanie strony www”.**

**Grantobiorca prawidłowo stosował procedurę rozeznania rynku.**

Weryfikacji poddano również sposób dokonywania przez Grantobiorcę zamówień o wartości szacunkowej niższej niż kwota wskazana w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp, dla następujących postępowań: zapytanie ofertowe nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ na „Zakup usługi organizacji wyjazdu służbowego na konferencję „Global Innovation Forum” w dniach 14.11.2018 – 15.11.2018 r.” oraz zapytanie ofertowe nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ na „Zaprojektowanie i wykonanie programu komputerowego pn. „SeaDoctor” na urządzenia typu PC w wersji klienta na statek oraz zaprojektowanie i wykonanie programu komputerowego pn. „SeaDoctor” na urządzenia typu PC w wersji klienta dla szpitala oraz założenie i opracowanie strony www.” Wybór wykonawców zamówienia prowadzony były na podstawie procedury rozeznania rynku uregulowanej w „Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS w okresie programowania 2014-2020”.

Do kontroli przedłożono dokumentację stanowiącą oszacowanie wartości zamówienia, ogłoszenie o zapytaniu ofertowym, złożone oferty, informację o rozstrzygnięciu postępowania wraz z potwierdzeniem jego upublicznienia oraz zawartą z wybranym wykonawcą umowę.

Za uchybienie uznano błędną metodologię przyznawania punktacji w kryterium „termin wykonania zamówienia” w ramach procedury wyboru wykonawcy nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_



Zamawiający jako graniczny warunek realizacji zamówienia wskazał „termin realizacji przedmiotu oferty w wymiarze 25 dni roboczych od dnia podpisania umowy.” W dalszej kolejności w ramach różnicowania złożonych ofert zamierzał przyznawać punkty za skrócenie tegoż terminu tj.:

*10 punktów za czas wykonania w ilości dni od 1 do 17,*

*5 punktów za czas wykonania w ilości dni od 18 do 24,*

*0 punktów za czas wykonania w ilości dni 25 i powyżej.*

dopuszczając jednocześnie przekroczenie narzuconego warunku brzegowego i wprowadzając tym samym potencjalnych wykonawców w błąd. Istotną kwestią w analizowanej procedurze jest fakt, że w jednej ze złożonych ofert wykonawca zadeklarował czas realizacji zadania dłuższy niż wymagane 25 dni i jego oferta jako niezgodna z treścią zapytania ofertowego została odrzucona. Ustalono, że wykazane uchybienie nie miało jednak wpływu na ostateczny wynik procedury zakupowej. Odrzucona oferta nie była ofertą najkorzystniejszą w odniesieniu do ocenianych elementów.

Za działanie wbrew ustalonym na etapie procedury przetargowej warunkom realizacji zamówienia, uznano również działanie Grantobiorcy w zakresie skrócenia terminu płatności za wystawioną fakturę na korzyść wykonawcy, z 30 do 15 dni od daty jej doręczenia do siedziby Zamawiającego.

W pozostałym zakresie ustalono, że dokumentacja przedstawiona przez Zamawiającego umożliwia odtworzenie ścieżki audytu w ramach przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia i jest zgodna z zasadami określonymi w ppkt 6.5.1 „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”.

(Dowód: akta kontroli str. 2614-2715)

## **2.5 Polityka przeciwdziałania nadużyciom finansowym.**

**Grantobiorca realizował Projekt zgodnie z Polityką przeciwdziałania nadużyciom finansowym. Działalność Uczelni w przedmiotowym obszarze ocenia się pozytywnie.**

Podpisując umowę o finansowanie Kontrolowany zobowiązuje się m.in. do zrealizowania Projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i Unii Europejskiej, w szczególności zasadami polityk wspólnotowych, w tym dotyczących konkurencji, zamówień publicznych oraz zrównoważonego rozwoju i równych szans. Wśród obowiązków, które przyjmuje na siebie Grantobiorca - aby zapewnić poprawną realizację Projektu - znajdują się takie, których celem jest

przeciwdziałanie nadużyciom finansowym. W oparciu o to zobowiązanie dokonano następujących ustaleń:

- nie zidentyfikowano w kontrolowanej dokumentacji przypadków wystąpienia symptomów sfalszowania dokumentów lub przedłożenia nieprawdziwych informacji,
- nie zidentyfikowano przypadków powiązań osobowych w zakresie przeprowadzonych i poddanych ocenie w toku czynności kontrolnych procedur przetargowych/zamówień publicznych z zgodnie z punktem nr 2.4 niniejszego dokumentu,
- nie stwierdzono przypadków nieuzasadnionego dzielenia zamówienia w zakresie zamówień poddanych kontroli zgodnie z punktem nr 2.4 niniejszego dokumentu, realizowanych w Projekcie,
- nie stwierdzono przypadków faworyzowania wykonawców/grupy wykonawców, w zakresie zamówień poddanych kontroli zgodnie z punktem nr 2.4 niniejszego dokumentu, realizowanych w Projekcie,
- nie stwierdzono przypadków celowego działania lub zaniechania, które mogłyby naruszać interesy finansowe UE w odniesieniu do wydatków poniesionych w ramach Projektu, mogących świadczyć o nadużyciu finansowym<sup>55</sup>.

### III. ZALECENIA POKONTROLNE

Biorąc pod uwagę ustalenia, uwagi oraz oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli, **zalecam** zwrot części poniesionych wydatków na realizację umowy nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_, uznanych za niekwalifikowalne na podstawie pozycji nr 13 kategorii nieprawidłowości określonej w załączniku do Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, w wysokości która zostanie określona przez właściwą komórkę organizacyjną Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Ponadto przy realizacji w przyszłości projektów dofinansowanych ze środków unijnych **zalecam**:

1. ustalanie kryteriów oceny ofert w sposób zgodny z wymogami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* oraz *Wytycznych dotyczących kwalifikowalności*

---

<sup>55</sup> Zgodnie z rozdz. 3 pkt 1 lit. d) Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020.

wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020.

2. wzmożenie nadzoru nad terminowością realizacji zakresu rzeczowego Projektu w wyznaczonych we wniosku o finansowanie ramach czasowych.
3. wzmożenie nadzoru nad realizacją umów zawartych z wykonawcami, w celu zapewnienia:
  - skutecznego monitorowania wymaganych w zapisach umowy terminów realizacji zamówienia,
  - prawidłowego regulowania zobowiązań wynikających z faktur za wykonany zakres świadczenia,
  - właściwego dokumentowania procesu realizacji umowy.
4. zapewnienie dokumentowania procesu decyzyjnego przyznanej kwoty finansowania dla poszczególnych minigrantów oraz odpowiednie uzupełnienie w tym zakresie wewnętrznych procedur regulujących zasady przyznawania środków dla wybranych w trybie konkursowym prac B+R.
5. staranne sporządzanie dokumentacji dotyczącej realizowanego projektu, w tym: protokołów, umów o przyznanie minigrantu oraz umów z wykonawcami.
6. wzmożenie nadzoru nad obiegiem dokumentacji dotyczącej realizowanego projektu w celu zapewnienia jej kompletności.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu. Proszę również o sukcesywne przekazywanie ww. informacji, aż do całkowitego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie informuję, że realizacja wskazanych zaleceń może być przedmiotem ponownej kontroli.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od Wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. Ministra  
PODSEKRETAŃ SZ STANU

dr hab. Ewa Jankowska

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

