



COA.WK. 583.1.2020.JS

Warszawa, 25 lutego 2020 r.

Informacja o wynikach kontroli realizacji przez Fundację Krąg Przyjaciół Dziecka im. św. Józefa Kalasancjusza zadania publicznego pt. *Prace wykończeniowe, zakup i montaż wyposażenia sportowego obiektu sportowego*

Na podstawie § 8 umowy nr 112/DOB/19 z 14 marca 2019 r.¹ zawartej pomiędzy Kancelarią Prezesa Rady Ministrów (dalej: *KPRM*) a Fundacją Krąg Przyjaciół Dziecka im. św. Józefa Kalasancjusza (dalej: *Fundacja* lub *Kontrolowany*)², *KPRM* przeprowadziła kontrolę planową realizacji zadania publicznego pt. *Prace wykończeniowe, zakup i montaż wyposażenia sportowego obiektu sportowego* (dalej: *zadanie publiczne* lub *zadanie*).

[Podsumowanie ustaleń]

Cele i rezultaty *zadania publicznego* nie zostały osiągnięte, bowiem zaplanowane działania w ramach zawartej *umowy* nie zostały w większości wykonane. W szczególności nie zrealizowano prac wykończeniowych sali sportowej, a te które rozpoczęto, miały wielomiesięczne opóźnienia w odniesieniu do *Oferty realizacji zadania publicznego* (dalej: *oferta*)³. Nie zamontowano także zakupionego wyposażenia sportowego. *Kontrolowany* w złożonym *Sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego* (dalej: *Sprawozdanie*) poinformował jednak o pełnym zrealizowaniu zaplanowanych działań i wypłacił w całości wykonawcom wynagrodzenie w kwocie 875.540,73 zł, w tym również za prace niewykonane, których łączna wartość wyniosła 667.682,85 zł (tj. 492.142,12 zł z dotacji i 175.540,73 zł ze środków własnych).

[Opis zadania publicznego i termin złożenia Sprawozdania]

1. *Zadanie publiczne* polegało na wsparciu przez *Fundację* rozpoczętej budowy nowego obiektu edukacyjno-sportowego prowadzonej przez Kolegium Zakonu Pijarów (dalej: *Zakon*) poprzez prace wykończeniowe, zakup i montaż wyposażenia sportowego obiektu sportowego. Celem *zadania* była integracja lokalnej społeczności, promowanie zdrowego trybu życia, wzrost aktywności ruchowej mieszkańców, rozwijanie talentów sportowych, organizacja zawodów i rozgrywek sportowych, zaś jego rezultatem było umożliwienie uczniom i mieszkańcom rozwoju fizycznego, promowanie aktywności fizycznej oraz zdrowego trybu życia, uprawianie sportu, szczególnie przez młodzież, rozwijanie talentów sportowych, umożliwienie organizowania rozgrywek sportowych.

Wg *umowy* w okresie od 14 marca do 31 grudnia 2019 r. na realizację *zadania publicznego* przewidziano kwotę 875.540,74 zł, z czego:

- 700.000 zł – dotacja *KPRM* (79,95%),
- 175.540,74 zł – środki własne (20,05%).

Zakres prac zawartych w *ofercie* miał obejmować:

- a) prace wykończeniowe obiektu, tj. podłoga w konstrukcji drewnianej z podwójną płytą wiórową, ślepa podłoga z desek i podwójnym legarowaniem na podkładkach elastycznych; okładziny akustyczne sufitowe i ścienne; okładziny ścienne i posadzki z płytek 20x20 w szatniach i łazienkach; wewnętrzna stolarka okienna i drzwiowa (aluminiowa), klimatyzacja;
- b) montaż wyposażenia, tj. sprzęt do: boiska centralnego do koszykówki; boisk treningowych do koszykówki; boiska do siatkówki, boiska do tenisa, boiska do piłki ręcznej; tenisa stołowego; drabinki gimnastyczne; sprzęt ruchomy (skrzynia, kozioł, odskocznia, równoważnia, materace gimnastyczne, ławki gimnastyczne, piłki lekarskie, drążki, piłki, pachołki, poprzeczki, rakiety

¹ Umowa aneksowana 29 listopada 2019 r. (dalej: *umowa*), tj. zmieniono tabelę nr 8 dot. kalkulacji kosztów na 2019 r. zmniejszając liczbę rodzajów kosztów (z 28 do 14).

² W związku z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie Dz. U. z 2019 r., poz. 688 tj. ze zm. *Zadanie publiczne* zostało zlecone w trybie art. 11 b tej ustawy.

³ *Oferta* stanowi załącznik do *umowy*.

do tenisa i badmintonu, lotki, kompresor) oraz do magazynu sportowego (regaly, wieszaki, półki, wózek na materace i piłki).

2. *Fundacja* złożyła *Sprawozdanie* 30 stycznia 2020 r.⁴, co było zgodne z terminem określonym § 9 ust. 1 *umowy*.

[Stan realizacji inwestycji budowlanej]

3. Zakres merytoryczny *zadania publicznego* określony w *ofercie* nie został w większości zrealizowany. Nie zamontowano zakupionego sprzętu sportowego, niektórych prac wykończeniowych nie wykonano, a część rozpoczęto z opóźnieniem, w rezultacie nie dotrzymano terminu końcowego określonego w *umowie* (tj. do 31 grudnia 2019 r.) oraz *ofercie*.

Wg *harmonogramu*⁵ przewidziano do realizacji 2 działania, tj.: działanie nr 1 – prace wykończeniowe obiektu (zaplanowane do realizacji od 1 marca do 30 września 2019 r.) oraz działanie nr 2 – montaż wyposażenia (zaplanowane do realizacji od 1 sierpnia do 31 grudnia 2019 r.). Natomiast zlecenia na wszystkie prace wykończeniowe i montaż wyposażenia zostały sporządzone 20 listopada 2019 r., tj. ok. 2 miesiące po terminie planowanego zakończenia prac wykończeniowych i ok. 1 miesiąca przed zakończeniem realizacji *zadania publicznego*.

Podczas oględzin 6 lutego 2020 r. stwierdzono, że:

- nie wykonano: podłogi w konstrukcji drewnianej z podwójną płytą wiórową, ślepa podłoga z desek i podwójnym legarowaniem na podkładkach elastycznych oraz wewnętrznej stolarki okiennej i drzwiowej (aluminium),
- częściowo wykonano: okładziny ścienne i posadzki z płytek 20x20 w szatniach i łazienkach (60% wykonania), klimatyzację (40% wykonania), okładziny akustyczne (5% wykonania).
- nie zamontowano zakupionego sprzętu sportowego (m.in. 8 tablic do koszykówki, obręczy do tablic, drabinek gimnastycznych, regalów). Zakupione wyposażenie znajdowało się w dwóch magazynach Szkoły Podstawowej Zakonu Pijarów przy ul. Gwintowej 3 w Warszawie.

Prezes *Fundacji* wyjaśnił⁶, że przyczyną niezrealizowania prac były problemy związane z wykonaniem dachu sali sportowej, które powstały na skutek miesięcznego opóźnienia dostawy więźby dachowej oraz trzytygodniowej przerwy świątecznej. Niezakończone prace przy budowie dachu nie pozwalały na przeprowadzenie robót wykończeniowych wewnątrz budynku, takich jak montaż podłogi w konstrukcji drewnianej i wyposażenia sportowego sali gimnastycznej.

Kontrolowany wypłacił 17, 18 i 27 grudnia 2019 r. wykonawcom pełne wynagrodzenie, tj. 875.540,73 zł, w tym również za prace niewykonane, których łączna wartość wyniosła 667.682,85 zł, w tym 492.142,12 zł z dotacji i 175.540,73 zł ze środków własnych.

Prezes *Fundacji* wyjaśnił⁷, że wypłacone z dotacji *KPRM* kwoty stanowiły tylko pewną część należności za prace ujęte kontraktem z wykonawcami. Wykonawcy zapewnili, że w całości zrealizują zadanie, na które *Fundacja* otrzymała środki z *KPRM*, bez przedłużania terminu. Ponadto wskazał, że niewykonane prace, za które zapłacono w grudniu 2019 r., są systematycznie realizowane zgodnie z projektem i sztuką budowlaną, np. dzień po oględzinach została dostarczona stolarka okienna i drzwiowa (wewnętrzna), której montaż jest kończony. Prezes *Fundacji* zadeklarował wykonanie całości *zadania publicznego* do końca kwietnia 2020 r.

4. W *Sprawozdaniu* Prezes *Fundacji* potwierdził zrealizowanie zawartych w *ofercie* działań, tj. wykończenie sali sportowej w obiekcie edukacyjno-sportowym i wyposażenie w niezbędny sprzęt sportowy. Było to niezgodne ze stanem faktycznym ustalonym podczas oględzin. Również trzyposobowe komisje składające się z różnych osób (m.in. z kierownika budowy – główny wykonawca, inspektora nadzoru inwestorskiego, menedżera projektu – reprezentant/wolontariusz *Fundacji*, Prezesa *Fundacji* – pełnomocnika *Zakonu*, wykonawcy klimatyzacji) dokonały odbioru robót 2, 3 i 16 grudnia 2019 r.⁸ i uznały *roboty za wykonane zgodnie z umową i w terminie umowy*. Natomiast faktycznie 6 lutego 2020 r.⁹ w obiekcie trwały prace wykończeniowe.

W 4 z 6 protokołów odbioru robót komisje nie wniosły uwag do odebranych prac wykończeniowych (montaż stolarki okiennej i drzwiowej¹⁰, okładziny ścienne i posadzki z płytek, klimatyzacja).

⁴ *Sprawozdanie* z 29 stycznia 2020 r., do *KPRM* wpłynęło 30 stycznia 2020 r.

⁵ Zamieszczonym w *ofercie*.

⁶ Pismo Prezesa *Fundacji* z 10 lutego 2020 r.

⁷ Pismo Prezesa *Fundacji* z 10 lutego 2020 r.

⁸ 6 protokołów z 2, 3 i 16 grudnia 2019 r.

⁹ Protokół oględzin przeprowadzonych przez kontrolerów 6 lutego 2020 r.

¹⁰ 2 protokoły.

Natomiast w przypadku wykonania podłogi w konstrukcji drewnianej, komisja wyszczególniła, że jest ona w trakcie realizacji, bez montażu, a w przypadku okładzin akustycznych sufitowych i ściennych komisja wskazała, że materiały zakupiono.

Prezes *Fundacji* poinformował¹¹, że przez *niedopatrzenie* nie wskazano w *Sprawozdaniu* zakresu i przyczyn opóźnienia działań przyjętych w *harmonogramie*. Odnośnie do podpisanych protokołów odbioru robót *Kontrolowany* wyjaśnił, że *Zakon* i *Fundacja* miały świadomość, że niektóre prace zostaną zakończone z pewnym opóźnieniem, wtedy kiedy pozwolą na to warunki techniczne. Troską *Zakonu* i *Fundacji* było optymalne wykorzystanie środków zgodnie z ich przeznaczeniem.

5. Wykonawcy prac wykończeniowych zostali wybrani w drodze przetargu¹² przez *Zakon*.

[Rozliczenie kosztów zadania, ewidencja księgową i dokumentacja finansowo-księgową]

6. W *Sprawozdaniu* do rozliczenia przedstawiono kwotę 875.540,73 zł, w tym 700.000 zł dotacji i 175.540,73 zł ze środków własnych¹³.

7. *Fundacja* wyodrębniła dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową, które umożliwiały identyfikację poszczególnych operacji księgowych zgodnie z § 6 ust. 1 *umowy*.

8. *Kontrolowany* posiadał oryginały wszystkich (7) dokumentów finansowo-księgowych (faktur) wykazanych w *Sprawozdaniu*, które potwierdzały poniesione wydatki na łączną kwotę 875.540,73 zł. Dokumenty były opisane zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁴. Zawierały potwierdzenie dokonania kontroli pod względem formalno-rachunkowym oraz merytorycznym, a także odpowiednią dekretację, tj. dot. ujęcia w księgach rachunkowych. Ponadto w ich opisie wskazano m.in. źródło finansowania wydatku, nazwę zadania oraz rodzaj kosztu.

9. Z tytułu odsetek bankowych od środków przekazanych przez *KPRM Fundacja* nie uzyskała przychodów. Rachunek przeznaczony do obsługi dotacji nie był oprocentowany.

10. *Fundacja* jest podatnikiem zwolnionym z podatku VAT i nie podjęła czynności mających na celu odzyskanie zwrotu podatku VAT z tytułu faktur rozliczonych w ramach *zadania publicznego*¹⁵.

[Informacje o kontroli]

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone od 5 do 25 lutego 2020 r. (w tym w siedzibie *Fundacji* i miejscu realizacji inwestycji od 5 do 6 lutego 2020 r.), w trybie określonym w § 8 *umowy* nr 112/DOB/19 z 14 marca 2019 r. i w sposób zgodny ze *Standardami kontroli w administracji rządowej* z 31 sierpnia 2017 r.

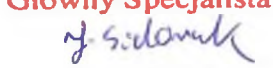
Kontrolę w siedzibie *Fundacji* przy ul. Gwintowej 3 w Warszawie (00-704), w miejscu realizacji inwestycji przy ul. Gościniec 1 w Warszawie (00-704) oraz w siedzibie *KPRM* przy al. Ujazdowskich 1/3 w Warszawie (00-583) przeprowadzili¹⁶:

- Justyna Sidoruk, główny specjalista w *KPRM*, kierownik zespołu kontrolującego,
- Krzysztof Jakubczyk, główny specjalista w *KPRM*, członek zespołu kontrolującego.

W okresie objętym kontrolą Prezesem *Fundacji* był o. ██████████.

Główny Specjalista

Krzysztof Jakubczyk

Główny Specjalista

Justyna Sidoruk

¹¹ Pismo Prezesa *Fundacji* z 10 lutego 2020 r.

¹² Pismo Prezesa *Fundacji* z 15 marca 2019 r. i z 10 lutego 2020 r.

¹³ Występuje różnica 1 gr w wydatkach ze środków własnych, tj. w *umowie* na realizację *zadania publicznego* przewidziano kwotę 875.540,74 zł, w tym 700.000 zł z dotacji *KPRM* oraz 175.540,74 zł środków własnych.

¹⁴ Dz.U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.

¹⁵ Oświadczenie Prezesa *Fundacji* z 10 lutego 2020 r.

¹⁶ Na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli wydanych 5 lutego 2020 r. przez Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego.

