



ETYKA W INTERESIE PUBLICZNYM

25.06.2022 rok
 KANCELARIA OGÓLNA
 Wpt. 2022-07-15
 RKP D/115535-202
 Kancelaria Prezesa Rady Ministrów 3

Do Szanownego Pana Michała Dworczyka - szefa Kancelarii Premiera z prośbą
 o przekazanie ma posiedzenie Rady Ministrów w celu rozpatrzenia
 Na podstawie art. 2 ustawy o petycjach w związku z art. 118 ustęp 1

Konstytucji RP
 Wnoszę o rozpatrzenie na posiedzeniu Rady Ministrów mojej
 petycji o Wniesienie do Sejmu RP przez RM projektu
 ustawy uchylającej art. 4 ustęp 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 stycznia
 1993 r. o planowaniu rodzinnym

Uzasadniam: Art. 38 Konstytucji RP zobowiązuje ustawodawcę z wyjątkiem
 do stanowienia regulacji prawnych chroniących życie ludzkie
 w każdych okolicznościach i na wszystkich jego etapach. Mojemu
 postulatowi sprzyja także aktualna linia orzecznicza TK oraz
 wypracowana w orzecznictwie sądu konstytucyjnego dyrektywa interpretacyjna
 "in dubio pro vita humana". Życie ludzkie jest chronione
 nie tylko przez ustawę zasadniczą, lecz również przez liczne akty
 prawa międzynarodowego, jak choćby EKPCz czy Kartę Praw Podstawowych

UE. Również orzecznictwo sądowe w zasadzie jest zgodne, że nie istnieje
tzw. "prawo do aborcji" w aktach prawnych też czegoś takiego nie ma;
aborcja nie jest prawem, tylko wyjątkiem od reguły prawnej ochrony życia.
W polskim prawie nie może być żadnych wątpliwości co do tego,
że życie ludzkie od chwili poczęcia do śmierci jest dobrem chronionym. SN
W jednym z orzeczeń z 2008 r. WPast potwierdził, że nie stoi na

przeszkodzie, by ustawodawca zwiększał zakres i intensywność ochrony życia
ludzkiego, w tym wprowadzał "jednolitą intensywność" ochrony życia od chwili
poczęcia. Prawo do prawnej ochrony życia wynika z godności ludzkiej
i należy do piątej generacji praw człowieka. Obowiązujący w Europie polity-
czno-prawny konsensus zabrania odbierania życia matki największym
Coż dopiero, gdy zdamy sobie sprawę, że chodzi o istotę absolutnie bezbronną
i niewinną, jaką jest dziecko w łonie matki. Silna demokracja powinna
przecież bronić najsłabszych, a nie pozwalać na ich zabijanie.

Ponadto nie można karać dziecka za czyny ojca - gwałtociela. Stanowitoby
to bowiem tylko pomnażanie zła. Przerwanie ciąży nie jest tutaj remedium
na wszystkie problemy. Głównym wyzwaniem dla ustawodawcy pozytywnego będzie
zatem wykreowanie rozwiązań prawnych zapewniających skrzywdzonej kobiecie
realną pomoc, w szczególności psychologiczną. W całej tej debacie
nie bez znaczenia pozostaje fakt, że masowa aborcja jako legalna
w Europie uczynili Hitler i Stalin w ubiegłym stuleciu. Tymczasem pierwsze
feministki były aborcji zdecydowanie przeciwnie. Aborcja bowiem niezależnie
od określenia oraz wyszukiwanych usprawiedliwień - zawsze sprowadza się
do zamordowania niewinnego człowieka. Jest sprzeczna nie tylko
z dobrze pojmowaną moralnością, lecz również z prawem materyalnym.
Naród, który zabija własne dzieci, jest narodem bez przyszłości. Dziecko poczęte
jest odrębnym bytem ludzkim w łonie matki, więc wartości takie jak
godność i wolność przysługują jemu w równym stopniu, co matce.
Aborcja przyczynia się do pogłębiania cywilizacji śmierci.

Człowiek matomist, co zgodnie podkreślają naukowcy, rozpoczyna się w momencie poczęcia, czyli połączenia komórki jajowej z plemnikiem.

Powziętość aborcji w dzisiejszym świecie sprawia, że porównanie do ludobójstwa staje się w pełni uzasadnione.

Byłbym zobowiązany za rozpatrzenie tej petycji w sposób zgodny z procedurami określonymi w Ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach oraz Kodeksem postępowania administracyjnego. Prosiłbym

o niestosowanie forteli prawnych w celu zablokowania tej petycji, tylko o odniesienie się merytoryczne do złożonego postulatu ma miejsce w obrębie RM, po zapoznaniu się z uzasadnieniem oraz przeprowadzeniu debaty. Albowiem petycja została złożona w sposób zgodny z prawem

oraz spełnia wymogi formalne.