



Warszawa, dnia 30 marca 2022 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.56.2020.DF.30

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i), art. 82 i art. 85 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), a także § 3 ust. 1 pkt 67 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1939) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 3 czerwca 2020 r., uzupełnionego przy piśmie z dnia 10 czerwca 2020 r. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – reprezentowanego przez Pana ██████████, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły na odcinku Jabłonna - Nowy Dwór Mazowiecki, realizowanego w wariantcie preferowanym przez Wnioskodawcę i jednocześnie:

1. Określam:

1.1. Rodzaj i miejsce realizacji inwestycji:

Planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły na odcinku Jabłonna –Nowy Dwór Mazowiecki w kilometrze obwałowania 0+400 – 20+020. Inwestycja obejmuje wał rzeki Wisły i łączący się z nim w km 10+293 wał poprzeczny o długości 817 m. Celem przedsięwzięcia jest zmniejszenie stopnia zagrożenia powodziowego obszarów równin zalewowych. Przedsięwzięcie dotyczy będzie odcinka wału o długości 18,803 km, który wykonany zostanie w 4 etapach. Długości odcinków wału w ramach poszczególnych etapów będą zbliżone i wyniosą około:

Etap I około 4,850 km – ok. 0+400 – 5+250 km wału;

Etap II około 5,140 km – ok. 5+250 – 10+293 (11+110) km wału;

Etap III około 4,030 km – ok. 11+110 (10+293) – 15+140 km wału;

Etap IV około 4,878 km – ok. 15+140 – 20+020 km wału.

Lokalizacja i długość odcinków mają charakter przybliżony, dopuszczalne jest przesunięcie granic +/- 10 % ze względów technologicznych. Każdy z etapów realizowany będzie oddzielnie.

Zakres prac budowlanych przewidywanych do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji obejmuje:

- wykonanie robót przygotowawczych i rozbiórkowych,
- wykonanie uszczelnienia wału w postaci pionowej przesłony bentonitowo-cementowej, instalowanej w osi wału,

- roboty ziemne (podniesienie i wyrównanie korony wału do rzędnych wymaganych dla I klasy budowli hydrotechnicznych i ukształtowanie do zaprojektowanego przekroju i nachylenia skarp),
- wykonanie umocnień nawierzchni korony wału, ławy i dróg przywałowych,
- wykonanie schodów,
- wykonanie przepustów wałowych;
- wykonanie zabezpieczenia skarpy wału przed gryzoniami;
- wykonanie robót wykończeniowych i porządkowych.

Projektowane rozwiązania techniczne w preferowanym wariantcie nie przewidują zmiany trasy wału. Przedmiotowa inwestycja ma na celu dostosowanie parametrów wału przeciwpowodziowego do parametrów budowli hydrotechnicznych zaliczanych do I klasy ważności budowli, zgodnie z przepisami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 86, poz. 579).

Projektowane parametry techniczne obwałowania dla etapu I będą następujące:

| Lp. | Wyszczególnienie | Jedn. miary | Wielkość |
|--|--|----------------------|----------------|
| ETAP I – lokalizacja km 0+400 – 5+250 | | | |
| 1. | Długość odcinka wału w ramach etapu I | km | 4,850 |
| 2. | Powierzchnia inwestycji | tys. m ² | 180 |
| 3. | Powierzchnia obszaru chronionego przez wał (Qp1%) | km ² | 68 |
| 4. | Klasa budowli hydrotechnicznej | - | I |
| 5. | Rzędne korony wału Początku odcinka – km 0+400 Koniec odcinka – 5+250 | m n.p.m m n.p.m | 82,57 81,32 |
| 6. | Uszczelnienie korpusu i podłoża wału przeciwnfiltracyjną przesłoną bentonitowo – cementową wykonaną metodą iniekcji wysokociśnieniowej L=12 m, gr. min 0,4 m | mb m ² | 40 480 |
| 7. | Uszczelnienie korpusu i podłoża wału przeciwnfiltracyjną przesłoną bentonitowo – cementową wykonaną metodą ciągłego mieszania CDMM L=12 m, gr. 0,4 m | mb m ² | 4815 57780 |
| 8 | WYMIARY I UMOCNIENIA PROJEKTOWANEGO WAŁU Z PODZIAŁEM NA CHARAKTERYSTYCZNE ODCINKI: | | |
| | Odcinek 0+400 – 1+634 Przekrój prosty bez ławy – komunikacja po koronie wału i pasie utwardzonym u podnóża skarpy odpowietrznej | | |
| | Szerokość korony umocniony pas eksploatacyjny po koronie (szer. umocnień 2,8 m) | m | 3,5 |
| | Nachylenie skarpy odpowietrznej | 1:n | 1:2,5 |
| | Nachylenie skarpy odwodnej | 1:n | 1:2,5 |
| | Szerokość umocnionego pasa eksploatacyjnego u podnóża skarpy odpowietrznej (szer. umocnień 4,3 m) | m | 5 |
| | ODCINEK 1+634 – 2+372 Przekrój prosty bez ławy – komunikacja po koronie wału | | |
| | Szerokość korony umocniony pas eksploatacyjny po koronie (szer. umocnień 4,3 m) | m | 5 |
| | Nachylenie skarpy odpowietrznej | 1:n | 1:2,5 |

| | | | |
|-----|---|---------------------|-------|
| | Nachylenie skarpy odwodnej | 1:n | 1:2,5 |
| | ODCINEK 2+372 – 4+639 Przekrój dwudzielny z ławą przywałową – komunikacja po koronie wału i koronie ławy | | |
| | Szerokość korony umocniony pas eksploatacyjny po koronie (szer. umocnień 2,8 m) | m | 3,5 |
| | Nachylenie skarpy odpowietrznej | 1:n | 1:2,5 |
| | Nachylenie skarpy odwodnej | 1:n | 1:2,5 |
| | Szerokość ławy przywałowej umocniony pas eksploatacyjny po koronie ławy (szer. umocnień 4,3 m) | m | 5 |
| | ODCINEK 4+639– 5+250 Przekrój prosty bez ławy – komunikacja po koronie wału | | |
| | Szerokość korony umocniony pas eksploatacyjny po koronie (szer. umocnień 4,3 m) | m | 5 |
| | Nachylenie skarpy odpowietrznej | 1:n | 1:2,5 |
| | Nachylenie skarpy odwodnej | 1:n | 1:2,5 |
| 9. | Umocnienia korpusu wału: | | |
| | długość umocnień skarpy wału siatką stalową przed zwierzętami ryjącymi nory strona odwodna | mb | 4850 |
| | humusowanie wału warstwą 10 cm (humus z odzysku) i obsiew mieszanką traw | tys. m ² | 129 |
| 10. | Projektowane budowle i urządzenia wałowe: | | |
| | Przejazdy i wjazdy wałowe | szt. | 9 |
| | Przepusty przewidziane do rozbudowy | szt. | 2 |
| 11. | Kubatura: | | |
| | rozbudowywanej części wału | tys. m ² | 226,1 |
| | grunt do pozyskania (dowiezienia) | tys. m ² | 300,7 |
| | humusu do zdjęcia z trasy robót (warstwa 15 cm) | tys. m ² | 24,5 |
| 12. | Liczba drzew przewidzianych do wycinki | szt. | 2107 |
| 13. | Liczba drzew o średnicy powyżej 10 cm (obwód powyżej 32 cm) | szt. | 1732 |
| 14. | Liczba drzew o średnicy powyżej 25 cm (obwód powyżej 80 cm) | szt. | 377 |
| 15. | Powierzchnia zakrzaczeń do usunięcia | m ² | 9833 |

Projektowane parametry techniczne obwałowania dla etapu II będą następujące:

| Lp. | Wyszczególnienie | Jedn. miary | Wielkość |
|---|--|----------------------|----------------|
| ETAP II– lokalizacja km 5+250 – 10+293 (11+110) | | | |
| 1. | Długość odcinka wału w ramach etapu II | km | 5,043 |
| 2. | Powierzchnia inwestycji | tys. m ² | 171 |
| 3. | Powierzchnia obszaru chronionego przez wał (Qp1%) | km ² | 68 |
| 4. | Klasa budowli hydrotechnicznej | - | I |
| 5. | Rzędne korony wału Początku odcinka – km 5+250 Koniec odcinka – 10+293 | m n.p.m m n.p.m | 81,32 80,08 |
| 6. | Uszczelnienie korpusu i podłoża wału przeciwfiltracyjną przesłoną bentonitowo – cementową wykonaną metodą iniekcji | mb m ² | 65 780 |

| | | | |
|-----|---|---------------------|---------------|
| | wysokościśnieniowej L=12 m, gr. min 0,4 m | | |
| 7. | Uszczelnienie korpusu i podłoża wału przeciwnfiltracyjną przesłoną bentonitowo – cementową wykonaną metodą ciągłego mieszania L=12 m, gr. 0,4 m | m m ² | 4983 59796 |
| 8 | WYMIARY I UMOCNIEŃ PROJEKTOWANEGO WAŁU Z PODZIAŁEM NA CHARAKTERYSTYCZNE ODCINKI: | | |
| | Odcinek 5+250 – 5+500 | | |
| | Przekrój prosty bez ławy – komunikacja po koronie wału | | |
| | Szerokość korony umocniony pas eksploatacyjny po koronie (szer. umocnień 4,3 m) | m | 5 |
| | Nachylenie skarpy odpowietrznej | 1:n | 1:2,5 |
| | Nachylenie skarpy odwodnej | 1:n | 1:2,5 |
| | ODCINEK 5+500 – 10+293 | | |
| | Przekrój dwudzielny z ławą przywałową – komunikacja po koronie wału i koronie ławy | | |
| | Szerokość korony umocniony pas eksploatacyjny po koronie (szer. umocnień 2,8 m) | m | 3,5 |
| | Nachylenie skarpy odpowietrznej | 1:n | 1:2,5 |
| | Nachylenie skarpy odwodnej | 1:n | 1:2,5 |
| | Szerokość ławy przywałowej umocniony pas eksploatacyjny po koronie ławy (szer. umocnień 4,3 m) | m | 5 |
| 9. | Umocnienia korpusu wału: | | |
| | długość umocnień skarpy wału siatką stalową przed zwierzętami ryjącymi nory strona odwodna | mb | 5043 |
| | humusowanie wału warstwą 10 cm (humus z odzysku) i obsiew mieszkanką traw | tys. m ² | 144,9 |
| 10. | Projektowane budowle i urządzenia wałowe: | | |
| | Przejazdy i wjazdy wałowe | szt. | 9 |
| | Przepust przewidziany do rozbudowy | szt. | 1 |
| 11. | Kubatura: | | |
| | rozbudowywanej części wału | tys. m ² | 141,4 |
| | grunt do pozyskania (dowiezienia) | tys. m ² | 202,8 |
| | humusu do zdjęcia z trasy robót (warstwa 15 cm) | tys. m ² | 27,5 |
| | Gruntu przejazdów oraz wyjazdów wałowych | tys. m ² | 3,9 |
| 12. | Liczba drzew przewidzianych do wycinki | szt. | 977 |
| 13. | Liczba drzew o średnicy powyżej 10 cm (obwód powyżej 32 cm) | szt. | 838 |
| 14. | Liczba drzew o średnicy powyżej 25 cm (obwód powyżej 80 cm) | szt. | 298 |
| 15. | Powierzchnia zakrzaczeń do usunięcia | m ² | 5591 |

Projektowane parametry techniczne obwałowania dla etapu III będą następujące:

| Lp. | Wyszczególnienie | Jedn. miary | Wielkość |
|---|---|---------------------|----------|
| ETAP III – lokalizacja km 11+110 (10+293) – 15+140 | | | |
| 1. | Długość odcinka wału w ramach etapu III | km | 4,030 |
| 2. | Powierzchnia inwestycji | tys. m ² | 154 |

| | | | |
|-----|---|----------------------|----------------|
| 3. | Powierzchnia obszaru chronionego przez wał (Qp1%) | km ² | 68 |
| 4. | Klasa budowli hydrotechnicznej | - | II |
| 5. | Rzędne korony wału Początku odcinka – km 11+110 Koniec odcinka – 15+140 | m n.p.m m n.p.m | 80,08 79,06 |
| 6. | Uszczelnienie korpusu i podłoża wału przeciwfiltracyjną przesłoną bentonitowo – cementową wykonaną metodą iniekcji wysokociśnieniowej L=12 m, gr. min 0,4 m | mb m ² | 48 576 |
| 7. | Uszczelnienie korpusu i podłoża wału przeciwfiltracyjną przesłoną bentonitowo – cementową wykonaną metodą ciągłego wgłębnego mieszania CDMM L=12 m, gr. 0,4 m | mb m ² | 3987 47844 |
| 8. | WYMIARY I UMOCNIENIA PROJEKTOWANEGO WAŁU Z PODZIAŁEM NA CHARAKTERYSTYCZNE ODCINKI: | | |
| | Odcinek 11+110 – 14+837 Przekrój dwudzielny z ławą przywałową – komunikacja po koronie wału i koronie ławy | | |
| | Szerokość korony umocniony pas eksploatacyjny po koronie (szer. umocnień 2,8 m) | m | 3,5 |
| | Nachylenie skarpy odpowietrznej | 1:n | 1:2,5 |
| | Nachylenie skarpy odwodnej | 1:n | 1:2,5 |
| | Szerokość umocnionego pasa eksploatacyjnego u podnóża skarpy odpowietrznej (szer. umocnień 4,3 m) | m | 5 |
| | ODCINEK 14+837 – 15+040 Przekrój prosty bez ławy – komunikacja po koronie wału istniejącej drodze u podnóża skarpy odpowietrznej wału | | |
| | Szerokość korony umocniony pas eksploatacyjny po koronie (szer. umocnień 2,8 m) | m | 3,5 |
| | Nachylenie skarpy odpowietrznej | 1:n | 1:2,5 |
| | Nachylenie skarpy odwodnej | 1:n | 1:2,5 |
| | ODCINEK 15+040 – 15+140 Przekrój prosty bez ławy – komunikacja po koronie wału oraz pasie utwardzonym u podnóża skarpy odpowietrznej | | |
| | Szerokość korony umocniony pas eksploatacyjny po koronie (szer. umocnień 2,8 m) | m | 3,5 |
| | Nachylenie skarpy odpowietrznej | 1:n | 1:2,5 |
| | Nachylenie skarpy odwodnej | 1:n | 1:2,5 |
| | Szerokość umocnionego pasa eksploatacyjnego u podnóża skarpy odpowietrznej (szer. umocnień 4,3 m) | m | 5 |
| 9. | Umocnienia korpusu wału: | | |
| | długość umocnień skarpy wału siatką stalową przed zwierzetami ryjącymi nory strona odwodna | mb | 4030 |
| | humusowanie wału warstwą 10 cm (humus z odzysku) i obsiew mieszanką traw | tys. m ² | 132,2 |
| 10. | Projektowane budowle i urządzenia wałowe: | | |
| | Przejazdy i wjazdy wałowe | szt. | 5 |
| | Przepust przewidziany do rozbudowy | szt. | 1 |
| 11. | Kubatura: | | |
| | rozbudowywanej części wału | tys. m ² | 126,0 |
| | grunt do pozyskania (dowiezienia) | tys. m ² | 180,8 |
| | humusu do zdjęcia z trasy robót (warstwa 15 cm) | tys. m ² | 24,6 |

| | | | |
|-----|---|---------------------|------|
| | Gruntu przejazdów oraz wjazdów wałowych | tys. m ² | 3,0 |
| 12. | Liczba drzew przewidzianych do wycinki | szt. | 858 |
| 13. | Liczba drzew o średnicy powyżej 10 cm (obwód powyżej 32 cm) | szt. | 703 |
| 14. | Liczba drzew o średnicy powyżej 25 cm (obwód powyżej 80 cm) | szt. | 230 |
| 15. | Powierzchnia zakrzaczeń do usunięcia | m ² | 6189 |

Projektowane parametry techniczne obwałowania dla etapu IV będą następujące:

| Lp. | Wyszczególnienie | Jedn. miary | Wielkość |
|---|---|---------------------|----------------|
| ETAP IV – lokalizacja km 15+140 – 20+020 | | | |
| 1. | Długość odcinka wału w ramach etapu III | km | 4,880 |
| 2. | Powierzchnia inwestycji | tys. m ² | 115 |
| 3. | Powierzchnia obszaru chronionego przez wał (Qp1%) | km ² | 68 |
| 4. | Klasa budowli hydrotechnicznej | - | I |
| 5. | Rzędne korony wału Początku odcinka – km 15+140 Koniec odcinka – 20+020 | m n.p.m m n.p.m | 79,06 77,82 |
| 6. | Uszczelnienie korpusu i podłoża wału przeciwfiltracyjną przesłoną bentonitowo – cementową wykonaną metodą iniekcji wysokociśnieniowej L=12 m, gr. min 0,4 m | mb | 31 |
| | | m ² | 372 |
| 7. | Uszczelnienie korpusu i podłoża wału przeciwfiltracyjną przesłoną bentonitowo – cementową wykonaną metodą ciągłego w głębego mieszania L=12 m, gr. 0,4 m | mb | 4854 |
| | | m ² | 58248 |
| 8 | WYMIARY I UMOCNIENIA PROJEKTOWANEGO WAŁU Z PODZIAŁEM NA CHARAKTERYSTYCZNE ODCINKI: | | |
| | Odcinek 15+140 – 16+980 Przekrój prosty bez ławy – komunikacja po koronie wału oraz po pasie utwardzonym u podnóża skarpy odpowietrznej | | |
| | Szerokość korony umocniony pas eksploatacyjny po koronie (szer. umocnień 2,8 m) | m | 3,5 |
| | Nachylenie skarpy odpowietrznej | 1:n | 1:2,5 |
| | Nachylenie skarpy odwodnej | 1:n | 1:2,5 |
| | Szerokość umocnionego pasa eksploatacyjnego u podnóża skarpy odpowietrznej (szer. umocnień 4,3 m) | m | 5 |
| | ODCINEK 16+980 – 18+373 Przekrój dwudzielny z ławą przywałową – komunikacja po koronie wału i koronie ławy | | |
| | Szerokość korony umocniony pas eksploatacyjny po koronie (szer. umocnień 2,8 m) | m | 3,5 |
| | Nachylenie skarpy odpowietrznej | 1:n | 1:2,5 |
| | Nachylenie skarpy odwodnej | 1:n | 1:2,5 |
| | Szerokość ławy przywałowej Umocniony pas eksploatacyjny po koronie ławy (szer. umocnień 4,3 m) | m | 5 |
| | ODCINEK 18+373 – 19+341 Przekrój prosty bez ławy – komunikacja po pasie na koronie wału i istniejącej drodze u podnóża skarpy odpowietrznej wału | | |

| | | | |
|-----|--|---------------------|-------|
| | Szerokość korony umocniony pas eksploatacyjny po koronie (szer. umocnień 2,8 m) | m | 3,5 |
| | Nachylenie skarpy odpowietrznej | 1:n | 1:2,5 |
| | Nachylenie skarpy odwodnej | 1:n | 1:2,5 |
| | ODCINEK 19+341 – 20+020 Przekrój prosty bez ławy – komunikacja po pasie na koronie wału | | |
| | Szerokość korony umocniony pas eksploatacyjny po koronie (szer. umocnień 2,8 m) | m | 5 |
| | Nachylenie skarpy odpowietrznej | 1:n | 1:2,5 |
| | Nachylenie skarpy odwodnej | 1:n | 1:2,5 |
| 9. | Umocnienia korpusu wału: | | |
| | długość umocnień skarpy wału siatką stalową przed zwierzętami ryjącymi nory strona odwodna | mb | 4880 |
| | humusowanie wału warstwą 10 cm (humus z odzysku) i obsiew mieszanką traw | tys. m ² | 126,0 |
| 10. | Projektowane budowle i urządzenia wałowe: | | |
| | Przejazdy i wjazdy wałowe | szt. | 7 |
| | Przepust przewidziany do rozbudowy | szt. | 1 |
| 11. | Kubatura: | | |
| | rozbudowywanej części wału | tys. m ² | 108,4 |
| | grunt do pozyskania (dowiezienia) | tys. m ² | 158,3 |
| | humusu do zdjęcia z trasy robót (warstwa 15 cm) | tys. m ² | 23,6 |
| | Gruntu przejazdów oraz wjazdów wałowych | tys. m ² | 4,5 |
| 12. | Liczba drzew przewidzianych do wycinki | szt. | 1791 |
| 13. | Liczba drzew o średnicy powyżej 10 cm (obwód powyżej 32 cm) | szt. | 1285 |
| 14. | Liczba drzew o średnicy powyżej 25 cm (obwód powyżej 80 cm) | szt. | 267 |
| 15. | Powierzchnia zakrzaczeń do usunięcia | m ² | 5948 |

Na trasie projektowanego wału po stronie odwodnej w sąsiedztwie obwałowania, w międzywałach występują tereny naturalne, związane z doliną Wisły – lasy łęgowe starorzeczna i tereny podmokłe, tereny wykorzystywane rolniczo. Po stronie odpowietrznej obwałowania (na zawalu) przeważają nieużytki oraz tereny użytkowane rolniczo, tereny zadrzewione, tereny zabudowane.

W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanym dalej „raportem oś”) dokonano analizy wariantowej planowanego zamierzenia. Wyodrębniono warianty realizacji przedsięwzięcia pod względem rozwiązań ochrony przeciwpowodziowej, lokalizacji oraz rozwiązań technicznych.

Przeanalizowano również przewidywane skutki dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia.

Do realizacji wskazano wariant preferowany przez Inwestora.

Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji.

1.2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1.2.1. Wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków przypadającym na okres od 1 marca do 15 października.

- 1.2.2. Korony, pnie oraz korzenie drzew znajdujących się w zasięgu pracy ciężkich maszyn należy zabezpieczyć zgodnie ze sztuką ogrodniczą, według wskazań i przy udziale nadzoru przyrodniczego specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu dendrologii. Zakazuje się składowania urobku, kruszyw, materiałów budowlanych i odpadów w zasięgu koron ww. drzew;
- 1.2.3. Zapewnić nadzór przyrodniczy w czasie prowadzonych prac budowlanych przez cały okres trwania robót. Do zadań nadzoru powinno należeć m.in:
 - a. nadzór nad pracami Wykonawcy pod kątem prawidłowości wypełnienia warunków decyzji środowiskowej,
 - b. bieżąca weryfikacja metodyki poszczególnych prac poprzez ustalenie szczegółowego harmonogramu prac, szybkie reagowanie i, ewentualne, okresowe wstrzymanie prac budowlanych w przypadku zaobserwowania niekorzystnego wpływu prac budowlanych na siedliska czy populację gatunków chronionych, podejmowanie działań minimalizujących straty w środowisku w dostosowaniu do panujących warunków i możliwości technologicznych,
 - c. zabezpieczenie terenu budowy przed dostaniem się na jego teren zwierząt – w tym z ustaleniem i realizacją różnych środków zaradczych (np. płotków herpetologicznych),
 - d. kontrola zabezpieczenia wykopów przed możliwością uwięzienia w nich zwierząt. Należy nie dopuszczać/likwidować wszelkie zastoiska pojawiające się na terenie budowy, aby nie dopuścić do rozrodu płazów w tych miejscach,
 - e. oznaczenie w sposób widoczny i odgrodzenie wszystkich miejsc szczególnie cennych przyrodniczo znajdujących się w sąsiedztwie frontu robót budowlanych.
- 1.2.4. W przypadku prac prowadzonych w sąsiedztwie miejsc koncentracji płazów (w szczególności w km 4+000 – 4+700, 7+500 – 8+600, 11+900 – 13+500), prace należy prowadzić poza terminem wzmoczonej aktywności płazów, tj. poza terminem marzec-kwiecień oraz wrzesień-październik lub pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu herpetologii, który na bieżąco oceni stopień zagrożenia względem ww. grupy zwierząt oraz zadecyduje o konieczności zastosowania dodatkowych działań minimalizujących, w tym np. zastosowania płotków herpetologicznych.
- 1.2.5. Do zabezpieczenia w postaci płotków herpetologicznych należy użyć tymczasowych wygradzeń o min. wysokości 50 cm, wykonanych z np. litej folii o dużej gęstości przytwierdzonej do palików i wkopanych w podłoże na głębokość co najmniej 10 cm, posiadających minimum 10 cm przewieszkę wygiętą w kierunku „na zewnątrz” placu budowy. Zakończenie wygradzeń powinno zostać wyposażone w tzw. zawracacze zakończone pułapką. W konstrukcji pułapki muszą się znaleźć pochylnie (np. gałązka, drewniana listewka) po których mogą wydostać się na zewnątrz inne gatunki zwierząt – małe ssaki czy bezkręgowce. Pułapki muszą być kontrolowane do kilku razy dziennie, w zależności od natężenia migracji płazów i gadów oraz warunków pogodowych.
- 1.2.6. Bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji, w szczególności przed zdjęciem wierzchniej warstwy gleby oraz wycinką drzew i krzewów, należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Kontrolę należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty lub specjalistów posiadających wiedzę z zakresu nauk przyrodniczych. W przypadku identyfikacji gatunku podlegającego ochronie należy dokonać analizy przepisów oraz uzyskać decyzję zwalniającą z zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.
- 1.2.7. Przed rozpoczęciem robót oraz w ich trakcie należy kontrolować teren budowy pod kątem obecności zwierząt i umożliwić im ucieczkę lub przenieść je poza teren budowy w bezpieczne dla nich miejsce. Przeniesienie gatunków należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty lub specjalistów posiadających wiedzę z zakresu nauk przyrodniczych, z zastosowaniem przepisów odrębnych.
- 1.2.8. Wszelkie „pułapki” (np. głębokie wykopy) starannie zabezpieczyć przed wpadaniem i uwięzieniem w nich drobnych zwierząt. Termin, lokalizację i sposób wykonania zabezpieczeń doprecyzuje nadzór przyrodniczy koordynujący całość prac zabezpieczających, po uwzględnieniu uwarunkowań lokalnych, występujących na gruncie.

- 1.2.9. Przed zasypaniem wykopów przy udziale nadzoru przyrodniczego sprawdzić dno pod kątem obecności w nich zwierząt, a w przypadku stwierdzenia ewakuować je poza teren budowy, z zastosowaniem przepisów odrębnych.
- 1.2.10. Prace budowlane prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. w godzinach od 6.00 do 22.00. Powyższe nie dotyczy realizacji prac budowlanych wymagających ciągłości procesu technologicznego lub prac związanych z zabezpieczeniem placu budowy w związku ze zbliżającą się falą powodziową na Wiśle.
- 1.2.11. Na placu budowy stosować oświetlenie dające tzw. „ciepłe” widmo świetlne, np. lampy sodowe lub LED. Lampy powinny bezwarunkowo posiadać szczelne obudowy.
- 1.2.12. Zdjętą urodzajną warstwę gleby zdeponować w przyzmac, zabezpieczyć przed przesuszeniem w czasie składowania i wykorzystać do rekultywacji terenu inwestycji po zakończeniu jej realizacji.
- 1.2.13. Całość przedsięwzięcia podzielić na minimum 4 etapy, których realizacja może rozpocząć się po zakończeniu poprzedniego etapu wraz z minimum rocznym okresem spoczynkowym pomiędzy realizacją kolejnych etapów.
- 1.2.14. Miejsca zajęć czasowych, takich jak: place technologiczne, zaplecza budowy, składy materiałów budowlanych, parkingi wyznaczyć, przy udziale nadzoru przyrodniczego, na zawału poza cennymi przyrodniczo terenami, obszarami rezerwatów, obszarami podmokłymi, z dala od siedzib ludzkich, w maksymalnej możliwej odległości od rzek, cieków i rowów oraz od obszarów wodno-błotnych o płytkim zaleganiu wód gruntowych.
- 1.2.15. Zaplecza budowy zorganizować w sposób uwzględniający minimalizację zajęcia terenu i przekształcenia jego powierzchni. Nawierzchnię placu zaplecza budowy uszczelnić i utwardzić w części zapewniającej możliwość bezpiecznej obsługi maszyn, pojazdów i urządzeń budowlanych.
- 1.2.16. Zaplanować, przy czynnym udziale nadzoru przyrodniczego, drogi dojazdowe do placów budowy przy maksymalnym wykorzystaniu istniejącej sieci dróg utwardzonych i gruntowych. W przypadku konieczności utwardzenia drogi dojazdowej (istniejącej lub tymczasowej) wykorzystać do tego materiały najbardziej adekwatne po uwzględnieniu nośności gruntu i przewidywanych obciążeń środkami transportu. Po wykonaniu zasadniczych prac budowlanych rozebrać tymczasowe utwardzenie drogi dojazdowej, natomiast grunt rodzimy przywrócić do stanu poprzedniego.
- 1.2.17. W przypadku likwidacji siedlisk gatunków zwierząt objętych ochroną (ptaki, nietoperze, ssaki), w sąsiedztwie inwestycji, jednak poza zasięgiem oddziaływania prac budowlanych, należy zamontować schronienia zastępcze dostosowane do potrzeb poszczególnych gatunków, w miarę możliwości w proporcji 1:1 (tzn. za każde niszczone stanowisko jedno sztuczne schronienie). Przed montażem schronień zastępczych należy uzyskać zgodę właściciela nieruchomości, na której planowane są te prace. Montaż siedlisk zastępczych należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii, chiropterologii lub teriologii. Skrzynki dla ptaków konserwować corocznie, w okresie od 16 października do końca lutego, wraz z usuwaniem z ich wnętrza pozostałości starych gniazd ptaków. Skrzynki dla dziennego pobytu nietoperzy konserwować corocznie, w okresie od 1 grudnia do końca lutego. Prace konserwacyjne powinny być prowadzone aż do samoistnego rozpadu wymienionych skrzynek, nie krócej niż w przeciągu 15 lat, licząc od roku następnego, w którym omawiane przedsięwzięcie zostało ukończone - pod nadzorem ornitologa i chiropterologa.
- 1.2.18. W przypadku wykrycia w egzemplarzach drzew przeznaczonych do wycinki chronionych bezkręgowców, pod nadzorem przyrodniczym specjalisty z zakresu entomologii dokonać relokacji zasiedlonego drzewa lub jego części w siedlisko umożliwiające dalsze funkcjonowanie osobników danego gatunku lub podjąć działania zgodnie z przepisami odrębnymi. Analizę w zakresie możliwości i miejsca relokacji zasiedlonych pni przeprowadzi nadzór przyrodniczy, który uszczegółowi warunki prac w omawianym zakresie.
- 1.2.19. Zakazuje się poboru kruszywa z międzywala Wisły (w tym również z koryta rzeki) na potrzeby podwyższenia modernizowanego wału.
- 1.2.20. Plac budowy znajdujący się w bezpośrednim sąsiedztwie lub w granicach rezerwatów przyrody wygradzić w sposób widoczny, np. za pomocą taśm foliowych wraz z ustawieniem w liniach

rozgraniczających plac budowy w widocznych miejscach tablic informujących o zakazie wstępu w granice rezerwatu przyrody. Oznakowanie powinno być utrzymywane przez cały okres prowadzenia prac budowlanych i uprzątnięte po ich zakończeniu. Oznakowanie dotyczy rezerwatów: Ławice Kiełpińskie w km 0+000 ÷ 8+700 (strona odwodna), Jabłonna w km 4+750 ÷ 5+015 (strona odpowietrzna), Kępy Kazuńskie w km 12+600 ÷ 13+070, 14+765 ÷ 14+955, 19+730 ÷ 20+020 (strona odwodna).

- 1.2.21. W trakcie eksploatacji inwestycji wykaszanie wału prowadzić wyłącznie po 1 lipca każdego roku, naprzemiennie (to znaczy - odcinek wału koszony na długości 300 metrów, następny zaś - dwa tygodnie później - także na długości 300 metrów, itd.) zarówno po jego stronie odwodnej, jak i odpowietrznej.
- 1.2.22. Prace poprzedzić usunięciem z podłoża (na obszarze planowanych prac) warstwy humusu (gleby); magazynować humus w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczy go przed zanieczyszczeniem; po zakończeniu robót humus wykorzystać w miarę możliwości (tylko gdy nie będzie zanieczyszczony substancjami niebezpiecznymi) na terenie w/w przedsięwzięcia; ewentualny nadmiar przekazać uprawnionym odbiorcom.
- 1.2.23. Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne magazynować selektywnie w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczający odpady przed pyleniem, rozwiewaniem oraz w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo – wodnego przed zanieczyszczeniem; powstałe odpady poddawać odzyskowi lub unieszkodliwieniu przez uprawnione podmioty.
- 1.2.24. Odpady niebezpieczne mogące powstawać na etapie realizacji przedsięwzięcia magazynować w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach/kontenerach (lub innych urządzeniach przeznaczonych do magazynowania odpadów), odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych, miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych należy oznaczyć i zabezpieczyć przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt.
- 1.2.25. Odpady powstające na etapie eksploatacji inwestycji bezpośrednio, bez magazynowania, przekazywać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania.
- 1.2.26. Podczas prowadzenia prac budowlanych stosować sprzęt sprawny technicznie, eksploatowany i konserwowany w sposób prawidłowy.
- 1.2.27. Zabezpieczyć materiały pyliste przed rozwiewaniem (np. poprzez przykrywanie plandekami).
- 1.2.28. Teren inwestycji utrzymywać w należytym porządku.
- 1.2.29. Nie należy ingerować w występujące w sąsiedztwie realizowanych prac starorzecza, oczka wodne oraz obszary wodno-błotne.
- 1.2.30. Nie należy pobierać gruntu do rozbudowy wału z terenu realizacji prac.
- 1.2.31. Do rozbudowy korpusu wału należy wykorzystywać jedynie grunt pochodzący z certyfikowanych kopalń kruszywa, od przedsiębiorców posiadających stosowne uregulowania formalno-prawne;
- 1.2.32. Zastosowany materiał ziemny nie może być zanieczyszczony substancjami szkodliwymi dla środowiska wodnego.
- 1.2.33. Na etapie realizacji prac nie należy wykonywać ujęć wód powierzchniowych lub podziemnych.
- 1.2.34. Do realizacji prac należy wykorzystywać tylko maszyny i urządzenia w należytym stanie technicznym, a miejsca ich tankowania i postoju zabezpieczyć tak aby nie było możliwe zanieczyszczenia wód oraz gleby substancjami ropopochodnymi.
- 1.2.35. Zaplecza budowy oraz miejsca składowania materiałów budowlanych należy lokalizować w odpowiednich miejscach na zawału i zabezpieczyć ich powierzchnię w sposób zapewniający ochronę środowiska gruntowo – wodnego przed zanieczyszczeniem.
- 1.2.36. Tereny tymczasowo zajęte pod zaplecza budowy oraz drogi/pasy techniczne, po zakończeniu realizacji prac należy przywrócić do stanu pierwotnego.
- 1.2.37. W przypadku wystąpienia w trakcie realizacji prac wysokiego stanu wód, należy przerwać prace i odpowiednio zabezpieczyć teren budowy.
- 1.2.38. Należy opracować instrukcję postępowania na czas ewentualnego wystąpienia powodzi w trakcie realizacji prac.

- 1.2.39. Należy zapewnić właściwe zagospodarowanie ścieków bytowych oraz odpadów powstających w trakcie realizacji prac, tak aby nie dopuścić do zanieczyszczenia wód.
- 1.2.40. Należy zapewnić stały nadzór przyrodniczy w czasie realizacji robót.
- 1.2.41. Na etapie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych przewoźnych toalet; zbiorniki systematycznie opróżniać (nie można dopuścić do ich przepełnienia) przez uprawniony do tego celu podmiot;
- 1.2.42. Wydzielić na placu budowy miejsca postojowe, miejsca awaryjnych napraw sprzętu, tankowania tzw. sprzętu drobnego, ewentualnie miejsca przechowywania materiałów pędnych i smarów – z uszczelnionym podłożem, zabezpieczającym skutecznie przed ewentualnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo – wodnego substancjami ropopochodnymi. Zapewnić mycie pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych poza terenem zaplecza budowy, jak również tankowanie pojazdów i maszyn poza terenem placu budowy w miejscach do tego przeznaczonych. Zostaje nasz mimo warunków
- 1.2.43. Teren przedsięwzięcia wyposażać w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych. W przypadku awaryjnego zanieczyszczenia gruntu substancjami ropopochodnymi zanieczyszczony grunt należy niezwłocznie usunąć i przekazać do utylizacji podmiotowi posiadającemu stosowne uprawnienia w tym zakresie.

1.3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś:

- 1.3.1. Geometrię korpusu wału ukształtować w taki sposób aby ingerencja w obszary cenne przyrodniczo była jak najmniejsza. W związku z tym:
 - 1.3.1.1. w km 0+400÷0+884, 1+635÷2+492, 4+663÷5+184, 5+250÷5+361, 7+526÷7+680, 7+782÷7+939, 8+360÷8+429, 16+916÷17+279, 17+321÷17+700, 17+742÷18+150 rozbudowę wału prowadzić od strony odwodnej;
 - 1.3.1.2. w km 1+002÷1+635, 2+492÷4+663, 5+448÷7+526, 8+044÷8+338, 8+534÷9+117, 9+117÷9+868, 10+077÷10+200, 11+190÷14+655, 15+140÷16+559, 18+321÷18+537, 19+204÷19+300, 19+481÷19+801, 19+967÷20+020 rozbudowę wału prowadzić od strony odpowietrznej.
 - 1.3.1.3. Na pozostałych odcinkach rozbudowę wału prowadzić w osi istniejącego wału z zachowaniem płynności połączeń poszczególnych odcinków.
- 1.3.2. Zaprojektować krawężniki nawierzchni utwardzonych w niwelecie terenów do nich bezpośrednio przylegających (krawężniki niewystające ponad powierzchnię terenu).

2. Nakładam obowiązek wykonania i przedstawienia analizy porealizacyjnej.

- 2.1. Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej ukierunkowanej na ocenę skuteczności działań minimalizujących utratę siedlisk rozrodczych gatunków zwierząt podlegających ochronie (w tym gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004). Analiza powinna zawierać ocenę skuteczności działań minimalizujących poprzez coroczne określenie stopnia zasiedlenia budek lęgowych wraz z propozycją podjęcia dalszych działań minimalizujących w sytuacji gdy zastosowane środki okażą się niewystarczające. Analizę porealizacyjną poprzedzić 3-letnim okresem oceny zasiedlenia budek realizowanym dla każdego etapu inwestycji oddzielnie. Wyniki analizy przedstawić RDOŚ w Warszawie w formie pisemnej, w terminie do 30 czerwca roku następującego po zakończeniu okresu obserwacji.

3. Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

UZASADNIENIE

W dniu 4 sierpnia 2020 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek z dnia 3 czerwca 2020 r. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – reprezentowanego przez Pana [REDAKOWANA]

o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły na odcinku Jabłonna - Nowy Dwór Mazowiecki. Wniosek uzupełniony został przy pismach z dnia 10 czerwca 2020 r. i z dnia 27 lipca 2020 r. Uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia (zwanej dalej „KIP”) wpłynęło przy piśmie z dnia 22 lutego 2021 r.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 67 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Zgodnie z informacją zawartą we wniosku przedmiotowa inwestycja będzie przygotowywana zgodnie z zapisami ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484).

Wzmiankowany fakt - zgodnie z zapisem art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i ustawy ooś - oraz umiejscowienie przedsięwzięcia potwierdzają właściwość rzeczową oraz miejscową Regionalnego Dyrektora w przedmiotowej sprawie.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor uzyskał opinię z dnia 23 listopada 2020 r., (z datą wpływu 30 listopada 2020 r.) znak: ZNS.471.4523.28.2020, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Legionowie (zwanego dalej „PPIS”) odstępującą od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W związku z przekazaniem przy piśmie z dnia 1 marca 2021 r., znak: WOOŚ-II.420.56.2020.DF.10, uzupełnieniem KIP, PPIS w piśmie z dnia 16 marca 2021 r., znak: ZNS.471.1313.5.2021 podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w ww. opinii.

Regionalny Dyrektor uzyskał opinię Ministra Infrastruktury z dnia 16 marca 2021 r., znak: GM-DOK-2.7750.5.2021, wskazującą na brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia oraz wskazującą na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, dotyczące realizacji planowanego zamierzenia. Regionalny Dyrektor nie uwzględnił w niniejszej decyzji warunku h) stanowiska Ministra Infrastruktury. Powyższy zapis został uwzględniony przez Regionalnego Dyrektora w pkt. 1.2.43 sentencji niniejszej decyzji. Pozostałe zaproponowane przez organ opiniujący obostrzenia Regionalny Dyrektor w całości uwzględnił, uznając je za zasadne wobec możliwych do wystąpienia oddziaływań na środowiska oraz adekwatne do skali i charakteru planowanej inwestycji. Warunki te zostały zawarte w pkt. 1.2.29.–1.2.40 sentencji niniejszej decyzji.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś oraz biorąc pod uwagę opinię PPIS oraz opinię Ministra Infrastruktury, Regionalny Dyrektor w dniu 14 kwietnia 2021 r. wydał postanowienie, znak: WOOŚ-II.420.56.2020.DF.13, którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz ustalił zakres raportu ooś na zgodny z zapisami art. 66 ustawy ooś, a także określił elementy wymagające szczegółowej analizy.

Działając zgodnie z art. 63 ust. 5 ustawy ooś, w dniu 19 maja 2021 r. Regionalny Dyrektor wydał postanowienie, znak: WOOŚ-II.420.56.2020.DF.15, którym zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia, do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu ooś.

W dniu 24 maja 2021 r. Wnioskodawca przedłożył raport ooś. Tym samym ustąpiła przyczyna uzasadniająca zawieszenie postępowania. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor postanowieniem z dnia 1 czerwca 2021 r., znak: WOOŚ-II.420.56.2020.DF.17, podjął zawieszono postępowanie administracyjne.

Podczas prowadzonego postępowania administracyjnego Regionalny Dyrektor zwrócił do Wnioskodawcy o uzupełnienie raportu o oś. Uzupełnienie raportu o oś wpłynęło przy pismach z dnia 22 czerwca 2021 r., z dnia 21 lipca 2021 r., z dnia 16 sierpnia 2021 r., z dnia 15 września 2021 r., z dnia 20 września 2021 r.

W trakcie postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia przeanalizowano m.in. następujące dokumenty:

1. wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
2. kartę informacyjną przedsięwzięcia,
3. raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z przedłożonymi uzupełnieniami,
4. mapę sytuacyjno - wysokościową sporządzoną w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, którego dotyczy wniosek, oraz obejmującą obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
5. mapę w skali zapewniającą czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej,
6. pełnomocnictwa,
7. przywoływane powyżej opinie PPIS oraz opinię Ministerstwa Infrastruktury.

Przeprowadzona analiza – o której mowa powyżej – potwierdziła, że treść przedłożonego raportu o oś i jego uzupełnień jest zgodna z art. 66 ustawy o oś, a zawarte w niej warunki realizacji przedsięwzięcia i projektowane rozwiązania chroniące środowisko zostały zaproponowane racjonalnie i adekwatnie do charakteru i skali oddziaływania inwestycji na środowisko. Regionalny Dyrektor w celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko wziął pod uwagę i uwzględnił ww. ustalenia zawarte w raporcie o oś i określił na ich podstawie:

- 1) rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia (pkt 1.1 sentencji decyzji);
- 2) istotne warunki korzystania ze środowiska terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich (pkt 1.2 sentencji decyzji);
- 3) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś (pkt 1.3 sentencji decyzji).

W przedłożonym raporcie o oś i jego uzupełnieniach Inwestor przedstawił analizę wariantów przedmiotowego przedsięwzięcia, różnicując rozpatrywane możliwości projektowe w oparciu o różnice technologiczne oraz zakres podejmowanych prac modernizacyjnych. Wskazał przy tym, na podstawie przeprowadzonego i zaprezentowanego w raporcie o oś porównania przewidywanego oddziaływania wariantów na środowisko, że wariant rekomendowany do realizacji jest najkorzystniejszym technologicznie dla środowiska. Raport o oś zawierał również opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor po przeprowadzeniu wielokryterialnej analizy (uwzględniającej kwestie środowiskowe, społeczne i ekonomiczne) przedstawionych wariantów podzielił argumentację przytoczoną w raporcie o oś w kwestii celowości i pozytywnych skutków wykonania przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez inwestora i wskazał ten właśnie wariant do realizacji.

Przeprowadzone analizy i uzgodnienia wykazały możliwość realizacji przedmiotowej inwestycji zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji. Warunki, o których mowa powyżej, znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i można umotywić je w przedstawiony poniżej sposób.

Etap realizacji planowanej inwestycji będzie związany z emisją hałasu i emisją substancji do powietrza, pochodząca ze środków transportu i pracujących na terenie maszyn. W celu ograniczenia

tych oddziaływań prace realizacyjne będą wykonywane przy zastosowaniu sprzętu w dobrym stanie technicznym, eksploatowanego w sposób prawidłowy i regularnie konserwowanego (pkt 1.2.26 sentencji decyzji). Ponadto w celu ograniczenia wtórnej emisji pyłu nałożono na inwestora obowiązek utrzymania porządku na terenie inwestycji w trakcie prowadzenia prac budowlanych, a także zabezpieczenia materiałów pylistych przed rozwiewaniem, np. poprzez przykrywanie plandekami (pkt 1.2.27 i pkt 1.2.28 sentencji decyzji). Prace związane z realizacją inwestycji będą powodowały uciążliwości hałasowe, których źródło stanowić będzie praca maszyn budowlanych i innych urządzeń oraz środki transportu wykorzystywane podczas budowy, w związku z czym wprowadzono warunek wykonywania prac budowlanych w godzinach od 6:00 do 22:00 (pkt 1.2.10 sentencji decyzji). Oddziaływanie to będzie miało charakter przejściowy i krótkotrwały.

W celu ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko w otoczeniu przedmiotowej inwestycji – związanego z odpadami powstającymi w trakcie prowadzenia prac budowlanych, zobowiązano Inwestora do prowadzenia prawidłowej gospodarki odpadami. Organ wystosował szereg warunków, dotyczących odpowiednio: sposobu postępowania z odpadami innymi niż niebezpieczne (pkt 1.2.23 sentencji decyzji), sposobu postępowania z odpadami niebezpiecznymi (pkt 1.2.24 sentencji decyzji), sposobu postępowania z warstwą humusu (pkt 1.2.22 sentencji decyzji). W wyniku prawidłowo prowadzonej gospodarki odpadami, z zachowaniem warunków określonych w niniejszej decyzji, oddziaływanie na środowisko związane z powstającymi odpadami nie będzie wywierało negatywnego wpływu na tereny położone w najbliższym otoczeniu planowanego przedsięwzięcia.

W trakcie eksploatacji inwestycji będzie powstawała niewielka ilość odpadów, w związku z czym odpady należy bezpośrednio, bez magazynowania, przekazywać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania (pkt 1.2.25 sentencji decyzji).

Przedmiotowa inwestycja wiąże się z pracami budowlanymi. Wpływ na środowisko gruntowo-wodne wynikał będzie z poruszania się ciężkiego sprzętu mechanicznego oraz z konieczności przeprowadzenia prac budowlanych.

W celu ochrony środowiska gruntowo - wodnego w pobliżu miejsca realizacji inwestycji, nałożono warunek dotyczący zasad tankowania i konserwacji maszyn budowlanych wykorzystywanych w trakcie prac budowlanych na etapie realizacji inwestycji (pkt 1.2.42 sentencji decyzji). Dodatkowo zobowiązano Inwestora, by zabezpieczył teren przedsięwzięcia na wypadek awaryjnego wystąpienia zanieczyszczenia gleby substancjami niebezpiecznymi (pkt 1.2.43 sentencji decyzji). Ponadto Inwestor w trakcie realizacji inwestycji zobowiązany jest do prowadzenia prac przy pomocy sprzętu sprawnego technicznie, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy (pkt 1.2.26, 1.2.34 sentencji decyzji). W decyzji wskazano, iż zaplecze budowy należy lokalizować w odpowiednich miejscach na zawału i zabezpieczyć ich powierzchnię w sposób zapewniający ochronę środowiska gruntowo – wodnego przed zanieczyszczeniem (pkt 1.2.35 sentencji decyzji). Ponadto nałożono na Inwestora warunek odpowiedniego zagospodarowywania ścieków bytowych, co umożliwi ochronę środowiska gruntowo-wodnego (pkt 1.2.41 sentencji decyzji). Woda na etapie realizacji inwestycji pochodzić będzie z sieci wodociągowej.

Przedsięwzięcie realizowane będzie na obszarze jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) Wisła od Kanału Młocińskiego do Narwi - PLRW20002125999. W Planie Gospodarowania Wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. poz. 1911, zwanym dalej „PGW”) ww. JCWP otrzymała status wód naturalnych w obszarze dorzecza Wisły. Jej stan oceniono jako zły. Uznano również, że jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. dobrego stanu ekologicznego wód oraz dobrego stanu chemicznego wód. Dla tej JCWP ustalono odstępstwo z art. 4 ust. 4 Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego (zwanej dalej „RDW”) do 2027 r.

Inwestycja realizowana będzie na obszarze jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW200054. Zgodnie z PGW zarówno stan chemiczny jak i stan ilościowy tej części wód jest dobry, a ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych oceniono jako niezagrożone.

Przedmiotowe przedsięwzięcie dotyczy zasadniczo rozbudowy już istniejącego wału. Na podstawie przeprowadzonych analiz stwierdzono, że charakter zaplanowanych prac nie spowoduje trwałego i negatywnego wpływu na wskaźniki klasyfikacji stanu jednolitych części wód. Zidentyfikowano jedynie krótkotrwałe oddziaływania dotyczące możliwego wzrostu stężeń zawieszin, które może mieć wpływ na pogorszenie parametrów fizykochemicznych oraz niektórych wskaźników biologicznych np. fitoplanktonu czy ichtiofauny, ale tylko w przypadku podniesienia się stanu wód lub wystąpienia intensywnych opadów zwiększających spływ powierzchniowy. Zaplanowane prace ze względu na skalę i charakter nie wpłyną na pogorszenie wskaźników hydromorfologicznych. Nie planuje się realizacji żadnych działań w korycie cieku oraz w międzywałach, które mogłyby mieć wpływ na ten wskaźnik. Zaplanowane działania nie spowodują także zmian w zakresie wskaźników chemicznych jednolitych części wód.

Zakres prac nie wskazuje na możliwość wystąpienia negatywnego wpływu na stan wód podziemnych. Zaplanowana do wykonania przesłona przeciwfiltracyjna jest przesłoną niezupełną, zawieszoną w gruntach przepuszczalnych. Jej działanie ogranicza się jedynie do wydłużenia, a nie zablokowania drogi filtracji. Realizacji inwestycji nie będzie związana z poborem wód podziemnych.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia mając na uwadze skalę, charakter przedsięwzięcia oraz zastosowaną technologię robót, uwzględniając realizację warunków niniejszej decyzji, nie stwierdza się ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 Prawa wodnego (dz. U. z 2022 r., poz. 258).

Przy zastosowaniu się Inwestora do warunków wskazanych w sentencji decyzji inwestycja nie spowoduje niekorzystnych zmian w środowisku gruntowo-wodnym.

Inwestycja zlokalizowana jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, rezerwatów przyrody „Ławice Kiełpińskie”, „Jabłonna”, „Kępy Kazuńskie”, obszarów Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 i Kampinoska Dolina Wisły PLH140029.

Obowiązującym aktem prawnym dającym podstawę prawną do funkcjonowania Warszawskiego OChK jest rozporządzenie Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 42 poz. 870, ze zm.). Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U z 2021 r. poz. 1098, ze zm.) oraz rozporządzeniem Nr 3 na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązują szereg zakazów, jednakże realizacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje ich naruszenia. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego.

Obowiązującym aktem prawnym dla rezerwatu przyrody „Ławice Kiełpińskie” jest zarządzenie nr 5 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 stycznia 2014 roku w sprawie rezerwatu przyrody „Ławice Kiełpińskie” (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 1074).

Obowiązującym aktem prawnym dla rezerwatu przyrody „Jabłonna” jest Rozporządzenie Nr 274 Wojewody Mazowieckiego z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie ogłoszenia wykazu rezerwatów przyrody zlokalizowanych na terenie województwa mazowieckiego i utworzonych do dnia 31 grudnia 1998 roku (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 269 poz. 6860).

Obowiązującym aktem prawnym dla rezerwatu przyrody „Kępy Kazuńskie” jest Rozporządzenie Nr 274 Wojewody Mazowieckiego z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie ogłoszenia wykazu rezerwatów przyrody zlokalizowanych na terenie województwa mazowieckiego i utworzonych do dnia 31 grudnia 1998 roku (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 269 poz. 6860).

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym przede wszystkim art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody, zakazy obowiązujące na terenie rezerwatów przyrody, w tym rezerwatów Kępy Kazuńskie, Ławice Kiełpińskie i Jabłonna, nie dotyczą działań związanych z bezpieczeństwem powszechnym, w

tym również bezpieczeństwem przeciwpowodziowym. Z tego względu przewidziane działania, w tym prace budowlane czy wycinka drzew nie stanowią naruszenia zakazów obowiązujących w wymienionych powyżej rezerwatach. Powyższe stanowisko zostało potwierdzone wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 listopada 2011 r. sygn. IV SA/Wa 1445/11, stanowiącym, że „wyjątek z przepisu art. 15 ust. 2 pkt 3 u.o.p. może dotyczyć dwóch odrębnych sytuacji tj. może on mieć zastosowanie w toku prowadzenia akcji ratowniczej w sytuacji wystąpienia klęski żywiołowej lub też prowadzenia działań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa powszechnego w przyszłości. Zapewnienie bezpieczeństwa powszechnego może mieć związek z budową lub utrzymaniem w należyłym stanie urządzeń takich jak wały przeciwpowodziowe.”

Obszar Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 ustanowiony został Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 229, poz. 2313, ze zm.). Obszar posiada plan zadań ochronnych ustanowiony Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 7 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r. poz. 4572, ze zm.). W toku prowadzonych prac nad PZO ustalono, że w przypadku omawianego obszaru nie zachodzą przesłanki wynikające z art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody, a co za tym idzie projektem planu objęto cały obszar Natura 2000. Projekt PZO dla ww. obszaru Natura 2000 został sporządzony na podstawie istniejącej, dostępnej wiedzy o obszarze, w tym opracowań o charakterze naukowym oraz inwentaryzacji przyrodniczej ptaków przeprowadzonej specjalnie na potrzeby opracowania PZO dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004. W szablonie dokumentacji projektu PZO wskazano, jakie dostępne informacje o obszarze i o przedmiotach ochrony udało się pozyskać na potrzeby opracowania planu zadań ochronnych. Mając powyższe oraz zapisy Standardowego Formularza Danych na względzie, w toku prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz zidentyfikowano przedmioty ochrony, w tym takie gatunki ptaków jak: A022 bączek *Ixobrychus minutus*, A030 bocian czarny *Ciconia nigra*, A048 ohar *Tadorna tadorna*, A053 krzyżówka *Anas platyrhynchos*, A056 płaskonos *Anas clypeata*, A060 podgorzałka *Aythya nyroca*, A070 nurogęś *Mergus merganser*, A075 bielik *Haliaeetus albicilla*, A122 derkacz *Crex crex*, A130 ostrygojad *Haematopus ostralegus*, A136 sieweczka rzeczna *Charadrius dubius*, A137 sieweczka obrożna *Charadrius hiaticula*, A156 rycyk *Limosa limosa*, A162 krwawodziób *Tringa totanus*, A168 brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*, A176 mewa czarnogłowa *Larus melanocephalus*, A179 śmieszka *Larus ridibundus*, A182 mewa siwa (pospolita) *Larus canus*, A193 rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, A195 rybitwa białoczelna *Sternula albifrons*, A229 zimorodek *Alcedo atthis*, A238 dzięcioł średni *Dendrocopos medius*, A249 brzegówka *Riparia riparia*, A272 podróżniczek *Luscinia svecica*, A371 dziwonia *Carpodacus erythrinus* oraz A429 dzięcioł białoszyi *Dendrocopos syriacus*.

Następnie, na podstawie posiadanych informacji dokonano oceny stanu gatunków zwierząt oraz ich siedlisk, a także zidentyfikowano zagrożenia, istniejące i potencjalne, dla poszczególnych przedmiotów ochrony. Istniejącym zagrożeniem dla części gatunków (bączek, ohar, krzyżówka, płaskonos, podgorzałka, ostrygojad, sieweczka rzeczna, sieweczka obrożna, rycyk, krwawodziób, brodziec piskliwy, mewa czarnogłowa, śmieszka, mewa siwa, rybitwa rzeczna, rybitwa białoczelna, zimorodek, brzegówka, podróżniczek, dziwonia) są wezbrania wody w okresie lęgowym powodujące częściowe lub całkowite fizyczne zniszczenie lęgów znajdujących się na niewysokich wyspach oraz plażach. Zdecydowanie rzadziej występującymi zidentyfikowanymi zagrożeniami istniejącymi są zagrożenia związane z penetracją terenu (turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych) w okolicy gniazd czy żerowisk, która może prowadzić do porzucenia lęgów. Jazda samochodami i motocyklami terenowymi w pobliżu i na terenie siedlisk tego gatunku powoduje porzucanie lęgów i płoszenie. Dotyczy to gatunków takich jak: bielik, derkacz, sieweczka rzeczna, rycyk, brodziec piskliwy, mewa czarnogłowa, mewa siwa, rybitwa rzeczna, rybitwa białoczelna. Dla części przedmiotów ochrony (bocian czarny, nurogęś, dzięcioł średni, dzięcioł białoszyi) nie zidentyfikowano istniejących zagrożeń. W zarządzeniu wskazano iż : „wycinka zadrzewień lęgowych w dolinie Wisły” jest potencjalnym zagrożeniem dla następujących gatunków: brodziec piskliwy,

dzięcioł średni, dzięcioł białoszy. Innymi potencjalnymi zagrożeniami wymienionymi w zarządzeniu są: „wypalanie traw, wycinka krzewów, łożowisk, zarośli wiklinowych w sąsiedztwie starorzeczy; koszenie trzcinowisk, szuwaru pałki szerokolistnej i wąskolistnej, wypełnianie rowów, tam, stawów, sadzawek, bagien lub torfianek, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie. Zagrożenia te dotyczą następujących gatunków: bączek, podróżniczek, dziwonina. W zarządzeniu wskazano również, że „wycinanie starszych drzewostanów, głównie łągowych, porastających brzegi rzek” jest potencjalnym zagrożeniem dla następujących gatunków: bocian czarny, nurogęś, bielik, dzięcioł średni, dzięcioł białoszy.

Ustalone w toku dalszych prac cele ochrony (cele działań ochronnych), określone zostały dla wszystkich przedmiotów ochrony i są wypadkową zidentyfikowanych zagrożeń oraz możliwych do osiągnięcia efektów przyrodniczych. Obejmują one m.in. takie założenia jak:

- utrzymanie populacji łąkowej na określonym w zarządzeniu poziomie (bocian czarny, ohar, krzyżówka, nurogęś, bielik, ostrygojad, sieweczka rzeczna, sieweczka obrożna, brodziec piskliwy, mewa czarnogłowa, mewa śmieszka, rybitwa rzeczna, zimorodek, brzegówka, dziwonina, dzięcioł białoszy),
- przywrócenie populacji łąkowej do określonego w zarządzeniu poziomu (płaskonos, derkacz, rycyk, krwawodziób, mewa siwa, rybitwa białoczarna),
- uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiotach (bączek, dzięcioł średni, podróżniczek).

Ocenę oddziaływania przedmiotowej inwestycji na obszar Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 oparto na podstawie inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej na potrzeby decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004, jak również ekspertyzy „Inwentaryzacja bączka *Ixobrychus minutus*, dzięcioła średniego *Dendrocoptes medius* i podróżniczka *Luscinia svecica* na obszarze Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 w roku 2019” opracowanej w ramach projektu nr POIS.02.04.00-00-0191/16 pod nazwą „Inwentaryzacja cennych siedlisk przyrodniczych kraju, gatunków występujących w ich obrębie oraz stworzenie Banku Danych o Zasobach Przyrodniczych” stanowiącego wypełnienie ustanowionego celu ochrony dla bączka, dzięcioła średniego i podróżniczka polegającego na uzupełnieniu stanu wiedzy o przedmiotach ochrony.

W sąsiedztwie inwestycji, tj. w pasie szerokości 250 m od osi przebudowywanego wału przeciwpowodziowego, stwierdzono m.in. obecność 9 śpiewających samców dziwonii, 2 stanowiska łąkowe dzięcioła średniego, 1 stanowisko dzięcioła białoszy, 2 stanowiska derkacza. Ponadto stwierdzono następujące gatunki z załącznika 1 Dyrektywy Ptasiej niebędące przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004: 1 stanowisko bociana białego, 3 (niełąkowe) stanowiska błotniaka stawowego, 1 stanowisko dzięcioła czarnego, 1 stanowisko muchołówki małej, 8 stanowisk gąsiora.

Realizacja inwestycji nie będzie związana z ingerencją w koryto rzeki Wisły, w starorzecza i obszary buforowe. W związku z realizacją inwestycji usuwane będą głównie drzewa młode o średnicy 5-15 cm. W ramach inwestycji planowana jest wycinka 18 drzew o średnicy 156 cm i większej, które bezpośrednio zagrażają stateczności wału, jak również mogą wpłynąć na jego szczelność (tworząc uprzywilejowaną drogę filtracji). Wszystkie te drzewa zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie wału przeciwpowodziowego, w znacznej odległości od koryta Wisły, na skraju obszaru chronionego. Wycinka nie spowoduje znacząco negatywnego oddziaływania na siedliska ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004. Wycinka przeprowadzona będzie poza okresem łągowym ptaków, przypadającym na okres od 1 marca do 15 października. Stąd też oddziaływanie to nie spowoduje bezpośredniego zagrożenia dla ornitofauny. Nie wpłynie też negatywnie na obszary żerowiskowe oraz miejsca gniazdowania ptaków wodno-błotnych. Drzewostan usuwany będzie jedynie w pobliżu istniejącego obwałowania i nie spowoduje fragmentaryzacji siedlisk, a tym samym ich prawidłowego funkcjonowania. Wpływ na ornitofaunę zostanie ograniczony również poprzez podział inwestycji na zadania. Planowane prace będą rozpoczynać się przed okresem łągowym, zmuszając osobniki do migracji z obszaru prowadzenia robót. Oddziaływanie inwestycji ograniczone przestrzennie poprzez podział na zadania nie spowoduje znacznej utraty siedlisk i nie pogorszy warunków łągowych.

Obszar Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 utworzony został Decyzją KE z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2010) 9669)(2011/64/UE) Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 33 str. 146). Obszar Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 nie posiada planu zadań ochronnych. Ocenę oddziaływania przedmiotowej inwestycji na obszar oparto na podstawie inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej na potrzeby decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz szeregu ekspertyz przyrodniczych opracowanych na potrzeby sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 tj.:

- „Ekspertyzy malakologicznej obejmującej inwentaryzację gatunku małża - 1032 skójka gruboskorupowa (*Unio crassus* Philipsson, 1788) w obszarze Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029” z 2018 roku opracowaną przez Pracownię Badań i Analiz Przyrodniczych w Bydgoszczy na podstawie umowy nr DOŚ/52/2018;
- „Ekspertyzy przyrodniczej na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy na obszarze Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły obejmującej przeprowadzenie inwentaryzacji terenowej, opracowanie ekspertyzy przyrodniczej, w tym wyznaczenie reprezentatywnych miejsc do dalszego monitoringu stanu zachowania gatunków: 1084 pachnica dębowa, 1086 zgniotek cynobrowy i 1037 trzepla zielona” z 2018 roku opracowaną przez GOBIO - Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski na podstawie umowy nr RDOŚ/49/2018;
- „Ekspertyzy ichtiologicznej obejmującej inwentaryzację gatunków ryb 1146 kozy złotawej *Sabanejewia aurata*, 1149 kozy *Cobitis taenia* i 1124 kielbka białopłetwego *Romanogobio belingi* (*albipinnatus*) w obszarze Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029” z 2018 roku opracowaną przez Pracownię Badań i Analiz Przyrodniczych w Bydgoszczy na podstawie umowy nr DOŚ/52/2018;
- „Ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy na obszarze Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 - płazy” z 2018 roku opracowaną przez Firmę usługową ECO-HELP Sabina Klich na podstawie umowy nr RDOŚ/44/2018;
- „Ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 w zakresie siedlisk przyrodniczych: 6120 Ciepłolubne, śródładowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), 6410 Zmienneowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) oraz 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)” z 2018 roku opracowaną przez BIURO BADAŃ, MONITORINGU I OCHRONY PRZYRODY „EcoFalk” Michał Falkowski na podstawie umowy nr RDOŚ/40/2018.

W czasie wykonywanych na potrzeby raportu oś inwentaryzacji przyrodniczych na terenie inwestycji i w pasie buforowym stwierdzono występowanie tylko części w wymienionych siedlisk i gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029. W związku z faktem, iż inwestycja oddalona jest od koryta Wisły i strefy brzegowej, nie będzie ona oddziaływać zarówno na siedliska, jak też gatunki związane z korytem i brzegami Wisły. Inwestycja zarówno w fazie realizacji oraz użytkowania nie będzie miała wpływu na aktywność behawioralną i występowanie ssaków ze względu na ich duże możliwości mobilne. Podział inwestycji na zadania pozwoli na znaczne ograniczenia obszaru jej oddziaływania. Inwestycja nie wywrze znacząco negatywnego wpływu na aktualny stan ochrony bobra europejskiego oraz wydry. Nie przewiduje się również wpływu inwestycji na jakość siedlisk i występowanie herpetofauny, zwłaszcza traszki grzebieniastej *Triturus cristatus* i kumaka nizinnego *Bombina bombina*. Inwestycja nie ingeruje w obszary podmokłe i koryto Wisły wraz ze strefą brzegową. Wpływ na wielkość powierzchni siedlisk przyrodniczych znajdujących się na analizowanym obszarze będzie niewielki, bowiem obszar inwestycji będzie tylko w niewielkim stopniu ingerował w granice obszaru. Planowana inwestycja zajmie nieco ponad 43 ha co stanowi około 0,2 % powierzchni obszaru Natura 2000. Należy zaznaczyć, że istniejące obwałowanie zajmuje obecnie około 29 ha ostoi. W związku z planowaną inwestycją obszar ten powiększy się o 14,35 ha czyli o około 0,07% całego obszaru Natura 2000. Biorąc powyższe pod uwagę przedsięwzięcie nie będzie miało trwałego negatywnego wpływu na przedmioty ochrony. Przedsięwzięcie nie doprowadzi do zniszczenia znacznych areałów siedlisk czy też pogorszenia ich, jakości. Nie wpłynie na spadek liczebności i rozmieszczenia populacji gatunków

fauny i flory. W związku z powyższym można stwierdzić, że stan ochrony siedlisk znajdujących się w obrębie obszaru Natura 2000 Kampinowska Dolina Wisły PLH140029 nie ulegnie pogorszeniu. Pewne zmiany w związku z zajęciem siedliska o kodzie 91E0 (łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe) o powierzchni nieco ponad 6 ha będą trwałe, gdyż wiążą się z usunięciem drzew zagrażających w sposób bezpośredni stateczności wału i utrzymywaniem w stanie bezleśnym bezpośredniego sąsiedztwa wału przez cały okres eksploatacji inwestycji. W związku z tym utracona powierzchnia siedliska nie będzie możliwa do odtworzenia. Pomimo tego ingerencja ta pozostaje zdecydowanie poza znaczącym wpływem na stan ochrony siedliska w obszarze Natura 2000 Kampinowska Dolina Wisły PLH140029, procentowa utrata siedliska w obszarze jest zdecydowanie poniżej ugruntowanej w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości utraconej powierzchni siedliska, którą należy rozważać pod kątem znacząco negatywnych oddziaływań, tj. utraty około 1% powierzchni siedliska. Zgodnie z SDF powierzchnia siedliska 91E0 w granicach obszaru Natura 2000 Kampinowska Dolina Wisły PLH140029 wynosi ponad 1300 ha.

W sąsiedztwie inwestycji (na podstawie „Ekspertyzy przyrodniczej na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy na obszarze Natura 2000 Kampinowska Dolina Wisły obejmującej przeprowadzenie inwentaryzacji terenowej, opracowanie ekspertyzy przyrodniczej, w tym wyznaczenie reprezentatywnych miejsc do dalszego monitoringu stanu zachowania gatunków: 1084 pachnica dębowa, 1086 zgniotek cynobrowy i 1037 trzepla zielona”) stwierdzono 3 stanowiska trzepli zielonej. Wszystkie w znacznym (250-300 m) oddaleniu od planowanego do przebudowy wału. Zidentyfikowane zagrożenia tych stanowisk związane są ze złym stanem wód (H01) wpływającym na jakość siedliska, determinującym ich ocenę (U2) i uniemożliwiającym aktualnie poprawę jakości tych siedlisk. Ze względu na odległość inwestycji od zidentyfikowanych stanowisk trzepli zielonej oraz zakres planowanych prac stwierdzić należy, że przedmiotowe przedsięwzięcie pozostaje neutralne w stosunku do analizowanego przedmiotu ochrony.

W toku badań terenowych w 2018 r. (na podstawie „Ekspertyzy przyrodniczej na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy na obszarze Natura 2000 Kampinowska Dolina Wisły obejmującej przeprowadzenie inwentaryzacji terenowej, opracowanie ekspertyzy przyrodniczej, w tym wyznaczenie reprezentatywnych miejsc do dalszego monitoringu stanu zachowania gatunków: 1084 pachnica dębowa, 1086 zgniotek cynobrowy i 1037 trzepla zielona”), potwierdzono, że pachnica dębowa występuje nielicznie (na nielicznych stanowiskach). Jednocześnie jednak uwzględniając potencjał obszaru (obszary łąkowe ze śródpolnymi wierzbami głowiastymi) uznać należy, że (pomimo złych perspektyw ochrony) gatunek może znaleźć w obszarze dogodne dla rozwoju siedliska (także w przyszłości). Ogólna ocena populacji, siedliska oraz perspektyw ochrony (a także ocena ogólna w obszarze) - zła (U2). Ocenę tę determinuje przede wszystkim niska ilość aktywnych stanowisk gatunku w obszarze. Trudno jest jednoznacznie ocenić i zidentyfikować czynniki, które wpływają na taki stan rzeczy w odniesieniu do tego gatunku, gdyż problemem nie jest brak drzew (sprzyjających występowaniu gatunku, głównie wierzb), ale brak odpowiednich dla gatunku warunków (mikro)siedliskowych na poszczególnych stanowiskach czy drzewach. W ramach prac inwentaryzacyjnych przeprowadzonych na potrzeby raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko zidentyfikowano dwa stanowiska pachnicy dębowej znajdujące się w odległości około 50 i 200 m od osi wału, poza terenami na których konieczna jest wycinka drzew. W związku z powyższym, zidentyfikowane stanowiska pachnicy znajdują się poza zasięgiem negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji.

W „Ekspertyzie na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy na obszarze Natura 2000 Kampinowska Dolina Wisły PLH140029 - płazy” kumak nizinny w rejonie inwestycji został zidentyfikowany na jednym stanowisku, którego ocenę stanu ochrony określono na FV (właściwy). Zagrożenia istniejące: (D01.02) Drogi, autostrady. Część stanowisk kumaka nizinnego znajduje się w niedalekiej odległości od jednopasmowych dróg asfaltowych. Migrujące osobniki giną pod kołami samochodów; (E01.04) Inne typy zabudowy. Część stanowisk znajduje się blisko zabudowy wiejskiej. Kumak nizinny jest wrażliwy na urbanizację. Zabudowa jest jednak na tyle niewielka, że stanowi bardzo słabe oddziaływanie; (K03.04) Drapieżnictwo. Obecność ryb w zbiorniku stanowi zagrożenie w szczególności dla kijanek i młodych osobników kumaka nizinnego. Cele działań ochronnych:

Zachowanie właściwego stanu ochrony gatunku. Żadne ze zidentyfikowanych zagrożeń jak również cel ochrony nie jest związany z modernizacją wału przeciwpowodziowego. Inwentaryzacja przyrodnicza zrealizowana na potrzeby raportu ooś nie potwierdziła występowania kumaka nizinnego w rejonie inwestycji. Biorąc powyższe pod uwagę nie zachodzi ryzyko wystąpienia znaczących oddziaływań w stosunku do kumaka nizinnego w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji.

„Ekspertyza na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy na obszarze Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 - płazy” nie wykazała występowania traszki grzebieniastej w rejonie inwestycji. Wykazano obecność traszki na dwóch stanowiskach w zachodniej części obszaru. Ocenę stanu ochrony określono na U1 (niezadawalający). Zidentyfikowane zagrożenia istniejące to: (K02.03) Eutrofizacja (naturalna) - zbiornik podlega stopniowej eutrofizacji, powierzchnia jest mocno zarośnięta roślinnością pływającą; (K03.04) Drapieżnictwo - w zbiorniku najprawdopodobniej występują ryby, które żerują na młodych osobnikach i larwach. Cele ochrony: Utrzymanie obecnego stanu ochrony U1 oraz populacji nie mniejszej niż obserwowana w 2018 roku (kilka osobników). W 2020 roku w trakcie inwentaryzacji przyrodniczej na potrzeby raportu ooś w rejonie inwestycji zidentyfikowano 2 dorosłe osobniki traszki w jednym zbiorniku oddalonym o około 200 m od osi przebudowywanego wału. Ze względu na odległość i zakres planowanych prac inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na stanowiska traszki grzebieniastej, jak również planowana inwestycja nie stanowi zagrożenia nieosiągnięcia celów ochrony zaproponowanych w ekspertyzie z 2018 roku.

Na podstawie „Ekspertyzy ichtiologicznej obejmującej inwentaryzację gatunków ryb 1146 kozy złotawej *Sabanejewia aurata*, 1149 kozy *Cobitis taenia* i 1124 kielbka białopłetwego *Romanogobio belingi* (*albiginnatus*) w obszarze Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029” stan ochrony kozy złotawej w obszarze oceniono jako zły – U2. Ocenę gatunku determinowały oceny cząstkowe stanu populacji, będące wynikiem niskich wartości wskaźników „względna liczebność” i „udział gatunku w zespole ryb i minogów”. Niska ocena parametru populacji gatunku w obszarze nie w pełni reprezentuje rzeczywistą sytuację populacji gatunku w obszarze. Zła ocena wynika z częściowego niedostosowania metodyki oceny stanu ochrony zawartej w Przewodniku metodycznym Monitoring gatunków zwierząt T. III (Makomaska-Juchniewicz i Baran [red.] 2012) do charakteru badanego obszaru - Wisły, dużej rzeki nizinnej. W przypadku Wisły koza złotawa wykorzystuje jedynie niewielkie fragmenty rozległej i zróżnicowanej pod względem warunków przestrzeni rzeki. Mikrosiedliska, w których gatunek ten łowiony był w 2018 roku stanowią skrajnie niewielki fragment powierzchni rzeki, która zgodnie z założeniami monitoringu ichtiofauny podlega rozpoznaniu całościowemu. W wielogatunkowym zespole ryb dużej rzeki nizinnej, gatunki związane z specyficznymi mikrosiedliskami nie osiągną wysokiego udziału liczbowego oraz nie uzyskają wysokiego wskaźnika względnej liczebności. Uzyskanie wymaganego dla oceny dobrej poziomu udziału kozy złotawej w zespole ryb na poziomie > 5 %, nie jest realne. Wynikające z różnorodności środowiska dużej rzeki nizinnej bogactwo gatunkowe ichtiofauny oraz liczebności osiągane przez inne gatunki ryb na badanych stanowiskach zamazują obraz faktycznego stanu gatunku w obszarze. Właściwy stan siedlisk (jako FV) na wszystkich stanowiskach może wskazywać, że mimo niskiej oceny U2 gatunku w obszarze w perspektywie najbliższych lat występowanie gatunku w obszarze jest niezagrażone, a jego liczebność się nie zmniejszy.

Stan ochrony kozy *Cobitis taenia* w obszarze oceniono jako niezadawalający – U1. Łączny stan ochrony jest wypadkową ocen cząstkowych dokonanych na stanowiskach badawczych. Na niską ocenę gatunku w obszarze przede wszystkim miała wpływ niska ocena parametru populacji, będąca wynikiem, w zależności od stanowiska, niskich wartości wskaźników „względna liczebność”, „struktura wiekowa” i „Udział gatunku w zespole ryb i minogów”. Niska ocena parametru populacji gatunku w obszarze nie w pełni reprezentuje rzeczywistą sytuację jego populacji, która ma się bardzo dobrze. Ocena wynika również z częściowego niedostawiania metodyki do charakteru badanego obszaru. Mechanizm zaniżania parametrów oceny populacji jest analogiczny do opisanego w przypadku kozy złotawej. Koza również wykorzystuje jedynie niewielkie fragmenty rozległej i zróżnicowanej pod względem warunków siedliskowych przestrzeni środowisk wodnych Wisły. W przypadku niewielkiego gatunku wykorzystującego specyficzne mikrosiedliska w systemie środowiska wodnego tak różnorodnego i złożonego, jakim jest Wisła uzyskanie wymaganego dla

oceny dobrej poziomu udziału kozy w zespole ryb (>5 %) wydaje się abstrakcyjne. Właściwy stan siedlisk (jako FV) na wszystkich stanowiskach może wskazywać, że mimo niskiej oceny U2 gatunku w obszarze w perspektywie najbliższych lat występowanie gatunku w obszarze jest niezagrażone, a jego liczebność się nie zmniejszy.

Stan ochrony kielbka białopłetwego w obszarze oceniono jako właściwy – FV. Łączny stan ochrony jest wypadkową ocen cząstkowych dokonanych na stanowiskach badawczych. W perspektywie najbliższych lat występowanie gatunku w obszarze jest niezagrażone, a jego liczebność się nie zmniejszy.

W ekspertyzie ichtiologicznej z 2018 roku nie zidentyfikowano istniejących zagrożeń dla badanych gatunków. Stwierdzono jedynie potencjalne zagrożenia dla gatunków związane z antropogenicznym oddziaływaniem na system rzeki Wisły. Lista zidentyfikowanych zagrożeń potencjalnych obejmuje: C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru, H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych, J02.15 Inne spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych.

Celem działań ochronnych powinno być utrzymanie stanu populacji gatunków kozy złotawej *Sabanejewia aurata*, kielbka białopłetwego *Romanogobio belingi (albipinnatus)* i kozy *Cobitis taenia* na obecnym poziomie.

W ramach inwentaryzacji przyrodniczej zrealizowanej na potrzeby raportu o oś w rejonie km 5+200 przebudowywanego wału zidentyfikowano jedno stanowisko różanki *Rhodeus sericeus amarus*. Był to meander, zakole rzeki Wisły 3 km przed miejscowością Nowy Dwór Mazowiecki. Odłowiono 5 osobników w okresie tarłowym. Rzeka na tym odcinku charakteryzuje się bardzo dobrymi warunkami przyrodniczo-siedliskowymi, sprzyjającymi dla bytowania gatunku - dno piaszczyste z niewielką akumulacją osadów mineralno-organicznych, wolny przepływ, dobre warunki tlenowe (< 8,9 mgO₂/dm³) oraz obecność małż m. in.: skójki zaostrojonej. Planowane prace ze względu na brak ingerencji w koryto rzeki, nie spowodują wpływu na rozród (tarliska), migracje i zmiany w strukturze populacji ryb. W związku z powyższym populacje chronionych gatunków ryb, jak: koza, koza złotawa, kiełb białopłetwy czy różanka nie ulegną zmianie.

Najbliżej położonymi korytarzami ekologicznymi o randze ponadlokalnej są korytarze: GKPN-10A Dolina Środkowej Wisły oraz GKPN-4 Dolina Dolnego Bugu. Wał przeciwpowodziowy będący przedmiotem rozbudowy stanowi umowną granicę pomiędzy obszarami stanowiącymi ww. korytarze ekologiczne. Korytarze te związane z dolinami dużych rzek nizinnych pełnią kluczową rolę dla ptaków zarówno w okresie lęgowym, jak i podczas sezonowych ich migracji, korytarze te związane są również z migracją ssaków. Występujące korytarze ekologiczne z charakterystycznymi m. in.: lasami lęgowymi oraz nadrzecznymi łąkami wierzbowymi i topolowymi. Korytarze ekologiczne są elementami liniowymi w krajobrazie. Zasięg i zakres planowanych prac nie ograniczy możliwości przemieszczania się gatunków wędrownych (ssaki, ryby, ptaki), zarówno pod kątem szukania siedlisk, schronień, żerowisk i miejsc rozrodu. Planowane działania dzięki zastosowanemu podziałowi inwestycji na 4 etapy obejmą jednorazowo tylko część doliny Wisły na odcinku pomiędzy Warszawą, a Nowym Dworem Mazowieckim. Strefa prowadzenia prac ograniczona będzie do pasa terenu związanego z wałem przeciwpowodziowym zlokalizowanego na obrzeżu naturalnej doliny zalewowej Wisły. Nawet w największym przewężeniu międzywała zawsze pozostanie pas o szerokości około 20 m wolny od ruchu maszyn i ludzi. Wykonywanie prac wyłącznie w porze dziennej nie będzie oddziaływało na zwierzęta przemieszczające się w porze nocnej. Ciągłość zidentyfikowanych korytarzy zostanie zachowana. Planowana przebudowa wału (po wykonaniu prac) nie stworzy barier dla zwierząt, nie zmieni też charakteru terenu, nie będzie więc zakłócać i uniemożliwiać migracji organizmów.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszarów Natura 2000, jak również na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji nie przyczyni się również do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu, do

zwiększenia wrażliwości elementów środowiska przyrodniczego na ewentualne zmiany klimatyczne obszaru oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na siedliska łąkowe.

Aby zminimalizować wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze i krajobraz określono warunki realizacji przedsięwzięcia w pkt 1.2.1-1.2.21 sentencji niniejszej decyzji.

W celu ograniczenia ryzyka utraty łągów przez ptaki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji wyznaczono termin, w którym możliwe jest zrealizowanie prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów (pkt 1.2.1 sentencji niniejszej decyzji).

W celu ograniczenia wpływu przedsięwzięcia na zieleni znajdującą się w strefie oddziaływania inwestycji, wprowadzono warunki w zakresie postępowania z drzewami. Warunki te mają na celu minimalizację negatywnego wpływu inwestycji na pozostającą zieleni, co w dalszej perspektywie pozwoli także na jej utrzymanie we właściwym stanie zdrowotnym (pkt 1.2.2 sentencji niniejszej decyzji).

Realizacja całości prac budowlanych pod nadzorem przyrodniczym zapewni egzekwowanie przepisów dotyczących ochrony gatunkowej, jak również zdecydowanie ograniczy potencjalną śmiertelność zwierząt na etapie realizacji inwestycji (pkt 1.2.3 sentencji niniejszej decyzji).

Warunki zawarte w pkt. 1.2.4.-1.2.5. sentencji niniejszej decyzji zobowiązują Inwestora do podjęcia działań minimalizujących wpływ planowanych prac budowlanych na lokalną populację płazów, szczególnie w okresie ich wiosennych i jesiennych migracji.

Warunki zawarte w pkt. 1.2.6.-1.2.9. sentencji niniejszej decyzji ograniczają ryzyko nieumyślnego zabijania zwierząt podczas wykonywania prac budowlanych.

W celu umożliwienia swobodnej migracji zwierząt w granicach międzywala Wisły ograniczono możliwość realizacji prac budowlanych wyłącznie do godzin dziennych (pkt 1.2.10 sentencji niniejszej decyzji).

Warunek ma na celu ograniczenie przywabiania owadów nocnych i ograniczenie ich śmiertelności w wyniku bezpośredniego kontaktu z rozżarzoną żarówką (pkt 1.2.11 sentencji niniejszej decyzji).

Humus jako najcenniejsza warstwa profilu glebowego podlega ochronie i jako taka powinna być zabezpieczona na czas realizacji inwestycji i wykorzystana do zagospodarowania otoczenia inwestycji (pkt 1.2.12 sentencji niniejszej decyzji).

Podział inwestycji na etapy wraz z koniecznością zachowania minimum rocznego okresu spoczynkowego pomiędzy kolejnymi etapami, w trakcie którego zakazuje się realizacji jakichkolwiek prac przygotowawczych (zdjęcie humusu, wycinka drzew lub krzewów) oraz budowlanych ma na celu zminimalizowanie skali oddziaływań inwestycji na substancję przyrodniczą terenów sąsiednich (pkt 1.2.13 sentencji niniejszej decyzji).

Właściwy sposób organizacji baz materiałowo-sprzętowych, placów budowy i dróg dojazdowych ma na celu ograniczenie ryzyka skażenia terenów znajdujących się w sąsiedztwie frontu robót substancjami ropopochodnymi i innymi zanieczyszczeniami (pkt 1.2.14-1.2.16 sentencji niniejszej decyzji).

Stwierdzone lub potencjalne (np. dziuple) siedliska gatunków chronionych narażone na zniszczenie poprzez działania związane z wycinką drzew powinny podlegać relokacji poza zasięg oddziaływania inwestycji lub, w przypadku drzew dziuplastych, skompensowane w stosunku 1:1 poprzez montaż siedlisk zastępczych w sąsiedztwie inwestycji po uzyskaniu zgody właściciela lub zarządcy nieruchomości. W celu utrzymania funkcjonalności ekologicznej siedlisk zastępczych (budek łągowych ptaków i skrzynek dla dziennego pobytu nietoperzy) nakazano również prowadzenie ich

corocznej konserwacji wraz z usuwaniem pozostałości starych gniazd przez okres minimum 15 lat (pkt 1.2.17-1.2.18 sentencji niniejszej decyzji).

Wprowadza się zakaz poboru kruszywa z międzywala Wisły, w tym w szczególności z koryta rzeki, w celu ochrony siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 oraz siedlisk istotnych z punktu widzenia prawidłowego funkcjonowania gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (pkt. 1.2.19 sentencji niniejszej decyzji).

Inwestycja realizowana będzie w bezpośrednim sąsiedztwie lub częściowo w granicach rezerwatów przyrody „Ławice Kiełpińskie”, „Jabłonna” oraz „Kępy Kazuńskie”. W celu ochrony powierzchni rezerwatów przyrody znajdujących się poza zasięgiem inwestycji przed niezamierzonymi i przypadkowymi wtargnięciami w trakcie realizacji inwestycji, wprowadzono nakaz oznakowania linii rozgraniczających plac budowy (np. taśmą foliową) wraz z umieszczeniem tablic informujących o zakazie wstępu na teren rezerwatów przyrody (pkt. 1.2.20 sentencji niniejszej decyzji).

Mając na uwadze ograniczenie strat w łęgach lub w rozrodzie gatunków zwierząt, których siedliska znajdują się na ziemi wśród traw wprowadzono zasady realizacji prac utrzymaniowych wału w trakcie eksploatacji inwestycji (pkt. 1.2.21 sentencji niniejszej decyzji).

Geometrię korpusu obwałowania dobrano w taki sposób by ingerencja w cenne przyrodniczo tereny była zerowa, a jeśli to niemożliwe, to jak najmniejsza (pkt 1.3.1 sentencji niniejszej decyzji).

Zaprojektowano krawężniki terenów utwardzonych niewystające ponad powierzchnię terenu żeby nie tworzyć niepotrzebnych barier utrudniających swobodną migrację płazów i innych drobnych zwierząt (pkt 1.3.2 sentencji niniejszej decyzji).

Obowiązek przeprowadzenia analizy porealizacyjnej w przedstawionym w pkt. 2.1. sentencji niniejszej decyzji zakresie ma na celu określenie efektywności zdefiniowanych działań zapobiegawczych w stosunku do obszarów i gatunków chronionych poprzez montaż schronisk zastępczych w postaci budek łęgowych oraz przedstawienie propozycji podjęcia dalszych działań minimalizujących w sytuacji gdy zastosowane środki okażą się niewystarczające.

W pkt 3 sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor odstąpił od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś. Stanowisko takie przyjął wzięwszy pod uwagę, że:

- posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko,
- ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami nie istnieje możliwość kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, powodującego istotny wzrost istniejących na tym obszarze uciążliwości,
- nie istnieje możliwość oddziaływania przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Zgodnie z art. 30 ustawy ooś organ zapewnił w ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy ooś organ przed wydaniem niniejszej decyzji wymagającej udziału społeczeństwa podał do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania tej decyzji oraz organie właściwym do wydania opinii, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona

wyłożona do wglądu, możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania (w dniach od 19 października 2021 r. do 17 listopada 2021 r.) oraz organie właściwym do rozpatrzenia tych uwag i wniosków. W przewidzianym na to terminie, o którym mowa powyżej, nie wpłynęły do organu żadne uwagi i wnioski do prowadzonego postępowania. W przewidzianym do tego 30-dniowym terminie do organu nie wpłynęły uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa organ prowadzący postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, o czym poinformował Strony w piśmie z dnia 29 listopada 2021 r., znak: WOOŚ-II.420.56.2020.DF.26. W określonym terminie wpłynęły do organu wnioski Towarzystwa Ochrony Przyrody (zwanego dalej „TOP”). Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy ooś strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie przez obwieszczenia. Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji i o decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

Obwieszczenia informujące strony postępowania oraz podające informacje dla społeczeństwa do wiadomości publicznej uwidaczniane były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Urzędzie Miejskim w Nowym Dworze Mazowieckim, Urzędzie Gminy Jabłonna, a także w Biuletynie Informacji Publicznej tutejszego urzędu.

W toku prowadzonego postępowania pismem z dnia 18 listopada 2021 r TOP zgłosiło zamiar uczestniczenia w tym postępowaniu na prawach strony. W odpowiedzi na to zgłoszenie Regionalny Dyrektor pismem z dnia 29 listopada 2021, znak: WOOŚ-II.420.56.2020.DF.25, wezwał przytoczoną organizację ekologiczną do uzupełnienia braków formalnych w złożonym podaniu. Uzupełnienie wpłynęło przy piśmie z dnia 27 grudnia 2021 r. W dniu 28 grudnia 2021 r. wpłynęło podanie z dnia 20 grudnia 2021 r. zawierające wnioski TOP do przedmiotowego postępowania. Pismem z dnia 11 stycznia 2022 r., znak: WOOŚ-II.420.56.2020.DF.28 Regionalny Dyrektor wezwał TOP do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji, które wpłynęło do tutejszego organu przy piśmie z dnia 3 lutego 2022 r. Regionalny Dyrektor zapewnił stronie możliwość zapoznania się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W związku z ww. wnioskami TOP informację o tym, w jaki sposób zostały one wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały uwzględnione zawiera zamieszczona poniżej tabela.

| Lp. | Treść uwagi lub wniosku | Stanowisko organu |
|---|--|--|
| Towarzystwo Ochrony Przyrody (pismo z dnia 20 grudnia 2021 r.) | | |
| 1 | <p>1.1</p> <p>Wniosek o zapisanie w wymogach, które będą następnie uwzględnione w projekcie budowlanym:</p> <p>- obowiązku trwałego zamontowania – po stronie odwodnej konstrukcji wału i w jego stopie (od podstawy wału do wysokości wody kontrolnej), na całej długości, siatki, która trwale zabezpieczy zmodernizowane obwałowanie przed zniszczeniem przez bobry i inne ssaki kopiące nory, w szczególności przy wysokich stanach wód Wisły, gdy woda dochodzi do samego wału – zgodnie z wymienionymi poniżej wymogami:</p> | <p>Przedłożony przy wniosku raport ooś zawiera dokładny zakres przedsięwzięcia, który uwzględnia montaż siatki zabezpieczającej obwałowanie przed zniszczeniem przez zwierzęta kopiące nory.</p> |

| | | |
|-----|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> - głębokość umieszczenia siatki pod gruntem, (pod powierzchnią wału) – minimum 0,2 metra, - grubość stalowego, ocynkowego drutu siatki – minimum 2,5 mm, - maksymalne wymiary „oczek” siatki – 8x8 cm, - zakotwiczenie siatki w konstrukcji wału – prętami stalowymi, w ilości minimum 1 sztuka na 1 m² powierzchni siatki; - zobowiązania się do zamontowania na rampach wałowych, w szczególności tych, których przejazdy prowadzą do rezerwatów przyrody „Ławice Kiełpińskie” oraz „Kępy Kazuńskie” szlabanów; - ustalenia, że ewentualna droga przywałowa, konieczna do konserwacji obwałowania – będzie wyznaczona wyłącznie na „ławie” wału – po jego stronie odwodnej. | <p>Prawo do możliwości przejazdu przez koronę wału pojazdami mechanicznymi regulowane jest odrębnymi przepisami, których stosowanie jest niezależne od realizacji przedmiotowej inwestycji i jej zakresu.</p> <p>Lokalizacja drogi technicznej wzdłuż wału, czy to po stronie odwodnej czy odpowietrznej ustalana była indywidualnie dla każdego odcinka wału przy uwzględnieniu uwarunkowań środowiskowych i sposobu zagospodarowania terenu przy założeniu, że przedsięwzięcie charakteryzować się powinno jak najmniejszą ingerencją w teren o większej wartości przyrodniczej.</p> |
| 1.2 | <p>Wniosek o wskazanie w wymogach dla fazy realizacji przedsięwzięcia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zakazu poboru tak zwanych rezerw ziemnych na potrzeby podwyższenia modernizowanego wału z międzywałą Wisły, również ze strefy korytovej rzeki; - zakazu (bez wyjątków) usuwania drzew i krzewów kolidujących z planowanym przedsięwzięciem – od 1 marca do 30 sierpnia; - zakazu prowadzenia wszelkich robót na odcinku wału, który bezpośrednio przylega | <p>Jak wynika z przedstawionego raportu oś materiał wykorzystywany do podwyższenia wału będzie pochodził z terenów zewnętrznych położonych poza międzywałą Wisły, z miejsc posiadających odpowiednie koncesje lub pozwolenia na pobór kruszywa, przy całkowitym zakazie poboru materiału z koryta rzeki Wisły, jednak celem jednoznacznego ustalenia zakazu poboru kruszywa z rzeki Wisły warunek ten został uwzględniony w sentencji niniejszej decyzji (pkt. 1.2.19).</p> <p>W niniejszej decyzji dodano warunek w brzmieniu: Wycinkę drzew i krzewów prowadzić poza sezonem lęgowym ptaków przypadającym na okres od 1 marca do 15 października (pkt.1.2.1 sentencji niniejszej decyzji).</p> <p>Przebudowa wałów jest działaniem bezpośrednio związanym z</p> |

| | | |
|-----|--|--|
| | <p>do rezerwatu przyrody „Ławice Kiełpińskie” i „Kępy Kazuńskie” – w okresie co najmniej od 1 kwietnia do 30 czerwca;</p> <p>- ustanowienia na budowie nadzoru przyrodniczego – z zakresu dendrologii, siedliskoznawstwa, ornitologii, herpetologii, entomologii oraz chiropterologii, który powinien być prowadzony przez specjalistów z wykształceniem wyższym pełnym – w zakresie nauk biologicznych lub ochrony środowiska. Nadzór przyrodniczy w czasie realizacji budowy, w okresie lęgowym ptactwa i rozrodu innych niż ptaki zwierząt i bujnej roślinności powinien być obecny na budowie codziennie – co ma być uwidocznione w okresowych raportach, które co kwartał powinny być przekazywane do Regionalnego Dyrektora. Nadzór Będzie zobowiązany do przeprowadzenia szkolenia kadry kierowniczej budowy;</p> <p>- instalacji (na słupach, wkopanych w ziemię, mocowanych na betonowym fundamencie) – celem dokładniejszego oznakowania rezerwatów przyrody - 40 tablic informacyjnych o występujących formach ochrony przyrody</p> | <p>bezpieczeństwem powszechnym, realizowanym w celu zabezpieczenia ludności i ich mienia przez skutkami powodzi, tym samym zwolnionym ustawowo z zakazów obowiązujących w rezerwach przyrody. Ponadto, obydwa rezerwy przyrody to rezerwy faunistyczne ukierunkowane przede wszystkim na ochronę gatunków ptaków siewkowatych związanych z korytem rzeki Wisły. Raport oś wykaże brak negatywnego oddziaływania na cele ochrony ww. rezerwatów, pod warunkiem przeprowadzenia prac przygotowawczych, związanych przede wszystkim z wycinką drzew i krzewów, poza sezonem lęgowym ptaków. Wydłużenie czasu realizacji całej inwestycji przy uwarunkowaniach prawno-środowiskowych opisanych powyżej nie znajduje uzasadnienia merytorycznego.</p> <p>Inwestycja będzie realizowana pod nadzorem przyrodniczym. Zakaz wstępu do rezerwatów przyrody poza miejscami do tego celu udostępnionymi jest wymogiem ustawowym obowiązującym niezależnie od realizacji przedmiotowej inwestycji. Oznakowanie rezerwatów przyrody znajduje się w kompetencjach organu nadzorującego i nie może być sędowane na wykonawcę robót budowlanych przedmiotowej inwestycji. Niemniej jednak uzasadnione jest aby plac budowy bezpośrednio sąsiadujący lub znajdujący się w granicach rezerwatu przyrody odpowiednio oznakować i wygrodzić w celu zabezpieczenia pozostałej części rezerwatu przed niezamierzonymi, przypadkowymi wtargnięciami w teren chroniony maszyn i robotników, co zostało ujęte w pkt. 1.2.20 sentencji niniejszej decyzji.</p> |
| 1.3 | <p>Wniosek o wskazanie wymogów środowiskowych dla fazy eksploatacji przedsięwzięcia:</p> <p>- wykaszanie wału powinno być prowadzone wyłącznie po 1 lipca każdego roku, naprzemiennie;</p> | <p>Zasady realizacji prac utrzymaniowych/konserwacyjnych w trakcie eksploatacji inwestycji polegających na wykaszaniu wału zostały uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji o środowiskowych</p> |

| | | |
|-----|---|--|
| | <p>- coroczna – w okresie od 16 października do końca lutego – konserwacja skrzynek lęgowych dla ptaków oraz konserwacja skrzynek dla dziennego pobytu nietoperzy, realizowana od 1 grudnia do końca lutego. Czynności powinny być prowadzone aż do samoistnego rozpadu skrzynek, nie krócej niż w przeciągu 15 lat, licząc od roku następnego, w którym omawiane przedsięwzięcie zostało ukończone – pod nadzorem ornitologa i chropterologa</p> | <p>uwarunkowaniach (pkt 1.2.21).</p> <p>Zasady kompensacji utraconych siedlisk w wyniku realizacji inwestycji zostały uwzględnione w warunku sentencji niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (pkt 1.2.17).</p> |
| 1.4 | <p>Wniosek o wskazania dotyczące wykonania kompensacji przyrodniczej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w zakresie dedykowanym ptakom rozwieszenie w terminie nie później niż do zakończenia budowy 400 sztuk skrzynek lęgowych dla ptaków, w tym 140 sztuk typu „A”, 250 sztuk typu „B” oraz 10 typu „E”; - w zakresie dedykowanym nietoperzom rozwieszenie w terminie nie później niż do zakończenia budowy 40 sztuk skrzynek dla nietoperzy; - rozważenie kompensacji przyrodniczej dedykowanej rezerwatowi „Ławice Kiełpińskie”. <p>- winno się rozważyć, czy okoliczność rozszerzenia stopy podwyższonego obwałowania - w stronę międzywala rzeki, tam gdzie dotychczasowy wał graniczy bezpośrednio z rezerwatem przyrody „Ławice Kiełpińskie” - nie będzie skutkować trwałym zajęciem przez przedsięwzięcie części powierzchni tego rezerwatu. Taka okoliczność zobowiązałaby do wskazania w środowiskowych uwarunkowaniach kompensacji przyrodniczej, dedykowanej wymienionemu rezerwatowi.</p> | <p>Wielkość kompensacji utraconych siedlisk lęgowych gatunków chronionych ustalona zostanie przez nadzór przyrodniczy w trakcie realizacji prac przygotowawczych, polegających na wycince drzew i krzewów, poprzez określenie rzeczywistej utraty miejsc lęgowych i podjęcie działań kompensacyjnych adekwatnych do tej utraty.</p> <p>Przebudowa wałów jest wprawdzie rodzajem inwestycji liniowej celu publicznego, ale również, a może przede wszystkim, działaniem bezpośrednio związanym z bezpieczeństwem powszechnym, realizowanym w celu zabezpieczenia ludności i ich mienia przed skutkami powodzi, tym samym zwolnionym ustawowo z zakazów obowiązujących w rezerwach przyrody. Kompensacja przyrodnicza wynikająca z art. 15 ust. 4 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody w przypadku inwestycji liniowej celu publicznego (przebudowa wału) oznacza zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych (art. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska). Tak więc kompensacja przyrodnicza poprzez powiększenie rezerwatu przyrody jest</p> |

| | | | |
|-----|---|---|--|
| | | | działaniem nieuzasadnionym, sprzecznym z ideą jej samej i pozbawionym podstaw prawnych. Brak jest elementu odtworzenia utraconych wartości przyrodniczych terenu przeznaczonego do zniszczenia/przekształcenia. Jednocześnie procedura zwiększenia powierzchni rezerwatu przeprowadzana jest w odrębnym trybie (art. 13 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody) i nie może być traktowana jako działanie kompensacyjne. |
| 1.5 | <p>Wniosek o wskazania dotyczące monitoringu (przyrodniczego) – w zakresie monitorowania zajęcia skrzynek lęgowych dla ptaków i skrzynek lęgowych dla nietoperzy.</p> <p>Monitoring zajęcia na lęgi skrzynek lęgowych powinien być prowadzony w przeciągu 5 kolejnych lat funkcjonowania skrzynek i powinien polegać na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - analizie wyników corocznego oczyszczenia skrzynek dla ptaków w okresie jesienno - zimowym - polegającej na określeniu gatunku (lub rodzaju systematycznego) ptaka, który zasiedlał skrzynkę na lęgi, ocenę pomyślnego wyprowadzenia lęgu lub jego zniszczenia, - analizie letniego (sierpień - wrzesień) przeglądu skrzynek dla nietoperzy, w trakcie których zostanie odnotowana obecność tych zwierząt, z określeniem ich przynależności do gatunku - jeżeli to będzie możliwe. <p>Wyniki tak wskazanego monitoringu po-realizacyjnego będą corocznie - w terminie do 31 marca każdego roku (za poprzedni rok) dostarczane do RDOŚ w Warszawie.</p> | <p>W niniejszej decyzji stwierdzono zasadność nałożenia obowiązku wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie skuteczności zastosowanych środków minimalizujących, dedykowanym oddziaływaniom związanym z utratą siedlisk rozrodczych gatunków zwierząt, w tym przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 (pkt 4.1. sentencji niniejszej decyzji).</p> | |

Uwzględniając przeprowadzoną ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz przedstawione w sentencji decyzji warunki minimalizujące wpływ przedsięwzięcia na środowisko, należy stwierdzić, że planowana inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko oraz na przedmioty ochrony i integralność ww. obszarów Natura 2000, jak również na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Załącznik:

- Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś.

Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – reprezentowanego przez pełnomocnika Pana [REDACTED]
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

Do wiadomości:

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Legionowie
ul. Gen. Wł. Sikorskiego 11, 05-119 Legionowo;
- Minister Infrastruktury
ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa.



Warszawa, dnia 30 marca 2022 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.56.2020.DF.30

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373, ze zm.)

Planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły na odcinku Jabłonna – Nowy Dwór Mazowiecki w kilometrze obwałowania 0+400 – 20+020. Inwestycja obejmuje wał rzeki Wisły i łączący się z nim w km 10+293 wał poprzeczny o długości 817 m. Celem przedsięwzięcia jest zmniejszenie stopnia zagrożenia powodziowego obszarów równin zalewowych. Przedsięwzięcie dotyczyło będzie odcinka wału o długości 18,803 km, który wykonany zostanie w 4 etapach. Długości odcinków wału w ramach poszczególnych etapów będą zbliżone i wyniosą około:

Etap I około 4,850 km – ok. 0+400 – 5+250 km wału;

Etap II około 5,140 km – ok. 5+250 – 10+293 (11+110) km wału;

Etap III około 4,030 km – ok. 11+110 (10+293) – 15+140 km wału;

Etap IV około 4,878 km – ok. 15+140 – 20+020 km wału.

Lokalizacja i długość odcinków mają charakter przybliżony, dopuszczalne jest przesunięcie granic +/- 10 % ze względów technologicznych. Każdy z etapów realizowany będzie oddzielnie.

Zakres prac budowlanych przewidywanych do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji obejmuje:

- wykonanie robót przygotowawczych i rozbiórkowych,
- wykonanie uszczelnienia wału w postaci pionowej przesłony bentonitowo-cementowej, instalowanej w osi wału,
- roboty ziemne (podniesienie i wyrównanie korony wału do rzędnych wymaganych dla I klasy budowli hydrotechnicznych i ukształtowanie do zaprojektowanego przekroju i nachylenia skarp),
- wykonanie umocnień nawierzchni korony wału, ławy i dróg przywałowych,
- wykonanie schodów,
- wykonanie przepustów wałowych;
- wykonanie zabezpieczenia skarpy wału przed gryzoniami;
- wykonanie robót wykończeniowych i porządkowych.

Projektowane rozwiązania techniczne w preferowanym wariantcie nie przewidują zmiany trasy wału. Przedmiotowa inwestycja ma na celu dostosowanie parametrów wału przeciwpowodziowego do parametrów budowli hydrotechnicznych zaliczanych do I klasy ważności budowli, zgodnie z przepisami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 86, poz. 579).

Inwestycja zlokalizowana jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, rezerwatów przyrody „Ławice Kiełpińskie”, „Jabłonna”, „Kępy Kazuńskie”, obszarów Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 i Kampinoska Dolina Wisły PLH140029.

REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie



Arkadiusz Siembida