



# Minister Finansów

---

Warszawa, 24 lipca 2023 roku

---

Sprawa: Petycja korekta                      propozycja zwiększenia budżetu [ST]

Znak sprawy: ST8.4701.31.2023

Kontakt:                      Kancelaria MF  
   tel.: +48 22 694 55 55  
   e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

---

## Odpowiedź na petycję korekta

Szanowna Pani,

odpowiadając na Pani petycję korektę nr 788/23 złożoną, jak należy rozumieć, w celu przedstawienia przykładowych rozwiązań zwiększających budżet poprzez, cyt. „Jednorazowe podnoszenie opłat w celu inwestycyjnym lub zapobiegania deficytu budżetowego” należy podnieść, co następuje.

Po pierwsze, pozostawiając bez komentarza przytoczone przykłady, istnieje konieczność odniesienia się do zasad gospodarowania środkami publicznymi, które Pani, w treści petycji, przytacza ilustrując je tymi zaproponowanymi przykładami. Trzeba przy tym zaznaczyć, że treść art. 42 ustawy o finansach publicznych<sup>1</sup> (dalej uofp) regulująca gromadzenie i przeznaczanie środków publicznych, wskazuje bez wątpliwości w ust. 2, iż „środki publiczne pochodzące z poszczególnych tytułów nie mogą być przeznaczane na finansowanie imiennie wymienionych wydatków, chyba że odrębna ustawa stanowi inaczej” (np. do proponowanych w petycji przedsięwzięć inwestycyjnych).

---

<sup>1</sup> Dz.U. 2009 Nr 157, poz. 1240, t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1270

A dalej w ust. 3 i ust. 4 ta cytowana ustawa zaznacza, że „Ograniczenia wynikającego z ust. 2 nie stosuje się do:

- 1) wydatków finansowanych z kredytów udzielonych przez międzynarodowe instytucje finansowe, o ile umowa tak stanowi;
- 2) wydatków finansowanych ze środków europejskich;
- 3) wydatków finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 i 6.

4. Ograniczenia wynikającego z ust. 2 nie stosuje się również do kosztów ponoszonych przez jednostki prowadzące działalność gospodarczą, agencje wykonawcze, instytucje gospodarki budżetowej oraz inne państwowe osoby prawne i samorządowe zakłady budżetowe.”

Jednak te dwa ostatnie ustępy art. 42 uofp (3,4) zawierające **wyjątki** od podanej wyżej zasady, nie odnoszą się do Pani propozycji.

Po drugie, deficyt budżetowy w jednostkach samorządu terytorialnego (dalej j.s.t.) jest, zgodnie z treścią art. 217 ust 1 uofp, różnicą między dochodami a wydatkami budżetu j.s.t., gdzie oczywiście wydatki przewyższają dochody. Jednak pokrycie go limitują wskazane enumeratywnie, w tym artykule, w ust. 2, źródła.

Zwiększanie zatem, niejako „za wszelką cenę”, dochodów j.s.t. (likwidacja deficytu budżetowego) poprzez uchwalanie wyższych podatków lokalnych, które Pani wprost proponuje, pozostaje, w granicach zakreślonych ustawą<sup>2</sup>, w kompetencji konkretnej rady gminy, nie zaś Ministra Finansów.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów

**Marek Wiewióra**

Dyrektor

Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego

---

<sup>2</sup> Dz.U. 1991 Nr 9, poz. 31, t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 70