



Prezes Rady Ministrów

Mateusz Morawiecki

Warszawa, dnia /elektroniczny znacznik czasu/

RM-0610-19-23
UD375

Pani Elżbieta WITEK
Marszałek Sejmu

Szanowna Pani Marszałek,

przedstawiam autopoprawkę do przekazanego w dniu 22 maja 2023 r. projektu ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3304).

Z poważaniem
Mateusz Morawiecki
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
wnioskodawca

A U T O P O P R A W K A

do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3304)

W rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3304) w art. 11:

1) w pkt 3:

- a) skreśla się lit. b i c,
- b) dodaje się lit. d w brzmieniu:

„d) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Wydanie albo odmowa wydania decyzji zasadniczej następuje po zasięgnięciu opinii:

- 1) Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w zakresie wpływu inwestycji na bezpieczeństwo wewnętrzne państwa;
- 2) ministra właściwego do spraw środowiska w zakresie wpływu inwestycji na politykę surowcową państwa;
- 3) ministra właściwego do spraw aktywów państwowych w zakresie wpływu inwestycji na aktywa państwowe.

3. W przypadku wydłużenia, na podstawie art. 35 ust. 1b, terminu na wydanie opinii, o której mowa w ust. 2 pkt 1, termin na wydanie decyzji zasadniczej ulega odpowiedniemu wydłużeniu.”;”;

2) po pkt 5 dodaje się pkt 5a w brzmieniu:

„5a) w art. 35 ust. 1a i 1b otrzymują brzmienie:

„1a. Opinie, o których mowa w art. 3d ust. 2, art. 3f ust. 2 i art. 40 ust. 1b, Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, minister właściwy do spraw środowiska i minister właściwy do spraw aktywów państwowych wydają w terminie 45 dni od dnia otrzymania wniosku o ich wydanie.

1b. W szczególnie uzasadnionych przypadkach termin na wydanie opinii przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, o którym mowa w ust. 1a, może zostać wydłużony do 90 dni, o czym Szef Agencji

Bezpieczeństwa Wewnętrznego niezwłocznie powiadamia ministra właściwego do spraw energii.”;”;

3) skreśla się pkt 7;

4) dodaje się pkt 8 w brzmieniu:

„8) w art. 40 ust. 1b otrzymuje brzmienie:

„1b. Przeniesienie albo odmowa przeniesienia decyzji zasadniczej następuje po zasięgnięciu opinii:

- 1) Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w zakresie wpływu inwestycji na bezpieczeństwo wewnętrzne państwa;
- 2) ministra właściwego do spraw środowiska w zakresie wpływu inwestycji na politykę surowcową państwa;
- 3) ministra właściwego do spraw aktywów państwowych w zakresie wpływu inwestycji na aktywa państwowe.”.”.

UZASADNIENIE

Przewidziana w art. 11 pkt 3 lit. a projektu ustawy zmiana ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2021 r. poz. 1484 oraz z 2023 r. poz. 595) polega na doprecyzowaniu przesłanek branych pod uwagę przez organ wydający decyzję zasadniczą przez wskazanie wprost, że należą do nich cele polityki surowcowej państwa oraz interes surowcowy państwa.

Przewidziana w art. 11 pkt 3 lit. b i c projektu ustawy zmiana ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących wydaje się zbyt szczegółowa i mogąca dotyczyć zbyt szerokiego zakresu lokalizacji, które musiałyby być wyłączone z planowania inwestycji w obiekty energetyki jądrowej. W wielu przypadkach działalność wydobywcza jest prowadzona jedynie na fragmencie obszaru gminy, a nie jej całości, co w rezultacie mogłoby prowadzić do wykluczania lokalizacji korzystnych dla interesu publicznego z uwagi na inne uwarunkowania. Przyjęcie takiego rozwiązania należy rozpatrywać w kontekście skali wyzwań inwestycyjnych związanych z transformacją polskiego sektora elektroenergetycznego. Zgodnie z założeniami Polityki Energetycznej Polski do 2040 r. przewiduje się zastępowanie wyeksploatowanych mocy wytwórczych źródłami niskoemisyjnymi, do których zalicza się w szczególności energetykę jądrową.

Jednocześnie należy zauważyć, że działalność wydobywcza i jej wpływ na bezpieczeństwo jądrowe planowanego obiektu jądrowego będzie, zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami, podlegała ocenie przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki w toku postępowania o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego. Do wniosku o wydanie tego zezwolenia inwestor jest bowiem zobowiązany dołączyć raport lokalizacyjny, o którym mowa w art. 35b ust. 3 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1941, z późn. zm.). Zakres przeprowadzania oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego obejmuje m.in. kwestie warunków geologiczno-inżynierskich. Szczegółowe wymagania w tym zakresie określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzania oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego, przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za spełniający wymogi lokalizacji obiektu jądrowego oraz w sprawie wymagań dotyczących raportu lokalizacyjnego dla obiektu jądrowego (Dz. U. poz. 1025).

Zwiększenie liczby podmiotów opiniujących podyktowane jest potrzebą uwzględnienia stanowiska ministrów właściwych do spraw środowiska i aktywów państwowych oraz zapewnienia organowi wydającemu decyzję zasadniczą odpowiedniej wiedzy. Minister właściwy do spraw środowiska odpowiada za sprawy z zakresu kształtowania środowiska przyrodniczego oraz racjonalnego wykorzystywania jego zasobów, w szczególności gospodarki zasobami naturalnymi. Minister do spraw aktywów państwowych realizuje natomiast zadania związane z gospodarowaniem mieniem państwowym, w tym wykonywaniem praw majątkowych i osobistych przysługujących Skarbowi Państwa, jak również ochroną interesów Skarbu Państwa.

Zmiany w pkt 2 i 4 autopoprawki są podyktowane zmianami wynikowymi względem zwiększenia liczby podmiotów opiniujących.

Skreślenie pkt 7 w art. 11 projektu ustawy jest zmianą o charakterze wynikowym, związaną z rezygnacją z projektowanego art. 11 pkt 3 lit. b.