



**WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
SO-III.431.11.2021**

Olsztyn, 4 sierpnia 2021 r.

**Pan  
Maciej Krzysztof Sitarek  
Burmistrz Lidzbarka**  
ul. Sądowa 21  
13-230 Lidzbark

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w trybie zdalnym w Urzędzie Miasta i Gminy w Lidzbarku z siedzibą przy ul. Sądowej 21, 13-230 Lidzbark, NIP 5710005038, REGON 000529290.

W okresie objętym kontrolą oraz w czasie prowadzenia kontroli kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Maciej Krzysztof Sitarek – Burmistrz Lidzbarka (na stanowisku od 5 grudnia 2014 r.).

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Maciej Jurzyński – starszy inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolnego, posługujący się legitymacją służbową nr 3/2020 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.172.2021 z 19 maja 2021 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,
- 2) Magdalena Michalczewska – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 69/2018 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.173.2021 z 19 maja 2021 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Kontrolę rozpoczęto 31 maja 2021 r., a zakończono 25 czerwca 2021 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod numerem Or.1710.1.2021.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: realizacja przez Urząd Miasta i Gminy w Lidzbarku zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze dowodów osobistych i ewidencji ludności;
- okres objęty kontrolą: 1 kwietnia 2020 r. – 31 marca 2021 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464) w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2021 r. poz. 815) i art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2021 r. poz. 510).

Zadania objęte kontrolą należały do zakresu działania Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta i Gminy w Lidzbarku. W okresie objętym kontrolą zadania te wykonywali: Pani Sabina Wasilewska (do 30 września 2020 r. Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich, od 1 października 2020 r. Zastępca Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich), Pani Judyta Bagniewska (od 1 października 2020 r. Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich) oraz Pani Dominika Szczepańska (od 1 kwietnia 2020 r. do 31 stycznia 2021 r. pomoc administracyjna, od 1 lutego 2021 r. referent ds. informacji niejawnych, spraw przeciwpożarowych i koordynator służby zdrowia).

Bezpośredni nadzór nad Wydziałem Spraw Obywatelskich sprawował Pan Krzysztof Wieczorek, Sekretarz Miasta i Gminy w Lidzbarku.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

## **I. Realizacja zadań w zakresie dowodów osobistych**

### **1. Wydawanie dowodów osobistych**

Badaniem objęto 40 z 602 spraw wydania dowodu osobistego (6,64% wszystkich spraw wszczętych w okresie objętym kontrolą).

W badanej próbie ustalono następujące przyczyny złożenia wniosku:

- upływ terminu ważności – 16 przypadków,
- po raz pierwszy – 9 przypadków,
- utrata dowodu – 7 przypadków,
- wymiana dowodu bez warstwy elektronicznej – 3 przypadki,
- zmiana danych zawartych w dowodzie – 2 przypadki,
- uszkodzenie dowodu – 1 przypadek,
- zmiana wizerunku twarzy – 1 przypadek,
- inne przyczyny – 1 przypadek.

Co do zasady wnioski zostały złożone i zrealizowane zgodnie z przepisami ustawy o dowodach osobistych oraz rozporządzeń wykonawczych. Jednak w czterech sprawach stwierdzono nieprawidłowości:

1) W trzech sprawach (nr 2803043/2020/2618651/01, 2803043/2020/7023821/01 oraz 2803043/2021/9369068/01) przez niedopatrzenie pracownika wydano dowody osobiste zawierające certyfikat podpisu osobistego na wnioski złożone w trybie art. 25 ust. 3 ustawy, tj. samodzielnie przez osoby małoletnie w ciągu 30 dni przed datą 18 urodzin. Wnioski nie zawierają zgody rodziców na zamieszczenie certyfikatu podpisu osobistego, wymaganej art. 12a ust. 3 ustawy o dowodach osobistych. Z powołanego przepisu wynika, że certyfikat podpisu osobistego zamieszcza się w warstwie elektronicznej dowodu osobistego osoby małoletniej, która ukończyła 13 rok życia, jeżeli zgodę na jego zamieszczenie wyraził rodzic, opiekun prawny lub kurator tej osoby. Skutkiem jest wydanie dowodów z naruszeniem przepisów ustawy, aczkolwiek osoby ubiegające się o dowód osiągnęły już pełnoletniość i mogą samodzielnie potwierdzić skuteczność czynności.

2) W jednej sprawie (nr 2803043/2021/6976565/01) wydano dowód osobisty na podstawie wniosku, do którego załączono fotografię wykonaną wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem (identyczna fotografia była załączona do wniosku złożonego ponad dwa i pół roku wcześniej). W ocenie kontrolerów, wymóg przewidziany w art. 29 ust. 1 ustawy, tj. wymóg dołączenia do wniosku aktualnej fotografii odzwierciedlającej wizerunek twarzy osoby

ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, nie został w tej sprawie spełniony. Ponadto z § 6 ust. 3 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego wynika, że fotografię załączaną do wniosku wykonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem złożenia wniosku. Zatem fotografia wykonana ponad dwa i pół roku przed złożeniem wniosku nie może być uznana za aktualną. Z wyjaśnień udzielonych przez Sekretarza Miasta i Gminy Lidzbark wynika, że przyczyną nieprawidłowości było niedopatrzenie pracownika. Skutkiem jest wydanie dowodu z wizerunkiem twarzy wnioskodawcy, którego aktualność może budzić uzasadnione wątpliwości.

Pracownicy kontrolowanej jednostki zamieścili na wnioskach stosowną adnotację o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o dowód osobisty. Z adnotacji wynika, że tożsamość ustalili na podstawie dotychczasowego dowodu osobistego lub ważnego paszportu, a w przypadku jego braku – na podstawie danych zawartych w rejestrze PESEL i RDO. W przypadku osób ubiegających się o dowód po raz pierwszy, nie figurujących w RDO, pracownicy błędnie wpisywali, że tożsamość ustalili również na podstawie danych w tym rejestrze. Uchybienie w tym zakresie wynikało z pewnego automatyzmu przy sporządzaniu adnotacji, ale nie wywołało skutków. Ponadto ustalono, że za osoby małoletnie wniosek składał i podpisywał jeden z rodziców. Na wniosku pracownik zamieszczał stosowną adnotację o danych rodzica składającego wniosek w imieniu dziecka.

W kontrolowanych sprawach dowody osobiste wydano wyłącznie osobom uprawnionym, za pokwitowaniem na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w przepisach rozporządzenia. Osoba odbierająca dowód składała czytelny podpis na formularzu odbioru. Za małoletnich dowód odbierał rodzic, który złożył wniosek, ewentualnie sam małoletni, jeżeli ukończył 13 rok życia. Kopertę z kodem PUK odbierał wyłącznie posiadacz dowodu, kwitując odbiór czytelnym podpisem.

Ponadto z ustaleń kontroli wynika, że dowody osobiste nieodebrane w ciągu 6 miesięcy od daty ich wystawienia są umieszczane w kopertach dowodowych wnioskodawców. Z informacji przekazanych przez kontrolowaną jednostkę wynika również, że dowody przechowywane są w warunkach uniemożliwiających dostęp do nich osób nieuprawnionych, ich zabranie, zniszczenie lub uszkodzenie. Dostęp do pomieszczeń nie jest aktualnie rejestrowany, jednak jak zapewnił Sekretarz Miasta i Gminy – ewidencja w tym zakresie zostanie wprowadzona.

## **2. Unieważnianie dowodów osobistych**

Badaniu poddano 31 przypadków unieważnienia dowodu osobistego (16 z powodu upływu terminu ważności dowodu, 6 z powodu utraty dowodu, 3 z powodu wymiany dowodu bez warstwy elektronicznej, 2 z powodu zmiany danych zawartych w dowodzie, po 1 przypadku z powodu uszkodzenia dowodu, zmiany wizerunku twarzy, przekazania przez osobę trzecią i innych przyczyn). W tym zakresie nie stwierdzono błędów. Ustalono, że na formularzu odbioru nowego dowodu pracownik zamieszczał adnotację o zwrocie posiadaczowi unieważnionego dowodu osobistego. Ponadto w przypadku utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego podstawą unieważnienia było pisemne zgłoszenie utraty dokonane przez posiadacza dokumentu na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w przepisach wykonawczych. Na zgłoszeniu obywatel potwierdzał otrzymanie zaświadczenia o utracie dowodu. W przypadku unieważnienia dowodu z powodu przekazania przez osobę trzecią w dokumentacji sprawy nie odnotowano kiedy i w jakich okolicznościach dowód ten został przekazany do kontrolowanej jednostki. Z przepisów nie wynika wprost obowiązek odnotowania daty przekazania do organu znalezionej dowodu, jednak w ocenie kontrolerów na taką okoliczność należy sporządzić notatkę w celu udokumentowania podstawy faktycznej i daty unieważnienia dowodu.

### **3. Udostępnianie danych z RDO i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi**

W okresie objętym kontrolą wpłynęły 3 wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z RDO oraz 4 wnioski o udostępnianie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Badaniem objęto 4 wybrane sprawy (nr Ob.5345.1.70.2020, Ob.5345.1.127.2020, Ob.5345.1.5.2021, Ob.5345.1.11.2021). Stwierdzono, że w 3 sprawach wnioski złożyły podmioty realizujące zadania publiczne, a w 1 – osoba fizyczna. Wnioski były uzasadnione. Udostępniono dane z RDO lub dokumentację wyłącznie w żądanym zakresie, najpóźniej w 6 dniu licząc od dnia wpływu wniosku od organu.

Jednocześnie stwierdzono, że w sprawie udostępnienia dokumentacji nr Ob.5345.1.70.2020 na wniosek osoby fizycznej udostępniono trzy wnioski dowodowe, jednak nie pobrano opłaty za ich udostępnienie. Zgodnie z art. 76 ustawy o dowodach osobistych, opłaty za udostępnianie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi stanowią dochód budżetu państwa. Natomiast przepis § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2011 r. w sprawie opłat za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 319) ustala opłatę za udostępnienie dokumentacji związanej z jednym dowodem osobistym w wysokości 31 zł. Ponieważ kontrolowana jednostka udostępniła dokumentację związaną z 3 dowodami osobistymi, wnioskodawca powinien był uiścić opłatę w wysokości 93 zł, a wobec jej nieuiszczenia organ powinien był wyznaczyć termin do wniesienia należności pod rygorem zwrotu podania. Z wyjaśnień udzielonych przez Sekretarza Miasta i Gminy w Lidzbarku wynika, że powyższa nieprawidłowość powstała w wyniku omyłki pracownika załatwiającego sprawę. Skutkiem nieprawidłowości jest udostępnienie żądanej dokumentacji na wniosek obarczony brakiem w zakresie należnej opłaty.

Ponadto w sprawie udostępnienia danych z RDO nr Ob.5345.1.127.2020 wniosek został złożony w imieniu GITD drogą elektroniczną przez ePUAP i podpisany elektronicznie. We wniosku nie wskazano jednak stanowiska służbowego osoby podpisującej wniosek ani nie powołano się na upoważnienie. Przez niedopatrzenie pracownika załatwiającego sprawę nie ustalono, czy i na jakiej podstawie osoba podpisująca wniosek jest uprawniona do reprezentowania podmiotu wnioskującego (nieprawidłowość). W tej sytuacji nie można stwierdzić, czy wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną. Skutkiem jest udostępnienie żądanych danych na podstawie wniosku nie w pełni zweryfikowanego pod względem formalnym.

## **II. Realizacja zadań w zakresie ewidencji ludności**

### **1. Rejestracja miejsca pobytu obywateli polskich i cudzoziemców**

W kontrolowanym okresie w Urzędzie Miasta i Gminy w Lidzbarku złożono 393 zgłoszenia meldunkowe (w tym 196 zgłoszeń pobytu stałego, 131 zgłoszeń pobytu czasowego, 56 zgłoszeń wymeldowania z pobytu stałego, 8 zgłoszeń wymeldowania z pobytu czasowego oraz 2 zgłoszenia wyjazdu poza granice RP). Badaniu poddano 30 wybranych zgłoszeń (7,63% ogółu spraw), w tym 12 pobytu stałego, 10 pobytu czasowego, 5 wymeldowania z pobytu stałego, 2 wymeldowania z pobytu czasowego oraz 1 wyjazdu zagranicznego.

Ustalono, że wszystkie zbadane zgłoszenia zostały złożone w formie pisemnej, na obowiązujących formularzach, które zostały podpisane przez osoby uprawnione. Dane adresowe wynikające ze zgłoszeń zostały poprawnie zarejestrowane w rejestrze PESEL.

Stwierdzono, że w 4 sprawach (pobyt stały nr Ob.5343.60.2020, pobyty czasowe nr Ob.5343.111.2020, Ob.5343.133.2020, Ob.5343.20.2021) daty zameldowania, przez pomyłkę pracownika, zostały zarejestrowane w rejestrze PESEL niezgodnie z datami zgłoszenia pobytu

w urzędzie (nieprawidłowość). Zameldowanie jest czynnością materialno-techniczną, polegającą na wpisaniu przez organ gminy do rejestru danych o miejscu pobytu. Ustawa nie określa wprost daty zameldowania. Należy jednak przyjąć, że jest nią data zgłoszenia, tj. dzień złożenia w organie gminy kompletnego formularza w formie pisemnej albo data wpływu formularza w formie dokumentu elektronicznego na elektroniczną skrzynkę podawczą organu. Datą zameldowania nie jest natomiast dzień podpisania zgłoszenia przez osobę meldującą się czy wskazana przez nią data rozpoczęcia pobytu. Skutkiem nieprawidłowości są niezgodności danych w rejestrze PESEL oraz konieczność ich usunięcia w trybie art. 11 ust. 2 ustawy.

Nadmienić należy, że w przypadku zgłoszenia pobytu czasowego nr Ob.5343.133.2020 zasadne mogło być wszczęcie z urzędu postępowania w przedmiocie ustalenia charakteru pobytu pod wskazanym adresem na podstawie art. 31 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności. Z ustaleń kontroli wynika bowiem, że ww. osoba nie posiada zameldowania na pobyt stały, a w gminie Lidzbark pod tym samym adresem meldowała się na pobyt czasowy już po raz dziewiąty. W ocenie kontrolerów powołane okoliczności budzą uzasadnione wątpliwości co do czasowego charakteru pobytu osoby pod deklarowanym adresem.

W sprawie nr Ob.5343.30.2021 zameldowano na pobyt czasowy trwający ponad 4 miesiące osobę figurującą w rejestrze PESEL jako obywatel polski, jednak nie posiadającą ważnego polskiego dokumentu tożsamości. Z rejestru wynika, że osoba ta posiadała ostatnio książeczkowy dowód osobisty. W rejestrze nie ma informacji o polskim paszporcie. W 1983 r. osoba na stałe wyjechała do Niemiec. Z udzielonych wyjaśnień nie wynika, jaki dokument tożsamości okazała dokonując zgłoszenia pobytu. W tej sytuacji zasadnym byłoby podjęcie działań mających na celu weryfikację, czy osoba nadal posiada obywatelstwo polskie.

## **2. Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL**

Badaniem objęto 20 ze 109 spraw wszczętych i załatwionych w okresie objętym kontrolą (18,34%) – teczka Ob.5345.1, sprawy z 2020 r. o numerach: 48, 52, 56, 60, 64, 68, 72, 76, 80, 84, 88, 92, 96, 100, 104, 108, 112, 116, sprawy z 2021 r. o numerach 4 i 8. Dokonane ustalenia wskazują, że w 15 zbadanych sprawach wnioski zostały złożone przez podmioty realizujące zadania publiczne (związek gmin, komornicy sądowi), na formularzu urzędowym prawidłowo wypełnionym, po wykazaniu przesłanki udostępnienia danych wynikającej z art. 46 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności.

Natomiast w 5 sprawach wnioski złożyły podmioty ubiegające się o dane w celach prywatnych, przy czym w 3 sprawach wnioskodawca wykazał interes prawny w uzyskaniu żądanych danych, natomiast w 2 sprawach (Ob.5345.1.52.2020, Ob.5345.1.60.2020) wnioskodawca nie wykazał interesu prawnego. Został wezwany do jego wykazania w wyznaczonym terminie poprzez przedłożenie stosownych dokumentów. W wezwaniu do uzupełnienia wniosku jako podstawę prawną powołano przez pomyłkę jednocześnie art. 50 i art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej jako k.p.a.), pomimo że wnioski nie były obarczone żadnymi brakami formalnymi (uchybiecie – nie wywołało skutków). Wobec braku odpowiedzi organ zasadnie wydał decyzje o odmowie udostępnienia żądanych danych. Decyzje zawierały wszystkie elementy obligatoryjne określone w art. 107 § 1 k.p.a., w tym uzasadnienie faktyczne i prawne. W uzasadnieniu decyzji nie przytoczono jednak art. 47 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności (uchybiecie). Skutkiem był brak pełnej informacji dla strony o podstawach prawnych rozstrzygnięcia sprawy. Decyzje wydano w ciągu miesiąca od dnia wpływu wniosku do organu.

Dane udostępniano wyłącznie w żądanym zakresie, najpóźniej w 6 dniu licząc od dnia wpływu wniosku do organu gminy.

### 3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Lidzbarka wszczął i zakończył 8 postępowań w sprawach meldunkowych. Badaniem objęto akta 4 postępowań: Ob.5343.1.12.2020, Ob.5343.1.14.2020, Ob.5343.1.16.2020 i Ob.5343.1.18.2020.

Ustalono, że we wszystkich zbadanych sprawach organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania, prawidłowo informując o dacie wszczęcia, pouczając o treści istotnych przepisów, w tym art. 41 k.p.a.

W sprawie wymeldowania nr Ob.5343.1.12.2020 (wszczętej na żądanie prokuratora) przez niedopatrzenie pracownika prowadzącego postępowanie nie podjęto czynności mających na celu ustalenie komu przysługuje tytuł prawny do lokalu oraz włączenia tego podmiotu do udziału w postępowaniu w charakterze strony (nieprawidłowość). Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem (zob. np. uchwała NSA z 5 grudnia 2011 r., sygn. akt II OPS 1/11), osoba dysponująca tytułem prawnym do lokalu jest stroną, w rozumieniu art. 28 k.p.a., w postępowaniu administracyjnym o wymeldowanie z tego lokalu innej osoby. Skutkiem nieprawidłowości było naruszenie zasady czynnego udziału stron w postępowaniu.

Organ doręczał pisma stronom i innym uczestnikom za pokwitowaniem przez operatora pocztowego albo przez zatrudnionego w urzędzie gońca, przy czym stwierdzono, że doręczanie pism przez gońca nie spełniało wymogów art. 44 k.p.a. (brak awizowania pism), mianowicie w przypadku nie zastania adresata oraz odmowy przyjęcia pisma przez domownika gońiec zwracał pismo z adnotacją, że „adresat nie zamieszkuje pod tym adresem”, nie stosując procedury awizowania pisma. Przy czym w zbadanych postępowaniach nie rzutowało to na uprawnienia stron i wynik postępowań, gdyż dotyczyło osób zgłoszonych do wymeldowania, które już od wielu lat nie mieszkały pod adresem zameldowania, a ich interesy zostały zabezpieczone poprzez skuteczne doręczenie pisma pod innym adresem albo wyznaczenie przez sąd przedstawiciela. Ponadto w dwóch przypadkach, w których strona odmówiła przyjęcia korespondencji, przez niedopatrzenie gońca nie umieścił na przesyłce adnotacji o dacie odmowy, co stanowiło nieprawidłowość. Zgodnie z art. 47 § 1 zdanie pierwsze k.p.a. jeżeli adresat odmawia przyjęcia pisma przesłanego mu przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe lub inny organ albo w inny sposób, pismo zwraca się nadawcy z adnotacją o odmowie jego przyjęcia i datą odmowy. Zatem adnotacja doręczającego powinna zawierać nie tylko wskazanie, że adresat odmówił przyjęcia pisma, ale również datę odmowy. Skutkiem nieprawidłowości jest brak możliwości stwierdzenia na podstawie zwróconej przesyłki od kiedy pismo uznaje się za doręczone.

W sprawie nr Ob.5343.1.12.2020 pisma były doręczane do prokuratury w postaci papierowej, przez operatora pocztowego, a nie w formie dokumentu elektronicznego na elektroniczną skrzynkę podawczą tego podmiotu (nieprawidłowość). Z przepisu art. 39<sup>2</sup> k.p.a. wynika bezwzględny obowiązek doręczania pism na elektroniczną skrzynkę podawczą podmiotu publicznego obowiązanego do udostępniania i obsługi skrzynki, będącego stroną lub innym uczestnikiem postępowania. Skutkiem nieprawidłowości było poniesienie przez kontrolowaną jednostkę kosztów doręczenia pocztą tradycyjną. Natomiast niezastosowanie powyższego sposobu doręczania w przedmiotowej sprawie nie wywołało negatywnych skutków w zakresie zapewnienia udziału w postępowaniu prokuratorowi, gdyż w aktach zalegają potwierdzenia doręczeń pism dokonanych przez operatora pocztowego.

Ponadto w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania i w decyzji wydanej w sprawie nr Ob.5343.1.12.2020 wskazano, że postępowanie zostało wszczęte na wniosek Prokuratury Rejonowej w Mławie, a nie – prokuratora tej prokuratury (uchybiecie). Zgodnie z art. 182 k.p.a.

podmiotem uprawnionym do żądania wszczęcia postępowania jest prokurator, natomiast jego obsługę zapewnia prokuratura, w której jest zatrudniony. Uchybienie nie wywołało skutków.

Wezwania zawierały elementy wymagane art. 54 k.p.a., a z czynności dowodowych pracownik organu sporządzał protokoły zawierające obligatoryjne elementy przewidziane w art. 68-69 k.p.a. Przy czym w sprawie nr Ob.5343.1.12.2020, w protokole przesłuchania świadka z dnia 05.06.2020 r., oraz w sprawie nr Ob.5343.1.18.2020, w protokole przesłuchania świadka z dnia 09.11.2020 r., pracownik sporządzający protokół użył do poprawienia błędu pisarskiego korektora (uchybiecie), co było niezgodne z art. 71 k.p.a., bowiem skreśleń i poprawek w protokole należy tak dokonywać, aby wyrazy skreślone i poprawione były czytelne. Skreślenia i poprawki powinny być stwierdzone w protokole przed jego podpisaniem. Powyższe uchybienie nie wywołało jednak skutków.

O terminach i miejscach czynności dowodowych w postaci przesłuchania świadków i oględzin lokalu organ co do zasady informował strony zgodnie z art. 79 § 1 k.p.a., jednocześnie pouczając o prawie do czynnego udziału w czynności (art. 79 § 2 k.p.a.). Zaś w zawiadomieniach o zakończeniu postępowania wyjaśniającego informowano strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W wydanych decyzjach prawidłowo powołano podstawę rozstrzygnięcia, tj. art. 35 i 28 ustawy o ewidencji ludności oraz art. 104 k.p.a. (decyzja o wymeldowaniu) albo art. 105 § 1 k.p.a. (decyzja umarzająca postępowanie). Decyzje zawierają wszystkie elementy obligatoryjne wymienione w art. 107 § 1 k.p.a.

W przypadku niemożności załatwienia sprawy w terminie dwumiesięcznym (1 sprawa) organ zawiadomił strony na podstawie art. 36 § 1 wskazując przyczyny zwłoki, podając nowy termin załatwienia sprawy i pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Jednak w sprawach nr Ob.5343.1.12.2020 i Ob.5343.1.14.2020 załatwionych po upływie miesiąca od dnia wszczęcia postępowania przez przeoczenie pracownika nie zawiadomiono stron w trybie art. 36 k.p.a. o niezakończonym w terminie (nieprawidłowość). Skutkiem był brak informacji dla stron o zwłocę w załatwieniu sprawy oraz jej przyczynach.

Ponadto ustalono, że w aktach założono i zaktualizowano metryki spraw.

Do ustaleń kontroli, przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej w projekcie wystąpienia pokontrolnego, nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny, wnoszę o:

1. Wydawanie dowodów osobistych wyłącznie na wnioski, do których załączono aktualną fotografię odzwierciedlającą wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o dowód.
2. Wydawanie dowodów osobistych zawierających certyfikat podpisu osobistego osobom, o których mowa w art. 25 ust. 3 ustawy, z zachowaniem aktualnych wymogów w zakresie zgody przedstawiciela ustawowego.
3. Zamieszczanie na wnioskach o wydanie dowodu osobistego po raz pierwszy poprawnej adnotacji o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o dowód.
4. W przypadku unieważnienia dowodu osobistego z powodu przekazania przez osobę trzecią – sporządzanie adnotacji o dacie i okolicznościach przekazania dokumentu do urzędu.
5. Podjęcie stosownych działań mających na celu wyegzekwowanie od wnioskodawcy

nałożonej opłaty za udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi w sprawie nr Ob.5345.1.70.2020.

6. Udostępnianie danych z RDO wyłącznie na wnioski zweryfikowane pod kątem uprawnienia osoby podpisującej wniosek do reprezentowania podmiotu wnioskującego o dane.
7. Usunięcie niezgodności w rejestrze PESEL w zakresie daty zameldowania zarejestrowanej niezgodnie z datą zgłoszenia pobytu w sprawach nr Ob.5343.60.2020 (pobyt stały), Ob.5343.111.2020, Ob.5343.133.2020 i Ob.5343.20.2021 (pobyty czasowe).
8. Podjęcie działań mających na celu weryfikację, czy osoba, która zameldowała się na pobyt czasowy w sprawie nr Ob.5343.30.2021, posiada obywatelstwo polskie.
9. Przytaczanie w uzasadnieniu decyzji o odmowie udostępnienia danych z rejestru PESEL lub rejestru mieszkańców art. 47 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności.
10. Podejmowanie w każdej sprawie meldunkowej rozstrzyganej w drodze decyzji administracyjnej czynności mających na celu ustalenie komu przysługuje tytuł prawny do lokalu w celu włączenia tych podmiotów do udziału w postępowaniu w charakterze stron.
11. Zapewnienie doręczania pism w toku postępowań meldunkowych z zachowaniem wymogów określonych w art. 39<sup>2</sup>, art. 44 i art. 47 § 1 k.p.a.
12. Dokonywanie skreśleń i poprawek w protokołach czynności dowodowych zgodnie z wymogami określonymi w art. 71 k.p.a.
13. Zawiadamianie stron postępowań meldunkowych w trybie art. 36 k.p.a. o każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**wz. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego**  
*Sławomir Sadowski*  
**I Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski**