

Informacja o wynikach kontroli
z kontroli planowej projektu „Specjalistyczne wsparcie dla administracji publicznej w 6 miastach z
obszaru województwa lubelskiego”, nr POWR.02.18.00-00-0007/18

1. Oznaczenie jednostki kontrolującej

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej dla Działania 2.18 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (dalej: IP), którego obsługę w tym zakresie zapewnia Departament Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

2. Nazwa jednostki kontrolowanej

Fundacja Polskiej Akademii Nauk¹

3. Nazwa programu operacyjnego

Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020

4. Termin kontroli

4-8 listopada 2019 r.

5. Nazwa i numer projektu

„Specjalistyczne wsparcie dla administracji publicznej w 6 miastach z obszaru województwa lubelskiego”, nr POWR.02.18.00-00-0007/18

¹ Działalność beneficjenta reguluje w szczególności statut. Zgodnie z jego § 1 ust. 1, został on ustanowiony w dn. 31.03.2003 r. przez Polską Akademię Nauk i osoby fizyczne przed notariuszem w Lublinie. Cele działalności fundacji, określone w § 10 statutu, nie mieszczą się w zakresie, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 PZP, co wyklucza uznanie go za zamawiającego w rozumieniu ustawy. Organami tej fundacji są: rada i zarząd. W skład rady wchodzi fundatorzy i inni członkowie powołani uchwałą rady. Zgodnie z § 5 ust. 3 i § 21 ust. 1 statutu, fundacja ta prowadzi działalność gospodarczą. Beneficjent jest zarejestrowany w REGON pod nr 432657205. Wpis ten zaświadcza o tym, że podmiot ten jest zorganizowany w formie fundacji, własność prywatna krajowa pozostała. Jest zarejestrowany także w KRS pod nr 0000160127 w rejestrze przedsiębiorców oraz w rejestrze stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Według zapisów w KRS, do reprezentacji podmiotu zgodnie z dokonany tam wpisem uprawniony jest zarząd. Oświadczenia woli składa jednoosobowo prezes zarządu lub dwaj wiceprezesi łącznie. W momencie kontroli zarząd liczył 2 os.: prezesa i jednego wiceprezesa. Beneficjent posiada NIP 7122797397. Beneficjent figuruje w rejestrze VAT jako *podatnik VAT zwolniony*.



6. Zakres kontroli

Zakres kontroli obejmował weryfikację zgodności realizacji projektu z umową o dofinansowanie projektu (UDA), oraz z wnioskiem o dofinansowanie (WND). Kontroli podlegało sprawdzenie, czy postęp raportowany we wnioskach o płatność (WNP) odpowiada stanowi faktycznemu, a także ustalenie, czy poniesione w projekcie wydatki są kwalifikowalne. To ostatnie oznaczało sprawdzenie m.in. czy deklarowane wydatki zostały rzeczywiście poniesione i czy są zgodne z wymogami programu operacyjnego i zasadami unijnymi i krajowymi, w szczególności, czy dla ich poniesienia prawidłowo zastosowano procedury zamówień publicznych i zasady konkurencyjności, a także czy zakupione towary i usługi zostały dostarczone. Kontroli podlegały także obszary przetwarzania danych osobowych uczestników projektu, działań informacyjno-promocyjnych, polityk horyzontalnych, projektów partnerskich oraz ścieżki audytu.

7. Informacja, czy stwierdzono nieprawidłowości / uchybienia

Nie stwierdzono nieprawidłowości w rozumieniu Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020, które skutkowałyby uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.

Stwierdzono uchybienia:

[1] zakres przetwarzanych danych osobowych wykracza jednak poza minimalny zakres danych powierzony do przetwarzania określony w Załączniku nr 5 do UDA: Zakres danych osobowych powierzonych do przetwarzania tj. zawiera datę i miejsce urodzenia, co stanowi uchybienie względem Podrozdział 8.2 pkt 2 w zw. z rozdz. 3 pkt 1 lit. y) Wytycznych (2016) lub Podrozdział 8.2 pkt 2 w zw. z rozdz. 3 pkt 1 lit. x) Wytycznych (2017) §1 pkt 14 UDA, §21 ust. 4 UDA w zw. z zał. Nr 5 do UDA Zakres danych osobowych powierzonych do przetwarzania, Podrozdział 3.3.3. pkt 2 i 3 Wytycznych w zakresie monitorowania, załącznik nr 7 do Wytycznych w zakresie monitorowania Zakres danych nt. uczestników projektów współfinansowanych z EFS gromadzonych w centralnym systemie teleinformatycznym;

[2] umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych została zawarta bez wcześniejszego powiadomienia IP w celu niewyrażenia przez nią sprzeciwu, co stanowi uchybienie względem §21 ust. 11 UDA w zw. z §16 ust. 1 UDA. Beneficjent poinformował IP w systemie SL2014 dopiero o dokonany już powierzeniu przetwarzania w dn. 15.06.2019 r.



[3] beneficjent dotąd nie wykonywał niektórych obowiązków wynikających z prawa powszechnie obowiązującego dotyczącego przetwarzania danych osobowych, tj.:

- a) nie szacował ryzyka dotyczącego przetwarzania danych osobowych²;
- b) nie prowadził rejestru kategorii czynności przetwarzania³;
- c) nie wykonywał obowiązku informacyjnego w zamówieniach⁴.

- co stanowi uchybienie względem § 21 ust. 8 UDA w zw. z § 21 ust. 4 UDA.

W stosunku do stwierdzonych uchybień beneficjent jeszcze w trakcie kontroli złożył oświadczenie, w którym zobowiązał się do wprowadzenia środków naprawczych (opisane poniżej w pkt 16).

8. Zalecenia pokontrolne (rekomendacje zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz mające na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości, informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń, termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych).

Nie dotyczy. Brak podstaw do formułowania zaleceń pokontrolnych, gdyż już w trakcie kontroli zostały powzięte odpowiednie środki naprawcze. Beneficjent zobowiązał się zatem do wykonania obowiązku informacyjnego względem uczestników (co konsumuje w sobie ustalenie podstawy przetwarzania danych nadmiarowych), do przestrzegania zapisów UDA odnoszących się do zawierania umów powierzania danych osobowych za uprzednią wiedzą IP, a także do odpowiednio wdrożenia szacowania ryzyka, zaprowadzenia rejestru kategorii oraz wykonywania obowiązku informacyjnego w zamówieniach. Beneficjent zobowiązał się do poinformowania IP o powziętych krokach, w terminie do 60 dni.

9. Ocena projektu

- Zgodność rzeczowa realizacji projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań) oraz sposób jego monitorowania – z nieistotnymi zastrzeżeniami,

² Motyw 75-77, 83 RODO, art. 30 ust. 5, art. 32, art. 34 RODO.

³ Art. 30 ust. 2 RODO. W przypadku danych nadmiarowych, jeśli istotnie mają być przetwarzane, należałoby rozważyć zaprowadzenie rejestru czynności, gdyż to nie minister właściwy ds. rozwoju będzie ich administratorem.

⁴ Pojęcie zbiorowe obejmujące zamówienia w trybie PZP, zasadzie konkurencyjności i rozeznaniu rynku, jeśli dotyczy. Przepisy jak dla obowiązku informacyjnego.



- Zarządzanie projektem i personel projektu – bez zastrzeżeń,
- Kwalifikowalność uczestników (w tym jakość i kompletność danych uczestników) – z istotnymi zastrzeżeniami,
- Rozliczenia finansowe – bez zastrzeżeń,
- Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne) – bez zastrzeżeń,
- Działania informacyjno-promocyjne – bez zastrzeżeń,
- Ścieżka audytu – bez zastrzeżeń.

Ocena ogólna w skali 1-4, gdzie 1 to ocena najwyższa: w wyniku kontroli projekt otrzymuje ocenę 1 – projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia.

10. Data sporządzenia informacji pokontrolnej

14 listopada 2019 r.

